

लौकोदय ग्रन्थमाला :

सम्पादक एवं नियामक

लक्ष्मीचन्द्र जैन

ग्रन्थांक : ३०५

प्रथम सत्स्वरूप नवम्बर १९७०



युगानुकूल हिन्दू जीवन-दृष्टि

(निबन्ध)

काका कालेलकर

©

प्रकाशक

भारतीय ज्ञानपीठ

३६२०/२१ नेताजी सुभाष मार्ग, दिल्ली-६

मुद्रक

सन्मति मुद्रणालय,

दुर्गाचौड मार्ग, वाराणसी-४

० ० ० ०

YUGANUKOOL

HINDU JEEWAN DRIṢṬI

(Essays)

Kaka Kalelkar

Published by BHARATIYA JNANPITH

3620/21, Netajee Subhash Marg, Delhi-6

Phone - 272592 Gram - 'JNANPITH' Delhi-6

Price

Rs 16/- Only

मूल्य : सोलह रुपये ।

युगानुकूल हिन्दू जीवन-दृष्टि

० हिन्दूधर्म क्या है ?

विराट् हिन्दूधर्म १, प्रामाण्य बुद्धि का आज का अर्थ ७, प्रामाण्य-
बुद्धि १३; सनातन-धर्म किसे कहें ? १९; पुराने धर्मों को ले कर
क्या करेंगे ? २४ ।

० नवसंस्करण की आवश्यकता

हिन्दू संस्कृति का नवसंस्करण २९; आत्म-परीक्षण और आत्म-
परिचय ३५ ।

० धर्म का प्राण बनाम रूढ़ि का आग्रह

रूढ़िवाद का सामना ३८, संकुचित एकता ४१; गम्भीर संकट और
मयाक्रोशी लोग ४४, धर्म का प्राण बनाम रूढ़ि का आग्रह ४७ ।

० नवसंस्करण की गतिविधि

आमूलाग्र सामाजिक क्रान्ति ५२, जीवन के विविध दर्शन ५६; दर्शन
के बाद सहज समाधि ६० ।

० जातिनिष्ठा का भूत

वर्ण और जाति—१ ६६, वर्ण और जाति—२ ६८; जनगणना और
जातियों ७३; जाति-निष्ठा का भूत ७५, सुधार होगा—और अवश्य
करेंगे ७७, हम सब ओतप्रोत बनें ८१, यह है गान्धी-प्रेरित
कार्यक्रम ८५ ।

विवाह संस्था और धर्म संस्कृति

सार्वभौम पारिवारिक जीवन ९०; वर्णान्तर-विवाह ९३; हिम्मत है हिन्दुओं में ? ९५; चाहिए आन्तर-जातीय शादीलाल १०३; मित्र-धर्मों विवाहों का क्या हो ? १०६; विवाह-संस्था और धर्म-संस्कृति १०९; गोदान की तरह कन्यादान ११४ ।

० स्त्री-जीवन और क्रान्ति

मविष्य काल उन का है ११८, स्त्री का स्थान ११९; स्त्री-जाति का पिछड़ापन १२१; स्त्री-जीवन और क्रान्ति १२४; चाहिए अनुभवमूलक समाज-विज्ञान १२९ ।

० अस्पृश्यता का हड़क

अस्पृश्यता-निवारण का धार्मिक पहलू १३४; हिन्दू समाज को चुनौती १३६; अस्पृश्यता और कानून की शक्ति १३९; अस्पृश्यता-निवारण में नया खतरा १४३; पुराना रास्ता नहीं चलेगा १४६, इजन के डिट्टे १४९; अस्पृश्यता का हड़क १५२ ।

० पिछड़ी जातियाँ

हमारे आदिम-जाति भाई १५५ ।

० हम असहिष्णु क्यों बने ?

साम्प्रदायिक मनमुटाव १६४, अलगाव सचमुच राष्ट्रीय रोग है १६६, दूसरों की देखा-देखी हम संकुचित क्यों बने ? १६७; क्रमशः आगे बढ़ें १७१ ।

० भारत का सर्वोच्च मिशन—धर्मसमन्वय

समन्वय की माँग १७६; सर्व-धर्म-परिवार १७९; समन्वय की श्रद्धा १८१; यही है भारत का मिशन १८६; नवसमन्वय की नयी नीति १९०, धर्मों को हम विशुद्ध और प्राणवान् बनावें १९४, चाहिए नव-समन्वय १९६, साम्यवादी देशों में क्यों नहीं ? १९९; धर्म-समन्वय २०१, भावनात्मक एकता की जड़ पकड़ें २०१; युगावतार समन्वय-मगवान् २०७ ।

० सार्वभौम गोरक्षा मिशन

मनु भगवान् की सीख के अनुसार गोरक्षा २१३; गोरक्षा और कानून २१४; गाय के सवाल का राष्ट्रीय हल २१७, प्रश्न क्या है और उस का हल क्या ? २१९, गोसेवा के लिए-चाहिए एक योजना आयोग २२३; सार्वभौम गो-रक्षा मिशन २२८, कानून का सहारा २३१, गोरक्षा का समाज-सत्तावाद २३३; शास्त्र-चर्चा का यह समय नहीं २४२; गोरक्षकों की कसौटी २४५ ।

० भारतीय समाजशास्त्र

भारतीय समाजशास्त्र की बुनियाद २४९; समाज-विकास के मूलभूत तत्त्व २५२, अमय २५४, सत्त्व-सशुद्धि २५६; सुधारों का मूल २५७; सामाजिक सद्भाव का स्वरूप २५९; व्यक्ति या समाज २६१ ।

० आश्रम-व्यवस्था

आश्रम-व्यवस्था २६४, ब्रह्मचर्याश्रम की बुनियाद-संयम और अनुभव समृद्धि २७३; गृहस्थाश्रम का आदर्श २७५, विवाह और ब्रह्मचर्य २७७; आपद्धर्म या प्रधान धर्म २८४, त्याग और संयम २८६; नया वानप्रस्थ २९१, संन्यास : आश्रम या वृत्ति ? २९४; संन्यासिनी-आश्रम २९६ ।

० श्रद्धा और विवेक

श्रद्धा, मोला विश्वास और पाखण्ड ३००, श्रद्धा और विवेक ३०३; श्रद्धा बनाम मोलापन ३०५, धर्म-ग्रन्थों का प्रामाण्य किस लिए ? ३०८, व्यक्तिनिष्ठा बनाम तत्त्वनिष्ठा ३१२ ।

० मन्दिरों का सुधार

मन्दिरों का सुधार-१ ३१९, मन्दिरों का सुधार-२ ३२१, जीर्णोद्धार या विसर्जन ३२२, मन्दिर-शुद्धि ३२५, खानगी मन्दिरों को हम ठीक करें ३२९ ।

० साधु और समाज

साधु और समाज ३३३, सार्वजनिक जीवन और साधु ३३६, विकास की दिशा ३४०; दो सवालों का आसान हल ३४२ ।

० अवतारवाद

हम फिर से सोचें, हमारा अन्तिम आदर्श कौन-सा ? ३४५; पुराने और नये अवतार ३४९ ।

० वहम का साम्राज्य

फलज्योतिष के बारे में ३५७; माग्य या अदृष्ट ३६०; नवग्रहों की पीड़ा ३६२; वहम का साम्राज्य ३६८ ।

० भारत का अध्यात्म

भारत का अध्यात्म ३७५; अध्यात्म और चमत्कार ३७९ ।

० प्रकीर्ण

क्या हम अध्यात्मवादी हैं ? ३८३; निर्वैर या निर्वाय ? ३८४; मारी दुनिया कब्रस्तान न बन जाय ३८६; श्राद्ध ३८८; पुनर्जन्म-प्रचार के मयस्थान ३८९; पाप-पुण्य-पीडित ३९४, यज्ञ-धर्म का उत्तम रूप ३९७; हिन्दू कानून ४०१, द्विमार्या विरोध ४०४; समुद्रयात्रा की कायरता ४०७; चरैवेति चरैवेति ४०९, समानता की साधना ४१०; नीति याने सदाचार ४१६, बौद्धिक आलस्य ४२०, भावनात्मक एकता की बुनियाद ४२३, भावनात्मक एकता, जीवनात्मक एकता ४२६, धार्मिक-सांस्कृतिक क्रान्ति ४३०; क्रान्ति का रास्ता खुला कर दें ४३३ ।



पाठकों से

मनुष्य अपने व्यक्तित्व से अलग नहीं हो सकता। वैसी इच्छा भी उस के मन में नहीं उठ सकती।

अब यह व्यक्तित्व कैसे बनता है और यह कितना व्यापक होता है, यह देखना चाहिए।

‘हरेक जीव का व्यक्तित्व उस के सकल्प के द्वारा ही बनता है’—इस अन्तिम सत्य को मान्य करते हुए भी व्यवहार की दृष्टि से हम कहेंगे कि मनुष्य का व्यक्तित्व उस के हाथ की या पसन्दगी की बात नहीं है। उसे जन्म देते हैं उस के माँ-बाप। बचपन का पोषण और सारे सस्कार माँ-बाप से या अभिभावकों से मिलते हैं। वे भी पूरे स्वतन्त्र कहाँ हैं? कुल परम्परा, सामाजिक जीवन, देश की परिस्थिति आदि सभी से वे बँधे हुए रहते हैं।

इसलिए कबूल करना पड़ता है कि मनुष्य के व्यक्तित्व का अन्तिम आधार उस का कुल (खानदान), उस की जाति, उस का धर्म और उस की संस्कृति और खासकर के देश की परिस्थिति ही है। मनुष्य इन सब तत्त्वों को न इन्कार कर सकता है, न उस के लिए कोई शिकायत कर सकता है। क्योंकि यही सब उस के व्यक्तित्व के अन्तिम आधार है। इन सभी को पूरे हृदय से स्वीकार कर के ही मनुष्य को जीना है और पुरुषार्थ करना है।

इन सब चीजों में, चन्द बातें अपने पुरुषार्थ के लिए और अपने भविष्य के लिए अनुकूल होगी, चन्द प्रतिकूल होगी। लेकिन यह सारा भाग्य ‘ईश्वर की कृपा’ ही समझना चाहिए। जो बातें प्रतिकूल हैं उन के खिलाफ लड़ने का हमारा कर्त्तव्य है। इसी में हमारा पुरुषार्थ है। इन में से किसी भी चीज को मैं ने अपना दुर्भाग्य नहीं माना। अगर मैं अपनी शिथिलता के कारण, पुरुषार्थ में कम साबित हुआ तो वही होगा, अपना ही पैदा किया हुआ, एकमात्र दुर्भाग्य। परिस्थिति के किसी भी अंश को दुर्भाग्य समझना कायरता होगी।

मनुष्य को इस दुनिया में आते समय शरीर के साथ दूसरी जो-जो चीजें मिलती हैं, उस के समुच्चय को गीता ने क्षेत्र कहा है। उस क्षेत्र में रह कर

पुरुषार्थ करने वाला मैं क्षेत्री या क्षेत्रज्ञ हूँ। सारा का सारा क्षेत्र मेरे लिए ईश्वर का प्रसाद है और वही मेरे पुरुषार्थ का साधन है।

इन में दो ही बातें मुख्य हैं—एक है मेरा शरीर, और दूसरी मुख्य बात है मेरा देश और उस की संस्कृति, जिस में धर्म को प्रवानता मान्य करनी ही चाहिए।

मेरे माँ-बाप के प्रति मेरे मन में जो स्वाभाविक आत्मीयता है, पूज्य भाव है वही मेरे मन में हिन्दू समाज, हिन्दू धर्म, हिन्दू संस्कृति के प्रति भी है। सारी जिन्दगी इन की सेवा मुझे मिलती है और इन की सेवा करने के लिए मैं बँधा हूँ।

इन सब बातों का मैं व्यापक अर्थ करता हूँ। जब मैं 'हिन्दू समाज' कहता हूँ तब उस के भाग्य में जो इतर धर्म-समाज आये हैं वे सब उसी के अन्तर्गत हैं। जब मैं 'हिन्दू संस्कृति' कहता हूँ तब हिन्दुस्तान में, समग्र भारत में, जितने भी धर्म-समाज हैं, जितने भी वंश (races) हैं, सब मिल कर ही मेरा एक एकम बनता है।

जिस तरह हरेक वर्ण का सोचते सब वर्णों के अन्दर का अपना स्थान ध्यान में ले कर ही सोचना पड़ता है, एक जाति का नाम लेते ही भारत में बसी हुई नव जातियों का विशाल कुटुम्ब ही सोचना चाहिए। उसी तरह अपने को केन्द्र में रख कर यहाँ के सब वंशों का, सब समाजों का और सब संस्कृतियों का विचार मुझे करना चाहिए। मैं जन्मा मराठी-भाषी इस लिए मैं भारत की सब भाषाओं के साथ बँधा हुआ हूँ। और चूँकि भारत देश सारी दुनिया से बँधा हुआ है, इस लिए मैं दुनिया के भाषा-परिवार के साथ भी कर्मोद्देश बँधा हुआ हूँ।

मैं भारत के सब धर्मों से बँधा हुआ हूँ। क्योंकि मेरा धर्म भारत में प्रचलित सब धर्मों के विशाल परिवार का एक सदस्य बना है। हम अपने देश के साथ, अपनी दुनिया के साथ और सारे विश्व के साथ कर्मोद्देश बँधे हुए हैं ही, इसी लिए किसी को भी छोड़ कर हम अपना विचार कर ही नहीं सकते।

जिस तरह तीन या छह ऋतुएँ मिल कर वर्ष होता है, काले, पीले, गोरे, और गेहूँ वस मिल कर मानव-कुटुम्ब बनता है, उसी तरह सब धर्म मिल कर एक धर्म-परिवार बनता है। संस्कृतियों की विविधता और उन के भिन्न-भिन्न युग के समन्वय, यही तो मानवता के पुरुषार्थ का सब से बड़ा क्षेत्र है।

अन्ततोगत्वा विशाल पृथ्वी और अनन्त काल ही हमारा एकम है। और सर्वत्र कौटुम्बिक भाव का साम्राज्य है।

इस तरह की सार्वभौम, सार्वकालिक दृष्टि का साक्षात्कार कर के ही हिन्दू धर्म, हिन्दू समाज और हिन्दू संस्कृति के भाग्य का, पुरुषार्थ का और जीवन-साधना का विचार इस ग्रन्थ में मैं ने किया है।

हिन्दू समाज की जीवन-दृष्टि विशाल है, भव्य है, किन्तु वह कभी भी

सर्वांगीण नहीं रही। हर युग में उस ने, किसी न किसी एक अंग की उपेक्षा की। इस वास्ते उसे पुरुषार्थ का पूरा फल नहीं मिला, तो भी हिन्दू सस्कृति का आज तक का पुरुषार्थ नगण्य नहीं है। जहाँ-जहाँ उस ने किसी अंग की उपेक्षा की वहाँ-वहाँ इतिहास-विधाता ने उसे उस का कटुफल चखने को बाध्य किया। और हम अनुभव से धीरे-धीरे सीख रहे हैं। धीरे-धीरे इस लिए कहता हूँ कि किसी अंगरेज सेनापति ने भारत के बारे में कहा है कि 'पृथ्वीराज के काल से आज तक भारत के हिन्दू लोगो ने न कोई नयी बात सीखी है, न कोई पुरानी बात वे भूले हैं।' (Since the days of Prithviraj, the Hindus have learnt nothing and forgotten nothing.) इस वचन में गहरा सत्य नहीं होता तो यह वचन इतना याद नहीं रहता।

भूतकाल के प्रति हिन्दू लोगो का अत्यन्त आदर रहता है। पिता पूज्य है, पिता के पिता परम पूज्य हैं, उन के पिता अति पूज्य हैं, वेदकाल के ऋषि परम पूज्य हैं, कितना बढ़ता पूज्यभाव !

लेकिन इसी चीज का दूसरा अर्थ भी होता है कि हम पुस्त-दर-पुस्त कम पूज्य होते जा रहे हैं। विकास क्रम से यह बात उलटी है। अगर किसी हिन्दू को पूछो कि 'अनुभव' श्रेष्ठ या 'शास्त्रवचन' श्रेष्ठ ? तो वह कहेगा कि 'थोड़े लोगो का सौ-पचास वर्ष का अनुभव कितना ? उस की कीमत कितनी ? शास्त्र-वचन तो त्रिकालदर्शी, सर्वज्ञ लोगो को जो अतीन्द्रिय ज्ञान हुआ उसी का बयान है, इसलिए 'अनुभव' नहीं किन्तु 'शास्त्र' ही प्रमाण मानना चाहिए। हम थोड़े से अनुभव के शिष्य न बनें।' हमारे लोग इस भूमिका को न छोड़ते हैं, न पूरा-पूरा मानते हैं।

हमारी सस्कृति में अराजक भी है और राजसत्ता का माहात्म्य भी समझाया है। राजा तो मनुष्य देहधारी प्रत्यक्ष भगवान् ही है। 'ना विष्णुः पृथिवीपति।'।

हम लोग चार वर्ण की बातें करते हैं, स्मृतियों में अनुलोम-प्रतिलोम विवाहो का विस्तार बताया है लेकिन आज-कल के प्रत्यक्ष विवाहो में जाति-व्यवस्था का अपना शास्त्र ही अलग है। श्रुति-स्मृति, पुराण, आगम और तन्त्र के उपरान्त तरह-तरह के रस्म-रिवाज मान्य किये हैं। उस में आदिवासियों के देव-देवी और रस्म-रिवाज भी हम ने छोड़े नहीं हैं।

मैं ने तो देखा है कि शास्त्र ग्रन्थो के अलावा अठारह पुराण, अठारह उप-पुराण, उन के अलावा स्थल पुराण, उन के अलावा आदिवासी के रस्म-रिवाज भी देखने पड़ते हैं। और जन्म-मरण की बातों में तो उस जमाने के अंगरेजों ने, हमारे गजेटियरों में तो लिख रखा है, उसी का आधार लेना पड़ता है।

मैं अपने दीर्घकालीन जीवन में भारत के अनेक प्रान्तों में जा कर रहा हूँ । शास्त्र-ग्रन्थों के अलावा लोककविताओं का भी आदर मैं ने किया है, नुवारक और उद्धारक दोनों से सहानुभूतिपूर्वक चर्चा की है । जो बातें ग्रन्थ में नहीं मिलती ऐसी बहुत-सी बातें हरेक जाति के वृजुर्ग जाति-भूषणों से प्राप्त की हैं ।

स्वराज्य होने के बाद पृथ्वी के सब खण्डों की मुसाफ़िरी की । जहाँ गया हूँ वहाँ के चन्द मनीषियों से विचार-विनिमय भी किया है ।

इतना करने के बाद पूर्ण आदर से हिन्दू-संस्कृति की ओर देख कर उस के भविष्य काल का चिन्तन किया है ।

इस में यह भी लिखना जरूरी है कि महात्माजी के साथ उन के आश्रम में तीस-पैंतीस साल रह कर उन से जो विचार-विनिमय किया उस को भी व्यान में रख कर यहाँ पर सारे चिन्तन का निचोड़ रख दिया है । अपने धर्म और अपनी संस्कृति के प्रति जो जागरूक श्रद्धा मुझ में है उसी की प्रेरणा से यह सब मैंने लिखा है । मैं आशा करता हूँ कि जिस श्रद्धा से और पवित्र भाव से मैं ने यहाँ जो लिखा है उस को मेरे देशवासी उसी श्रद्धा और पूरी सहानुभूति से पढ़ेंगे ।

मैं ने अपने चिन्तन का सर्वोत्तम भाग यहाँ दिया है । मैं मानता हूँ कि यह मेरी उत्तम सेवा है । जिस सद्बुद्धि से मैं ने लिखा है उसी सद्बुद्धि से पाठक इसे पढ़ें और जो बात जेंने अपने जीवन में और समाज में लाने की कोशिश करें ।

●

यह समय हिन्दू धर्म, हिन्दू समाज और हिन्दू संस्कृति के बारे में गम्भीरता से सोचने का है । राष्ट्र के प्रभावशाली नेता पिछले पचहत्तर या सौ साल से दो दृष्टियों से सोचते आये हैं । प्रधान दृष्टि रही स्वराज्य-प्राप्ति की, और दूसरी दृष्टि समाज और संस्कृति के सुधार और उत्कर्ष की । 'नेता और जनता', दोनों ने सामाजिक और आर्थिक उत्कर्ष के लिए जो भी सोचा, उस के पीछे स्वराज्य की भावना ही प्रागल्भ्य थी । सभी के चिन्तन के पीछे स्पष्ट या अस्पष्ट रूप से सन् १८५७ का अनुभव था । '५७ के प्रयत्न में जो हिन्दू-मुस्लिम एकता थी और सेना का और देशी रियासतों का उन के साथ जो सहयोग था उस का चिन्तन अंगरेजों ने बड़ी गहराई ने किया । उन्होंने देखा कि राजाओं की सहानुभूति सन् '५७ के आजादी के प्रयत्न के पीछे होते हुए भी खुले तौर पर अंगरेजों के राज्य के विनाश षडे होने की उन की हिम्मत नहीं है । इन से लान उठा कर उन्होंने बचे हुए राजाओं को आपस में मिलने न दिया और

उन्हें निर्वीर्य बना कर अपने मिथ्या गर्व में खुश रहने दिया ।

सेना को भी उन्होंने जहाँ तक हो सका, जनता से अलग कर दिया । '५७ के पहले सेना के सिपाहियों को कवायद सिखाना, काफी तनख्वाह देना, वह भी समय पर देना और सिपाहियों की भोली धर्म-भावना को सँभालते रहना इतनी ही प्रधान नीति थी । '५७ के बाद कवायद आदि प्रशिक्षण के प्रति और शिस्त यानी तन्त्रबद्धता की मजबूती बढ़ाना, इस तरफ तो ध्यान दिया ही । किन्तु सिपाही हिन्दू हो या मुसलमान, प्रथम सिपाही है, सेना के प्रति उस की निष्ठा है, हिन्दू या मुसलमान समाज के साथ शादी-बिरादरी की बात छोड़ कर दूसरा सम्बन्ध नहीं । ऐसी सेना-निष्ठा की नयी भावना उन्होंने बड़ी सफलता से सिपाहियों के हृदय में बोयी । और खूबों की बात तो यह थी कि सन् १८८५ में अखिल भारतीय सर्वधर्मी कांग्रेस की स्थापना हुई, उस से पहले भी और उस के बाद विशेष रूप से हिन्दू-मुसलमानों को अलग करना और दोनों का सामाजिक भेद बढ़ाते जाना, यही था उन का प्रधान प्रयत्न । '५७ के साल में हिन्दू-मुसलमान-नेता एक हो कर लड़े थे । उस के बाद अँगरेजों ने इन दो जमातों को (सेना का अपवाद छोड़ कर) कहीं भी एकत्र होने नहीं दिया । हिन्दुओं को प्रथम सर्वत्र बताते रहे कि मुसलमानों के जुल्म से बचाने वाले आप के हितचिन्तक हम ही हैं । मैं ने कहीं पढ़ा है कि उन दिनों कभी-कभी किसी मुसलमान को फाँसी की सजा हुई तो हिन्दू मुहल्ले में ला कर उसे फाँसी दी जाती थी । जब अँगरेजों का राज्य इस देश में नहीं रहा और अँगरेजों से अब हम दोस्ती ही रखना चाहते हैं, तो ऐसी पुरानी बातें दोहराना इष्ट नहीं है । इतना समझना पर्याप्त है कि '५७ के बाद अँगरेजों का राज्य हिन्दुओं के मन में लोकप्रिय हो रहा था । पराजय के प्रति सामान्य असन्तोष तो था ही, बड़े से बड़े नेता को भी अँगरेजों के सामने दब कर रहना पड़ता था । लेकिन हारी हुई प्रजा इस हालत की आदी बन ही जाती है । कहते हैं कि अन्य प्रान्तों की अपेक्षा महाराष्ट्र में अँगरेजी साम्राज्य के विरुद्ध असन्तोष हमेशा रहा और विशेष रूप से रहा । तो भी वहाँ के एक कवि ने गाया था—घरातली इग्रेजा सरीखा प्रभु नाही दूसरा ।

यह स्थिति कुछ समय तक चली । इस काल में सारे भारत के हिन्दुओं ने अँगरेजी विद्या बड़े उत्साह से सीखनी शुरू की । मुसलमान कुछ पिछड़ गये । कहते हैं कि मुसलमानों के मन में ऐसी चिढ़ थी कि भारत-भर में जो बादशाहों का, नवाबों का और सुलतानों का राज था, जिन ने हम से उसे छीन लिया उस की विद्या हम क्यों सीखें और उन की नौकरी क्यों करें ?

जो हो, अँगरेजी विद्या पा कर हिन्दुओं और चन्द दूसरे लोगों को अपनी शक्ति का अहसास हुआ और स्पष्ट या अस्पष्ट रूप से स्वराज्य के अधिकार वे माँगने लगे। फ्रान्स की क्रान्ति का इतिहास, ब्रिटेन के राजनीतिक सुधार का इतिहास आदि पढ़ कर अँगरेजी-विद्या-प्राप्त भारतीयों के मन में प्रजा-राज्य के विचार आने लगे तो अँगरेजों ने अपनी नीति बदल दी। उन्होंने मुसलमानों के मन में यह विचार बैठाना शुरू कर दिया कि अब, स्वराज्य हुआ तो वह जनता का राज्य होगा। आज भी अँगरेजों का राज्य चलाने में बड़े-बड़े स्थानों पर हिन्दू ही हैं। हिन्द-स्वराज्य में लाभ हिन्दुओं का है इस लिए मुसलमानों को हिन्द-स्वराज्य के साथ न रहते हुए अलग रहना ही शुभ है। अँगरेजों ने यह भी बताया कि मुसलमान अगर अँगरेजी सीखे और स्वराज्य-आन्दोलन से अलग रहें तो उस को अच्छी-अच्छी नौकरियाँ मिलेंगी और उन की राज-भक्ति की कदर की जायेगी।

अँगरेजों की कितनी बड़ी चालाकी थी कि एक ही देश में जहाँ सेना का सवाल है, हिन्दू-मुस्लिम जैसा भेद तनिक भी नहीं, और जहाँ सवाल मुल्क की प्रजा का है, दोनों एक-दूसरे से बिल्कुल अलग-अलग। न्याय के लिए कहना जरूरी है कि हिन्दू-मुस्लिम दुराव या अलगाव केवल अँगरेजों की ही देन नहीं थी। हिन्दुओं के रीति-रिवाज, खान-पान के, धार्मिक उत्सवों के और जीवन-दृष्टि के रस्म-रिवाज मुसलमानों से भिन्न थे और मुसलमानों के हिन्दुओं से भिन्न।

आज इन रीति-रिवाजों में से बहुत से गौण हो गये हैं। लोग समझने लगे हैं कि ये सब बातें धर्म का प्रधान अंग नहीं हैं। लेकिन उन दिनों हिन्दुओं में (और मुसलमानों में भी) खान-पान के भेदों पर समाज अलग हो जाते थे। परस्पर जीवन ओत-प्रोत न होने देना, यही धार्मिकता की निशानी मानी जाती थी। हिन्दुओं के अन्दर इन सौ बरसों में बहुत-कुछ सुधार हुआ है। किन्तु जहाँ खान-पान का भेद आया वहाँ सामाजिक जीवन ओत-प्रोत नहीं हो सकता, न होना चाहिए ऐसी विचारग्रन्थ आज भी सर्वत्र फैली हुई है। धर्म यानी अलगाव बढ़ाने का तन्त्र, ऐसा ही विचार अब भी जिन्दा है। इस से चिढ़ कर स्वामी विवेकानन्द जैसे हिन्दू धर्म के समर्थ उद्धारक हिन्दू धर्म के रूढ़िधर्म को 'किचन-रिलिजन'-'चूल्हा धर्म' और 'डोट टचिज़्म'—'छुओ मत वाला' धर्म कहते थे।

ऊपर जो विवेचन किया है उस से निर्णय निकलता है कि भारत के नेताओं में दो धाराएँ चलती आ रही हैं—(१) काँग्रेस के द्वारा चलायी हुई सब धर्मों को साथ ले कर चलने वाली स्वराज्य धारा, (२) अलग-अलग धर्मों को मानने वाले समाज अलग हैं, और हमेशा अलग रहेंगे। इसे मानते हुए अपने-अपने

समाज की उन्नति पर (कम से कम आत्मरक्षा पर) सारा ध्यान केन्द्रित कर के अपने-अपने धर्म-समाज के प्रति निष्ठा और अभिमान बढ़ाने वाली धारा ।

कांग्रेस ने सम्प्रदाय प्रधान धारा की निन्दा शुरू की, किन्तु वह हिन्दुओं तक सीमित रही । हम हिन्दू-सम्प्रदाय का, केवल हिन्दू-समाज का विचार न करें, समस्त देश का विचार करें और सब को साथ रख कर ही आगे बढ़ें, यह रहा कांग्रेसी मानस का रख ।

इन भेदों में अँगरेजों की नीति अच्छी तरह से पनप सकी । अँगरेजों ने मुसलमानों को, ईसाइयों को और एंग्लो-इंडियन लोगों को विशेष अधिकार और विशेष सहूलियतें देना और दिखाना शुरू किया । तब से अँगरेज सरकार और कांग्रेस के बीच होड़ चली । कांग्रेस ने मुसलमानों से कहा, अँगरेज आप को जो विशेष अधिकार देते हैं वे हम भी देंगे, आप स्वराजपक्ष में आइए । अँगरेजों ने शब्दों से नहीं किन्तु कृति से कहना शुरू किया कि जो कांग्रेस देगी उस से अधिक हम देंगे, बशर्ते कि आप कांग्रेस की स्वराज्य की माँग में शरीक न हों ।

ये बीच के लोग समझ गये कि दोनों की प्रतिस्पर्धा में किसी एक पक्ष का होने से लाभ नहीं है, तटस्थ रहना और हर एक से कहना कि हमें आप के विरोधियों के साथ न मिलने के लिए आप क्या देते हैं यह बताइए । हम पूरे आप के तो होंगे नहीं, हाँ विरोधी पक्ष के न बनने के लिए अगर हमें काफी मिला तो उन का बल हम नहीं बढ़ायेंगे ।

कांग्रेस के बाहर मुसलमान आदि जो भी जमातेँ रही, सब को यही नीति मुनाफे की दीख पड़ी ।

अन्त में जिन मुसलमानों ने कांग्रेस का विरोध कर के अँगरेजों की सहायता की उन के प्रति अपनी कृतज्ञता प्रकट करते हुए अँगरेजों ने भारत से हटने से पहले देश का बँटवारा किया । कांग्रेस की ओर से गान्धीजी ने अँगरेजों से कहा, 'क्विट इंडिया'—भारत छोड़ो । कायदे-आज़म ने मुस्लिम लीग की ओर से कहा, 'फर्स्ट स्प्लिट एंड देन क्विट'—पहले भारत को विभाजित करो, बाद में छोड़ो । वैसा ही हुआ । अँगरेज इस भूमि से चले गये, लेकिन अपनी भेदनीति का विपैला बीज इस अनुकूल धरती पर बोने के बाद ही ।

देश के दो टुकड़े हुए । लेकिन भारत की जनता की नीति स्पष्ट नहीं हुई । गान्धीजी के सर्व-धर्म-समभाव को जवाहरलालजी ने धर्म-निरपेक्ष और शान्ति-मूलक सेक्युलर राजनीति का स्वरूप दिया और उसे ज़ोरो से चलाया । स्वराज्य-प्राप्ति के लिए और स्वराज्य चलाने के लिए हिन्दू बहुजनसमाज ने इस नीति को स्वीकार तो किया, लेकिन उन के मन में एक दर्द रहा है कि हमारा प्रचण्ड

बहुमत होते हुए भी हमें तो दब कर ही रहना पड़ता है। अन्दर और बाहर जो भी जोर करेगा उस के सामने सिर झुकाना पड़ता है। पाकिस्तान मजूर किया, अब देश के अन्दर किसी न किसी रूप में सिखीस्थान भी क़वूल करना पड़ा। नागा, मिज़ो आदि ईसाई आदिवासी प्रत्यक्ष धर्म का नाम तो नहीं लेते, किन्तु अलग-अलग बढ़ाते जाते हैं और उन के सामने स्वराज्य सरकार को झुकना ही पड़ता है।

और क्या आर्य और द्रविड का भेद सभार कर दक्षिण भारत के लोग अपना असन्तोष और अपनी अस्मिता प्रकट नहीं करते ? जिस नीति में आन्तरिक कम-जोरी है उस में एकता सँभालने की और मजबूत करने की शक्ति कब प्रकट हुई है ? उदारता के नाम पर कमजोरी ढँक देने से कब तक हम निर्वह कर सकते हैं ?

यह सवाल सचमुच भारत सरकार के सामने ही केवल नहीं है। असल में हिन्दू संस्कृति की परम्परा के सामने भी है। जब मध्वाचार्य ने दो उँगलियाँ उठा कर द्वैत वेदान्त का परिस्कार करते कहा, 'सत्य भिदा,' जीव और शिव का भेद सत्य है, इस का इनकार हो नहीं सकता, तब उन के ध्यान में नहीं आया होगा कि हिन्दू संस्कृति के बारे में भी यही बात सही है कि हम लोग भेद ढँढ़ने में और भेदों को मजबूत करने में बड़े प्रवीण हैं। भेद को क्रायम किये बिना हमें सन्तोष ही नहीं होता।

आन्तरिक भेद दूर करने के महान् प्रयत्न का प्रारम्भ किया महात्मा गान्धीजी ने, जब उन्होंने अस्पृश्यों को हिन्दुओं से अलग न करने के लिए अपने प्राण की दाजी लगायी। और ईश्वर की कृपा ही समझ लीजिए कि गान्धीजी का कमर कस कर के विरोध करने वाले डॉ० अम्बेडकर ने हिन्दुओं से अलग होने के लिए जो रास्ता बताया वह सचमुच हिन्दू धर्म, हिन्दू समाज और हिन्दू संस्कृति का उद्धारक ही निकला। हिन्दू धर्म के महापाप से ऊब कर कई जातियाँ इस्लाम में शरीक हुईं तो भी हिन्दू सामाजिक नेताओं की धर्मदृष्टि न खुली। बाद में उसी हिन्दू धर्म के कलंक के कारण याने (उच्च-नीच भाव और अलगाव की प्रीति के कारण) कई जातियाँ ईसाई बन गयीं। तो भी हिन्दू सामाजिक नेताओं की धर्मवृद्धि जाग्रत् और शुद्ध न हुई। डॉ० अम्बेडकर ने पहले सोचा कि सारे हरिजन सिख हो जायें तो कैसा हो ? लेकिन उन्होंने पाया कि वहाँ पर भी जातियों का क्षमेला नहीं ऐसा नहीं। और 'पोपडम' नहीं तो 'गुरुडम' है। इस लिए ऐसा एक विशाल और शुद्ध-धर्म पसन्द करना चाहिए, जिस में प्रवेश करने से हम सकीर्णता से बच जायेंगे। उन्होंने बौद्ध धर्म को पसन्द किया। उन के अनुयायी कहने लगे कि हम हिन्दू नहीं हैं, नवबौद्ध हैं। जातिभेद को हम नहीं मानते, केवल मानवता को ही हम मानते हैं। यह सब

ठीक हुआ। किन्तु सस्कृति के चरम सस्कार तो धर्म से भी बलवत्तर होते हैं। और संस्कृति के लिए अन्तिम प्रमाण कोई धर्म सस्थापक, कोई धर्मग्रन्थ, कोई तत्त्वदर्शन या कोई संस्था नहीं होती। सस्कृति तो उन्नत स्वभाव से ही बनती है।

जब अम्बेडकर के अनुयायी नवबौद्धों ने कहा कि, हम हिन्दू नहीं हैं तब न्यायनिष्ठा कहने लगी कि तब तो आप को हिन्दू हरिजनो को दिये गये विशेष अधिकार नहीं मिल सकते। बात न्याय्य थी। लेकिन इतनी तपस्या से मित्रे हुए विशेष अधिकार और सहूलियत छोड़ी कैसे जायें? नवबौद्धों ने कहना शुरू किया कि हम हिन्दू तो नहीं हैं, किन्तु 'शेड्युल्ड कास्ट' (पूर्व-अस्पृश्य) तो हैं ही। हमें हरिजनो के सब विशेष अधिकार मिलने चाहिए।

'चुनाव की ओर पूरी नज़र रखनेवाली राजनीति' तुरन्त मान गयी। कहने लगी, "न्यायनिष्ठा अलग है, मानवतानिष्ठा अलग। मनुष्य के लिए तर्क या तराजू का न्याय नहीं चलेगा।" नवबौद्धों को अस्पृश्यों के सब विशेष अधिकार मिल गये। दूसरे शब्दों में कहें तो बौद्ध धर्म में अस्पृश्यता घुस गयी। सामान्य बौद्धों को जो विशेष अधिकार नहीं मिल सकते वह इन पूर्व-अस्पृश्य नवबौद्धों को मिलने लगे। बौद्धों में दो जातियाँ हुईं। बौद्ध और नव-बौद्ध हरिजन।

अब ईसाइयों के बीच और मुसलमानों के बीच जो पूर्व-हरिजन हैं वे भी सोचने लगेंगे कि हम ही वंचित क्यों रहें? जब आदिमवासी ईसाई बनने पर आदिमवासी नहीं मिटते, उन्हें विशेष अधिकार मिलते हैं और ऐसे अधिकारों के लिए, जोर भी कर सकते हैं तब हमारे पूर्व-अछूतों पर भी यह न्याय लागू क्यों न हो?

गान्धीजी ने दीर्घदृष्टि से कहा कि अगर हर एक हिन्दू के मानस में से अस्पृश्यता पूरी नष्ट न हो गयी, निर्मूल न हुई तो हिन्दू धर्म और समाज का नाश अवश्य होने वाला है। हमारे राष्ट्रीय सविधान-कान्स्टिट्यूशन में अस्पृश्यता को जड़मूल से नष्ट करने की घोषणा तो की गयी है, किन्तु हरिजनो को (पूर्व-अछूतों को) विशेष अधिकार भी रखे हैं। ऐसा क्यों? कारण स्पष्ट है। अस्पृश्यता कानून से गयी। लेकिन गाँव वाली जनता के हृदय में से और रस्म-रिवाजों में से वह नहीं जा सकी है। शहरों में भी केवल खान-पान का भेद नष्ट हुआ है। लेकिन सर्वर्ण-हरिजन विवाहों का उत्साह के साथ अभिनन्दन अभी भी सर्वत्र नहीं हो रहा है। हमें दिन-रात कण्ठ कर के याद रखना चाहिए कि कानून का सहारा पौरुषयुक्त, कर्तव्यनिष्ठ, प्राणवान् जनता को ही मिल सकता है। जनता और उस की संस्कृति सोये और केवल कानून जागता रहे तो लाभ की जगह हानि ही होने की संभावना अधिक रहती है।

अब स्वराज्य हो चुका है। भारत में पारसी हैं, हिन्दू हैं, ईसाई हैं, थोड़े यहूदी हैं और मुसलमान भी हैं। इन सब जमातों के प्रति राष्ट्र का और धर्म-निरपेक्ष नीतिवाली स्वराज्य सरकार का रुख स्पष्ट है कि धर्मभेद दृष्टि में रखे बिना और संख्या का खयाल किये बिना सब की नागरिकता एक-सी है, इस बात को स्वीकार कर के चलना और अल्पसंख्यक सब जमातों को आश्वासन दिलाना कि भारत में तुम्हारे हित के लिए कोई खतरा नहीं है।

यह हुई राजनीतिक राष्ट्रीय-नीति। इस के प्रति हिन्दू समाज का सांस्कृतिक और राजनीतिक रुख कैसा होना चाहिए। इस की स्पष्टता हर एक के हृदय में और समाज में होनी चाहिए। हिन्दू समाज संख्या में, शिक्षा में, द्रव्य-बल में और दीर्घकालीन सांस्कृतिक परम्परा में नगण्य नहीं है। वलिष्ठ है। सारी दुनिया का ध्यान उस को ओर हमेशा से है। किन्तु स्वराज के बाद इस समाज की ओर सारी दुनिया, आदर से भले न हो, पूरे ध्यान से देख रही है और दुनिया स्वीकार करे या न करे, वह समझ गयी है कि इतने बड़े प्रचण्ड मानव समाज की संस्कृति का और पुरुषार्थ का असर कमोवेश सारी दुनिया पर पड़ने वाला ही है।

पश्चिम के गोरे लोगों की संस्कृति का राजनीतिक सूर्य अब अपना मव्याह्न पूरा कर के दुनिया के आकाश में कुछ नीचे उतर रहा है—यह बात सही है। किन्तु मानवीय ज्ञान, पदार्थ विज्ञान, यन्त्र कौशल, संगठन और विशाल चिन्तन में इसी पश्चिमी गोरी संस्कृति का नेतृत्व और प्रभुत्व कायम है। वह घटता नहीं, बल्कि कुछ बढ़ता ही है। और एशिया, अफ्रीका आदि महान् खण्डों के राष्ट्र एक के पीछे एक उसी के असर नीचे जोरो से खिंचे जा रहे हैं। पूँजीवाद, समाज-सत्तावाद, साम्यवाद आदि अनेकानेक वादों के बीच मतभेद और खींचा-तानी चाहे जितनी हो, पश्चिम की गोरी संस्कृति की ये केवल शाखाएँ ही हैं। इन में से विजय किसी भी वाद की यानी शाखा की हो, नेतृत्व, प्रभुत्व और गुरुत्व पश्चिमी संस्कृति का ही स्पष्ट है।

ऐसी हालत में जाति-बहुल, भाषा-बहुल, वंश-बहुल और धर्म-बहुल भारत देश में हिन्दू-धर्म का सिद्धान्त क्या होना चाहिए, हिन्दू-समाज का संगठन कैसा होना चाहिए और हिन्दू-संस्कृति का भविष्य क्या हो सकता है, इस का चिन्तन और दिशा-निर्णय इतिहास-परिष्कृत मानवीय दृष्टि से होना चाहिए, जिस में अभिमान की जगह भक्ति का प्राधान्य हो, और भूतकाल की उपासना और रक्षा की जगह भविष्यकाल के योग्य नवनिर्मित करने का निश्चय हो। इस महान् कार्य के लिए समाज में आस्तिकता का जन्म हो यही प्रार्थना है।

मेरे लेख, भाषण, खत-पत्र आदि का सकलन और सम्पादन कर के जो भाग प्रकाशित करने लायक हैं, उसे पुस्तक रूप देने का भार गोवा के मेरे तरुण स्नेही श्री रवीन्द्र केलेकर ने उठाया है। मेरे विचार और मेरी कार्यपद्धति वे अच्छी तरह से जानते हैं। मेरी प्रवृत्तियों से भी काफी वाकिफ हैं इस लिए उन को यह सारा कार्य करने की सम्मति मैं ने दी है।

इस व्यवस्था के अनुसार 'हिन्दू धर्म, समाज और संस्कृति के हित का जो चिन्तन' मैं ने किया है उस का अधिकांश श्री केलेकरजी ने यहाँ दे दिया है। उन का मेरा सम्बन्ध इतना आत्मीयता का है कि मैं उन्हें धन्यवाद नहीं दे सकता। इस पुस्तक को पढ़ कर पाठकों को अगर प्रसन्नता हुई और उज्ज्वल भविष्य की सेवा करने का संकल्प मन में उठा, तो मुझे विश्वास है कि वे केलेकरजी को धन्यवाद देंगे।

गान्धीजी का और हम सभी का प्रकाशन मन्दिर 'नवजीवन' मेरी सब पुस्तकें प्रकाशित करता है। मैं ने सब कापीराइट नवजीवन को दिये हैं, क्योंकि मैं उस को अपनी ही संस्था मानता हूँ। यह पुस्तक ज्ञानपीठ को देने की मेरी इच्छा मैं ने नवजीवन को बतायी और उन्होंने यह मान्य की। इस लिए अनुमति देने के लिए नवजीवन प्रकाशन मन्दिर को, और पुस्तक प्रकाशित करने का भार उठाने के लिए भारतीय ज्ञानपीठ को मैं हृदय से धन्यवाद देता हूँ। इस प्रकाशन के द्वारा ज्ञानपीठ के साथ जो सम्बन्ध जुड़ गया उस की मुझे प्रसन्नता है।

—काका कालेलकर

३१-१०-७०

नयी दिल्ली

हिन्दूधर्म क्या है ?

विराट् हिन्दूधर्म

किसी ने मुझ से पूछा, “हिन्दूधर्म की व्याख्या क्या है ?”

मैं धर्म की व्याख्या नहीं करने लगूंगा, यद्यपि मेरे पास दो-एक व्याख्याएँ पड़ी हैं। मैं तो हिन्दूधर्म का स्वरूप समझाऊंगा। उस में हिन्दूधर्म की विशेषता भी स्वतः आ जायेगी।

परन्तु हिन्दूधर्म के बारे में कहूँ इस से पहले धर्म के बारे में कुछ सामान्य बातें मुझे कहनी चाहिए, तदनन्तर हिन्दूधर्म को लूँगा।

धर्म—यानी जीवन-व्यवस्था। अपना, अपने कुटुम्ब का और अपने समाज का जीवन अच्छी तरह चले इस के लिए मनुष्य जो व्यवस्था पाता है, गढ़ता है, स्वीकारता है और वंश-परम्परा चलाता है उस जीवन-व्यवस्था को धर्म कहते हैं। प्राणियों का जीवन सुखी हो, वंश-परम्परा अच्छी चले और प्रभाव-शाली साबित हो इस के लिए धर्म बने हैं। “प्रभवार्थाय भूताना धर्म-प्रवचन कृतम्।” और जगह कहा है, “धर्मो धारयते प्रजा।” इस लिए कि धर्म की वजह से प्रजा का धारण, भरण और पोषण होता है। धर्म है इसीलिए मनुष्य प्राणी समाज बन कर एकत्र रहते हैं और उन्नति में परस्पर सहयोग करते हैं।

जिन सामाजिक सद्गुणों का अनुशीलन करने से लोगों का चरित्र बनता है और लोग सामाजिक जीवन की आदत डाल सकते हैं, वह है—धर्म।

मनु महाराज ने ऐसे दस सामाजिक सद्गुण बताये हैं और ‘दशक धर्मलक्षणम्’ कहा है।

“धृति क्षमा दमोऽस्तेय शौचमिन्द्रियनिग्रहः।

धीर्विद्या सत्यमक्रोधो दशक धर्मलक्षणम्॥”

गीता ने ऐसे सामाजिक सद्गुणों को दैवी सम्पत्ति कहा है और उस में २६ गुण बताये हैं। उन गुणों की बात आगे करेंगे। अभी तो इतना ही समझ लें कि जिन से व्यक्ति का जीवन उन्नति का पोषक बने और सामाजिक जीवन

कल्याणकारो और सर्वोदयी हो ऐसे सद्गुणों का अनुशीलन कर के जिस प्रकार की जीवन-प्रणाली मनुष्य बाँधता-बनाता है—वह धर्म है। धर्म का अर्थ ही है समाज को बाँधने वाला तत्त्व। 'धारणात् धर्मम् इति आहुः'।

मनुष्य निरोगी और सशक्त हो, दीर्घायुष्य भोगे। पति-पत्नी की पारस्परिक निष्ठा मजबूत हो। बालको को अच्छी शिक्षा मिले और वे सत्कारी बनें। आजीविका के साधन सुलभ हों। मनुष्य-मनुष्य के बीच का व्यवहार शुद्ध और परस्पर हितकारी हो। ज्ञान और कौशल्य की उत्तरोत्तर वृद्धि हो। साहित्य, संगीत, कला, स्थापत्य इत्यादि द्वारा जीवन की अभिरुचि उच्च बने। बालक, स्त्रियाँ, वृद्ध, बीमार और मेहमान आदि की उपेक्षा न हो और चारित्र्य की उन्नति के द्वारा जीवन सर्वोदयी मंगल और सर्वहितकारी बने इस के लिए जो जीवन-व्यवस्था, रस्मोरिवाज और आदर्श हम बनाते-वरतते हैं वे सब धर्म में आ जाते हैं।

ऐसे धर्म दुनिया में अनेक बने हैं। और इस से तरह-तरह के समाज इस दुनिया में विकसित होते हुए दिखाई देते हैं।

ऐसे सब समाजों ने मनुष्य की उन्नति के लिए चारित्र्य में संयम, खडतलपन (कठिनाई सहन करने की शारीरिक और मानसिक शक्ति), निष्ठा और उदारता को आवश्यक माना है। और ऐसे सद्गुणों के अनुशीलन के लिए ईश्वरनिष्ठा जरूरी है ऐसा महनुस किया है।

यह भी देखा कि मरण के साथ जीवन समाप्त नहीं होता। मरण के बाद भी जीवन-चक्र चलता रहता है यह खयाल दृढ़ करने के लिए इहलोक और परलोक की कल्पना की। स्वर्ग और नरक के चित्र खींचे तथा धर्म और नीति को मजबूत करने के लिए पूर्वजन्म और पुनर्जन्म की कल्पना की बात समाज के मन में पक्की बिठायी, समझाया कि जीवन यानी जन्म-परम्परा।

इस प्रकार धर्म की कल्पना में और व्यवस्था में ईश्वर, स्वर्ग, नरक, पुनर्जन्म, श्राद्ध आदि अनेक कल्पनाएँ आयी और दृढ़ हुईं। इस लिए जो मनुष्य ईश्वर को मानता है उसे आस्तिक और धर्मनिष्ठ कहते हैं। जो ईश्वर को नहीं मानता उसे अवामिक और नास्तिक बताते हैं। धर्मों को ईश्वर, इहलोक, परलोक, पुनर्जन्म आदि कल्पनाएँ भाती हैं, परन्तु धर्म की शुद्ध व्याख्या के अनुसार ईश्वर विषयक निष्ठा धर्म के लिए जरूरी ही है ऐसा नहीं है। आज जिन्हें हम आस्तिक और नास्तिक कहते हैं वे सब धर्मनिष्ठ हो सकते हैं। एक मिसाल लें। हमारे यहाँ जैनधर्म है। जैन आत्मा में विश्वास करते हैं, महावीर आदि तीर्थंकरों को भगवान् कहते हैं, 'केवलज्ञान होने से मुक्त हो सकते हैं' ऐसा

भी मानते हैं, फिर भी ईश्वर को नहीं मानते। दूसरी मिसाल बौद्धधर्म की है। बौद्ध न तो मानते हैं ईश्वर को न आत्मा को, फिर भी पूर्वजन्म, पुनर्जन्म, जन्मान्तर सब को मानते हैं। आत्मा को नहीं मानते लेकिन संस्कार-समुच्चय को मानते हैं। ये संस्कार देह छूटने के बाद नयी देह धारण करते हैं ऐसा मानते हैं। संक्षेप में ईश्वर या आत्मा को न मानने वाले लोग भी धार्मिक हो सकते हैं।

नास्तिक लोग भी अगर जीवन-व्यवस्था का निर्माण उत्तम रीति से करें और वह व्यवस्था कल्याणकारी साबित हो तो उस व्यवस्था को धर्म कहने में कोई हर्ज नहीं है। इस प्रकार कुछ लोग साम्यवाद को एक नया धर्म मानते हैं।

अब यो धर्म की कल्पना स्पष्ट करने के बाद एक दूसरा भेद समझाऊँगा, तभी हिन्दूधर्म की विशेषता को स्पष्ट कर सकूँगा।

हमारे यहाँ धर्म और पन्थ ऐसे दो शब्द प्रचलित हैं। पन्थ को हिन्दी में फिरका भी कहते हैं। पन्थ का अर्थ क्या है? अमुक मनुष्य को ही, वह पवित्र है, सिद्ध है, धर्म-संस्थापक है या अवतारी पुरुष है ऐसा मान कर, उसी को स्वीकार कर जो चलता है उसे पन्थ कहते हैं। अमुक को ही धर्म-संस्थापक मानने के बाद उस का उपदेश, उस के वचन या ग्रन्थ वही प्रमाणिक है, उस का शब्द-शब्द मान्य है, ऐसा पन्थ वाले मान बैठते हैं। इस तरह व्यक्तिनिष्ठा और ग्रन्थनिष्ठा बनती है। धर्म-संस्थापक सर्वज्ञ है और उस के अनुयायित्व को स्वयं स्वीकार किया है यह मन में निश्चित होने के बाद उस के चलाये हुए रस्मरिवाजों को भी स्वीकार करना ही चाहिए इस को भी मन स्वीकार करता है। इस प्रकार व्यक्तिनिष्ठा, वचननिष्ठा, ग्रन्थनिष्ठा और रीति-रिवाजों का आग्रह-ये सारी बातें पन्थ में आ जाती हैं।

हमारी व्याख्या के मुताबिक धर्म अमुक किसी संस्थापक व्यक्ति से बँधा हुआ नहीं है। अमुक किसी ग्रन्थ से चिपके रहना उसे स्वीकार नहीं है। परन्तु सभी धर्म-संस्थापकों, नवियों, पैगम्बरों, ऋषि-मुनियों और सन्त-महन्तों को धर्मपुरुषों के तौर पर स्वीकार करता है। वेद, गाथाएँ (पारसियों की), उपनिषद्, कुरान, बाइबल (तौरात एवं इन्जिल) इत्यादि सभी धार्मिक ग्रन्थों को वह वन्दनीय मानता है। सब से प्रेरणा पाता है। सब का स्वीकार, इनकार किसी का नहीं, और अपनी हाजत के मुताबिक अपनी साधना निश्चित करने की छूट—यह है धर्म का लक्षण। जो वस्तु जँचती नहीं उसे तुरन्त अमान्य करने की अपेक्षा और उस का विरोध करने के बजाय सच्चा धार्मिक मनुष्य कहेगा कि “इस वस्तु का कुछ रहस्य तो होगा ही परन्तु इस वक्त वह मेरी समझ में

नहीं आता। जब इतने बड़े-बड़े और पवित्र लोग ऐसी बातों को मानते हैं, तब उस के प्रति मेरा अनादर कैसे हो सकता है? और फिर भी जब तक वह मुझे जँचती नहीं, तब तक उस का स्वीकार भी मैं कैसे करूँ। इस लिए ऐसी बातों में मैं तटस्थ रहना पसन्द करता हूँ।” धार्मिक मनुष्य कहता है कि निर्णय मूलतः रचना यही मेरे लिए शक्य है। और यह भी वह कहेगा (यह बात आज सब से महत्त्व की है) कि जहाँ मुझे दो बातों में विरोध मालूम होता है, वहाँ किसी दिन मैं देख सकूँगा कि शुद्ध और व्यापक दृष्टि से देखने पर विरोध होने पर भी उन में मेल बैठ सकता है। इस बात को हम समन्वय के तौर पर पहचानते हैं।

समन्वय का अर्थ एकवाक्यता नहीं है। एक ही शास्त्र में एक ही धर्मकार के उपदेश में परस्पर-विरोधी वचन पाये जायें, तब हम कहते हैं कि उस में सचमुच विरोध हो ही नहीं सकता, हम समझने में गलती करते हैं। ठीक तरह से अर्थ करेंगे तो विरोध समाप्त हो जायेगा। इस प्रकार सब वचनों में से परस्पर अनुकूल अर्थ निकालना, इसे कहते हैं एकवाक्यता। ऐसा करते समय कभी बहुत अटपटी दलीलें करनी पड़ती हैं, अर्थ की खीचातानी भी करनी पड़ती है। पर लोग दूसरा करें भी क्या?

सर्वज्ञ, अनुमवी और साक्षात्कारी मनुष्य के वचनों में परस्पर विरोध हो ही नहीं सकता, इतना स्वीकार करने के बाद उन में से एक ही अर्थ निकालना होगा।

हमारे यहाँ धर्मानुभव का मूल ग्रन्थ वेद माना जाता है। वेद के अन्त में ऋषि-मुनियों के जो वचन और उपदेश आते हैं वे हैं उपनिषद्। इन उपनिषदों में से ही ब्रह्मसूत्र अलग निकाले हैं। और इन उपनिषदों और ब्रह्मसूत्रों के आधार पर रचित ब्रह्मविद्या और योगशास्त्र के अनुसार जो उपदेश श्रीकृष्ण ने अर्जुन को दिया वह है—भगवद्गीता। स्थिति ऐसी होने से माना गया है कि उपनिषद्, ब्रह्मसूत्र और गीता, तीनों ग्रन्थों में एकवाक्यता ही हो सकती है। उपनिषद्, ब्रह्मसूत्र और गीता तीनों मिल कर प्रस्थानत्रयी होती है। अपनी सर्व बुद्धिशक्ति और तर्कशक्ति खर्च कर के इस प्रस्थानत्रयी में एकवाक्यता है और उसी का स्वयं प्रतिपादन करता है ऐसा जो दिखा सके उसे ‘आचार्य’ कहते हैं। जो कोई आचार्य प्रस्थानत्रयी में एकवाक्यता दिखाता है उसी की बात लोग सुनेंगे। यह हुई एकवाक्यता की बात।

समन्वय कभी मतभेद से इनकार करने का प्रयत्न नहीं करेगा। समन्वय हमेशा दृष्टिभेद को स्वीकार के लिए तैयार रहता है, परन्तु कहता है, हर एक

वचन के पीछे की भूमिका अलग होती है। उस भूमिका को समझने के बाद भेदों की उल्लेखन नहीं रहती। अनुभव होता है कि सर्वभेद और अलग-अलग भूमिकाएँ जीवन के लिए और उन्नति के लिए पोषक हैं।

परन्तु हमारे यहाँ दर्शन अनेक चल पड़े हैं। वे आपस में झगड़ते हैं। समन्वय-वादी ऐसे झगड़ों को टालते हैं, क्योंकि वे सब पक्षों को यथार्थ रीति से समझते हैं और सब साधनाओं की खूबियाँ जान कर उन साधनाओं का क्रम भी बिठा देते हैं।

आज तक हमने शास्त्रार्थ के झगड़े भी किये। परिणामस्वरूप हम जीवन से दूर गये। अब तो सब दर्शनों का समन्वय, सब धर्मों का समन्वय, सब संस्कृतियों का समन्वय करने के दिन आये हैं। समन्वय कोई अलग दर्शन नहीं है, एक वृत्ति है, चाहें तो उसे जीवन-दर्शन भी कह सकते हैं।

यहाँ गौडपादाचार्य की एक कारिका याद आती है। वे कहते हैं, “भेदो पर भार देने वाले आपस में भले ही लड़ें-झगड़ें, हम एकतावादी इतनी ऊँची भूमिका पर हैं कि हमारा किसी से झगड़ा हो ही नहीं सकता।”

इतना स्पष्ट होने के बाद ही कहूँगा कि इस्लाम और विश्वासी धर्म—क्रिश्चियानिटी पन्थ ही है, क्योंकि वे एक ही प्रोफेट-पैगम्बर को अनन्य भाव से मानते हैं, एक ही ग्रन्थ को अपना धर्मग्रन्थ मानते हैं, एक ही प्रकार के सिद्धान्तों, एक ही प्रकार की परम्परा और रस्मों-रिवाजों को स्वीकार करते हैं।

हिन्दूधर्म में अनेक पन्थ हैं। हिन्दूधर्म उन सब को अपने में समा लेता है। अगर दूसरे लोग आपत्ति न करें तो हिन्दूधर्म इस्लाम को और ईसाई धर्म को खुशी से अपने में समा लेने को तैयार हो जाये। हिन्दूधर्म का स्वभाव ही धर्मों और पन्थों का एक कुटुम्ब बनाना पसन्द करता है। इस लिए मैं कहता हूँ कि हिन्दूधर्म अनेक पन्थों का एक विशाल कुटुम्ब है। उस में सब के लिए स्थान है, जितने पन्थ ऊर्ध्वगामी हैं, उन्नति की ओर ले जाते हैं, उन सभी को स्वीकार करना हिन्दूधर्म पसन्द करता है। स्वीकार करने के बाद उन में परस्पर मेल और व्यवस्था पैदा की जा सकती है।

हिन्दूधर्म है तो ऐकेश्वरवादी। परन्तु जैसे निरीश्वरवादियों के प्रति वह द्वेषभाव नहीं रखता वैसे ही अनेक देव-देवियों की कल्पना से भी उसे घृणा नहीं है। वेदों में ही कहा है, “एकम् सत् विप्रा बहुधा वदन्ति”। ईश्वर या परम तत्त्व तो एक ही है। परन्तु सुज्ञ (सुजान) लोग इसे अनेक नामों और रूपों से पहचानते हैं। हिन्दू-समाज में अनेक प्रकार के वंश (Races), जातियाँ और पन्थ मिल गये हैं। वे सब अपनी-अपनी अभिरुचि के अनुसार जैसी चाहें

उपासनाएँ चलाते हैं, देव-देवियों की कल्पना करते हैं। उस समाज में संस्कृति के ऊँचे-नीचे विविध स्तर हैं। उन सब का समन्वय ही है हमारा हिन्दूधर्म। इस धर्म में विविधता को पूरी-पूरी (हृद से ज्यादा) गुंजाइश है। और फिर भी सब में एक प्रकार के वातावरण की एकता कायम रखी हुई है या पैदा की जाती है। यही है हिन्दूधर्म का वैशिष्ट्य। हम एक ही मिसाल लें। असंख्य देव-देवियों में कुछ व्यवस्था लाने के लिए अनेक श्रुतियों, स्मृतियों, पुराणों, आगमों और तन्त्रों को एकत्र लाने के लिए श्रीशंकराचार्य ने शिव, विष्णु, देवी, गणेश और सूर्य इन पाँचों की प्रवानता मानी और सब देव-देवियों को इन पाँचों के ही रूप, विभूतियाँ, प्रकार या अवतार माने और सुझाया कि अपने अम्युदय के लिए मनुष्य इन पाँचों की एक साथ पूजा करे। इन पाँचों में से जिस के प्रति विशेष भक्ति हो उसे इष्टदेव मान कर उसे बीचमें रख कर शेष चारों को चार कोनों में बिठावे, परन्तु पूजा तो पाँचों की एक साथ करे। ऐसी पंचायतन पूजा के द्वारा विरोध टला और समन्वय सधा।

जब बौद्धधर्म बहुत फैला और समाजमान्य हुआ तब वैष्णवों को लगा कि इस का भी पंचायतनों में स्वीकार होना चाहिए। इस लिए उन्होंने स्वीकार किया कि बुद्ध भगवान् राम और कृष्ण के बाद का नया और नवाँ अवतार है। उन्होंने यह भी माना कि बुद्ध भगवान् के बाद दसवाँ अवतार होने वाला है। (मुझे स्वयं लगता है, बुद्ध भगवान् का जीवन, उन की जीवन-दृष्टि और उन का जीवन-कार्य देखते बुद्ध भगवान् को विष्णु का अवतार कहने की अपेक्षा शिव जी का अवतार कहना चाहिए। विष्णु तो इस मायामयी सृष्टि के पालक हैं, जब कि शिव जी भव-वन्धन का नाश करते हैं।)

पंचायतन के बाद मनुष्य को लगा कि ईश्वर जब मनुष्य हो कर उद्धार का मार्ग दिखाता है और मनुष्य जाति का पथ-प्रदर्शन करता है तब उसे गुरु के रूप में ही पूजना चाहिए। उस में सब देव-देवियाँ समा गये हैं। सगुण और निर्गुण ब्रह्म भी वही है। इस प्रकार पंचायतन में एक बड़ा ऐसा कह सकते हैं। इस लिए अब हिन्दूधर्म पञ्चायतन हुआ।

इस प्रकार विचार करने से गुरु द्वारा ईश्वर को भजने वाले सिख लोग जैसे हिन्दू-धर्म, हिन्दू-समाज और हिन्दू-संस्कृति के एक अंग हैं उसी प्रकार भारत के ईसाइयों को भी गुरु-सम्प्रदाय के मानकर हम खुशी से अपना सकते हैं।

और जो ईश्वर को नहीं मानते, उन्हें भी बाहर रखने की जरूरत नहीं है। ईश्वर जैसे सद्रूप है वैसे असद्रूप भी है। अपनी विभूतियाँ गिनाते हुए गीता के भगवान् कहते हैं—“सत् असत् च अहम्, अर्जुन !” मतलब कि ईश्वर असत्

रूप में भी मनुष्य को मिल सकता है और उस का मार्गदर्शन भी कर सकता है । ईश्वर के लिए कुछ भी असम्भव नहीं है । यो हिन्दूधर्म अत्यन्त व्यापक है और उस में सब पन्थ, दर्शन और धर्म समा सकते हैं । वह एक विशाल धर्म-समाज है । मानव-मात्र उस में आ सकते हैं ।

ऐसे विशाल, व्यापक, सर्वसमन्वयकारी धर्म को हम दूसरों का अनुकरण कर के संकुचित न बनायें । उस की व्यापकता ही उस की सर्वकल्याणकारिता है, वही उस की विशिष्टता है ।

(१ मई १९६५)

प्रामाण्य बुद्धि का आज का अर्थ

हिन्दूधर्म को वैदिक धर्म कहते हैं । विदेशी लोग उसे ब्राह्मण धर्म भी कहते हैं । हम लोगो ने उस का वर्णन दो तरह से किया है : १ सनातनधर्म, २. श्रुति-स्मृति-पुराणों का धर्म । कभी-कभी लोग श्रुतिस्मृति-पुराणों के अन्दर आगम और तन्त्र को डाल कर उस व्याख्या को अद्यतन बनाते हैं । कभी-कभी लोग हिन्दू-धर्म को संकुचित बना कर उसे 'वर्णाश्रमधर्म' भी बताते हैं ।

इसी धर्म का विशुद्ध रूप बना कर राजा राममोहनराय ने उसे नाम दिया ब्राह्मधर्म । लेकिन उन का दावा था कि ब्राह्मधर्म हिन्दूधर्म नहीं है । वह एक स्वतन्त्र धर्म है जिस के ऊपर इस्लाम का और ईसाईधर्म का भी असर है । इसी तरह मध्यकाल में सिख गुरुओं ने हिन्दूधर्म को विशुद्ध करने का प्रयास किया था । आज सिख लोग अपने को कभी-कभी हिन्दुओं से अलग मानते हैं ।

असली हिन्दूधर्म को अगर पहचानना है तो उसे वैदिक धर्म ही कहना चाहिए । जो लोग वेदग्रन्थ को प्रमाण मानते हैं वे ही शुद्ध सनातनी धर्म के अन्तर्गत माने जाते हैं ।

आर्यसमाज ही एक ऐसा पन्थ है जिस ने केवल वेद को ही प्रमाण माना है और उस के बाद जो धार्मिक साहित्य तैयार हुआ है उसे छोड़ दिया । उस के प्रति कुछ अनादर भी शुरू-शुरू में बताया जाता है ।

मनुस्मृति ने कहा है, "वेदोऽखिलो धर्ममूलम्" इत्यादि । वेद के नाम से पहचाने जाने वाले समस्त साहित्य को धर्म का मूल कहा है । लोकमान्य तिलक

ने इसी धर्म की व्याख्या करते पहला लक्षण बताया है—“प्रामाण्यबुद्धिवेदेषु ।” हर एक हिन्दू को सब वेदों के प्रति प्रामाण्यबुद्धि धारण करनी चाहिए ।

इस प्रामाण्य का अर्थ क्या है ? रूढ़िवादी पण्डित कहेंगे—हमारे सब वेद अनादि अनन्त हैं, किसी के बनाये हुए नहीं । वेद परमात्मा का श्वसित हैं । ऋषियों ने ये मन्त्र बनाये नहीं, सिर्फ देखे । सब वेद ईश्वर का वचन होने से उन की सत्यता के बारे में, कभी शका होनी ही नहीं चाहिए । वेद में जो कुछ कहा है वह परम सत्य है । उस को स्वीकार करने के लिए हम वैधे हैं । अगर वेद की कोई बात हमारी बुद्धि में नहीं आती, नहीं बैठती तो वह बुद्धि का दोष है । वेद में अचिन्त्य बातें भी होती हैं । उन पर तर्क का प्रहार नहीं करना चाहिए । जिस का ज्ञान और पाण्डित्य कम है उस से वेद भी डरते हैं कि वह मूर्ख मुझ पर प्रहार करेगा ।

दूसरे-दूसरे धर्म के लोग भी कहते हैं कि हमारे धर्मग्रन्थ भी ईश्वर प्रदत्त हैं (They are revealed) । यहूदियों के तौरात (Old Testament) को इस तरह से प्रमाण-ग्रन्थ ही मानना चाहिए । ईसाई लोग कहते हैं कि तौरात प्रमाण-ग्रन्थ तो है किन्तु अधूरा है । ईसामसीह ने आ कर उसे पूर्ण किया । ईसा के शिष्यों ने जो कुछ लिखा है उसे ‘इजील’ (New Testament) कहते हैं । ये दो मिल कर ईसाइयों का धर्मग्रन्थ बनता है ।

इस्लामियों का कहना है कि भगवान् ने समय-समय पर हर एक देश में कोई न कोई नबी भेजा ही है । भगवान् स्वयं इन नवियों के द्वारा मनुष्य को धर्म का ज्ञान देता है । लेकिन मनुष्य अपनी बुद्धि की जड़ता के कारण धर्म का स्वरूप विगाड़ देता है । इस लिए खुदाताला अल्लाह ने बाबा इब्राहीम के धर्म को शुद्ध कर के मुहम्मद पैगम्बर साहब को शुद्धधर्म दिया । वह इतना स्वच्छ और शुद्ध है कि सुनते ही जँच जाता है । ईश्वर के फरिश्ते आ कर ईश्वर का सन्देश मुहम्मद पैगम्बर साहब को सुनाते थे । वही सन्देश ध्यान की अवस्था में मुहम्मद पैगम्बर साहब के मुँह से निकलता था जो आस-पास के लोग लिख रखते थे और पैगम्बर साहब होश में आने के बाद इन वहियों की रचना बताते थे ।

धर्म का इतिहास लिखने वाले आज-कल के विद्वान् धर्मों के दो विभाग करते हैं । एक को कहते हैं ‘Natural religions’ और दूसरा है ‘Revealed religions’ ।

अफ्रीका अथवा और दूसरे किसी जगह के जंगली लोगों के मन में जो धर्म-भावनाएँ आप-ही-आप उठती हैं अथवा उगती हैं वह हैं कुदरती या प्राकृतिक

धर्म। वह ईश्वरप्रणीत न होने से उस में गलतियाँ हो सकती हैं। उस में मनुष्य का बुद्धिबल चल सकता है। उस में समय-समय पर परिवर्तन भी होता है। लेकिन आखिरकार मनुष्य की बुद्धि की भी कुछ कीमत है। कुदरती तौर पर उगी हुई धर्मभावना में काफी अच्छाइयाँ भी हो सकती हैं। इसी लिए हम कुदरती या नैसर्गिक धर्म का अध्ययन तो जरूर करें। उस में जो अच्छाइयाँ मालूम हो उन का आदर भी करें। लेकिन वे धर्म भावनाएँ ईश्वर का वचन न होने से उन के लिए हम प्रामाण्य बुद्धि न रखें।

अब जो धर्म ईश्वर प्रणीत (Revealed) हैं उन में भी भिन्नता दीख पड़ती है। ईसाई लोग बाइबिल को मानेंगे लेकिन कुरान को नहीं। मुसलमान लोग इसी तरह बाइबिल को अच्छा ग्रन्थ कहते हुए भी इस को प्रामाणिक नहीं मानेंगे।

तब सवाल उठता है कि एक ही भगवान् ने मनुष्य जाति को जो धर्म दिया उस में इतना फर्क क्यों? अगर हम मानें कि वे धर्म ईश्वर-प्रणीत हैं तो सब ग्रन्थों को मानना चाहिए। उन का मनमाना अर्थ करने का अधिकार हर एक को होना चाहिए।

अब ये जितने ईश्वर की ओर से आये हुए धर्म हैं उन में दो-तीन बातें पायी जाती हैं। हर-एक धर्म वाला किसी एक धर्म-संस्थापक ईश्वरप्रेरित पैगम्बर, नबी (अथवा prophet) को मानता है और एक ही ग्रन्थ को प्रामाणिक मानता है और उसी में बताया हुई राह पर चलता है। पारसी लोग जरथुस्त्र के वचन के अनुसार चलेंगे। ईसाई ईसामसीह के उपदेश को ही प्रमाण मानेंगे। और इस्लामी लोग पैगम्बर मुहम्मद साहब की वही को और उन की हदीसों को ले कर चलेंगे।

यहूदियों के नबी अथवा पैगम्बर एक से अधिक हैं। हज़रत मूसा, हज़रत अब्राहम आदि कई पैगम्बरों के वचनों के अनुसार वे चलते हैं। वे मानते हैं कि भगवान् ने यहूदियों को खास पसन्द कर के उन्हीं के लिए धर्मोपदेश किया और जीवन-संगठन का रास्ता बताया।

हिन्दू धर्म ही एक ऐसा धर्म है जो वेदकाल के ऋषियों को ले कर आज तक के सब पवित्र धर्म-संस्थापकों को मानता है। सब धर्म-ग्रन्थों के प्रति उस के मन में आदर है। हिन्दू धर्म का यह भी कहना है कि हर एक मनुष्य को उस का स्वभाव और उस की अभिरुचि के अनुसार मन-पसन्द जीवन-साधना का अधिकार है। पिता द्वैतवादी हो और उस का लड़का अद्वैतवादी तो उस का विरोध कोई नहीं करेगा। पति शाक्त हो और पत्नी वैष्णव हो तो दोनों एक-

दूसरे की साधना का आदर करते हैं। और तो और, गुरु और शिष्य की साधना एक समान हो, यह भी जरूरी नहीं। महाराष्ट्र के जनार्दनस्वामी दत्त उपासक थे और उन के लोकोत्तर गुरुभक्ति वाले अनन्य शिष्य एकनाथ कृष्णोपासक थे। इतनी स्वतन्त्रता और उदारता अन्यत्र नहीं मिलती।

हिन्दूधर्म का कहना है कि ईश्वर तो एक ही है, एक ही हो सकता है। लेकिन हर एक आदमी ईश्वर को एक ही ढंग से नहीं पहचानता। कोई कहेगा ईश्वर न्यायी है, कोई कहेगा ईश्वर दयालु है, कोई कहेगा ईश्वर माँ के समान है, दूसरा कहेगा, नहीं ईश्वर तो पिता तुल्य ही हो सकता है। ऐसे को मुसलमान कहेंगे, कैसी बाहियात बातें करते हो। ईश्वर शादी थोड़े ही करता है? ईश्वर न किसी का पिता है न लडका। वह है मालिक और हम हैं गुलाम।

दुनिया के ज्यादातर लोग कहते हैं, ईश्वर है सर्जनहार। दूसरे कहते हैं, ईश्वर सर्जनहार तो है लेकिन हम उस की पूजा करेंगे पालनहार के तौर पर ही।

गहराई में उतर कर सृष्टि का रहस्य समझने वाले लोग तीसरे ढंग से कहते हैं, कि सृष्टि में दिन-रात विनाश का क्रम भी तो चलता ही है। नाश करने वाले भी भगवान् ही हैं। नाश किये बिना नव-निर्मिति नहीं हो सकती। जो चीजें पुरानी हो गयी, कालग्रस्त हो गयी, विगड़ गयी उन को सड़ते रहने देना बड़ी कठोरता और लापरवाही होगी। इसलिए जो लोग जीवन में ताजगी चाहते हैं, प्रगति चाहते हैं, उन को तो भगवान् का सहार करने वाला रूप ही हिम्मतपूर्वक पहचानना चाहिए, मुलायम दिल के लोग भले ही ईश्वर के संहारक रूप से डरें, हम तो बुझदिल नहीं हैं, हम तो ईश्वर को माता भी कहेंगे और उस की काली के रूप में पूजा भी करेंगे। हिन्दूधर्म कहता है कि भगवान् की विभूतियाँ अनन्त हैं। जिस का दिल जिस विभूति पर बैठ जाये उसी रूप में वह भगवान् की पूजा करे। भगवान् सब के हृदय को पहचानता है। हर एक की पूजा स्वीकार करता है। यूँ देखा जाये तो भगवान् के सामने सब-के-सब लोग अज्ञान ही हैं। भगवान् थोड़ा ही भेद करता है कि एक के अज्ञान को क्षमा करेगा और दूसरे के अज्ञान को सजा देगा। भगवान् कहता है कि मुझे नहीं मानने वाले और जोर-जोर से मेरा विरोध करने वाले भी आखिरकार मेरे ही वच्चे हैं। मेरा वहिष्कार करते हुए भी वे मेरा ही ध्यान करते हैं। उस ध्यान का पुण्य मैं उन्हें देता हूँ।

हिन्दू धर्म का यह खास लक्षण है कि वह सब ऋषि-मुनियों के अवतारों को और नवी-मैगम्बरों को मानता है। यानी उन की ओर इज्जत की निगह से देखता है। हिन्दू धर्म को सब धर्म-ग्रन्थ पूज्य हैं। सच्चा हिन्दू सब ग्रन्थों को

आदर से पढ़ेगा। उन में से जो बात दिल को जँच जाये उस को ग्रहण करेगा। जो बात समझ में नहीं आती उस की निन्दा न करते हुए उसे बाजू पर रखेगा। गान्धीजी ने भी एक बार कहा था, “ईश्वर न किसी का पिता है न किसी की माता है। लेकिन ईश्वर इतना उदार है कि वह हमें इजाजत देता है कि हम उस की पिता या माता के रूप में पूजा करे।” गीता के भगवान् ने कहा ही है कि “जो लोग जिस ढंग से मेरे पास आते हैं उसी ढंग से मैं उन को स्वीकार करता हूँ और उन की उसी ढंग से सहायता करता हूँ। आखिरकार वे आना चाहते हैं मेरे ही रास्ते पर।”

एक मुसलमान ने इस्लाम के कलमा का ऐसा ही अर्थ लगाया था। एक ईश्वर के बिना दूसरा कोई ईश्वर नहीं है। यानी लोग किसी भी तरह भगवान् को पहचाने, उन की इबादत अकेले भगवान् को अवश्य पहुँचती है। जिन में भी भगवान् माने जाते हैं उन सब में एक ही भगवान् है।

जब हम सब धर्म-संस्थापकों को मानते हैं, सब धर्म-ग्रन्थों को आदर से पढ़ते हैं और सब साधनाओं को स्वीकार करते हैं तब हमें एक तरह की पवित्र स्वतन्त्रता भी मिलती है। ‘सब को सुनना, अपने हृदय की बात करना’ यह वचन केवल धूर्त लोगों के व्यवहार की बातें नहीं उस में एक उदार आध्यात्मिक तत्त्व भी भरा हुआ है।

इस तरह के सर्वधर्मसमभाव के साथ वेद-प्रामाण्य का अर्थ क्या होता है ? जो लोग दुनिया के सब देशों के और सब वशों के लोगों का इतिहास जानते हैं और जिन्होंने विकासवाद को सार्वभौम बनाया है, ऐसे लोग सब धर्मों के प्रति विकासवाद की दृष्टि से देखते हैं। वे कहते हैं कि किसी भी धर्म का इतिहास लीजिए, उस में धीरे-धीरे परिवर्तन होता जाता है। पुरानी बातें छूट जाती हैं अथवा गौण बनती हैं, नयी-नयी प्रवेश होती हैं। और मनुष्य का स्वभाव भी ऐसा है कि वह पुरानी बातों का नया अर्थ कर के पुरानी और नयी दोनों को एकरूप बना देता है। इसी को रसायन कहते हैं। हिन्दूधर्म दुनिया के सब धर्मों से पुराना है। उस में समय-समय पर परिवर्तन होता आया है। उस ने कई बातें छोड़ दी और गौण बनायी और बहुत-सी नयी-नयी बातें ले ली और आत्मसात् की।

ऐसे धर्म के लिए, नये धर्म को भी अपनाना कठिन नहीं है। इसीलिए तो हिन्दू लोगों का विश्वास सनातन धर्म पर है। ‘सनातन’ का मूल रूप है ‘सदातन’— जो हमेशा है, हमेशा रहेगा और बढ़ता जायेगा, उसी को कहते हैं सनातन धर्म। मैंने सनातन की एक नयी व्याख्या की है—‘सनातन’ याने ‘नित्य-नूतन’।

जो धर्म कालग्रस्त चीजों को छोड़ देता है, नयी-नयी जरूरी बातें अपनाता है और हमेशा के लिए जो ताजा रहता है—वही है नित्य-नूतन। उस के लिए बुढ़ापा नहीं है। सब को स्वीकार करके वह सार्वभौम बनता है। उस के लिए कोई भी धर्म पराया नहीं है।

हिन्दुधर्म का इतना ही कहना है कि हमारा मूल स्रोत वैदिक साहित्य में है, वैदिक परम्परा में है। इस उद्गम के प्रति हमारा आदर, हमारी भक्ति होनी ही चाहिए। हम अपने पुरखों का अनुकरण नहीं करते, उन के रास्ते नहीं चलते, तो भी, उन के प्रति एक तरह का आदर रखते हैं। हम इस बात को इनकार नहीं करते कि वह हमारे पुरखा हैं। हम लोगो में जो भी धर्मबुद्धि है, अच्छाइयाँ हैं, पुरखों की वदौलत ही हैं दुनिया की सब चीजों की हम टीका-टिप्पणी करेंगे लेकिन अपने पुरखों की टीका-टिप्पणियाँ नहीं करेंगे। आज हमारे वेद-प्रामाण्य का इतना ही अर्थ है। वेदकाल की जो बातें हमें अच्छी नहीं लगती, किंवदन्ता, जो चीजें हमें बुरी लगती हैं, उन को हम स्पष्ट शब्दों में बुरी नहीं कहेंगे। हम इतना ही कहेंगे कि उस जमाने में वे चीजें अच्छी होगी, आज के कलियुग में वे अच्छी नहीं हैं। इसी लिए उन को छोड़ देते हैं। ऐसी चीजों को कलिवर्ज्य कहते हैं।

आज देखा जाये तो वेद की भाषा इतनी पुरानी है कि उस का अर्थ करना मुश्किल है। अनेक लोगो ने अनेक अर्थ किये हैं। कोई नहीं कह सकता कि वेद के हर एक वाक्य का सच्चा अर्थ हमें मालूम है। लोग वेदों को पढ़ते हैं। उन में से जो वाक्य, ऋचा अथवा मन्त्र उन को अच्छा लगता है उस पर बड़े-बड़े भाष्य लिखते हैं। जो बातें समझ में नहीं आती अथवा नहीं जँचतीं उन के बारे में आदर के साथ मौन रखते हैं। आज हमारे वेद-प्रामाण्य का इतना ही अर्थ है। हम अपनी बुद्धि का उस्तरा हर बात पर चलायेंगे; किन्तु पुरखों के वचन पर नहीं इस से हमारा तनिक भी नुकसान नहीं होगा। उल्टे हमारी परम्परा अक्षुण्ण रहेगी।

जब हम अपने पुरखों के प्रति और अपनी प्राचीन संस्कृति के प्रति आदर से देखते हैं तो औरों को भी, वही अधिकार देना चाहिए। इतना ही नहीं, दूसरों को यही सिखाना चाहिए कि प्राचीनो के प्रति आदर रखना सदाचार का एक लक्षण है और संस्कृति की एक बुनियाद है।

अब दूसरी एक बात।

जो लोग धर्म पुरुष हैं, धर्म स्थापक हैं उन के मुँह से निकली हुई सब-को-सब बातें धर्म नहीं हो सकती। बल्कि उन के आचरण में भी भले और बुरे

अश होंगे। इसी लिए कहा गया है—“न देवचरितं चरेत्।” पवित्र से पवित्र और परम ज्ञानी ऋषियो ने भी अपने शिष्यों को कहा है—जो हमारे अच्छे आचरण हो उन को स्वीकार करो, उन का अनुकरण और अनुसरण करो। हमारे जो आचरण अच्छे न हो उन को छोड़ दो। “यानि अस्माकं सुचरितानि तानि त्वया सेवितव्यानि, नो इतराणि।”

यही नियम सब धर्म सस्थापको के लिए और धर्मग्रन्थों के लिए है। सनातन हिन्दू धर्म के अभिमानी और सरक्षक श्रीशंकराचार्य ने कहा है कि “सौ श्रुतियाँ (वेदवचन) भी कहे कि अग्नि शीतल है तो भी हम स्वीकार नहीं करेंगे।”

यही नियम धर्मसाधको के लिए सार्वभौम है कि जो बातें जँचें उन्हीं को स्वीकार किया जाये, दूसरों को नहीं। और भगवान् का वचन है कि जैसे-जैसे तुम निष्ठापूर्वक सत्य का पालन करोगे वैसे-वैसे भगवान् सत्यनारायण तुम को अपने सत्यरहस्य का अधिकाधिक दर्शन करायेगे। “The spirit of truth will lead you to all Truth” भगवान् की भक्ति करने से भगवान् का सशयरहित और समग्र दर्शन होगा ही। “असंशयम् समग्रम् मा ज्ञास्यसि।”

प्रामाण्य का आज हम इतना ही अर्थ करें कि उन वचनों के प्रति हमारे मन में आदर रहे और उन वचनों का यथासम्भव अच्छा ही अर्थ करें और टीका-टिप्पणी करने न बैठे। इस में परम्परा संभालने की ही मुख्य बात रहती है। बुद्धि का दास्य कभी भी इष्ट नहीं है।

जहाँ दास्य आया वहाँ समन्वय बुद्धि ही नष्ट हो जाती है। बुद्धि और हृदय को प्रखर रखने से ही समन्वय सूझ सकता है।

(१५ नवम्बर १९६५)

प्रामाण्य-बुद्धि

असल में हिन्दू धर्म अनेक पन्थों का एक विशाल धर्म-कुटुम्ब है। हम लोग या तो हिन्दू धर्म की संकुचित व्याख्या कर के एक धर्म के अनेक टुकड़े कर सकते हैं अथवा उस की व्यापक व्याख्या करके इस धर्म का क्षेत्र, उस की आत्मीयता और कल्याणकारिता बढ़ा सकते हैं।

हम लोगो को भूतकाल की परिस्थिति और भूतकाल के अनुभव के अनुसार चलने की आदत पड़ी है। वर्तमान काल की परिस्थिति का हम पूरा सर्वेक्षण

नहीं करते हैं। वर्तमान काल ने जो नयी शक्ति पैदा की है और नये मौक़े हमारे सामने खड़े किये हैं, उन का दर्शन और साक्षात्कार नहीं होने से हमारी नीति पुराने ढंग की हो सकती है। और जहाँ इतिहास-विधाता ने हमारे लिए उज्ज्वल भविष्य सोच रखा है, वहाँ हम पुराने ढंग की आत्मरक्षा की नीति चला कर अपने को दिन-भर-दिन अधिकाधिक कमजोर करते जा रहे हैं इसे बदलकर हिन्दू-धर्म, हिन्दू-समाज और हिन्दू-संस्कृति का हमें अद्यतन, व्यापक और विकासक्षम विचार करना चाहिए।

हिन्दू नाम हमारा स्वयं पसन्द किया हुआ नहीं है। औरों ने हमें वह दे दिया। और अपने तर्क सोचने की आदत न होने से औरों का दिया हुआ यह नाम हम लोग प्रथम लाचारी से, बाद में सन्तोषपूर्वक और अब अभिमान के साथ चला रहे हैं।

प्रथम हमारे धर्म का नाम था, वैदिक-धर्म। इस का जब विकास हुआ और केवल वेद ही नहीं किन्तु इतर ग्रन्थ भी हमारे प्रेरक बने तब अपने धर्म को हम लोगों ने नाम दिया, श्रुति-स्मृति पुराणोक्त धर्म।

इस व्यापक धर्म ने अनेक पुराने और नये, स्थानिक और व्यापक पन्थों को अपना लिया। इतना ही नहीं, भूत-प्रेत आदि की पूजा करने वाले आदिम जाति लोगों की धार्मिक-कल्पनाओं, रस्म-रिवाजों और उत्सव आदि का भी समावेश इस में कर दिया। असल वैदिक-धर्म में जो बातें नहीं थी, ऐसी भली-बुरी कई चीज़ें हम लोगो ने अपनी स्मृतियों में आने दी। और हमारे पुराण तो सब तरह की धार्मिक मान्यताओं को अपनाने के लिए बड़े द्वार ही थे।

इस तरह श्रुति-स्मृति-पुराणोक्त धर्म व्यापक हुआ। उसे भारतीय-धर्म कहना ही उचित था। भारत में जो-जो पन्थ और उपासनाएँ प्रचलित हैं, उन को एक विशाल कुटुम्ब के अन्दर लाने और उन की व्यवस्था करने की शक्ति हमारे धर्म में थी और एक ओर मनुष्य-मानस के अन्दर डुबकी लगा कर उस में से हम लोगो ने अनेक विशाल, अद्भुत दर्शनरत्न ढूँढ़ निकाले और उन्हें पहलूदार बनाया। पूर्व-मीमांसा, सांख्य, योग, वैशेषिक, न्याय और वेदान्त आदि अनेक दर्शनो के द्वारा हम लोगो ने अपना तत्त्व विचार व्यवस्थित और संगठित किया।

दूसरी ओर गृह्य-सूत्र, धर्म-सूत्र से ले कर अनेकानेक स्मृतियों के द्वारा विशाल सामाजिक संगठन भी हम ने किया। इन सब में धर्मपरायणता ही प्रधान थी।

हम कह नहीं सकते कि हमारे धार्मिक-सामाजिक संगठनों में दोष नहीं थे

या उस में गलतियाँ नहीं हुई, लेकिन सब विशाल धार्मिक-सामाजिक प्रयोगों के प्रति हम आदर-बुद्धि से देखते हैं ।

इन स्मृतियों ने अपने नियमों के द्वारा जो व्यवस्था चलायी उसे अधिक लोकप्रिय और व्यापक बनाने का काम पुराणों ने किया । इन पुराणों को लिखने वाले अथवा बनानेवाले लोगों की योग्यता एक-सी नहीं थी । ये पुराणकार भले ही व्यासजी का नाम लें, इन पुराणों की योग्यता समान नहीं है । विशाल धर्म के बारे में इन का आकलन भी हमेशा सन्तोषकारक नहीं था । सर्व-सग्राहक बुद्धि से इन्हें इकट्ठा किया गया और इन्हें भी धर्म का आधार माना गया ।

पुराणों से कुछ भिन्न, और पुराणों से अधिक महत्त्व के, दो ग्रन्थ माने जाते हैं । लेकिन इन का असर हमारे धर्म पर सब से अधिक हुआ है, रामायण और महाभारत ।

रामायण, महाभारत और (अठारह पुराण तथा अठारह उपपुराण मिल कर) छत्तीस पुराणों के अन्तर्गत बाद के लोगों ने मनमाने प्रक्षेप डाले हैं और धर्म-शास्त्र में अराजकता ही पैदा की है । अराजकता न कह कर अव्यवस्था और अनवस्था पैदा की है, ऐसा ही कहना चाहिए ।

इस सर्व-सग्राहक नीति के पीछे व्यवस्था न होने से, हमारे धर्म को श्रद्धा-मूलक स्वतन्त्रता मिल गयी है । वेदकाल से ले कर वर्तमानकाल तक जो भी धर्म-विचार हमारे सामने आये उन को हम स्वीकार ही करते गये । ऐसा करने से धर्म में हर एक को जो चाहे वैसा परिवर्तन और वृद्धि करने का मानो अधिकार ही मिल गया । क्रकौर, औलिया और जादूगर भी जो कुछ विचार या रिवाज ले आये उस को हमारे चंद लोगों ने अंगीकार ही किया है ।

इस तरह श्रुति-स्मृति, इतिहास और पुराण और दर्शन के साथ आगम और तन्त्र भी हमारे धर्म में आ गये और हम लोगों ने अपने धर्म के लिए व्यापक नाम दिया, सनातन धर्म । सनातन का अर्थ है सदातन, हमेशा के लिए चलने वाला । वह पुरातन भी है । इस में सब तरह की विचारधाराएँ बहती आती हैं, इसलिए हमने सनातन की व्याख्या की है नित्य-नूतन । सनातन-धर्म में बुढ़ापा नहीं आ सकता । इस के विशाल प्रवाह में चाहे सो पुरानी चीज़ लुप्त हो सकती है और चाहे सो नयी चीज़ दाबिल हो सकती है,—आओ-आओ घर तुम्हारा—यह हो गयी है इस धर्म की हालत ।

ऐसे धर्म की व्याख्या करना आसान काम नहीं था । लोकमान्य तिलक ने जो व्याख्या बनायी है, सोचने योग्य है ।

“प्रामाण्यबुद्धिर्वेदेषु साधनानाम् अनेकता ।

उपास्यानाम् अनियमा. एतद् धर्मस्य लक्षणम् ।”

अथवा ‘हिन्दु-धर्मस्य लक्षणम्’ कह सकते हैं ।

इस व्याख्या में वेद के प्रति प्रामाण्य बुद्धि का ही आग्रह है, बाकी सब ढीला और खुला है । लेकिन उसी में हिन्दू-धर्म की विशेषता है । उपास्य के वारेमें पूरी स्वतन्त्रता, साधना के वारे में कहीं भी बन्धन नहीं । सिर्फ वेद का प्रामाण्य मान जाओ तो तुम्हारा हिन्दुत्व सिद्ध हो चुका ।

अब इस वेद-प्रामाण्य-बुद्धि का ही थोड़ा विचार करना है । यही है इस लेख के चिन्तन का मुख्य विषय और मुख्य हेतु ।

वेदों में ‘सत्’ याने सत्यनारायण एक होते हुए भी ‘बहुधा’ याने अनेक प्रकार की देव-देवियों की उपासना है । तरह तरह के यज्ञ और स्वर्ग-प्राप्ति उन का फल, सब देख कर किसी का भी मन इस धर्म के प्रति आकर्षित होना स्वाभाविक था । इस वैदिक धर्म को आज हम जैसा समझते हैं, इस में स्वर्ग और नरक हैं, मोक्ष है या नहीं ढूँढना होगा । चार वर्ण हैं और अनुलोम-प्रतिलोम मिश्र वर्ण भी हैं । लेकिन उन की रचना कैसी थी सो हम कह नहीं सकते । वेदों में स्वर्ग-नरक हैं, किन्तु मोक्ष है या नहीं इस के वारे में दो मत हो सकते हैं । वैदिक देवी-देवताओं का लोप कब हुआ और पचायतन-पूजा कब शुरू हो गयी, कहना मुश्किल है । वैदिक धर्म परलोक में विश्वास रखता था । उस के पास परलोक के सुन्दर चित्र भी हैं । लेकिन वह इहलोक-विमुख कभी भी नहीं था । भुक्ति और मुक्ति दोनों के लिए उस की अनुकूलता थी । लेकिन वैदिक चित्र आदर-पात्र होते हुए भी टिक नहीं सका । आज हमारे धर्म में शिव, विष्णु, देवी गणपति और सूर्य की ही प्रधानता है । बाकी के सब करोड़ों देव-देवियाँ अब इन पाँचों के ही रूप अथवा अवतार माने जाते हैं ।

इस पचायतन में और एक को बड़ा कर अब पञ्चायतन बनाया गया है । यह छठा स्थान है गुरु का । गुरु को ही मानने वाला अवबूत-पन्थ हिन्दूधर्म में मजबूत हुआ है । आज का सिख-धर्म गुरु के द्वारा भगवान् की उपासना करने वाला धर्म है । और मैं तो कहूँगा कि ईसामसीह के द्वारा भगवान् को पहचानने वाला ईसाई धर्म भी एक तरह से सिख-धर्म ही है । हालाँकि उस के पुराण अलग हैं ।

अब भारत में ऐसे भी पन्थ पनपे जिन्होंने सामान्य जनता की उन्नति की ओर अधिक ध्यान दिया । पशु-हत्या करने वाले यज्ञयाग और चार वर्णों का

उच्च-नीच-भाव उन्हें अखरने लगा । इस लिए उन्होंने वेदों को प्रमाण मानने से इनकार किया । ऐसे पन्थ हैं—बौद्ध, जैन, लिंगायत आदि ।

‘प्रामाण्यबुद्धिर्वेदेषु’ कह कर इन पन्थों को हम ने नाहक अपने सनातन धर्म से बाहर रखा । ईश्वर को न मानने वाले साख्य भी जब हमारे घर के अन्दर रह सकते थे तब बौद्धों को और जैनों को घर के अन्दर रखने में कोई आपत्ति नहीं होनी चाहिए थी ।

जैन और बौद्धों की साधनाएँ, इतिहासक्रम देखते, वैदिक परम्परा में से ही निकली हुई हैं । मैं अपने पुरखों की बातें मानूँ या न मानूँ, पुरखों का इनकार तो नहीं कर सकता । बुद्ध और महावीर वेद, उपनिषद् और चातुर्वर्ण की सस्कृति के ही फरजन्द हैं । जैनियों ने आत्मा को माना और परमात्मा की उपेक्षा की । बौद्ध लोगों ने आत्मा-परमात्मा दोनों को परे रख कर कल्याणकारी धर्म को ही प्रधान पद दे दिया । आत्मा को न मानते हुए सस्कार-समुच्चय का पुनर्जन्म माना और अवतारवाद की जगह बोधिसत्त्वों की पारमिताओं-द्वारा बुद्ध बनना स्वीकार किया ।

हमारे चन्द पूर्वजों ने बौद्ध धर्म को वेद-बाह्य माना । लेकिन दूसरे पूर्वजों ने गौतम बुद्ध को विष्णु का नीचा और वर्तमान अवतार ही बना दिया । आजकल हमारे धर्मकार्य के सकल्प भी ‘जम्बू-द्वीपे’ और ‘बौद्धावतारे’ का स्मरण कर के ही शुरू होते हैं । ऐसे बौद्ध-धर्म को हम अपने घर से बाहर नहीं रख सकते ।

इस लिए ‘प्रामाण्यबुद्धिर्वेदेषु’ वाली व्याख्या को हटा कर ‘वेदान्वयस्य स्वीकार’ याने वेद-परम्परा का जिस ने स्वीकार किया है, ऐसा कुछ लक्षण बनाना चाहिए ।

आज जो हिन्दू है अथवा जो कोई हिन्दू बनता है वह वेद आदि श्रुति-ग्रन्थों के प्रति आदर तो रखेगा, उन की परम्परा को स्वीकार करेगा, किन्तु उन ग्रन्थों को प्रमाण मानने के लिए बाँधा हुआ नहीं है ।

इस प्रामाण्यवाद को हमें एक ओर ही रखना चाहिए । जिन ग्रन्थों को हमने पढ़ा भी नहीं, जिन का अर्थ हो सकता है या नहीं इस की भी चर्चा चल रही है, ऐसे ग्रन्थों को आँख मूँद कर प्रमाण मानना और इन ग्रन्थों से जो कुछ भी निकले, उस के अनुसार अपने जीवन को सँप देने को तैयार हो जाना ज़रा विचित्र-सी बात लगती है ।

धर्म हृदय की चीज़ है । जो चीज़ जँचती है, सो तो हम मानेंगे ही, जो नहीं जँचती उस के बारे में हम आदर के साथ तटस्थ रह सकते हैं । पवित्र

वचनों का अर्थ समझने के लिए हम राह देखेंगे, जीवन की सावना चलायेंगे, वर्म-ग्रन्थ (श्रुति-ग्रन्थ) आदर के साथ पढ़ेंगे, लेकिन प्रमाण तो वही ग्रन्थ होगे जिन्होंने हमारे हृदय में प्रवेश कर के हमारी बुद्धि को और श्रद्धा को सन्तोष दिया है ।

मैं अपने को सनातनी मानता हूँ । आद्य ग्रन्थ के तौर पर वेदों के प्रति आदर रखता हूँ । वेदों के चन्द वचन मेरे लिए शिरोधार्य हो गये हैं । लेकिन वेदों के बारे में प्रामाण्यबुद्धि मुझ में उगी ही नहीं है । महात्मा गान्धी के सत्संग से मेरा जीवन अन्य हुआ है । महात्माजी के वचन आदर से पढ़ता हूँ । उन का कोई वचन न जँचे तो मैं नम्रता के साथ कहूँगा कि उस को स्वीकार करने की हालत में नहीं हूँ । भगवान् से प्रार्थना कहूँगा कि उस वचन का पूरा अर्थ समझने की बुद्धि मुझे मिले । लेकिन अगर कोई वचन मूँझे जँच न सके (और ऐसे वचन हैं भी) तो उन का स्वीकार करने के लिए मैं बँधा हुआ नहीं हूँ । अगर अन्धा बन कर स्वीकार कहें तो वह गान्धी-द्रोह होगा । स्वयं गान्धीजी ने ही कह रखा है कि मेरी जो बात तुम्हें पसन्द न आये उस का स्वीकार मत करो । चरुत पर उस का विरोध भी करो । सब से श्रेष्ठ है आत्मनिष्ठा और सत्य-निष्ठा । उस के अनुसार ही चलो ।

वैदिक ऋषियों ने भी यही कहा है कि जो हमारी बातें और हमारा आचरण अच्छा लगे, उसी का अनुसरण करना । गीता के भगवान् ने भी यही कहा है कि मेरा उपदेश आदर के साथ सुनो, उस पर विचार करो और फिर जैसा ठीक लगे वैसे अपनी इच्छाओं का ही अनुसरण करो ।

प्रामाण्य बुद्धि अपने हृदय में उगे हुए सत्य के प्रति हो सकती है, आत्मानुभव के प्रति हो सकती है । कोई भी धर्म हुक्म कर के अपना प्रामाण्य किसी पर लाद नहीं सकता । सब के सब धर्म भगवान् की ओर से प्रेरित हैं लेकिन उन को सुना, माना, शब्दबद्ध किया और चलाया मनुष्य ने ही । हरेक धर्म में और धर्मग्रन्थ में जो अच्छी बातें हैं, ईश्वर प्रेरित हैं लेकिन ये सारे ग्रन्थ वचन उस जमाने के मनुष्य ने अपनी मर्यादा में रह कर ही चलाये हैं ।

सार्वभौम सनातन-धर्म सब ऋषि-मुनियों को, अवतारों को, नवी-पैगम्बरों को और सन्तों को आदरणीय मानता है । सब धर्म-ग्रन्थों को अध्ययन योग्य मानता है । हरेक सावना के प्रति सद्भाव रखता है, क्योंकि वह किसी-न-किसी की मददगार होगी ही । जहाँ एक ही धर्म-संस्थापक, एक ही धर्म-ग्रन्थ और एक ही धर्मसावना स्वीकार्य है और दूसरों के प्रति अनादर है, वह एक आग्रही पन्थ

है, धर्म नहीं। धर्म तो सर्वसंग्राहक पारिवारिक वृत्ति का कुटुम्ब-वत्सल होता है। धर्म के परिवार में सब के सब पन्थ अपना-अपना स्थान ले लेते हैं और कृतार्थ होते हैं।

(१५ अप्रैल १९६७)

सनातन-धर्म किसे कहे ?

भारत में प्राचीन काल से जो धर्म-परम्परा चलती आयी है उस का इतिहास बड़ा उद्बोधक, क्रान्तिकारी और प्रेरणादायक है। जो लोग इस इतिहास का रहस्य यथार्थ रूप में जानते हैं उन्ही के अन्दर कल्याणकारी क्रान्ति करने की विशिष्ट शक्ति प्रगट हो सकती है। इस धर्म-परम्परा को हम वैदिक कहते आये हैं। वेदपूर्वकाल का न है हमें स्मरण, न उस के रूप का परिचय। इस लिए लोगो ने आसान रास्ता लिया और कहा कि वेद सनातन हैं। न उन का कभी प्रारम्भ हुआ, न उन का कोई जन्मदाता है।

जो चीज अनादि है वह अनन्त भी होती है। इस सिद्धान्त के अनुसार अगर हम वेद शब्द का अर्थ करें तो उस का व्यापक अर्थ करना पड़ेगा। स्वामी विवेकानन्द ने अमेरिका में अपने भाषण में यही कहा कि अनाद्यनन्त वेद से किन्ही किताबों का बोध नहीं होता, वेद यानी सनातन आध्यात्मिक ज्ञान। ऋग्वेद आदि जो चार वेद हमारे पास हैं उन का आदि-अन्त हो सकता है। प्रत्यक्ष वेदों में ऋषियों को कहीं-कहीं 'मन्त्र देखने वाले' कहा है, तो कहीं-कहीं 'मन्त्र बनाने वाले'। इन वेदों का कोई एक द्रष्टा अथवा कर्त्ता नहीं है। अनेक ऋषियों को इन मन्त्रों की प्रेरणा हुई और इन मन्त्रों में से इन को गूढ़ ज्ञान मिलता गया।

सनातन का दूसरा एक अर्थ है। जो वस्तु अपने पुराने एक ही स्वरूप को पकड़ने का आग्रह नहीं करती, जो कालानुसार समय-समय पर अपने रूप में परिवर्तन करने को तैयार है उसे भी हम सनातन कहते हैं। हमारा शरीर बचपन में छोटा था, हमारी हड्डियाँ भी छोटी थी। हम उस को पोषित करते गये। शरीर एक रहते हुए भी उस में परिवर्तन होने लगा। स्वास के द्वारा, पसीने के द्वारा, मलमूत्र के विसर्जन के द्वारा और नहाते समय शरीर को मलने के द्वारा शरीर के कई तत्त्व हम बाहर फेंक देते हैं और अन्न, पानी, हवा और

सनातन-धर्म किसे कहें ?

प्रकाश के द्वारा नये-नये तत्त्व शरीर में प्रवेश करते हैं। इस तरह शरीर में क्षण-क्षण कुछ कमी भी होती है और कुछ वृद्धि भी। और इस तरह शरीर ताज़ा, जीवित और वर्धमान रहता है।

इस तरह शरीर की ऊँचाई, वजन आदि में अमुक हद तक वृद्धि होती है। बाद में यह वृद्धि रुक जाती है। लेकिन जैसे वनस्पति आदि में होता है, मनुष्य-शरीर में भी वृद्धि की जगह परिपक्वता आने लगती है, हड्डियाँ मजबूत होती हैं, शरीर की इन्द्रियाँ ज्यादा समर्थ होती हैं, बुद्धि प्रगल्भ होती है और सारे शरीर की कार्य-शक्ति बढ़ती ही चली जाती है।

मानव संस्कृति का भी क्रम ऐसा ही होता है। सामाजिक विकास, सांस्कृतिक विकास किस तरह होता जाता है उस का प्रत्यक्ष अनुभव हम करते आये हैं।

अपने धर्म को हम वैदिक धर्म कहते हैं इस का सच्चा अर्थ है वैदिक परम्परा का धर्म। जो लोग कहते हैं कि 'हम केवल वेद को ही मानेंगे, वैदिक परम्परा में जो ग्रन्थ पैदा हुए उनके प्रति आदर रखते हुए और उन से इष्ट प्रेरणा पाते हुए उन को मानने के लिए हम बंधे हुए नहीं हैं, मानेंगे केवल वेदों को ही' ऐसे लोग वैदिक परम्परा के प्रति अन्याय करते हैं। जो ऋषि-मुनि वेदकाल के नजदीक थे और जिन्होंने वैदिक संस्कृति का सगोपन किया वे वैदिक संस्कृति को अच्छी तरह जानते थे और वे मानते थे कि उसे संस्कृति का विकास करने का उन्हें अधिकार है। हम भी मानते हैं कि ईश्वर की योजना में हर एक ज़माने के पवित्र धर्मनिष्ठ मनीषियों को अपनी संस्कृति का विकास करने का पूरा अधिकार है।

उपनिषद् के कई ऋषि धर्म-वर्चा में अथवा शिष्य को उपदेश देते हुए एक विचार को स्पष्ट करने के बाद कहते हैं—“तद् एतद् ऋचा अम्युक्तम्।” अर्थात् मैं जो कह रहा हूँ वही वेद की इस ऋचा का भाव है। व्याकरण की दृष्टि से वह सारा भाव इस ऋचा के अर्थ में निकलता है या नहीं यह देखने का काम ऋषि का नहीं था। जो भाव वैदिक ऋचा में एक ढंग से व्यक्त हुआ वही उपनिषद्कालीन ऋषि के मुँह से व्यापक रूप में ज्यादा स्पष्ट हो कर प्रगट हुआ है।

विकास (evolution) का तत्त्व केवल भौतिक सृष्टि में ही काम नहीं करता, मानसिक और आध्यात्मिक सृष्टि में भी हम विकास का तत्त्व पूरा-पूरा पा सकते हैं। इतना ही नहीं ईश्वर जब मनुष्य को ज्ञान देता है, प्रेरणा देता है, धर्म-रहस्य प्रगट करता है तब उस में भी यह विकास का तत्त्व पाया जाता है।

धर्म के विधान में समय-समय पर विकास होता जाता है। धर्मवचन को समझने में भी मनुष्य शक्ति का क्रमशः विकास पाया जाता है। इस विकास को ले कर ही हमने भगवान् को 'काल' का नाम दिया है। भगवान् काल अपनी शक्ति काली के द्वारा सृष्टि की परम्परा चलाता है। परम्परा, विकास, परिपक्वता, परिवर्तन ये सारे शब्द कालबोधक हैं। भगवान् काल जो कुछ करता है उसी को आजकल के वैज्ञानिक मनीषी विकास कहते हैं। दार्शनिक लोगो ने इस के आगे जा कर उत्पत्ति, विकास, विनाश, पुनरुत्पत्ति नवसर्जन, नवजीवन पर एक साथ विचार कर उसी को कालतत्त्व कहा है।

इस अर्थ में सनातन का अर्थ होता है नित्यनूतन। काल भगवान् पुराने रूपों को बदल देता है, उन का विसर्जन करता है, विसर्जन के साथ नवसर्जन करता है। काल को बासी रहना पसन्द नहीं है। सनातन वही है जो हमेशा ताजा रहता है, अद्यतन होता है। इस नित्यनूतन, अद्यतन तत्त्व को ही सदातन कहा है। (सदातन का ही आसान रूप है सनातन।)

जब कभी कोई मुझ से पूछता है कि आप वेद को मानते हैं? तब मैं कहता हूँ, मैं वैदिक परम्परा को मानता हूँ। जब कोई पूछता है वेद को आप प्रमाण मानते हैं या नहीं? मैं कहता हूँ, वैदिक परम्परा का मैं भक्त हूँ, वेदों को परम आदरणीय मानता हूँ। इस का स्पष्टीकरण करते मैं कहता हूँ कि वेदों को पुरानी भाषा में, पुराने शब्दों में और पुराने अर्थों में मैं बाँध कर रखना नहीं चाहता। वैदिक परम्परा के पूर्ण विकसित स्वरूप को मैं ग्राह्य मानता हूँ। और प्रमाण मानना तो बुद्धि की और हृदय की चीज है। जो जँच जाये वही मेरे लिए प्रमाण है। आत्मनिष्ठा ही अन्तिम धर्म है। जो चीज जँचती नहीं उस का मैं तुरन्त अनादर न करूँ, नम्र हो कर कहूँगा कि बड़ों के वचनों के प्रति मेरे मन में परम आदर है। उन के अनुसार चलने की कोशिश भी करूँगा। लेकिन बड़ों में से एक-दो या दस-बीस आदमियों को ही मैं क्यों मानूँ? सब बड़े लोग मेरे लिए आदरणीय हैं। सब के वचनों के प्रति मेरा सद्भाव रहेगा। इसी सद्भाव को दुनिया श्रद्धा कहती है। श्रद्धा के अनुसार चलने का मेरा प्रयत्न रहेगा। लेकिन मैं चलूँगा तो अपने हृदय की प्रेरणा के अनुसार ही।

मेरी इस भूमिका में कोई नवीनता या विशेषता नहीं है। प्रत्येक जीवित मनुष्य जब पारमार्थिक रूप से सोचता है तब ऐसा ही करता आया है। ऐसे ही एक आदमी ने दलील की थी, "कपिलो यदि सर्वज्ञ कणादो नेति का प्रमा?" कपिल महामुनि सर्वज्ञ थे, ऐसा आप अगर कहते हैं तो उन्हीं के जैसे किन्तु दूसरे ढंग से समझाने वाले कणाद महामुनि सर्वज्ञ नहीं हैं ऐसा सिद्ध करने के लिए

आप के पास प्रमाण यानी सबूत कौन-सा है ? सारी दुनिया में हर एक आदमी अपने ही ढंग से चलता है । जिस परम्परा के प्रति उस का पक्षपात है उस पक्षपात को निष्ठा कह कर वह अधिक महत्त्व देता है । और उस के बारे में विशेष तर्क चलाने की तकलीफ़ न उठाते हुए उस की बात मानने को तैयार होता है । मनुष्य के लिए यह स्वाभाविक है, मनुष्य की यह मर्यादा है । लेकिन हम कह नहीं सकते कि यही परम सत्य है अथवा यही न्याय है । दूसरे की दृष्टि के प्रति सहानुभूति रखना, और उस दृष्टि से भी सोचने की तैयारी रखना यही है मनुष्य की स्कारिता और यही है अन्तिम रूप में सत्यनिष्ठा ।

भारतीय धर्म-परम्परा में किसी एक व्यक्ति को धर्म-संस्थापक नहीं माना है जैसे इस्लाम में अथवा ईसाई धर्म में माना है, किसी एक ही ग्रन्थ को सर्वोपरि प्रमाण नहीं माना है, जैसे ऊपर के दो धर्मों के साथ आर्यसमाजी भी मानते हैं, किसी एक साधना को मान्य साधना मान कर अन्य साधनाओं को अमान्य नहीं किया है ।

सनातन धर्म का आग्रह इसी बात का है कि वैदिक परम्परा को मान्य रखा जाये । इस आग्रह को वाद के लोगों ने संकुचित कर के बिगाड़ दिया । वेदों के प्रति आदर-भाव रख कर उस परम्परा को मान्य रखना एक बात थी, और वेदों को ईश्वर का वचन (निश्चित) मान कर वेद-वचनों को प्रमाण माने अवाचित सत्य को मानने का आग्रह रख कर सनातनियों ने बौद्ध, जैन, लिगायत, ब्राह्म आदि दर्शनों को और पन्थों को वैदिक परम्परा से नाहक हटा दिया और खो दिया । इतना कर के भी वैदिक माने जाने वाले आस्तिक दर्शनों में न वे एकवाक्यता ला सके न उन का समन्वय कर सके । बौद्ध, जैन आदि दर्शन और पन्थ भारतीय चिन्तन से ही अनुप्राणित हुए हैं । केवल दार्शनिक नहीं, किन्तु देव-देवियों की पौराणिक कथाएँ और मोक्ष-प्राप्ति के आदर्श भी किसी-न-किसी रूप में सभी ने अपनाये हैं ।

शास्त्रप्रामाण्यवाद का सारा झगड़ा निरर्थक, निष्फल और निःसार-सा मालूम होता है । सर्वज्ञता का संकुचित अर्थ भी वैसा ही है । हम क्यों आग्रह रखें कि कोई एक ऋषि-मुनि, आचार्य, अवतारी पुरुष या धर्मसंस्थापक, नवी, पैगम्बर अथवा प्रॉफेट सर्वज्ञ थे, त्रिकालज्ञ थे ? अगर काल अनन्त है और विकासशील है, नवनवोन्मेषगर्भा है और बढ़ नहीं है तो कोई व्यक्ति, ग्रन्थ, शास्त्र या अच्चात्म साधना त्रिकालदर्शी अथवा परिपूर्ण हो ही कैसे सकते हैं ? अपने-अपने जमाने से बहुत-कुछ आगे, दूर तक देख सकते थे और संकुचित भाव छोड़ कर व्यापक भाव से वे सोच सकते थे, एकांगिता अथवा पक्षाभिमान दूसरों

से कम था इतना हम कह सकते हैं। इस से ज्यादा कहना और उसी का आग्रह रखना श्रद्धाजडता है और दुरभिमान भी।

बहुत से धर्माभिमान लोग कहते हैं कि ऐसा कोई स्थिर आधार माने बिना हम धर्म की इमारत खड़ी कर ही नहीं सकते। इन धर्मों के इतिहास कहते हैं कि नीव के लिए जो मजबूत ईंटें रखी जाती हैं उन में जब असत्य, भ्रम अथवा दुराग्रह रहता है तब ऐसी नीव पर खड़ी की हुई इमारत पूर्णतया सर्वोदयकारी नहीं होती, उस में दोष आते हैं और सत्य की उपासना खण्डित होती है और झगड़े पैदा होते हैं।

हम सत्य के उपासक हैं। सत्य का स्वरूप स्थूल रूप से जानते हैं। उसी के आधार पर उपासना करते सत्य का शुद्ध, विशुद्ध और सम्पूर्ण दर्शन करने की हमारी कोशिश है। इस लिए अनुभूत सत्य के आधार पर जीवन-साधना चलाते हुए सूक्ष्म सत्य का रूप जैसे-जैसे स्पष्ट होता जाये, वैसे स्थूल रूप को सुधारते जायेंगे, अपूर्ण या एकांगी ज्ञान का दुरभिमान न रखते हुए गलतियों को स्वीकार करते जायेंगे तो इसी में उद्धार का रास्ता मिल जायेगा। इस लिए किसी एक ग्रन्थ को नहीं, सब धर्मशास्त्रों को हम आदरणीय मानेंगे। साधना के अनुभव के बल पर उन का व्यापक अर्थ करते जायेंगे। और जो बातें अनुभव से गलत या बाधक सिद्ध हो जायेगी उन को हम बाजू पर रखेंगे, छोड़ देंगे।

मनुष्य जाति के विकास में ऐसा ही होता आया है। हर एक परिवार में लोग किसी-न-किसी कुल-संस्थापक की परम्परा को स्वीकार करते हैं, पुरखों के प्रति आदर रखते हैं, लेकिन पुरानी काल-ग्रस्त बातों को खुशी से छोड़ देते हैं, क्योंकि उस से अच्छी, ज्यादा सन्तोषकारक बातें मिलने से जीवन-साधना का मार्ग अधिक अच्छा हो जाता है।

ऐसा करते हुए गलतियों की सम्भावना है। किसी अच्छी चीज का महत्त्व ध्यान में न आने से उसे हम छोड़ बैठेंगे और दूसरी किसी रोचक किन्तु बाधक वस्तु को उत्साह के साथ ले बैठेंगे। ऐसी गलतियाँ होगी। इस का इलाज नहीं है। गलतियाँ होगी तो उन की कीमत देनी पड़ेगी। गलतियाँ सुधार देगे। लेकिन गलतियाँ होगी इस डर के कारण न जँचने वाली चीजों को अन्ध-श्रद्धा से पकड़ कर नहीं बैठेंगे।

प्राचीन परम्परा को आदर के साथ चलाना स्वाभाविक है। यह तत्त्व मनुष्य स्वभाव में ही किन्तु पुरखों के बारे में आदर बढ़ा कर हम अपनी प्रगति और प्रयोगपरायणता मन्द नहीं करेंगे। जो लोग कहते हैं कि हम पुरानी बातों को सँभाल रहे हैं उन में भी अच्छा या बुरा परिवर्तन आ ही जाता है,

फिर वे उसे कबूल करे या न करें। काल भगवान् सर्वसमर्थ है। परिवर्तन उस का ही स्वरूप है। प्रयोगशीलता उस का धर्म है। नयी-नयी चीज़ें आजमा कर देखना जीव का प्रधान लक्षण है। इस की उपेक्षा कर के अगर हम भूत काल की बातें फिर से सजीवन करने की चेष्टा करेंगे तो उस में काल-भगवान् का द्रोह होगा। काल-भगवान् कहता है कि भूतकाल के प्रति आदर रखो, उस के प्रति प्रमादी मत बनो, किन्तु स्वीकार करो वर्तमान काल को और साधना करो काल के निर्माण की। जिन की नज़र भविष्य काल को न देखते हुए भूतकाल की तरफ ही चिपकी हुई है, उन की प्राणशक्ति क्षीण होती है और उन का जीवन नि सार होता है। काल-भगवान् का सच्चा उपासक साधना करेगा भविष्य काल की ही।

सच्चा सनातन धर्म शरीर-विकास की प्रक्रिया, मनोविज्ञान की प्रक्रिया और सामाजिक प्रगति की प्रक्रिया ध्यान में रख कर धीरे-धीरे परिवर्तन करता जायेगा। ऐसे आदमी को ही हम त्रिकालनिष्ठ कह सकते हैं। सनातनियों ने जब से भूतकालनिष्ठा को सर्वोपरि बनाया तब से उन का सनातनीत्व नाम में ही रह गया। सच्चा सनातन धर्म त्रिकालनिष्ठ, परिवर्तनशील और प्रगतिपरायण ही हो सकता है।

१५ फ़रवरी १९६८

पुराने धर्मों को ले कर क्या करेंगे ?

हम अपने धर्म को सनातन धर्म कहते हैं। जो धर्म परा पूर्व से चलता आया है उसे सनातन कहते हैं। जो हमेशा है, जो 'सदा के लिए' है वह 'सनातन' है। उस सनातन को ही लोग सनातन^१ कहने लगे। 'सबसे पुराना और वैसा ही जैसा पहले था' ऐसा कहने का भाव होता तो हम ने उसे पुरातन कहा होता। जो धर्म हमेशा चलता है, जो सदा के लिए काम का है वह वासी हो ही नहीं सकता। उसे हमेशा ताजा रहना चाहिए। जैसे गन्दी हवा बदवू फैलाती है, वस्तुन में

१ ऐसे सब शब्द हमें इकट्ठा करने चाहिए। जो पुराना है वह पुरातन। जो गत काल का है वह ह्यस्तन। जो आगामी काल का है वह श्वस्तन। 'उस समय का' ऐसा कहना हो तो तदानींतन। आज का या up-to-date कहना हो तो उसके लिये शब्द है अद्यतन। इस प्रकार अनेक शब्द बनते हैं।

रखा पानी कुछ अरसे बाद पीने लायक नहीं रहता, उसी प्रकार कभी भी न बदलने वाला जीवनतत्त्व एक अरसे के बाद निष्प्राण याने सग्रहालय में रखने योग्य बनता है। खुली हवा अच्छी, बहता पानी अच्छा। नदी बहती है, आसपास के प्रदेश को पानी पहुँचाती है, नये-नये शहरों का स्वागत करती है और ज्यो-ज्यो आगे बढ़ती है त्यो-त्यो परिपुष्ट होती है। इस लिए नदी को हम पवित्र मानते हैं। उसे लोकमाता कहते हैं। और उसके दर्शन से ही धन्यता का अनुभव करते हैं। नदी पवित्र है क्योंकि वह जीवनशुद्धि स्थापित कर जीवन-समृद्ध होती चली जाती है। यही न्याय सनातन धर्म में भी लागू होता है।

गंगा का उद्भव गङ्गोत्री से होता है। वहाँ उसका प्रवाह इतना सँकरा है कि एक बार मैं वहाँ एक पैर एक किनारे पर और दूसरा पैर दूसरे किनारे पर रख कर खड़ा रहा था। उस से भी ऊपर की ओर गोमुख पर जायें तो गंगा का पानी आकाश से टपकता हुआ मालूम होगा। भले ही कवि उसे गंगावतरण कहें। वह स्थान और वह उद्भव अत्यन्त आदरणीय है, पवित्र है परन्तु उसे सन्तोष-कारक तो नहीं कह सकते। हिमालय के असंख्य शहरों को लेकर गंगा नदी पुष्ट होती चली जा रही है। अलकनन्दा, भागीरथी इत्यादि अनेक स्रोत मिल कर गंगा बनती है। उसी प्रकार प्राचीन काल के अनेक ऋषियों के रचे हुए या देखे हुए वचन मिल कर वैदिक धर्म बनता है। जैसे हमारे पिता हमारे लिए पूज्य होते हैं और दादा उन से भी ज्यादा पूज्य होते हैं, परदादा या प्रपितामह उन से भी बड़ कर पूज्य होते हैं तथा हमारे कुल के जो आद्य पुरुष माने जाते हैं वे तो पूज्यतम होते हैं, उसी प्रकार धर्म का सब से प्राचीन रूप अत्यन्त आदरणीय होता है, होना ही चाहिए। परन्तु इस का यह अर्थ नहीं कि जितना पुराना उतना ज्यादा ग्राह्य, मान्य या सन्तोषकारक होता है।

कोई भी विचार हमारे दिल में एकाएक उठता है तब कभी-कभी वह अनगढ़ होता है। उचित शब्दों में जब तक उसे प्रकट न किया जाये तब तक वह हमें सन्तोष नहीं देता। बाद में उस विचार के बारे में हम ज्यादा चिन्तन करते हैं, उसे अमल में लाने के लिए उस विचार या चिन्तन के अनुसार जीवन में ज्यो-ज्यो प्रयोग करते जाते हैं त्यो-त्यो वे विचार ज्यादा परिमार्जित होते हैं, कसे जाते हैं और विशुद्ध हो कर अन्त में व्यापक और सन्तोषकारक रूप लेते हैं। यही बात धर्म के लिए भी सही है। जो विचार वैदिक-वाणी में अनगढ़ रूप से प्रकट हुए उन्हीं को ऋषियों ने अमल में लाने की कोशिश की, उनके बारे में चिन्तन किया, आपस में उनके बारे में चर्चा की, शिष्यों को उन विचारों की दीक्षा दी, समान महत्त्व के दो भाव प्रकट होते प्रतीत हुए

पुराने धर्मों को ले कर क्या करेंगे ?

तब दोनों को अनुभव करने के लिए एक मन्त्र की दो शाखाएँ बनायी और ऋषि आगे बढ़े ।

ऋषि शब्द ऋप् वातु पर से आया है । ऋ अथवा ऋप् के मानी हैं चलना, आगे बढ़ना, भाले की तरह घुस कर प्रवेश करना, अन्तःपार पाने के लिए पर्याप्त अनुभव लेना । वेद में भाले को ही इष्टि कहा है । ज्ञान के भाले से संसार को छेद कर जो बार-बार प्रवेश करता है वह ऋषि है, ऐसी ऋषि शब्द की व्याख्या है ।

यह सब देख कर और सनातन धर्म का उज्ज्वल इतिहास देख कर मैं ने व्याख्या की है “सनातन यानी नित्य-नूतन ।” जो धर्म बासी नहीं होता, प्रवाहित होकर नित नया रहता है वह है सनातन धर्म । वेद काल का धर्म-प्रवाह उपनिषत्काल में ज्ञान-पृष्ठ हुआ । आगे चल कर दर्शनशास्त्र ने उसे बुद्धि पर धिस कर उसको अनेक पहलूदार बनाया जिस से वह ज्यादा चमकीला हुआ ।

स्मृतिकारों ने उस धर्म को जीवन में अमल करने के लिए अनेक नियम बनाये । इस में मतभेद खड़े हो गये । हमारे पूर्वज न तो मतभेदों से अकुलाये, न ही एक-दूसरे को मारने के लिए लड़ पड़े । उन्होंने कहा, दोनों विचारों के पीछे कुछ वजूद है । जीवन में दोनों को आजमा कर देखेंगे । अनुभव से जो लाभदायी मालूम होगा उसका प्रचार अपने-आप होगा । जो हितकर नहीं होगा वह भी आग्रह के कारण कुछ समय टिकेगा, परन्तु अन्त में सूख जायेगा ।

जीवन-धर्म के दो तत्त्व प्रवान हैं, श्रद्धा और अनुभव । जो वस्तु प्रथम दर्शन में अच्छी लगी, जिस विचार के पीछे कुछ गाम्भीर्य है ऐसा मालूम हुआ, जिस वचन को किसी महान् व्यक्ति के मुख से सुना, उस को हम अन्वे हो कर सहसा स्वीकार नहीं करते । और केवल नया है इसी लिए उस का उपहास कर टालते नहीं या उस की अवहेलना नहीं करते । उस के प्रति श्रद्धा बढ़ा कर आदर रखते हैं । कहते हैं इस बात के सही होने की सम्भावना ज्यादा है’ इस भावना से उसे आजमा कर देखते हैं । ‘अनुभव से जो सिद्ध हुआ’ वह ‘केवल श्रद्धा का विषय’ न रहा । वह बात हमारे जीवन में उतर गयी । हम कहते हैं कि ‘उस वस्तु का मुझे साक्षात्कार हुआ; हमने उसे जीवन में आत्मसात् कर लिया । ‘वह मुझ में लीन हुई, मैं उस में लीन हुआ’ ।

अब जीवन-धर्म ने हमें दो सुन्दर शब्द दिये हैं । जो वस्तु अनुभव से सही साबित हुई उसे हम कहते हैं सत्य । फिर जब उस सत्य को हम जीवन में लाते हैं, समाज में चलाते हैं तब उसी सत्य को नाम मिलता है ऋतम् । जो यक्रीनन है वह सत्यम् है, जिस को सचमुच प्रयोग में लाया जा सकता है; जो लाभदायी

मालूम हो, सामाजिक नियम के रूप में जिस को स्वीकार किया जा सकता है, वह है ऋतम् ।

गति, प्रगति, परिवर्तन, अनुभव, सुधार, प्रयोग, संस्करण ये सब सनातन धर्म के मूल तत्त्व हैं । इस लिए सनातन धर्म नित्य-नूतन रहता आया है ।

अब समाज के विकास में दिवस और रात्रि तो आयेगे ही । लोगो में जड़ता आये तब अनुभव का आधार छोड़ कर लोग वचन-श्रद्धा की ओर मुड़ते हैं । अब परम्परा कायम रखनी हो तो वेदो के लिए आदर का आग्रह जरूर रखा जा सकता है । कुल के मूल पुरुष का अस्वीकार कभी नहीं हो सकता । परन्तु वेदो के प्रति आदर होना एक बात है और वेदो के हर एक वचन को प्रमाण मान कर चलने के लिए बाध्य हो जाना दूसरी बात । मुझ से यदि कोई पूछे कि, “आप वेद को प्रमाण मानते हैं या नहीं ?” तो मैं नम्रतापूर्वक, फिर भी दृढतापूर्वक, कहूँगा कि, “मेरा धर्म वेद-परम्परा से चला आ रहा है, इसी लिए वेदों के प्रति मेरे मन में असीम, अनन्त आदर है । परन्तु मेरे पूर्वज जिस ढंग से चले उसी ढंग से चलने के लिए मैं बँधा हुआ नहीं हूँ । इसी प्रकार वेद-वचनो से मैं अपने को बँधा नहीं मानता । और मैं यह भी कहूँगा कि, “भले आदमी ! जिन वेदो को मैं ने देखा नहीं है, जिन का पूरा अर्थ मैं जानता नहीं हूँ, जिन के अर्थ के बारे में भले-भले लोगो के मन में मतभेद है उन वेदो के बारे में मैं आँखें मूँद कर कैसे कह सकता हूँ कि वेदो में जो कुछ भी कहा गया है वह सब मुझे मान्य है और उस के अनुसार चलने के लिए मैं बँधा हुआ हूँ ? और अपने वंशजो से भी कैसे कहूँ कि आप भी उसी तरह बँधे हुए हैं ?”

और कुछ लोग मुझ से यह भी कहते हैं कि, आप वेद के बाहर जा ही नहीं सकते । यह बात मैं कभी भी नहीं मानूँगा । इस तरह तो सारी प्रगति रुक जायेगी । मेरे धर्म का सनातनत्व नष्ट हो जायेगा । मैं भूतकाल का उपासक बन जाऊँगा और मुझे जीवलोक छोड़ कर भूतयोनि और प्रेतयोनि में प्रवेश करना होगा । और उस में वेद का अपमान भी है । वैदिक ऋषियो ने कहा था . “अनन्ता वै वेदा” । और जो लोग कहते हैं कि वेद गूढ़ है, उनके अर्थ का ज्ञान होगा ही नहीं, उनके लिए भी ऋषियो ने कहा था “विवृताश्च वेदा , वेद खुले हैं ।” इतना स्पष्ट जानने पर भी जो लोग वेदो की अन्धी उपासना करना चाहते हैं और वेदो से हमें बँधा हुआ रखना चाहते हैं वे तो वेदो की दुर्दशा ही करते हैं । हम उन की बात स्वीकार न करें ।

हम वेद, उपनिषद्, स्मृति, आगम, पुराण, तन्त्र, सुधार और समन्वय ऐसी अनेक पीढियो से गुज़रे हैं । जिन आदिम जाति गिरिजनों के बीच हम रहने लगे

पुराने धर्मों को ले कर क्या करेंगे ?

उन के धर्म-वचनों और रस्म-रिवाजों को हमने समझ लिया, कुछ को स्वीकार किया और कुछ तोड़े भी । इस तरह हम ने उन्हें अपने समाज में क्रमशः मिला दिया और ऐसा करते हुए हम ने उन के विचारों को परिष्कृत रूप दिया, उन के रिवाजों का नया अर्थ लगाया और धीरे-धीरे हम ने समन्वय के बल सनातन धर्म को सर्वव्यापी और समृद्ध बनाया । ऐसा करते समय यह सही है कि उस में तरह-तरह का कचरा भी मिल गया । परन्तु जो जीवननिष्ठ है, समाजनिष्ठ है, समष्टि का सार्वभौमत्व पहचानता है वह कुछ काल के लिए कचरे की भी उपयोगिता को स्वीकार करता है । वह जानता है कि कचरा आया है जाने के लिए ही । वह टिकने वाला नहीं । अगर टिकने का प्रयत्न भी करेगा तो अवसर आने पर उसे फेंक देना चाहिए । परन्तु कचरे को लेकर दो पन्थ और दो समाज नहीं बनाये जा सकते ।

(११ अगस्त, १९६८)



नवसंस्करण की आवश्यकता

हिन्दू संस्कृति का नवसंस्करण

एक पक्ष इस देश में है जो कहता है—“हिन्दू-धर्म तो हिन्दुओं का ही है। लेकिन हिन्दू-संस्कृति सब की है। हिन्दू-संस्कृति ही भारतीय संस्कृति है। हिन्दू-संस्कृति को स्वीकार करने वाले को ही पूर्ण भारतीय समझना चाहिए। उन्हीं की देशनिष्ठा विश्वासपात्र समझनी चाहिए”। इतनी स्पष्टता से कहने वाले लोग शायद कम हों, लेकिन राजनैतिक और सांस्कृतिक शुद्ध चिन्तन करने की जिन को आदत नहीं है, ऐसे अपने इर्द-गिर्द के रोजमर्रा के जीवन को ही स्वाभाविक समझ कर पसन्द करने वाले लोग बहुत हैं। सारे देश के समन्वित वातावरण का विचार करने वाले लोग कम हैं, और वे अपने अनुभव की छान-बीन कर के उस पर से शुद्ध सर्वोदयकारी क्या निर्णय हो सकता है इस का पूरा विचार नहीं करते।

देश में सामान्य लोगों को सत्तालोलुप, राजनीतिक लोगों की ओर से दिन-रात एक विशेष प्रकार की शिक्षा मिलती रहती है। इस कारण भी वे गहरा विचार नहीं करते।

ऐसे लोगों ने पश्चिम के चरण में बैठ कर जो सम्पत्तिशास्त्र पढ़ा है उसी को ले कर वे थोड़ा-बहुत सोचते हैं। वस्तुस्थिति की छान-बीन करने की आदत ही उन्हें नहीं रही।

और पुराने ज़माने में धर्म का जो स्वरूप प्रचलित था उस की शिक्षा भी चन्द लोग जनता को देते हैं। उस में भी भारत में प्रचलित सर्वधर्मों की शिक्षा लोगों को बहुत कम मिलती है। अपने-अपने धर्म का अभिमान और दूसरों के धर्मों के प्रति अनादर और अविश्वास और विकृत जानकारी—यही होती है भारत में हिन्दू, मुसलमान, ईसाई आदि भारतीयों की धर्म-शिक्षा। आज की परिस्थिति में ऐसे राजनैतिक, आर्थिक और धार्मिक विचारों में क्या-क्या परिवर्तन करना ज़रूरी है इस का कोई विचार ही नहीं करता। जहाँ नेताओं की ऐसी हालत है वहाँ जनता के बारे में कहना ही क्या ? अगर लोग भूल गये कि हमें वर्तमान

काल में ही सफलतापूर्वक जीना है और उज्ज्वल भविष्य काल के लिए तैयारी करनी है तो ऐसे लोग विचार भी क्या कर सकते हैं ? भूत काल की ओर वह भी एकदेशीय उपासना करना और केवल संकुचित संगठन कर के अपने मनोरथ सिद्ध करने की आशा रखना, यही है आज के समाज का स्वरूप अथवा चित्र ।

अपने लोगों को भारत भेज कर हर एक क्षेत्र में धीरे-धीरे लोकमानस में परिवर्तन करने का भला-बुरा, सफल या विफल प्रयत्न युरोप-अमेरिका के जागरूक देश करते रहते हैं । इतना भी प्रयत्न हिन्दुस्तान के लोग अपने लिए नहीं कर रहे हैं । क्या भारत के हिन्दुओं ने अपने देश के मुसलमान, ईसाई, यहूदी, बौद्ध और पारसी लोगों का जनमानस अपने लिए अनुकूल करने का प्रयत्न कभी किया है ? सन्त कहते-कहते थक गये कि 'करने से सब कुछ होता है' । लोग इस वचन को कण्ठ तो करते हैं लेकिन उतनी श्रद्धा या उतना विश्वास नहीं रखते । और श्रद्धा, विश्वास हो तो भी पुरुषार्थ करने की आवश्यकता महसूस नहीं करते ।

भारत के स्वदेशी मुसलमान, ईसाई आदि लोग केवल नजदीका स्वार्थ और अविश्वासमूलक आत्मरक्षा की ही नीति का विचार करेंगे तो उन की भारतीयता कैसे पनपेगी ? भारतीय एकता सब कोई चाहते हैं लेकिन उस के लिए परस्पर का जीवन ओत-प्रोत करने की और एक-दूसरे का अनुनय करने की आवश्यकता किसी के ध्यान में नहीं आती । ऐसी हालत में दिन-पर-दिन देश की कमजोरी बढ़ती न गयी तो ही आश्चर्य समझना चाहिए ।

सवाल केवल मुसलमानों का नहीं है । परस्पर अविश्वास और परस्पर असन्तोष और शिकायत का वातावरण कहीं भी नहीं होना चाहिए । अगर मुसलमान, ईसाई (इन में केरल, गोवा, नागालैण्ड और मिजो प्रदेश के सब ईसाई आ जाते हैं), बौद्ध (इन में नेपा के, नेपाल के, पूर्व भारत के और बम्बई के नव-बौद्ध भी आते हैं) और सिख, इन सब में कुछ-न-कुछ विकृति आ गयी तो उस के लिए हमारी गफलत भी काफ़ी हद तक जिम्मेवार है । जिन में भारत के हिन्दू लोगों के प्रति अथवा अधिकांश लोगों के प्रति आत्मीयता नहीं है उन पर नाराज होने से उन में आत्मीयता बढ़ेगी या घटेगी ? क्या केवल दवाने से आत्मीयता उत्पन्न हो सकती है ? इस का विचार हम क्यों न करें ? आज कल के राजनैतिक लोग एक ही बात जानते हैं । कभी-कभी दवाना और सिरजोरी को राजनीतिक या नौकरी विषयक विशेष अधिकार दे कर सन्तुष्ट करने की कोशिश करना । जो लोग समझ गये हैं कि 'गट्ट' तो सिरजोरी को पहचानता है और 'घूस' देने को तैयार होता है वे तो कहते ही हैं "विगड कर

रहने से ही सब-कुछ मिलता है, न बिगड बैठने से न कभी कुछ मिला है, न मिलने वाला है ।”

भारत में कोई एक भी नेता है जो जानता है कि घमकाने और घूस देने के अलावा दूसरे-दूसरे अनेक कारगर उपाय हैं ? अधिकारलोलुप राजनीति, सोशलिज्म की दुहाई देने वाली अर्थनीति और अपने गुण-दोष न पहचानते हुए केवल अभिमान से चलायी हुई भूतकाल की धर्मनीति—ये तीन नीतियाँ आज भारत के प्रेरक बल हैं । स्वार्थनीति तो सर्वत्र प्रधानता रखती ही है । ऐसे देश को अध्यात्म-मूलक और मानवता-मूलक समाजविज्ञान सिखाने की जरूरत है । लेकिन जनता को सिखाने के पहले राजनीतिक, धार्मिक, सामाजिक और शैक्षणिक नेता लोग स्वयं ऐसा समाज-विज्ञान तैयार करें । इस के बिना सारा प्रयास व्यर्थ हो रहा है ।

जब लोग हिन्दू-संस्कृति की दुहाई देते हैं तब वह हिन्दू-संस्कृति कौन-सी ? किस युग की ? किस प्रदेश की ?

वेदकाल में स्वर्ग की उपासना चलती थी और उस के लिए तरह-तरह के यज्ञ होते थे । आज यह संस्कृति कहीं भी दीख नहीं पड़ती । यज्ञ का अर्थ ही बदल गया है ।

उपनिषद् काल में मोक्ष की उपासना जोर पकड़ सकी । उस का प्रभाव, आज हमारे जीवन पर भले ही न हो, हमारे दिमाग पर और हृदय पर जरूर है । वेदकाल के इन्द्र, वरुण, मित्र आदि देव उपेक्षित रह गये । अब तो राम, कृष्ण, गणपति, देवी आदि देवों की अनेक रूपों में उपासना होती है । और वेदान्त कहता है कि इन्हें गौण बना दो, परब्रह्म की ही उपासना करो ।

हिन्दू-संस्कृति ने एक अच्छा काम किया । वैदिक-अवैदिक का भेद बाजू पर रख कर आर्य-द्रविड, आदिवासी आदि सब लोगों के देवों को स्वीकार किया । सब तरह की धर्म-साधनाओं को मान्यता दी और विविधता बढ़ने का डर नहीं रखा । धार्मिक जीवन में मलिनता आयी उसे भी बर्दाश्त किया । और सभी को सार्वभौम हिन्दू-संस्कृति की छत्रछाया के नीचे ला कर धीरे-धीरे एकता लाने की चम्पीद रखी । ऐसे दीर्घदृष्टि धर्मकारों ने देखा कि एकता लाना कठिन है एक-दम एकता लाने की कोशिश खतरनाक भी है, इस लिए सभी को धर्ममान्य बना कर संघर्ष टाल दिया, आत्मीयता उत्पन्न की और एक तरह का समन्वय का वायुमण्डल सार्वभौम बना दिया ।

भारतीय समाज में कुल, गोत्र और जाति की प्रधानता थी । इन तीनों को गौण बनाने के लिए और विराट् समाज का निर्माण करने के लिए भारत के

धर्मपरायण मनीषियो ने चातुर्वर्ण की स्थापना की। यह एक बड़ा विराट् सामाजिक प्रयोग था, जिस के लिए हम आज भी गौरव ले सकते हैं। चातुर्वर्ण के द्वारा जातियाँ भले टूट न सकी लेकिन गौण जरूर हुईं। जातियों में जो संकुचितता थी और केवल जन्म का तत्त्व था (जन्मना जाति) उस की जगह गुणकर्म का तत्त्व काफ़ी हद तक मान्य हुआ और समाज ने लोकोत्तर उन्नति की।

उस ज़माने का मानस ध्यान में लेते हुए धार्मिक नेताओं ने जन्म के तत्त्व का सीधा विरोध नहीं किया, संस्कारों को महत्त्व दे कर धीरे-धीरे अनेक जातियों को एक-एक वर्ण में ला कर अन्तरजातीय विवाहों के लिए रास्ता खुला किया।

इतनी प्रगति करने के बाद मानव-समाज शायद थक गया। चार वर्ण चार आश्रम, असंख्य जातियाँ, उन के अन्दर का उच्च-नीच भाव, हरेक जाति के अपने-अपने संस्कार और अपना-अपना सगठन, शिव, विष्णु देवी, गणपति, सूर्य और गुरु इन पाँच-छह उपास्यों की प्रधानता और आर्य-व्रविड, अनार्य सब तरह के देवों का स्वीकार और उन सभी का पचायतन में समावेश, भारत-यात्री तीर्थयात्रा, व्रत, उत्सव, गुरुभक्ति, सकामभक्ति, रामायण-महाभारत की प्रतिष्ठा उन का और पुराणों का वाचन, असंख्य त्योहार, योगविद्या के प्रति और मन्त्र विद्या के प्रति अन्वश्रद्धा, दान-धर्म का माहात्म्य, पितरों का श्राद्ध, पुरोहितों की पूजा, मन्दिरों की स्थापना, मेले, फलज्योतिष, भूत-प्रेतों का डर, राजसत्ता का खुशामद (ना विष्णु पृथिवी-पति) और सब धर्मों के सन्तों के प्रति आदर और मान्त्रिकों का डर, यह हो गयी हमारी हिन्दू-संस्कृति।

वेद काल से ले कर ई० स० १५०० से १७०० तक भली-बुरी प्रगति जिस ने की उस धर्म को और संस्कृति को आगे बढ़ाने का अधिकार और कर्तव्य है या नहीं ?

हिन्दू-संस्कृति के अभिमानी कहेंगे विचारपूर्वक परिवर्तन करने का, सुधार करने का, किसी चीज़ को विचारपूर्वक छोड़ देने का अधिकार अब किसी को नहीं है। परिस्थितिवश, स्वार्थवश अथवा उत्साह के अभाव में, जड़ता से समाज में आप-ही-आप जो परिवर्तन होंगे उन को जीवन में और समाज में धीरे-धीरे मान्यता हम जरूर देंगे। लेकिन तत्त्वतः और चर्चा में उस का विरोध ही करेंगे। निगम और आगम के ग्रन्थ, स्मृतियाँ, सन्तवचन, साधु, पण्डित और उन का अखण्ड शास्त्रार्थ चलते हुए भी और कथा-कीर्तनों का प्रचार बन्द न हुआ तो भी अधिकारपूर्वक अखिल भारतीय सुधार या परिवर्तन करने की हमारे यहाँ कोई गुंजाइश है नहीं। किसी सिद्धान्त, चिन्तन या कल्याण के हेतु सुधार करने का

रास्ता कोई है नहीं। जिस को जो प्रचार करना हो कर सकता है। उस का जो परिणाम होना हो, हो सकता है। जीवन में जो परिवर्तन आप-ही-आप होगा सो होगा ही।

यह है आज की हिन्दू-संस्कृति। विचारपूर्वक भूत काल की तरफ शायद हम जा सकते हैं, भविष्य काल की तरफ नहीं—यह है इस का सूत्र। ऐसी हमारी संस्कृति में हिन्दू-संस्कृति के नेताओं ने समय-समय पर जो सुधार किये उन्हीं से प्रेरणा ले कर भविष्य के लिए कुछ दिशा निश्चित करने का यहाँ विचार है।

हिन्दू-संस्कृति ने अपने ढंग का भला-बुरा समन्वय चलाया, लेकिन सफलता-पूर्वक जीने की जीवनकला उस के हाथ में नहीं आयी। बाहर की दुनिया का उसे परिचय न रहा। आन्तरिक सगठन का महत्त्व उस के ध्यान में नहीं आया। व्यक्तिगत जीवन की प्रधानता बढ़ी और सारा देश गफलत में आ गया।

इतना बड़ा देश, इतनी पुरानी संस्कृति और अटूट अमर्यादा साधन-सम्पत्ति पास होते हुए मुट्ठी-भर ही पठान लोग भारत को क्रमशः परास्त कर सके। इतना ही नहीं किन्तु हमारे ही लोगों की मदद से अपने छोटे-बड़े राज्य मजबूत कर सके। पठानों के बाद मुगल आये। उनके सामने भी हम लोगों ने अपना सिर झुकाया और उन का साम्राज्य मजबूत कर दिया। पठान और मुगल लोगों की अपेक्षा हम लोग ज्यादा गफलत में थे, लेकिन यहाँ आ कर हमारे वे विदेशी राज्यकर्त्ता भी वैसे ही गफलत में फँस गये और मुट्ठी भर पुर्तगाली, फ्रान्सीसी और अंगरेज हम पर राज्य कर सके।

हम लोग क्यों हारे इस की मीमांसा हमारे लोगों ने काफी कर देखी। आपसी फूट के कारण हमारे लोगों ने सब कुछ खोया। राजपूत लोग बहादुर थे, धर्मनिष्ठ थे, किन्तु एक-दूसरे की ईर्ष्या के कभी छोड़ न सके। समान सकट के सामने अन्दरूनी भेद भूल कर एक बनने का विचार उन को सूझा ही नहीं। जिस नीति से शिवाजी ने हिन्दवी स्वराज्य की स्थापना की वह नीति हम लोगों को गोरों के खिलाफ मदद दे न सकी।

यह सारा इतिहास लम्बा-चौड़ा है। आज भारत स्वतन्त्र हुआ है। हिन्दुओं का राज्य बनाने के ये दिन हैं नहीं। भारतीयों का राज्य हम बना सकते हैं। अंगरेज लोग यहाँ से जाते-जाते देश का बँटवाग कर सके उस का इलाज हमारे पास कुछ नहीं रहा। विभाजन मजूर कर के भी हमें न मिली शान्ति, न मिला सुख।

अब भारत का उद्धार न होगा राजनीतिक समझौते से और न होगा अन्तर-राष्ट्रीय राजनीतिक खेल खेलने से।

समस्त प्रजा का मानस बदलना होगा । व्यक्तिगत तथा सामाजिक जीवन का आदर्श बदलना होगा । आज तक जो हिन्दू धर्म चलता आया है उस से आगे का काम चल नहीं सकेगा । भारत में और भारत के बाहर दुनिया में इस्लाम धर्म, ईसाई धर्म, बौद्ध धर्म और साम्यवाद ऐसे चार धर्म फैले हुए हैं । इनका हम न विरोध कर सकते हैं, न इनकार कर सकते हैं । इनका बहिष्कार करना भी हमारे लिए अशक्य है । भगवान् की इच्छा भी नहीं दिखती कि हम इनका बहिष्कार करें ।

सारी दुनिया में इन चारों के बीच होड़ चल रही है । हम उनके झगड़े को मोल नहीं ले सकते । हमारे ख्याल से कम्युनिज्म भी एक धर्म ही है । पुराने धर्मों के दोष धोने के लिए दवे हुए लोगों को ऊपर लाने के वास्ते उस का अवतार हुआ है । लेकिन हम उन सब धर्मों के झगड़ों में पड़ेगे तो दुनिया का नाश होने के पहले, हमारा ही नाश हो जाएगा । हम तो इन सब धर्मों की खूबियों की कद्र करेंगे । जब तक उन के दोष दूर नहीं हुए हैं उन्हें दरगुजर करेंगे और सब के बीच समन्वय लाने की प्राणपन से चेष्टा करेंगे ।

पारसियों का गायिक धर्म, बौद्धों का कल्याण धर्म, ईसाईयों का विश्वासी धर्म और मुसलमानों का इस्लाम, सब के साथ हम पारिवारिक सम्बन्ध बाँटेंगे । इस में हमें औरों से कितनी मदद मिल सकती है, इस का हिसाब लगाने नहीं देंगे । जो मदद मिलेगी प्रसन्नतापूर्वक ले लेंगे । लेकिन हमारा पुरुषार्थ अपने ही बल पर खड़ा होगा । समन्वय-धर्म प्रेमधर्म है । और प्रेम की शक्ति कभी भी परास्त नहीं हुई है । इसी लिए उसे अमोघ कहते हैं ।

हिन्दू धर्म को व्यापक बनना है । हिन्दू संस्कृति को सर्वग्राही बनना है । हिन्दू धर्म इतना व्यापक बने कि उस की नव-संस्कृति भारतीय संस्कृति के नाम से पहचानी जायेगी । और उस की प्रेरणा होगी विश्व-समन्वय की । उस में समस्त मानव जाति के उद्धार करने की कल्याणकारी शक्ति होगी । वही होगा सासारिक युगधर्म ।

(= दिसम्बर १९६६)

आत्म-परीक्षण और आत्म-परिचय

पिछले तीन-चार सौ वर्ष हुए विदेशी लोगो ने हमारी निन्दा करने में कोई कसर नहीं रखी थी। एक पुराना समाज और पुरानी संस्कृति तरह-तरह के प्रयोग करेगी। हमारे समाज में अनेक वंश के लोग अपनी-अपनी भली-बुरी संस्कृति को ले कर एकत्र रहे थे। आर्यों ने उन के जीवन में अनावश्यक तबदीलियाँ न करने का निश्चय किया। “तुम अपने ढंग से जियो, हम अपने ढंग से जियेगे। ज्ञान के बिना और योग्यता के बिना आप हमारा अनुकरण करेंगे तो आप को वह हजम नहीं होगा, उस में विकृति आयेगी, हमारी संस्कृति बदनाम होगी और तुम्हें सन्तोष नहीं होगा। इस लिए अधिकार के बिना हमारा अनुकरण मत करो। अनधिकार चेष्टा हम बर्दाश्त नहीं करेंगे”, ऐसा कह कर आर्यों ने यहाँ की आदिम जातियों को अपने ही ढंग से रहने के लिए प्रोत्साहन दिया, एक तरह से बाध्य किया।

उन्हो ने अपने समाज में भी ज्ञान का प्रचार करने की जगह थोड़ा धर्म-प्रचार किया। और समाज में जो अनेक जातियाँ स्वाभाविक ढंग से हो गयी थी उन्हें स्वधर्मपालन का नाम दे कर मजबूत किया।

यह सब किया गया सद्भाव से; लेकिन इस का फल कुछ हद तक अच्छा और दूर हद तक बुरा निकला। सारे समाज के अनेक स्तर हो गये। उन में आन्तरिक स्वायत्तता थी और सब स्तर शान्ति से रह सके और एक-दूसरे के साथ सहयोग भी कर सके। सिर्फ सब लोगो को उच्च-नीच-भेद का वर्गीकरण मान्य करना पड़ा। और निचले स्तरों को अधिकाधिक अपमानित और दयनीय स्थिति में रहना पड़ा।

यह एक बड़ा विशाल, अद्भुत और आकर्षक सामाजिक और सांस्कृतिक प्रयोग था। कोई कह नहीं सकता कि यह प्रयोग असफल साबित हुआ। एक विशाल देश में बहुवर्णी, बहुभाषी और अनेक ढंग से रहने वाले लोगो का शान्ति से एकत्र रहना और एक-दूसरे के साथ ज़रूरी सहयोग करते रहना और एक उच्च ‘पवित्र’ संस्कृति का सर्वोपरि महत्त्व स्वीकार करना यह कोई सामूली अथवा सामान्य सिद्धि नहीं थी। अगर हमारे पुरखों ने माना कि यही सब से अच्छी स्थिति है तो कोई आश्चर्य नहीं। हमारे पुरखों ने माना और कहा भी

कि सारो दुनिया के सब तरह के लोग इसी देश के ब्राह्मण आदि उच्चवर्णियों के पास से अपने-अपने जीवन-क्रम के बारे में शिक्षा ले सकते हैं, यानी हमारे सामाजिक नेता ही समस्त दुनिया का सांस्कृतिक नेतृत्व कर सकते हैं।

शान्ति और सहयोग, सन्तोष और धार्मिकता ये चार चीजें जिस व्यवस्था में निश्चित रूप से प्राप्त हो सकती हैं वही व्यवस्था सर्वश्रेष्ठ हो सकती है। ऐसा अगर उन्होंने माना तो इसमें आश्चर्य क्या ? और अनुचित भी क्या ?

लेकिन ऐसी समाज-व्यवस्था में गम्भीर कमियाँ रह गयी थी, अक्षम्य दोष आ गये थे। इन को हम पहचान न सके इस लिए भगवान् ने हमारे सामने नयी-नयी कसौटियाँ खड़ी कर के हमें बता दिया कि प्रतिकूल परिस्थिति में तुम हार जाओगे। और जो सस्कृति प्रतिकूल परिस्थिति में हार जाती है वह टिक नहीं सकती, जी नहीं सकती, उस का सर्वोपरि होने का दावा झूठा ही हो सकता है न ?

हम हारे, लगातार हारे, लेकिन दूसरों से सीखने की नम्रता हम में नहीं थी। 'मियाँ गिरे तो भी टाँग ऊँची', ऐसे स्वभाव वाले हम लोगो ने कहना शुरू किया कि "हमारी सस्कृति की श्रृंखला के बारे में तनिक भी शका नहीं है। उस सस्कृति के बारे में हम कच्चे साबित हुए इस लिए हम हारे। इस लिए अब स्ववर्त्म पालन अगर कट्टरता से करेंगे तो जरूर हम फिर से अच्छे दिन पायेंगे।"

ऐसी अन्वी श्रद्धा ने हम लोगो को अधिक जड बनाया, अन्तर्मुख हो कर अपने बुनियादी दोष क्या हैं, वह देखने से हम को रोका। हम भूतकाल के उपासक बने। 'हमारे पुरखे सर्वज्ञ थे, उन की बातें कभी गलत हो नहीं सकती' ऐसा कह कर हम लोगो ने भूतकाल में जीना शुरू किया। सामाजिक सत्य ढूँढना छोड़ कर 'सर्वज्ञ' पूर्वजों के ग्रन्थों का अर्थ करने बैठ गये। हमारे पास जो ज्ञान था उस का ठेका उच्च वर्ण के लोगो ने अपने पास रखा। उस के गुण-दोष ढूँढने की जरूरत नहीं समझी। और सामान्य जनता को श्रद्धा, सन्तोष और आज्ञापालन के पाठ दिन-रात पढाये।

हम विदेशियों से कुछ भी न सीखे सो नहीं। सहजीवन के साथ सस्कारों का आदान-प्रदान होता ही है। और विदेशी लोग यहाँ आते ही हमारे राज्य-कर्ता और प्रभु बन गये। उन की खुशामद करना, एकनिष्ठ सेवा करना और उन की दया पर जीना हमारे लिए अपरिहार्य हो गया। इस तरह आक्रमणकारी जेता लोगो से हम जो कुछ लाचार हो कर सीख सके, हमने सीख लिया। और ऐसी अपमानित दशा में हमारी प्राचीन सस्कृति की श्रेष्ठता के स्तोत्र गाने में

आत्मश्रद्धा टिकाने का उपाय देखा ।

विदेशी लोग आये तब से हम लोगो ने अपनी मौलिकता छोड़ी, प्राण को क्षीण होने दिया, और विदेशियो के असर के नीचे हम आ गये । हम मुसलमानो के अनुयायी बने, ईसाईयो के अनुयायी बने लेकिन अपने सांस्कृतिक दोषो की ओर हमने ध्यान नहीं दिया ।

और जब ध्यान दिया तब उतनी ही अन्धता से कहने लगे कि हमारा सब-कुछ खराब था, विदेशियो का सब-कुछ अच्छा है । उन का अनुकरण करना ही बचने का एकमात्र उपाय है ।

इस के मानी यह हुए कि अगर हम पुरानी बातों को चिपक रहे तो अन्धे हो कर, और अब अगर विदेशी बातें ले ली तो भी हमारी अन्ध जड़ता कायम की कायम ।

यह है आज की हमारी हालत । लेकिन अब हमारे राष्ट्रीय जीवन में बड़ी क्रान्ति हो चुकी है । हम आजाद बन गये हैं । किसी स्वदेशी या विदेशी राजा का नहीं, किन्तु अब प्रजाराज्य हो गया है । अब हमें नये सिरे से राजनीतिक, आर्थिक, सामाजिक और सांस्कृतिक प्रयोग करने का पहली बार मौका मिला है । भारत के लोगो के लिए सब से अच्छा क्या है यह सोचने का काम अब भारत के सब लोग मिल कर करने लगे हैं । कुछ निर्णय पर आना आसान नहीं है । एक राग बनने में कुछ देरी लगेगी जरूर, कुछ गलतियाँ भी होगी लेकिन आजादी के स्वच्छ वायुमण्डल में हमें जरूर अपना रास्ता मिलेगा ।

अब अपने गुण और दोष हम स्वयं देखेंगे और पहचानेंगे । औरो द्वारा की हुई निंदा से हम मायूस और पस्त भी न हो जाये । अब हम अपनी गलतियों पर अपनी दृष्टि से विचार करेंगे और अपनी सांस्कृतिक सिद्धियों में ठोस बातें क्या हैं सो भी ढूँढ लेंगे । आत्मपरीक्षण और आत्मपरिचय यही होगा हमारा प्रधान और प्रथम व्यवसाय । इसी मे हमारी सस्कृति का निचोड़ आ जायेगा और भूतकाल की उपासना छोड़ देने से उज्ज्वल भविष्य का हमें दर्शन होगा । शर्त एक ही है कि हिम्मत के साथ हम नये-नये प्रयोग करने के लिए तैयार हो जाये ।

ऐसी आत्म-परीक्षा और आत्म-परिचय का प्रारम्भ करने का अवसर आ गया है । एकाग्रता से अब यही कार्य करेंगे ताकि हमारा पुरुषार्थ विशुद्ध ढंग से आगे बढ़े ।

(१५ मार्च १९६०)

धर्म का प्राण वनाम रूढ़ि का आग्रह

रूढ़िवाद का सामना

हिन्दुस्तान के धार्मिक और नैतिक वायुमण्डल में कैसे-कैसे परिवर्तन होते गये उसका इतिहास देखने योग्य है। पुराने जमाने में कर्मकाण्ड को चिपके हुए और ज्ञान-निष्ठा से मुक्त बने हुए ऐसे दो वर्ग थे। ज्ञानमार्गी लोग कर्मकाण्डी विधियों की उपेक्षा करते, उनको गौण समझते। लेकिन अर्थविहीन कर्मकाण्ड के विनाश के लिए उन्होंने कसर नहीं कसी थी।

धार्मिकता का जिनमें अभाव था ऐसे चार्वाक लोग संगठित नहीं थे। चन्द लोग मन से चार्वाक होते हुए भी बाह्यतः शाक्त पन्थ में घुसे हुये थे और अपने स्वरूपाचार पर धार्मिक विधियों का परदा डालते थे। सामान्य जनता संयमित भोगमार्गी ही थी। सनातनी लोग जिस तरह अनाश्रमी रहना नहीं चाहते थे, उसी प्रकार सामान्य लोग किसी-न-किसी धर्म में रहना आवश्यक मानते थे। केवल इसलिए कि मुसलमानों ने या ईसाइयों ने ठगा कर धर्मान्तर कराया, कोई मुसलमान या ईसाई नहीं बनेगा। किसी आदमी ने किसी स्त्री पर बलात्कार किया तो क्या उसने पर से वह स्त्री उस आदमी की पत्नी बनने को तैयार होगी? लेकिन जबर्दस्ती धर्मान्तरित किये गये मनुष्य को अगर हिन्दू धर्म ने प्रायश्चित्त न देने का या बहिष्कृत करने का तय किया तो फिर ऐसा मनुष्य किसी धर्म में तो रहना ही चाहिए इस भावना के कारण मुसलमान या ईसाई बनेगा। किसी समाज में तो रहना ही चाहिए, जीवन असामाजिक नहीं होना चाहिए इस भावना का यह परिणाम था।

अंगरेजी राज्य और शिक्षा आने के बाद मिशनरियों की आलोचना से और अंगरेजी शिक्षा के कारण भी सुधारक वर्ग पैदा हुआ। जिनको धर्मान्तर ही करना था वे ईसाई बन चुके। ऐसों की संख्या बहुत कम थी। जो धर्म या नीति के बन्धन ही नहीं चाहते थे वे स्वरूपा से जीने लगे। लेकिन ऐसे लोग संगठित नहीं हो सकते थे। बाकी के सच्चे सुधारक अपने ही समाज और धर्म के अन्दर रह कर जीवन में परिवर्तन करने की कोशिश में थे।

ये सुधारक अपने समाज में क्या-क्या बुरा है इसी की चर्चा करते रहते थे। नतीजा यह होता था कि हिन्दू धर्म की बहुत-सी अच्छी बातें उनको मान्य होते हुए भी आभास होता था कि वे हिन्दू-धर्म के विरोधी हैं। इसके विपरीत रुढ़िप्रिय उद्धारक लोगो ने (या दक्षिण तरफ का एक शब्द लेना हो तो यथा-स्थिति कर लोगो ने भली-बुरी सभी बातों का बचाव शुरू किया। इससे उन की समझदारी के बारे में तटस्थ लोगो के मन में शक होने लगा। अँगरेजी शिक्षा प्राप्त और सुशिक्षित कहे जाने वाले चन्द लोगो ने भी पुरानी रुढ़ियों की तरफ-दारी की। उसी में कुछ थियाँसाँफिस्ट आ कर शामिल हुए। रुढ़िवाले लोगो की जान में जान आ गई।

ऐसे झगड़े ने काफी उग्र रूप धारण करने के बाद, समझदारी के कारण नहीं बल्कि उनसे केवल ऊब कर लोगो ने ऐसे झगड़े छोड़ दिये।

उसके बाद स्वामी विवेकानन्द जैसे नये लोग तैयार हुए। उन्होंने पुराने रिवाजों में से जो अच्छे थे उनको प्रतिष्ठित किया और इस तरह सनातनी समाज का विश्वास प्राप्त किया। और फिर जो रुढ़ियाँ बुरी थीं उनको बुरा कह कर उनका विरोध किया। ऐसे लोगो ने पुराने ग्रन्थों का अध्ययन करके, उनकी महत्ता का वर्णन करके उनके बारे का आदर बुद्धियुक्त करके बढ़ाया। और अन्धा ग्रन्थ-प्रामाण्य छोड़ दिया।

इस का नतीजा यह हुआ कि सनातनी समाज में दो वर्ग हुए—एक अन्धा रुढ़िवादी और दूसरा परिवर्तनशील, बुद्धियुक्त, श्रद्धापरायण, सस्कृतिवादी। सुधारक पक्ष में भी ऐसे ही दो भेद हुए। अन्धेपन से नये को स्वीकार करने वाले लोगो का एक वर्ग और पुराने में से जो कुछ अच्छा हो उसे समाजहित की बुनियाद देकर उसको प्रतिष्ठित करने वाले और बुरी बातों का सौम्य प्रेमल शब्दों में निषेध करने वाले लोगो का दूसरा वर्ग।

सुधारक और उद्धारको के दलों में से समझदार, दीर्घदर्शी और समाज-हितचिन्तक लोग अब एक हो गये। उनको न तो सुधारक पुकारे जाने में आपत्ति थी, न सनातनी पुकारे जाने में।

ऐसे लोगो के सामने सबसे बड़ा कार्य था पुराने में से क्या ग्राह्य है और क्या त्याज्य, इसकी छानबीन करने का। सुधारको को ये लोग नरम और रुढ़िवादी लगते। और रुढ़िवादी इनको प्रच्छन्न सुधारक और सनातन धर्म के सश-यास्पद मित्र मानते। इन मध्यस्थ लोगो ने सनातन धर्म में से जिन चीजों का बचाव किया वह काफी जोरदार सिद्ध हुआ। इससे उनका समाज के ऊपर प्रभाव बढ़ा। और जिन बातों का उन्होंने विरोध किया वे सब बातें सचमुच तुच्छ

था ही, ऐसा महसूस होने से उनको विचारशील सनातनी समाज का नेतृत्व अपने-आप प्राप्त हुआ। और केवल रुढ़ि को स्वीकार करने वाले लोग प्रभावहीन हो गये। उन्होंने अपना पक्ष संभालने के लिए सुधारकों पर और इन संस्कृति-वादी संग्राहक लोगों पर जितना हमला किया उतना सब उनके अपने लिये ही बाधक साबित हुआ। क्योंकि संग्राहक लोगों ने सब अच्छी बातों का संग्रह किया ही था। इतना ही नहीं बल्कि अच्छी बातों को पायदार बना कर और आवश्यक चमक दे कर उनको अपनाया था और उनका प्रचलन बढ़ाया था। इसलिए आखिर कट्टर रुढ़िवालों के भाग में वचाव के लिए फ़ालतू माल ही रहा। उनको स्थापित करने के कितने ही प्रयत्न करने पर भी समझदार समाज पर उनका प्रभाव नहीं पड़ सका।

इसलिए आखिर रुढ़ कर उन्होंने चर्चा ही छोड़ दी और धर्म और सुधार के बारे में मौन हो कर वे लोकप्रिय राजनीति में धुसे। वहाँ भी महात्माजी ने उनको मुश्किल में डाला। गान्धीजी ने अपनी धर्मनिष्ठा और धर्मपालन से लोगों को अपना लिया और दुरी चीजों का त्याग करने के लिए आवश्यक धर्मतेज प्रकट किया। लेकिन इतना ही करके वे रुके नहीं। यह सब शक्ति लेकर उन्होंने राजनीति में प्रवेश किया। रुढ़ि से चिपक कर सामाजिक अन्याय चालू रखना चाहने वाले राजकारणी पुरुषों के लिए यह एक बड़ा संकट-सा था। रुढ़ि को पकड़ कर बैठें तो राजनीति से उच्चाटन होगा। और राजनीति में अपना स्थान कायम रखना हो तो धीमे-धीमे अपनी पुरानी भूमिका छोड़ कर तरह-तरह के सन्तुष्टि ल्याल मन से निकाल कर रुढ़ि पक्ष का त्याग करना आवश्यक था।

इन रुढ़ियों में से चन्द रुढ़ियाँ उच्च माने जाने वाले कुछ वर्गों को विशेष हक और प्रतिष्ठा देने वाली थी। जनता के जागृत हो जाने के बाद इन रुढ़ियों का टिकना असम्भव था। रुढ़िवादी लोगों ने सामान्य जनता को धर्म-तत्त्वों का ज्ञान देने के बजाय सिर्फ रुढ़ियाँ ही सिखायी थी। अब लोगों के सामने धर्म का शुद्ध स्वरूप चारों ओर से प्रकट हुआ। इससे रुढ़िवादियों का अनुयायी वर्ग भी एक दम क्षीण हुआ।

और एक बात ध्यान में लेनी चाहिए। एकनाथ, रामदास, तुकाराम, ज्ञानेश्वर आदि महाराष्ट्र के सन्त कवि अपने समय के धर्मपरायण समाज-सुधारक थे। इसलिए उस समय के रुढ़िवादियों ने उनको हर तरह से परेशान किया था। मध्यकाल में श्री आद्य शंकराचार्य, रामानुजाचार्य आदि आचार्य भी ऐसे ही समाज-सुधारक थे। इसलिए उस समय के रुढ़िवादियों ने उनको हर तरह परेशान किया था। मध्यकाल में श्री आद्य शंकराचार्य, रामानुजाचार्य

आदि आचार्य भी ऐसे ही समाज-सुधारक थे । इस लिए उन के समय के रूढ़िवादियों ने उनको यथेच्छ परेशान किया था । आज का रूढ़िवादी समाज उन्हीं के नाम का एक किला बना कर उसके अन्दर आज की रूढ़ियों को सुरक्षित रखना चाहता है । हमारे सन्तों के बारे में भी ऐसा ही हुआ है । आज के धर्मनिष्ठ सुधारक जहाँ तक जाना चाहते हैं वहाँ तक जाने की इन पुराने सन्तों की तैयारी स्वाभाविक रूप से नहीं थी । इसके कारण रूढ़िवादी लोगों को एकनाथ, तुकाराम या रामदास जैसे सन्तों के साहित्य में से पुरानी रूढ़ियों का बचाव करने वाले वचन आसानी से मिल जाते हैं । समाज में सन्तों के लिए जो आदर है उस का फायदा उठा कर रूढ़िवादी लोग कई अनिष्ट रूढ़ियों का बचाव करने की इच्छा रखते हैं । और फिर समाज-हितचिन्तक धर्मनिष्ठ सुधारक सन्त वचनों का उदार और व्यापक अर्थ करने की कोशिश करते हैं । कुछ हद तक यह प्रयत्न इष्ट होगा, लेकिन प्रामाणिक मार्ग यही है कि धर्म ग्रन्थों के बारे में जो विशुद्ध भूमिका हमने धारण की है वही इन सन्तों के बारे में भी धारण की जाये । अर्थात् हमें चाहिए कि अब शब्द-प्रामाण्य का त्याग कर के सन्तवचनों में से अमुक ग्राह्य हैं और अमुक अव निरूपयोगी हैं और अमुक तो बिल्कुल त्याज्य ही हैं ऐसा अपना अभिप्राय हम स्पष्टता से कहें । विवेकयुक्त, श्रद्धापरायण धार्मिकों को जिस तरह रूढ़िवादियों ने परेशान किया उस तरह ये अच्छे सन्त-भक्त हमें भी परेशान करेंगे । वह सब हमें सज्जनता की सौम्य दृढ़ता से सहन करना होगा, जिससे पुराने कट्टर रूढ़िवादियों की जो गत हुई वही इन सन्तवचनों के ठेकेदारों की होगी । और उस के बाद ही समाज को सच्चा और अच्छा मार्ग-प्रदर्शन मिलेगा ।

(२४ जून, १९५८)

संकुचित एकता

जो लोग एक ही प्रदेश में हमेशा के लिए एक साथ रहते हैं उन को आपस में कमोवेश सहयोग करना ही पड़ता है, धीरे-धीरे उन के रहन-सहन का ढाँचा एक-सा बनता है । जीवन का आदर्श और जीवन का क्रम जब सर्वसमान बनता है तब उन लोगों का एक समाज बनता है । जीवन-क्रम की समानता के कारण

ही लोगों के लिए आदान-प्रदान करना, सहयोग करना आसान बनता है, सुख-कर बनता है ।

जीवन-क्रम एक-सा बने यही है किसी भी समाज का मुख्य लक्षण ।

लेकिन ज़िद से नियम बना कर सब के ऊपर ऐसी एकता लादने से समाज की प्रगति रुक जाती है । सब-के-सब लोग एक ही आदर्श से चल नहीं सकते । जब समाज बड़ा होता है तब उस में श्रम-विभाग और कार्य-विभाग आ ही जाता है । चन्द लोग किसान बनेंगे, चन्द सबेरी का पालन करेंगे, कोई जुलाहा बनेगा, कोई कुम्हार या राज बनेगा, कोई शिक्षक बनेगा तो कोई व्यवस्थापक । इन सब का जीवन-क्रम एक-सा हो नहीं सकता । हरेक पेशे में अपनी खूबी होती है और जब ये पेशे घोंस या परम्परा से चलाये जाते हैं तब हरेक घन्वे की अपनी एक अलग जाति बन जाती है, हमारे पुरखों ने मनुष्य के इस स्वभाव को पहचान कर हरेक जाति के असंख्य नियम बना कर धर्म की मदद से उन्हें मजबूत किया । इस तरह से समाज की जातियाँ बनीं और हरेक जाति-समाज में रूढ़ि की स्थिरता आ गयी । साथ-साथ वह जाति-समाज अपरिवर्तनशील रूढ़ि के कारण जड़ बनता चला ।

हर आदमी समाज के प्रति आदर रखते हुए अपने-अपने ढंग से जीवन के बारे में सोचता जाये, यह होगी उत्तम स्थिति ।

किन्तु हमारे समाज ने सोचने का काम दीर्घदर्शी और अनुभवी ऋषि-मुनियों को सौंप दिया और उन के नियमों का पालन समाज के लोग बिना सोचे-विचारे, केवल श्रद्धा से करने लगे । इस तरह समाज में धार्मिकता तो आयी, निष्ठा भी, किन्तु वह यान्त्रिक बनी ।

सारे समाज को एक ही ढाँचे में ढालना जब नामुमकिन हुआ तब समाज की जो असंख्य जातियाँ थीं उन में से एक जाति को अलग-अलग घन्वनों से जकड़ने की कोशिशें हुईं । हमारी वैज्ञानिक वृत्ति ने ही हमें रूढ़िवादी बना दिया ।

छोटे-बड़े विस्तृत नियम बना कर जीवन को जकड़ देने का प्रयत्न वैज्ञानिक हो या धार्मिक, हमारे देश में वह निष्प्राण किन्तु ज़बरदस्त रूढ़ि ही बन जाता है । और इस से समाज जड़ बनता है । नियम बनाने वाले विज्ञाननिष्ठ और तत्त्व-निष्ठ भले ही हों, जड़ समाज तो धर्म-सत्स्थापकों की दुहाई दे कर रूढ़िनिष्ठ ही बनते हैं और कालग्रस्त, निष्प्रयोगी और बाधक रस्म-रिवाजों को ही पकड़ कर चलते हैं ।

इन लोगों का एक नियम अथवा स्वभाव है—

जहाँ आदर्श कठिन है वहाँ उस के लिए एक पर्याय ढूँढ़ कर जीवन आसान करते हैं। और जिन नियमों का महत्त्व कम है और उन के लिए पालन आसान है, उन्हीं को महत्त्व दे कर ऐसे मामूली नियमों को ही निष्ठा की कसौटी बना देते हैं।

ऐसे दोषों का विस्तार से वर्णन करना जरूरी नहीं है। हमारे समाज में जड़ता और रूढ़िनिष्ठा शिखर तक पहुँच गयी। जीवन की शिथिलता के कारण और आदर्शनिष्ठा हृदय से गायब होने के कारण अपनी-अपनी जाति में चाहे जितनी ढिलाई आयी हो, समाज उसे बर्दास्त कर लेता है और इस तरह जो सुधार या विगाड होता है, उसे शाब्दिक नाराजी के साथ चला लेता है। किसी ने हिम्मतपूर्वक तात्त्विक या खुला विरोध किया तो ये रूढ़िवादी उसे नास्तिक और भ्रष्ट कहेंगे। विचारपूर्वक कुछ भी सुधार नहीं करेंगे। जो परिवर्तन—सुधार हो या विगाड—काल-बल से आप-ही-आप होते हैं, उन के लिए वे कलिकाल की दुहाई देगे और समाज को शिथिल, पुरुषार्थहीन और दम्भी बनायेंगे।

भारत में जब कभी किसी पुरुषार्थी व्यक्ति ने समाज-सुधार का काम किया है, समाज शुरू में उस की निन्दा करता है, घोर विरोध करता है और उसे परास्त करने का आनन्द पाने के बाद उस की सुलझायी हुई सब बातें धीरे-धीरे मान्य कर के उन्हें आत्मसात करता है। सुधार के प्रति आदर व्यक्त करने की जगह उस की निन्दा करना, उसे गिरा देना और बाद में उस के कहने के अनुसार चलाना यह केवल कृतघ्नता ही है।

समाज-व्यापी ऐसे दोषों का क्या इलाज है ?

इलाज दो ही हो सकते हैं। नियम या रस्म-रिवाज बनाने का काम ऋषि-मुनियों पर न छोड़ कर समाज के अनुभवी जीवित नेताओं पर ही इस का भार डालना चाहिए और समय-समय पर बड़े लोग एकत्र हो कर रीति-रिवाजों में जरूरी बदल करने का निर्णय करें। और उस में काफी विकल्प भी रखें (विकल्प यानी दो रास्ते, जो दोनों मान्य हों। जिस का जो जैसा चाहे वैसा दो में से एक को पसन्द कर सकें)।

दूसरा इलाज हर एक बुद्धिमान समाज के लिए अधिक शोभा देता है—समाज को अनेक नियमों से बाँधना ही नहीं, रस्म-रिवाजों का पालन हरेक आदमी अपनी अभिरुचि और समाज का आग्रह दोनों का विचार कर के जैसा ठीक लगे वैसा करे।

समाज में रस्म-रिवाजों की एकता रहे यह अत्यन्त जरूरी है। इस के बिना सामाजिक जीवन सरल व सुवासित नहीं बनता। लेकिन ये सारे रस्म-

रिवाज, आदर्श और सिद्धान्त स्वेच्छापूर्वक प्रसन्नता से चलाये जायें। इन्हें न मानने वाले लोगो का न बहिष्कार हो, न अपमान। हरेक मनुष्य की कद्र उस के चरित्र पर हो, न-कि केवल रुढ़ि-निष्ठा पर। आज कल हमारे देश में रुढ़ि-निष्ठा शहरो में कम हुई है। गाँव के लोग आज भी ज्यादातर रुढ़िनिष्ठ हैं। हालाँकि वहाँ पर भी समाज-जीवन जोरो से शिथिल हो ही रहा है। इस तरह सामाजिक आदर्श ढीले हो रहे हैं जिस के पीछे कोई चिन्तन और सुधार-दृष्टि नहीं है। साय-साय लोगो के राग-द्वेष, परस्पर अनुदार वृत्ति और अविश्वास तो बढ़ते ही जाते हैं। इस का इलाज एक ही है, समय-समय पर लोगो के बीच आदर्शों की चर्चा शान्त-भाव से, उत्तेजना के बिना चलानी चाहिए और सावक-बाधक दोनों विचार आदर के साथ लोगो के सामने रखने चाहिए।

(१५ अप्रैल १९६०)

गम्भीर संकट और भयाक्रोशी लोग

अंगरेज में एक शब्द है एलार्मिस्ट। इसके लिए एक देशी शब्द बनाना होगा। एलार्म के मानी हैं भय अथवा संकट की सूचना। लोग एलार्म वाली बड़ी टाईमपीस घड़ी का उपयोग करते ही हैं। अगर सुबह चार बजे उठना है तो ऐसी घड़ी की खास सूई चार पर रख कर चाबी देने से, ठीक चार बजे घड़ी एक दम जोरों से चिल्लाने लगती है कि, 'समय हो गया, उठो, तैयार हो जाओ।' नींद से घिरा हुआ आदमी कभी-कभी अपनी ही इस कर्तव्यनिष्ठ आज्ञाकारी घड़ी पर चिढ़ जाता है और बदन दबा कर उसकी आवाज बन्द कर फिर से सो जाता है। सुबह जल्दी उठने का अगले दिन का निश्चय जब बन्द होता है तब आदमी घड़ी की आवाज का गला घोट कर उसे शान्त करता है, और नींद में डूब जाता है, एलार्म की सूचना सुनता नहीं और उसका फल भुगतने को तैयार हो जाता है।

एलार्म के मानी होते हैं भय या संकट की गम्भीर और चिल्लाने वाली सूचना।

अब दुनिया में ऐसे भी लोग होते हैं जो सचमुच के गम्भीर संकट के बिना ही 'संकट आ रहा है—संकट आ रहा है' करके चिल्लाने लगते हैं। भय की गम्भीर से गम्भीर सूचना देते हैं। मामूली लोग ऐसे भयाक्रोश के फन्दे में आ

जाते हैं, डर के मारे कुछ इलाज करने लगते हैं और देखते हैं कि भय तो था ही नहीं, हमने नाहक भयाक्रोश को सही माना और मूर्ख बने ।

मिस्र के बुद्धिदाता ईसप की ऐसे भयाक्रोश फैलाने वाले लोगो की एक कथा है । एक गाँव का आदमी 'बाघ आया, बाघ आया, शेर ! शेर ! करके चिल्ला कर लोगो को डराता था । लोग एक-दो बार धोखे में आये । बाद में उसकी चिल्लाहट की ओर कोई ध्यान ही न देता था । और जब सचमुच शेर आया और उस आदमी की भेड़-बकरियाँ खा गया तब उसकी मदद करने कोई नहीं गया ।

भय के न होते हुए अथवा अल्प-मात्र होने पर जो आदमी भय की सूचना दे कर चिल्लाने लगता है और लोगो को नाहक घबराता है उसे अँग्रेजी में ऐलार्मिस्ट कहते हैं । जब तक कोई अच्छा शब्द नहीं मिलता तब तक हम ऐलार्मिस्ट के लिए शब्द चलायेंगे 'भयाक्रोशी' ।

सचमुच आने वाले गम्भीर भय दो प्रकार के होते हैं । एक भय या सकट ऐसा है जिसके तुरन्त आने की सम्भावना होती है और उसका इलाज भी तत्काल करना होता है । ऐसे भय की सूचना मिलते ही समाज के बहुत से जागरूक लोग और नेता तुरन्त समझ जाते हैं और समय पर इलाज करके अपने को और समाज को बचाते हैं । लेकिन दूसरे ऐसे गम्भीर विनाशकारी भय और सकट होते हैं जिनके आ पडने पर इलाज हो नहीं सकता, अथवा बहुत महँगा होता है ऐसे सकट प्रत्यक्ष आने के पहले, दस-बीस साल पहले ही उनका खतरा पहचान लेना, समाज-हित-चिन्तक दीर्घदर्शी सयाने लोगो का काम होता है । समाज की हालत देख कर और लोगो के स्वभाव का रुख समझ कर ऐसे सज्जन समय पर सूचना देते हैं कि अब तुरन्त इलाज न किया, दृढ़ता से सुधार न किया, तो पन्द्रह बीस वर्ष में फलाँ सकट आने वाला ही है । अगर अविदवास कर के समाज सो गया तो ऐसी जड़ता की कीमत समाज को देनी पड़ेगी, सजा भुगतनी पड़ेगी ।

मानव का स्वभाव और मानव का इतिहास जो जानते हैं, इतिहास के उत्कृष्ट अध्ययन से जो दीर्घदर्शी बने हैं वे कभी-कभी गम्भीर चेतावनी देते हैं, कि भाइयो, चेतो, समय पर चेतो, नहीं तो पछताना पड़ेगा । गान्धीजी जैसे राष्ट्रपुरुष समाज को समय पर आगाह करते रहते हैं । लोग अगर जागरूक रहे तो उनकी सूचना समय पर मान लेते हैं और सकट का इलाज करके बच जाते हैं । लेकिन मनुष्य का स्वभाव ही अदूरदर्शी होता है । घर्मराज के जैसे मानव हितकारी लोक-नेताओ ने कहा है—“दीर्घं पश्यत, मा ह्रस्वम् ।” भविष्य

काल में दीर्घ तक, दूर तक देखने की आदत डालो, केवल नज़दीक की सोच कर न बैठ जाओ। लेकिन मनुष्य का स्वभाव दूर तक—दीर्घ देखने का नहीं होता, जब तक सकट प्रत्यक्ष दीख न पड़े उसके बारे में सोचता ही नहीं। और जब सकट प्रत्यक्ष आ कर खड़ा हो जाता है तब बस मनुष्य हिम्मत हार कर कहने लगता है, “अब क्या होगा ? अब हम क्या कर सकते हैं ? जो होगा सो होगा, भुगत लेंगे, हार जायेंगे और तक्रदीर को दोष देंगे।” प्यास लगने के बाद कुँआ खोदना आरम्भ करने पर प्यास थोड़े बुझ सकती है ?

जिनमें पुरुषार्थ कम होता है ऐसे लोग भी समय पर सूचना मिली तो कहते हैं; “आगे देखा जायेगा। आज तो कुछ करने को है नहीं।” और जब सकट अपना भयानक रूप प्रगट करता है तब कहने लगते हैं, “अब तो कुछ होगा नहीं, बाजी हाथ से चली गयी।”

सकट के गम्भीर खतरे की सूचना देने वालों में थोड़े दीर्घदर्शी भी होते हैं। उनकी बात लोग समय पर मानते नहीं। जो लोग नाहक भयाक्रोशी होते हैं उनकी बात मानकर लोग पछताते हैं, और फिर तो योग्य राष्ट्रपुरुषों की सूचना की भी उपेक्षा करते हैं। और उनको भी भयाक्रोशी के दल में समा देते हैं।

इसका इलाज क्या ? इलाज एक ही है, सारी जनता को अथवा जनता के अधिकांश स्त्री-पुरुषों को काफी इतिहास सिखाना, समाज-विज्ञान के प्राथमिक पाठ देना, सामाजिक जीवन-क्रम में कार्य-कारण सम्बन्ध कैसा पिरोया हुआ है समझा देना और अज्ञानी जनता को प्रबुद्ध बनाना।

जो लोग व्यक्ति का और समाज का मनोविज्ञान जानते हैं, सामाजिक परिवल कैसे काम करते हैं इसका जिन्हें ख्याल है वे ही समाज को समय पर आगाह कर सकते हैं। और व्यर्थ के भयाक्रोशी लोगों से बचने की सूझ भी देते हैं।

जो संकट दूर का है, आ पड़ा नहीं है उसका दीर्घदृष्टि से समय पर इलाज करने वालों को ‘अनागत-विवाता’ कहते हैं। जो लोग सकट देखते ही बड़ी स्फूर्ति से तुरन्त कुछ इलाज करते हैं उनको कहते हैं ‘प्रत्युत्पन्नमति’। ये दोनों अपने को और अपने समाज को कमोवेश बचाते हैं। पुरुषार्थहीन, जड़ और अकर्मण्य लोगों का तो नाश निश्चित है ही।

अब मुख्य सवाल एक ही है कि जो भयानक और गम्भीर संकट आने वाला है उसे अच्छी तरह पहचान कर जो सयाने लोक-हितचिन्तक अपने समाज को जाग्रत करते हैं और सकट का उपचार तुरन्त शुरू करने की सलाह देते हैं उनको भी अगर समाज अपनी जड़ता के कारण, पुरुषार्थ के अभाव के कारण, भयाक्रोशी कहे और उनका उपहास करके उन्हें उपेक्षित रख दें तो उसका इलाज क्या ?

इसका इलाज कोई है नहीं। लोक-हित-चिन्तक बिना डरे, बिना दबे, अपनी देखी हुई बात समाज को स्पष्ट शब्दों में समझा दें और लोग उपहास करें तो उसे सहन करें। और अगर उसकी बात सचमुच भयाक्रोशी की बात साबित हो गयी तो अपनी गलती कबूल करके खामोश हो जाये। मनुष्य समाज ऐसे ही चलता आया है। सामाजिक प्रगति इसी ढंग से होती आयी है।

समाज विज्ञान इसी तरह से बढ़ता चला है। कोई किसी साक्षात्कारी पुरुष ने ऐसा-ऐसा कहा है, धर्मग्रन्थों में ऐसा-ऐसा लिखा है, ऐसी दलीलें देकर समाज को सचेत करने के दिन अब चले गये हैं। शुद्ध और स्पष्ट दलीले दे दो, अपना ज्ञान समाज के सामने रख दो, फिर समाज है और उसका भाग्य।

[१४ फरवरी १९६७]

धर्म का प्राण बनाम रूढ़ि का आग्रह

महात्मा जी के साथ मैं सिलोन गया था। सिलोन यानी लंका में जो भारतीय लोग रहते हैं उन में तमिल भाषी लोगों की संख्या काफी बड़ी है। खादी कार्य के लिए उन से धन इकट्ठा करने का विचार राजा जी ने सोचा था और इस के लिए आठ-पन्द्रह दिन का गान्धीजी का कार्यक्रम उन्होंने बनाया था।

दक्षिण भारत की सन् १९२१ की यात्रा कर के गान्धीजी काफी थक गये थे। इतने में उन को वाइसराय के आमन्त्रण के कारण शिमला जाना पड़ा था। महादेव भाई और मैं दोनों काफी चिन्तित थे कि गान्धीजी को आराम कब और कैसे मिलेगा। इतने में मेरे समुद्र-प्रेम ने एक सुन्दर रास्ता दिखाया। मैं ने कहा, शिमला से लौटते ही गान्धीजी बम्बई से कोलम्बो तक जहाज की यात्रा करें। उन्हें काफी दिन का आराम मिलेगा और समुद्री हवा का लाभ भी मिलेगा। गान्धीजी को मेरी योजना पसन्द आयी। राजा जी ने भी स्वीकृति दी। और बम्बई के श्री शान्तिलाल मोरारजी ने किसी युरोपियन शिपिंग कम्पनी के साथ तय किया कि गान्धीजी और उन की पार्टी एक मालवाहक—कार्गो स्टीमर से बम्बई-कोलम्बो की यात्रा करें। स्टीमर के कैप्टन ने अपना बड़ा कमरा गान्धी जी को दे दिया। दूसरे अफसरों ने अपने-अपने कमरे हम लोगों को दिये। और हम लोग बादशाही ढंग से एक सुन्दर समुद्र-यात्रा करते हुए पश्चिम समुद्र के रंग किस तरह बदलते रहते हैं—देख सकें। जहाज पर दूसरे यात्री नहीं थे।

गान्धीजी जहाज पर अच्छी तरह से टहल सकते थे। हम लोगों से तरह-तरह की चर्चा होती थी। और देखते-देखते गान्धीजी का स्वास्थ्य बहुत सुधर गया।

एक दिन रास्ते में कोलम्बो से राजा जी का बेटार का तार आया। उस में एक ही शब्द था, 'when'। हम समझ गये कि राजाजी पूछते हैं कि कोलम्बो में गान्धी के दर्शन कब होंगे? गान्धी जी भी कम कृपण नहीं थे। उन्होने एक ही शब्द का जवाब भेजा, 'Friday' (मैं सोचता हूँ कि मैंने वार की मूल नहीं की है।) जो भी हो, हम कोलम्बो पहुँच गये। क्या लोगो का उत्साह था। भारतवासी और लंकानिवासी के बीच मानो भक्ति की होड़ चली थी। ईसाई, बौद्ध और हिन्दू हरके को लगता था कि गान्धीजी विशेष रूप से हमारे हैं। वहाँ इतने कार्यक्रम हुए कि गान्धीजी तो क्या हम भी काफी थक गये। बनिया गान्धी बम्बई से निकलते मीठुवेन पिट्टि के पास से तरह-तरह की खादी के गट्टे ले आये थे। देखते-देखते सब खादी विक्रि गयी। राजा जी की व्यवस्थाशक्ति का, सदायता का और दीर्घदृष्टि का वहाँ हमें अच्छा परिचय हुआ।

इस यात्रा के एक प्रसंग का जिक्र किये बिना मुझ से रहा नहीं जाता। सिलोन के असंख्य बौद्धों की एक बहुत बड़ी सभा में गान्धी जी बोल रहे थे। प्रारम्भ में ही उन्होंने कहा—

मैंने बौद्ध धर्म का अथवा भगवान् के उपदेश का विशेष अध्ययन नहीं किया है। आप मेरी परीक्षा लेंगे तो प्राथमिक परीक्षा में भी शायद मैं उत्तीर्ण नहीं हो सकूँगा। लेकिन, बुद्ध भगवान् के प्रति मेरी भक्ति किसी से कम नहीं है। उन के कार्य का महत्त्व मैं जानता हूँ। हिन्दू धर्म के सुधार के लिए बुद्ध भगवान् ने जो सेवा की है उस से हम कभी उन्नत नहीं होंगे। जो लोग कहते हैं कि भारत से बौद्ध धर्म का लोप हुआ है, गलत कहते हैं। हिन्दू धर्म ने बुद्ध भगवान् के उपदेश के महत्त्वपूर्ण भाग को पूरा-पूरा आत्मसात् किया है। बुद्ध भगवान् के पहले का हिन्दू धर्म वैसा का वैसा रह नहीं सका। आज के हिन्दू धर्म पर बुद्ध भगवान् का असर स्पष्ट रूप से दीख पड़ता है। इसी लिए तो हम बुद्ध भगवान् को ईश्वर का अवतार मानते हैं। (मैं गान्धीजी के प्रत्यक्ष शब्द नहीं दे रहा हूँ। उन के मुँह से जो सुना उस का सही-सही सार ही दे रहा हूँ।)

बुद्ध भगवान् ने भारत की जो धार्मिक स्थिति देखी और उस के सुधार के लिए क्या सोचा इस का वर्णन करते गान्धीजी बुद्ध भगवान् के साथ इतने तल्लीन और एकरूप हो गये थे कि बोलते-बोलते 'Then he saw' (तब उन्होने देखा) कहने के बदले उन के मुँह से निकला 'Then I saw' (तब मैंने देखा)। मैं चकित हो गया। सभा के अन्त में डेरे पर आ कर जब हम खाने को बैठे,

तब मैं ने महादेव भाई से कहा “महादेव भाई, आप के ध्यान में आया कि बापूजी बुद्ध भगवान् की बातें करते-करते उन के साथ इतने एकाकार हो गये कि ‘देन आई साँ’ बोल गये ?” महादेव भाई कुछ कहें, उस से पहले राजाजी उत्तेजित हो कर बोले : काका, ‘डिड यू आलसो मार्क दैट’ हम तीनों हँस पडे । फिर हम ने कृष्णमूर्ति के ऐसे ही एक किस्से का जिक्र किया ।

अशोक के पुत्र-पुत्री महेन्द्र और सघमित्रा के प्रयास से जो टापू बौद्ध धर्मावलम्बी बन गया था उस टापू में अगर हम भी बुद्धोपासक बन गये तो उस में आश्चर्य क्या ? सिलोन के बौद्ध लोग भगवान् बुद्ध के मूल उपदेश को मानते हैं इसलिए उन्हें थेरवादी (स्थविरवादी) अथवा हीनयानी अर्थात् सँकरे रास्ते से जाने वाले कहा जाता है । मैंने बुद्ध भगवान् का चरित्र और थेरवादी साहित्य का थोड़ा-कुछ अध्ययन किया था । ‘दीपवश’ और ‘महावश’ जैसे सिलोनी बौद्ध इतिहास को भी मूल पाली में पढ़ा था । इस लिए सिलोन के कट्टर बौद्धों से थोड़ा वात्तलाप करने की इच्छा हुई । मैंने देखा कि सिलोन की वर्तमान राजधानी कोलम्बो में काफी युरोपियन बौद्धधर्मी बन कर शिरोमुण्डन करके और पीली चादर धारण करके लका के निवासियों से घुल-मिल गये हैं । उन के साथ अँगरेजी में बातचीत करना बहुत आसान है । लेकिन मुझे तो शुद्ध सनातनी सिलोनी बौद्ध साधुओं से जानकारी प्राप्त करनी थी । लोगों ने कहा ऐसे साधु आप को लका के मध्य मे प्राचीन राजधानी कैण्डी में मिलेंगे ।

कैण्डी पहुँचते ही वहाँ मैंने उन दो कट्टर पवित्र साधुओं की तलाश शुरू की । अँगरेजी अच्छी जानने वाले एक सिलोनी वकील गान्धीजी से मिलने आते थे । मेरी प्रार्थना मान्य करके वे उन दो साधुओं को गान्धी-कैम्प में ले आये । उन बेचारे वकील को अपने धर्म का ज्ञान नहीं के बराबर था । लेकिन मेरे लिए वही एक दुभाषिये थे । मैं अँगरेजी मे सवाल पूछूँ उस का सिंहली जवाब का अँगरेजी अनुवाद उन से मुझे मिलता था ।

लाभ इतना ही था कि मैं अँगरेजी में बोलते समय बौद्ध परिभाषा का उपयोग करता था, इस लिए मेरे सवाल का भावार्थ वे साधु उन वकील से भी ज्यादा अच्छी तरह से समझ सकते थे । साधुओं का जवाब भी मैं ठीक समझ सकता था ।

काफी चर्चा के बाद दोनों साधु देख सके कि मैं केवल तटस्थ जिज्ञासु नहीं हूँ । बुद्ध भगवान् के प्रति मेरी भक्ति गहरी है और उन के उपदेशों के प्रति मैं

धर्म का प्राण बनाम रूढ़ि का आग्रह

४९

श्रद्धा रखता हूँ। तब उत्साह में आकर उन्होंने मुझ से प्रश्न पूछा, जिस का अनुवाद करने से वकील साहब ने इनकार किया। मैं ताड़ गया कि गडबड़ी है। मैंने वकील साहब से पूछा कि 'माजरा क्या है?' उन्होंने कहा कि इन भोले साधुओं को मैं समझा रहा हूँ कि मेहमानों से ऐसा सवाल पूछना शिष्टाचार के विरुद्ध है। मैंने तुरन्त कहा, "नहीं जी, इन दोनों के प्रति, विशेषतः इन के धर्माग्रह के प्रति मेरे हृदय में काफ़ी आदर है। इन का प्रश्न मुझे जानना ही है।" तब वकील साहब ने कहा, "ये साधु आप से पूछते हैं कि 'हम देखते हैं कि भगवान् तथागत के प्रति आप की श्रद्धा है, उन का उपदेश आप को मान्य है, तब आप बौद्ध क्यों नहीं बन जाते?'"

सवाल सुनते ही, उन दो बुद्ध-भक्तों के प्रति मेरे मन में स्नेह उमड़ आया। मैंने वकील साहब के द्वारा खूबी से जवाब दिया।

मैंने कहा कि आप का सवाल योग्य है। आप मेरी कठिनाई समझ लीजिए। मैं बुद्ध भगवान् के प्रति शरण गया ही हूँ। उन का धम्म मुझे मान्य है। लेकिन, 'संघम् शरणम् गच्छामि' कहने को मैं तैयार नहीं हूँ। शरणत्रय में से दो शरणों को स्वीकार करने पर आप अगर मुझे स्वीकार करने को तैयार हैं तो अभी आप मुझे बौद्ध बनाइए। मेरा हिन्दू धर्म बीच में नहीं आयेगा।"

दोनों साधुओं ने गम्भीरता से आपस में बातचीत की और बड़े विषाद के साथ कहा, "यह नहीं हो सकता। रत्नत्रय को जो स्वीकार करेगा वही बौद्ध बन सकता है। तथागत का ही यह वचन है। उस का उल्लंघन नहीं हो सकता।" परस्पर सद्भाव के स्वरूप हमारी मुलाकात पूरी हो गयी। वकील साहब भी थोड़ा-कुछ समझ सके और उन को सन्तोष हुआ कि भेंट शान्ति से और परस्पर सद्भाव से पूरी हो गयी।

यह छोटा-सा व्यक्तिगत क्रिस्ता मैंने विस्तार से यहाँ दे दिया है इस का एक खास कारण है जो मैं एक अलग लेख में ही दे सकूँगा। बुद्ध, धर्म और संघ तीनों की शरण स्वीकार करने का आग्रह मैं समझ भी सकता हूँ और उस की सकुचितता अथवा मर्यादा मुझे अखरती भी है। सब धर्मों का आदर के साथ आवश्यकीय अध्ययन करने के बाद और सब पैगम्बरों के प्रति एक-सा आदर रखते हुए भी धर्मों की रुढ़िनिष्ठा अथवा परम्परा का आग्रह मैं मान्य नहीं कर सका हूँ। हिन्दू धर्म के प्रति मेरा विशेष आदर इसलिए है कि "हिन्दू धर्म ने (यानी हिन्दू समाज ने) मुझे अपनाया है, लेकिन, कभी किसी तरह से बांध नहीं रखा है। जब तक हिन्दू धर्म के प्रति मेरे मन में निष्ठा और आत्मीयता है तब तक हिन्दू धर्म मुझे कभी भी फेंक नहीं देगा। मेरे विचार में चाहे जो भी परि-

वर्तन हो, और किसी भी धर्म के प्रति मेरा आदर बढ़ जाये तो भी, हिन्दू धर्म को तनिक भी एतराज नहीं है। मैं स्वयं हिन्दू धर्म का त्याग करूँ तभी मैं हिन्दू मिट सकता हूँ।” इतनी उदारता जिस धर्म में है, उस का अस्वीकार कभी भी मुझ से नहीं होगा। मैंने दुनिया के सब खण्डों की यात्रा की है, सब धर्मों के आग्रही सज्जनों से विचार-विनिमय किया है, और सभी को मैं यही कहता आया हूँ कि “आप अपने-अपने धर्म में ज़रूर रहिए। अपना धर्म छोड़ कर हिन्दू धर्म में आइए ऐसा मैं कभी भी आपको नहीं कहूँगा। लेकिन ईश्वरमान्य इस उदारता को आप आत्मसात् कीजिए तभी जा कर आप की धार्मिकता कृतार्थ होगी। कट्टरता से धार्मिकता थोड़ी-बहुत मज़बूत होती है, सही, लेकिन, साथ-साथ सच्ची धार्मिकता काफी निष्प्राण हो जाती है। कट्टरता हरेक धर्म के लिए श्मशानभूमि बनती है।”

॥

(१५ सितम्बर, १९६०)



नवसांस्करण की गतिविधि

आमूलाग्र सामाजिक क्रान्ति

जब नदी बहती है, किस दिशा से बहना उस की इच्छा की बात नहीं होती। जहाँ मार्ग मिले वहाँ जाना, ऊपर से नीचे उतरना, रास्ते में कोई पत्थर आदि दीख पड़े तो उसे डुबो देना, बड़ी रुकावट आयी तो रुक जाना और ऊपर से आते हुए पानी के भार से रुकावट को तोड़ डालना यही है नदी का धर्म। नदी किसी भी दिशा में बहेगी। उस का निर्णय पानी नहीं करता, ज़मीन करती है। नदी केवल अपने जीवन धर्म का पालन करती है। ऐसा करते अगर सामने मरुभूमि आयी तो नदी उस में लुप्त हो जाती है। कभी-कभी हजारों साल तक अपना पानी रेगिस्तान में छोड़ कर नदी उस का दलदल बना देती है और फिर वहाँ बड़े-बड़े जंगल भी उगते हैं। उन को भी प्रश्रय देना नदी का काम है।

इस के विरुद्ध मनुष्य ने पानी को इष्ट दिशा में ले जाने के लिए नहर खोदना शुरू किया। नदी के प्रवाह को भी बाँध कर बाँध में उस के पानी से बिजली आदि पैदा करने का विचार मनुष्य को सूझा और उसने नदी के पानी को समुद्र तक जाते हुए रोकना भी शुरू किया।

एक दिन ऐसा जरूर आयेगा जब नदी का सारा पानी नहरों के द्वारा मनुष्य इष्ट दिशा में ले जायेगा। और सारे पानी का खेती आदि के लिए उपयोग करेगा।

सारी नदियाँ आज तक प्रकृति की पुत्रियाँ हैं। जब मनुष्य का विज्ञान बढ़ेगा, नदियाँ अपने प्रवाह से नहीं बहेँगी। जिस तरह भागीरथी का प्रवाह भगीरथ और जहनु जैसे सम्राटों ने तय किया, उसी तरह छोटी-मोटी सब नदियों के प्रवाह मनुष्य अपनी इच्छा के अनुसार ले जायेगा और काम में लायेगा। विज्ञान की प्रगति देखते नदियों का पूर्ण उपयोग करते मनुष्य जाति को सौ-दो-सौ बरस से अधिक समय नहीं लगेगा। तब नदियाँ क्रुद्धरत की कन्या नहीं कहलायेंगी। मनुष्य के पुरुषार्थ की अनुगामिनियाँ कहलायेंगी। इस

प्रगति के आसार अभी से कुछ-कुछ दीख पड़ते हैं। नदियों के जीवन और विकास का और उन के भविष्य का चित्र अभी से हमें सोचना चाहिए।

जो बात नदियों के बारे में हमने कही, वही मनुष्य के सामाजिक जीवन के बारे में भी होनी चाहिए। क्योंकि दोनों का जीवन प्रवाहरूप है।

मनुष्य ने अपने संगठन के द्वारा अरसे तक आँकड़े इकट्ठा कर के अभी निश्चय किया है कि मनुष्यजाति की कुल आबादी अमुक करोड़ है। इसमें जो हर साल वृद्धि होती है उस के कारण और उसका क्रम भी हम निश्चित कर सके हैं। इस मनुष्य जाति के प्रधान वंश कहाँ रहते हैं, उन को वहाँ खाने-पीने को कितना मिलता है—स्थानान्तर करने की गुंजाइश कितनी है इत्यादि सब जानकारी आज मनुष्य के पास है। खाद्य की दृष्टि से फल और मेवे, शाक और अनाज, दुध और अण्डे, तथा मांस के लिए पशु-पक्षी और मछलियाँ कितनी उपलब्ध हो सकती हैं इसका भी हिसाब सारी दुनिया के लिए मनुष्यजाति के पास है। जीवन-विज्ञान का यह सब प्राथमिक पुरुषार्थ है। अन्न धान्य बढ़ाने के तरीके भी मनुष्य ढूँढ़ रहा है। जहाँ अन्न की जरूरत हो वहाँ उसे ले जाना पहले की तरह अब कठिन नहीं है। ज़मीन, समुद्र और हवा तीनों का उपयोग आवागमन के लिए हो रहा है। रोगों के कारण और इलाज ढूँढ़े जाते हैं। परस्पर सहयोग से सब राष्ट्र उन्नति के पथ पर अग्रसर हुए हैं।

ऐसी हालत में हमारी जागतिक, सामाजिक प्रगति केवल कुदरत पर हम छोड़ दें, यह शोभा नहीं देता। अब नदी का ज़माना खतम हुआ है, नहरों का ज़माना शुरू हुआ है। सन्तति-नियमन इस का एक और प्राथमिक पहलू है। सहयोगी खेती को हम दूसरा पहलू कह सकते हैं। साम्यवाद का सहजीवन भी वैज्ञानिक युग का एक प्रयोग है। अब मनुष्य का भाग्य काफी हिस्से में उसी के हाथ में आया है। यदृच्छा के दिनों में लोग मानते थे कि मनुष्य का भाग्य उस की कपाल की रेखा पर निर्भर है, दैवाधीन है। अब मनुष्य जानता है कि उस का भाग्य उस के हाथ की कलाई और उस की अँगुलियों की कुशलता पर निर्भर है।

ऐसी हालत में मनुष्य-जीवन के जितने भी पहलू हैं, उन में जीवन-रेखा कैसे बहती है यह देख कर हम उस का एक समाज-विज्ञान तैयार करें, यह सब नये सत्ययुग की बात है।

इस के लिए अब हमें नये सिरे से नया समाज-विज्ञान तैयार करना पड़ेगा। चार वर्ण की व्यवस्था, जाति-व्यवस्था स्त्री-पुरुष-सम्बन्ध और कौटुम्बिक व्यवस्था, धर्मप्रधान समाज-रचना और आजकल का अर्थतन्त्र, दाम्पत्य-जीवन के

आदर्श और सत्तामत्ता के हमारे आज तक के आदर्श, सब की उपयोगिता के बारे में हमें सवाल पूछने हैं। और विलकुल नयी ही समाज-व्यवस्था अब आजमानी पड़ेगी। आज का अर्थतन्त्र हमें एक ओर खींचता है और हमारे धार्मिक, सामाजिक और प्राकृतिक बन्धन हमें दूसरी ओर खींच रहे हैं। यह तनाव दीर्घकाल तक टिक नहीं सकता। बुद्धि और अबुद्धि के तनाव में बुद्धि की ही जीत होने वाली है। लेकिन उस के लिए हम लोगो को अपनी बौद्धिक जड़ता और सकीर्णता छोड़ देनी पड़ेगी। और केवल क्रान्ति के लिए क्रान्ति करने का यौवन-सहज उन्माद भी छोड़ देना चाहिए। मस्तिष्क ठण्डा रख कर और समाज प्रगति के कानूनो को समझ कर नव-समाज-रचना का सारा चित्र और सुवार की प्रक्रिया हमें दुनिया के सामने रखनी होगी। -

और एक बात है। आज तक भारत बहुत हद-तक दुनिया से अलग रह सका। सारा भारत तो अलग रहा ही, किन्तु भारत के अन्दर ही एक-एक जाति के लोग, एक-एक धर्म के लोग अपना-अपना अस्तित्व स्वतन्त्र रखने के लिए अलग-अलग गांव का आग्रह रखते आये हैं। शादी-व्याह में और खानपान में जातियाँ और धर्म अलग-अलग रहे ही। किन्तु सहकारी संस्थाएँ बनाने में, आर्थिक सहकार बढ़ाने में, शहर की और गांव की रचना में और नौकरियाँ देने में और लेने में जाति के तत्त्व का ध्यान अब भी निर्णयात्मक साबित होता है। इसलिए हमारी एकराष्ट्रीयता, ऊपर-ऊपर की साबित होती है। किसी के हाथ का 'खाना नहीं खाना' स्वच्छता का सवाल है। लेकिन हम लोगो ने उसे सांस्कृतिक रूप दे दिया। धर्म के नियम बना दिये। और यह सारा परहेज इतने आग्रह से चलाया कि अब राष्ट्रमानस ऐसे बन्धनो को स्वाभाविक और योग्य समझने लगा।

इस में भी पुरुषो की अपेक्षा स्त्रियो के बन्धन अधिक बने और इन सब बन्धनो का समर्थन पवित्रता के नाम से किया जाने लगा। एक पुराना उदाहरण नमूने के तौर पर देना हो तो हम कह सकते हैं कि चन्द देशो में रिवाज था कि रास्ते पर से जाने वाली राजकन्या आम जनता की दृष्टि से अपवित्र न हो जाये, इसलिए लोगो को कहा जाता था कि जब तक राजकन्या रास्ते पर से गुजर न जाये, तब तक रास्ते के राहगीर एकदम नीचे बैठ कर सिर जमीन तक ले जायें। दक्षिण भारत में एक जाति है नैयाडी। उस जाति के लोगो पर अगर किसी की नज़र पड़े तो देखने वाला भ्रष्ट हुआ गिना जाता था। उसे नहाना पड़ता था या ऐसा ही कुछ प्रायश्चित्त करना पड़ता था। समाज को ऐसी आपत्ति में से बचाने के लिए नैयाडी जीवन के लिए एक नियम बनाया था कि भिक्षा भी माँगनी हो तो किसी पेड़ के पीछे छुपकर रेतल आवाज की पुकार करे और

भद्र पुरुष जब खाने की चीजें रास्ते पर रख कर लौट जाये, तब पेड के पीछे से आगे आकर भिक्षा का अन्न उठावे और एकान्त में जाकर खा ले। यह सब हमारी देखी हुई बात है।

ऐसे-ऐसे नियमों के बचाव में काफी दलीलें सुनायी जाती हैं। लेकिन मानवता का अपमान तो अपमान ही है। उस का समर्थन रूढ़ि की दुहाई दे कर नहीं हो सकता।

जब तक हम पुराने आदर्शों को कायम रखते हैं और आचार-व्यवहार में इधर-उधर थोड़ा सुधार करते हैं तब तक लोक-मानस में सकीर्णता ही कायम रहेगी। अब छोटे-छोटे सुधार काम के नहीं रहे। आमूलाग्र क्रान्ति ही करनी होगी। और ऐसी क्रान्ति लोक-हितैषी ज्ञानी लोगों का मन जब पुराने वहमों से मुक्त होगा, तभी हो सकेगी।

अब हमारी समाज-व्यवस्था पुराने ढंग से नहीं चलेगी। बाकी की दुनिया के रस्म-रिवाजों का असर भी हम पर होगा। और हमारा असर औरो पर होगा। स्वतन्त्र भारत का दुनिया के साथ का सहयोग बढ़ता जायेगा, जिस तरह रेडियो की बदौलत हर एक देश का संगीत दूसरे देश के घरों तक पहुँच गया है, वैसा ही रस्म-रिवाजों के बारे में भी होने वाला है। जब शाकाहारी लोग दुनिया की यात्रा करते हैं तब मूल सिद्धान्त का पालन करते हुए कहीं-कहीं समझौता करना पड़ता है इस का विचार उन्हें आता है। जेल में दिन काटते हुए भी यही अनुभव हुआ। इसलिए समाज के नेताओं का धर्म है कि वे अपने-अपने फिरके के लोगों को दुनिया की परिस्थिति समझाये और नये सिरे से नयी समाज-रचना की तैयारी करें।

लोगों का मन इस बात के लिए तैयार हो जाये कि दुनिया के लोगों के साथ सहयोग करना अपरिहार्य है इस सिद्धान्त की बुनियाद पर ही अपने नये सामाजिक जीवन का रूप निश्चित करें।

(१५ अगस्त, १९६२)

जीवन के विविध दर्शन

समाज-सेवा की या समाज-सुधार की बातें जब हम करते हैं, अक्सर दो तरह के, दो स्वभाव के लोगो की कल्पना करते हैं—रूढ़िवादी और सुधारक अथवा प्रगतिशील। यह भेद हमारा किया हुआ नहीं है। अंगरेजी में कांजर्वेटिव और लिबरल ऐसे दो वर्ग माने जाते थे। उन्ही शब्दों का अनुवाद करके, उन ही का वर्गीकरण हमने चलाया है।

वहाँ पर लिबरल से भी कुछ आगे बढ़े हुए लोगो ने अपने लिए नाम लिया रैंडीकल। वे तो जड़-मूल से सुधार चाहते हैं। हिम्मतवान् होते हैं। बहुजन समाज अपने साथ सहयोग करता है या नहीं इस की परवाह वे नहीं करते। इसलिए अक्सर उन की अल्पसंख्या ही रहती है। इन आमूलाग्र सुधार करने वाले रैंडीकल लोगो की हस्ती से लिबरल सुधारको की प्रतिष्ठा बढ़ती है। वे कह सकते हैं कि, “एक ओर हम रूढ़िवादी भी नहीं, दूसरी ओर आमूलाग्र परिवर्तन की जिद करने वाले व्यवहार शून्य रैंडीकल भी नहीं हैं। हम सर्व कल्याण का बीच का रास्ता लेते हैं।” दोनों के बीच रहने से वे अपने को व्यवहारकुशल और शान्तिवादी बता कर समाज का नेतृत्व आसानी से ले सकते हैं।

कांजर्वेटिव, लिबरल और रैंडीकल इन तीनों वर्गों ने यूरोप के समाज की बड़ी सेवा की है और अपनी-अपनी दृष्टि का दर्शन यानी तत्त्वज्ञान बना कर साहित्य की भी सेवा की है। समाज-विज्ञान पर इन तीनों का गहरा असर है। इन तीनों की तत्त्व चर्चा का साहित्य देशी भाषा में लाना हमारे लिए हितकर ही होगा। चिन्तनद्वारा का रास्ता साफ़ होगा और चिन्तन-शक्ति बढ़ेगी।

हम जब अपने समाजों की सेवा करते अनुभवमूलक चिन्तन करते हैं तब हमारे मन में भी समाज के भिन्न-भिन्न वर्ग दोख पड़ते हैं। इन की थोड़ी-सी चर्चा करनी है।

हम रूढ़िवादी को अपरिवर्तनशील कहते हैं। और इसलिए उन को बिल्कुल हीन समझते हैं। हम मानते हैं कि इन से भी नीचे का एक वर्ग है जिस की लोक-संख्या सब से अधिक है।

जिस दर्शन के पीछे विशेष चिन्तन नहीं करना पड़ता, जो आसान है और

जिस का बहुमत हमेशा रहा है। ऐसी को हमारे लोगो ने चार्वाक अथवा लोका-यतिक नाम दिया है। चार्वाको को मैं चारुवाक् कहता हूँ। वे श्रेय की उपेक्षा कर के प्रेय को अपनाते हैं। बुद्धि के आरामतलब होते हैं। उन की वाणी समाज को भीठी लगती है इसलिए वे चारुवाक् हैं। लेकिन आज तो चार्वाक् उन्हें कहते हैं जो ईश्वर को नहीं मानते, आत्मा को और परलोक को नहीं मानते, वेदादि धर्मग्रन्थों की उपेक्षा करते हैं और सयममूलक समाज-व्यवस्था को कोसते हैं। जो हो, हमारे देश में चार्वाको की काफी निन्दा हो चुकी है। अब उन का सच्चा दर्शन क्या था इस की शोध-खोज होने लगी है। समाज में जिन की निन्दा होती है उन को जाहिरा तौर पर स्वीकार करते लोग डरते हैं। नाहक बदनाम क्यों होये ? लेकिन हृदय से चार्वाक् दर्शन को मानने वाले, छिपे चार्वाको की संख्या इन दिनों बढ़ती चली गयी है। लेकिन उन की बात आज हमें नहीं करनी है। हम जिस वर्ग का स्वरूप-वर्णन सबसे प्रथम करना चाहते हैं वे रुढिवादी नहीं हैं। वे हैं जडमार्गी।

पानी में पड़े हुए एक लकड़ी के टुकड़े का अपना आग्रह कुछ नहीं होता। वहना या नहीं, तैरना या डूब जाना, सगठित होना या असगठित होना, सस्कार ग्रहण करना या नहीं, उस का निजी आग्रह तनिक भी नहीं होता। अगर उस टुकड़े के गले में पत्थर बाँध दिया तो वह पानी में डूबेगा। पानी में रह कर सड़ता जायेगा। उस का अपना निजी आग्रह या प्रयत्न तनिक भी नहीं होगा। पत्थर की रस्सी टूट गयी और लकड़ी पर का उस का बोझा हट गया तो पानी अपने स्वभाव-धर्म से लकड़ी को ऊपर ले जायेगा। वह भी उसे मजबूर है।

अगर वह लट्टा या कुन्दा बहते प्रवाह में पड़ा तो खूब प्रगति करेगा। किन्तु स्वेच्छा से या अपने पुरुषार्थ से नहीं। बहते-बहते कोई रुकावट आयी तो रुक जायेगा। उस के रुकने से उस की तरह दूसरा कुन्दा उस के नजदीक आया तो दोनों रुक जायेंगे। ऐसे ही तीसरा-चौथा करके उन का बड़ा सगठन हो जायेगा। इस में भी किसी का पुरुषार्थ नहीं। सगठन की लाभ-हानि उन को मिलेगी जरूर, लेकिन उस का पाप-पुण्य उन का नहीं।

पानी के क्षोभ से अगर ऐसे कुन्दे एक-दूसरे से घिसते जायें तो घिस-घिस कर उन का आकार सुधर जायेगा। गोलमटोल बनेगा। उन में सस्कारिता आयेगी। सुन्दरता भी। लेकिन इस में भी उन का पुरुषार्थ नहीं। परिस्थिति ऐसे कुन्दे का कभी भला भी करेगी, कभी नुकसान भी। ऐसी जड वस्तु को अगर हृदय हो सकता है तो वह आरामतलब और सन्तोषसेवी ही हो सकता है।

कभी-कभी पुरुषार्थविहीन असन्तोष और चिढ़ का थोड़ा अनुभव कर के ऐसा हृदय तुरन्त सो जाना ही पसन्द करता है और अपनी जड़ता के समर्थन में ईश्वरनिष्ठा का ढोंग कर के अपने असन्तोष को वह दूर भी कर सकता है। “ठेठिल्ले अंतें तैमेचि रहावे।” भगवान् ने जिस हालत में रखा उसी को स्वीकार करना चाहिए यह होता है उन का जीवन-मूत्र। ऐसे लोग कभी प्रगति भी करते हैं। सगठित होकर कभी-कभी किसी पराक्रमी पुरुष के अनुयायी बनते हैं और क्रान्ति में भी हिस्सा लेते हैं। नास्तिकवाद, आस्तिकवाद जो भी रूढ़ हो, फ्रैगनेवल हो, उस को स्वीकार करते और बाद में अस्वीकार करते इनको कोई भी तकलीफ नहीं होती। किसी ने इन से सुधार करवाया तो इन के हाथों सुधार हो जायेगा। इन के अपने हाथों स्वेच्छा ने कोई सुधार होगा नहीं। सुधारको को कभी उन की मदद मिलती है, कभी उन का विरोध सहन करना पड़ता है। लेकिन इस में उन का पुरुषार्थ कहीं भी नहीं। जड़वर्मों का अपना कोई दूसरा स्ववर्म नहीं होता। आप हिन्दू क्यों हैं, जैन, मुसलमान, ईसाई क्यों हैं? इस का उत्तर वे देंगे, “हैं इसलिए हैं।” ऐसे लोग रूढ़िवादों भी हो सकते हैं, और रूढ़िमंजक भी। क्योंकि वे किसी इज्जत के पीछे जानेवाले जड़वादी दिव्ये होते हैं। अगर इज्जत ने कही गलती की तो दिव्ये टकरा कर चूर हो जायेगे। दुनिया कहेगी कि ये दिव्ये एक भयानक क्रान्ति में शरीक थे। ऐसे जड़वादी भी क्रान्ति में शरीक हो सकते हैं, यहीद हो सकते हैं लेकिन उन का पाप-पुण्य इन के लिए नहीं है। भला और बुरा फल तो इन्हें भुगतना ही पड़ेगा।

यह जड़वाद, जड़मार्ग या जड़वर्म बहुत पुराना है। इस रास्ते दुनिया हमेशा चलती आयी है। जिन्होंने जड़ता छोड़ी है, ऐसों की मख्या बहुत कम होती है। ऐसों को सफलता मिलती है। इस के अनेक कारणों में एक कारण यह भी होता है कि दैववशात् उन को उन के मार्ग में जड़वादी अनेक अनुयायियों का अनुयायित्व मिला और वह काफ़ी समय तक क्रायम रहा।

मुद्दवाल जड़वादी से कुछ अच्छे होते हैं रूढ़िवादी लोग।

रूढ़िवादियों में समय समझने की शक्ति भले ही न हो, अनुभव और चिन्तन ने लाभ उठा कर प्रगति करने की तैयारी उन में भले न हो, उन में कम-से-कम रूढ़ि का पालन करने का और रूढ़िविरोधी प्रयत्नों का मुक़ाबला करने का आग्रह तो होता ही है। उन के इस भूतकाल-परस्त अपरिवर्तनवादी पुरुषार्थ के लिए उन की कद्र करनी चाहिए कि वे विलकुल जड़वादी तो नहीं हैं।

रूढ़िवादियों का अत्यधिक विश्वास होता है समाज के प्राचीन नेताओं की त्रिकालज वृद्धि पर और उन की दैवी शक्ति पर। उन का कहना होता है कि

‘सामाजिक स्थिति में और धर्मव्यवस्था में परिवर्तन करने का अधिकार अल्पज्ञ और राग-द्वेष से भरे हुए सामान्य लोगो को नहीं है। दैवी पुरुष ही ऐसा कर सकते हैं, जिन को ये युगकर्त्ता कहते हैं। इस में कठिनाई यह आती है कि किसी भी प्रभावशाली दैवी पुरुष का भी युगकर्तृत्व और अधिकार उस के जीते-जी सर्व-मान्य नहीं होता। और जब मान्य होता है, युगकर्त्ता का जमाना चला जाता है। और उस की व्यवस्था, सूचना अथवा आज्ञा कालग्नस्त होने के कारण युगानुकूल न होने की सम्भावना रहती है। “बुखार था तब दवा न ली और जब दवा ली तब या तो बुखार मिट गया या प्रकृति में विचित्र-विचित्र परिवर्तन हो गये।” रूढ़िवादियो को इतनी अन्धता मान्य करनी ही पड़ती है।

और रूढ़ि भी स्थिर कहाँ होती है ? हमारी प्राचीन काल से या सनातन काल से चलती आयी सस्कृति में परिवर्तन तो बहुत हुए ही हैं, क्रान्तियाँ भी कम नहीं हुई हैं। इस वास्ते रूढ़ियाँ बदलती आयी हैं। काल-भेद से और स्थल-भेद से भी रूढ़ियो में भेद पाया जाता है। अब तो काल-भेद और स्थल-भेद के साथ धर्म-भेद, पन्थ-भेद, आचार्य-भेद, दर्शन-भेद आदि अनेक कारणो से भिन्न-भिन्न रूढ़ियाँ चलती हैं और उन में परिवर्तन भी होते चले जाते हैं।

रूढ़िवादी अपने को रूढ़ि का दास बनाने के लिए तैयार होते हैं। यह काम इतना आसान नहीं है। परिस्थिति और मानव बुद्धि उसे परिवर्तन की ओर ले ही जाती है। रूढ़िवादी जो कुछ भी करते हैं, समयानुकूल नहीं होता। इसलिए उन्हें परिवर्तन का सुफल नहीं मिलता।

मैं ने एक बार सनातनी व्यक्ति की व्याख्या की थी। सनातनी मनुष्य केवल रूढ़ि का दास नहीं है। किसी ने रूढ़ि में परिवर्तन किया, वह थोड़ा कुछ बहुजन-मान्य हो गया तो सनातनी उस को स्वीकार करेगा। किन्तु समय पर नहीं। इस वास्ते मैं ने कहा कि सनातनी पुरुष कालभगवान् के कथनानुसार प्रगति करता है, दौड़ता रहता है। लेकिन हमेशा इस दौड़-धूप में एक मज्जिल पीछे रहने में वह सुरक्षा अनुभव करता है, अथवा यही है उस का सनातनित्व। और लोगो की अपेक्षा कुछ पीछे रहा यही है उस की प्रतिष्ठा भी। फलतः कालभगवान् की आज्ञा के अनुसार प्रगति करते हुए भी इस दौड़-धूप और प्रगति के फलो का और पुरस्कार का वितरण जब कालभगवान् करता है तब वह फल और पुरस्कार उस के हाथ में कभी नहीं पड़ते। क्योंकि वह एक मज्जिल पीछे रहता है।

रूढ़िवाद मनुष्य-बुद्धि का पूरा आदर नहीं करता। प्रयोग परायणता का अपमान करता है। प्रयोग के पीछे रही हिम्मत का उसे विश्वास नहीं है। सलामती की यह उपासना रूढ़िवाद को शापित बना देती है। और रूढ़िवादी

लोग हमेशा सही-सलामत रहे हैं ऐसा भी अनुभव नहीं है। बीमार पड़ने पर भी रुढ़िवादी अद्यतन वैद्यकीय दवा नहीं लेगा। कोई भी रिवाज या विचार जब तक समयग्रस्त नहीं हुआ है, उसे रुढ़ि की प्रतिष्ठा नहीं मिलती। यह है रुढ़िवाद का सर्वसामान्य स्वरूप। इन में छोटे-मोटे भेद तो रहते ही हैं। किन्तु वे गौण होते हैं।

रुढ़िवाद के बाद आता है परम्परावाद। रुढ़िवादी लोग रुढ़ि के लिए ही परम्परा शब्द का व्यवहार करते हैं। लेकिन वह गलत है।

(१५ नवम्बर, १९६१)

दर्शन के बाद सहज समाधि

परम्परावाद रुढ़िवाद का एक प्रगतिशील संस्करण है। ऐसा अनुभव नहीं है कि रुढ़िवाद में भी लोग सब से प्राचीन रुढ़ि को ले बैठते हैं। अगर परस्पर भिन्न दो रुढ़ियाँ सामने आ कर खड़ी हुईं तो रुढ़िवादियों को बुद्धि का प्रयोग कर के दो में से एक पसन्द करनी ही पड़ती है। इस में ऐसा नियम नहीं है कि दो में से जो रुढ़ि अधिक पुरानी है उसी को स्वीकार किया जाये। यह भी नहीं कि दो में से जो रुढ़ि प्रगति के लिए विशेष अनुकूल है उसी को ग्रहण किया जाये। रुढ़िवादी इतना ही देखते हैं कि वर्तमान परिस्थिति में विशेष परिवर्तन न करना पड़े। इस में रुढ़िवाद की छाया काफ़ी दीख पड़ती है।

परम्परावाद में रुढ़ि की प्रतिष्ठा रखते हुए वर्तमान काल के लिए अनुकूल बनने की और प्रगति करने की वृत्ति का स्वीकार इरादतन होता है।

परम्परावाद कहता है कि प्रगति करनी है, यह निश्चित है, लेकिन पुरानी रुढ़ि को छोड़ कर बहुत दूर नहीं जाना है। रुढ़ि छोड़ दी और नया क्रदम उठाया ऐसा साहस नहीं करना चाहिए। रुढ़ि को संभालते थोड़ी-थोड़ी प्रगति अवश्य करनी चाहिए। और ऐसी जो भी प्रगति करनी है उस के लिए भी कुछ-न-कुछ पुराना समर्थन तो मिलना ही चाहिए।

जन्म के पश्चात् बालक तेजी से बढ़ता जाता है। लेकिन बालक का शरीर, उस की हड्डियाँ, मांस, चमड़ी सब वही-के-वही रहते हुए उन में धीमे-धीमे परिवर्तन होता चला जाता है। यह परिवर्तन रोज-रोज दिखाई नहीं देता। इसी तरह रुढ़ि में, रस्म-रिवाजों में जीवन-विकास के नियम के अनुसार अन्तर तो होता ही

रहेगा । लेकिन वह सूक्ष्म रूप से धीरे-धीरे होना चाहिए । इस बात का समर्थन करने वाले प्रगतिशील रूढ़िवादी कहते हैं, जब घड़ी को देखिए, उस में क्षण यानी सेकेण्ड बताने वाला काँटा घूमता दिखाई पड़ता है । इस से मित्र निमिष यानी मिनिट बताने वाला काँटा इस ढंग से प्रगति करता है कि सामान्य दृष्टि से देखने पर तो प्रगति दीख न पड़े, लेकिन दो-चार मिनिट के बाद हम देखते हैं कि मिनिट के काँटे ने काफी प्रगति की है । घण्टे बताने वाला काँटा भी आगे बढ़ता रहता है लेकिन बहुत ही धीमे-धीमे । परम्परा की प्रगति निमिष काँटो की और घण्टो के काँटो की प्रगति जैसी होनी चाहिए । बहुत पुरानी रूढ़ि छोड़ दी, परवर्ती रूढ़ि ग्रहण कर ली । इस तरह धीरे-धीरे आगे बढ़ना चाहिए । स्थिरता और प्रगति, सुरक्षा और प्रयोगपरायणता दोनों को एक साथ स्वीकार करने में ही बुद्धिमानी है ।

परम्परावादियों का प्यारा सूत्र है—“From precedent to precedent, daily self-surpassed ” हमारे यहाँ परम्परावादी, एक सूत्र का सहारा लेते हैं, लेकिन वह सूत्र प्रगतिवादियों को ज्यादा अनुकूल है—“चलत्येकेन पादेन तिष्ठत्येकेन पण्डित । न असमीक्ष्य पर स्थान पूर्वम् आयतनम् त्यजेत् ॥” सयाना आदमी जब चलता है, (चिडिया को तरह दो पाँव से कूद कर नहीं चलता) एक पाँव स्थिर रख कर दूसरे पाँव को आगे बढ़ाता है । आगे बढ़ाया हुआ यह पाँव जब नये स्थान पर स्थिर होता है तब उसी को नया आधार बना कर पीछे के पाँव को उठाता है और उसे और आगे ले जा कर स्थिर करता है । ऐसा करने से प्रथम आगे रखा हुआ पाँव, पीछे वाला बनता है । फिर उसे उठा कर और आगे रखा जाता है । इस लिए कहा गया है कि सयाना आदमी एक पाँव से चलता है और एक पाँव से खड़ा रहता है । जब तक आगे का दूसरा स्थान दृष्टि में स्थिर नहीं हुआ पहले का पुराना स्थान नहीं छोड़ना चाहिए । यह नया पसन्द किया हुआ स्थान पुराने स्थान से बहुत दूर नहीं हो सकता । एक कदम के फासले पर ही होता है ।

परम्परावाद का रहस्य ब्रिटिश प्रजा अच्छी तरह जानती है । पुराने ज़माने में राजा की ओर से कानून बहुत कम बनाये जाते थे । न्यायालय में जब कोई कजिया विवाद के लिए पहुँच जाता था तब न्यायाधीश पुराने कजियो के निर्णय ढूँढ कर देखते थे कि कौन-सा पुराना कजिया इस नये कजिये के अनुरूप माना जा सकता है । अगर पुराने दो कजिये इस नये कजिये के समान दीख पड़े तो खूब सोच कर तय करते थे कि इन दो में से कौन-सा कजिया इस नये कजिये से अधिक नज़दीक है । इस का फैसला होने पर उस कजिये का निर्णय विवाद नये

कजिये को लागू करते थे और कहते थे कि हम कोई नया निर्णय करते ही नहीं। पुराने निर्णय के अनुसार ही चलते हैं।

इस नये कजिये का इस तरह निर्णय करने के वाद यह भी एक नया आधारभूत किस्सा बनता है। और अगले किसी कजिये में इसका आधार लिया जा सकता है। इस तरह कजिये पर से पाये जाने वाले निर्णयों को अंगरेजी में 'केस लॉ' कहते हैं। 'केस लॉ' यानी कजियों के निर्णयों पर से समझ में आने वाला कानून। परम्परावाद का सारा रहस्य इस केस-लॉ में हम पा सकते हैं।

प्रगतिवाद को इस तरह अपरिवर्तन का दिखावा नहीं करना पड़ता। प्रगतिवाद सयाने आदमी की तरह नये-नये कदम उठाता है। लेकिन जितना आसानी से आत्मसात हो सके इतना ही नया कदम उठाता है।

सिनेमा के परदे पर प्रति-क्षण पुराना चित्र ओझल हो कर, नया चित्र सामने आता है। ऐसी चित्र-परम्परा के द्वारा ही भ्रम उत्पन्न होता है कि परदे पर एक ही आदमी हाथ-पाँव हिलाता है और अन्यान्य चेष्टा करता है। एक चित्र गया और दूसरा आया इस वस्तु-स्थिति का मनुष्य को भान ही नहीं होता।

पुराने दार्शनिक भी कहते हैं कि हर क्षण यह सारी सृष्टि नष्ट होती है और करीब उसी के समान नयी सृष्टि उस आकाश-विभाग में, उस अवकाश में, पैदा होती है। सिनेमा की चित्र-परम्परा का अनुभव होने से अब उन दर्शन-कारों का कहना ठीक-सा मालूम होता है। प्रगति करते हुए स्थिरता का और अपरिवर्तन का आभास उत्पन्न करना यही है परम्परित प्रगति का रहस्य।

प्रगतिवादियों का कहना है कि अगर समय-समय पर मनुष्य प्रगति करता रहे, बीच-बीच में लापरवाही कर के सो न जाये, तो जड़-मूल से क्रान्ति करने को नौबत आयेगी ही नहीं। समस्त जीवन परम्परित प्रगति पर ही निर्भर है। गफलत में भी न रहो और तेजी से दौड़ो भी नहीं। गम्भीरतापूर्वक आगे बढ़ते रहो और प्रगति की गति जीवनानुकूल बना दो। यही है सच्चा जीवन-वर्म-कर्म। वैद्य लोग भी कहते हैं रात को जब हम सोते हैं हमारा शरीर पूरे उत्साह के साथ आगे बढ़ता है। (इसीलिए उन का कहना है रात को सोने के कपड़े काफी ढीले होने चाहिये ताकि शरीर-विकास को वे रोकें नहीं।) जीवनानुकूल प्रगति करने वाले प्रगतिवादियों की ओर एक सीख है।

अगर बिना सोचे जल्दबाजी से अत्यधिक जोर से आगे बढ़े तो उस से जीवन-द्रोह होता है और गलता सुधारने के लिए कुछ पीछे आना पड़ता है। उसे कहते हैं प्रतिक्रिया। प्रगतिवादियों का सिद्धान्त है कि ऐसी प्रगति करो कि उस से कोई प्रतिक्रिया उठे नहीं। आज अगर खर्च ज्यादा किया तो कल बचूँगी करनी

पड़ेगी। आज अगर हृद से ज्यादा खाया तो उस की बदहजमी टालने के लिए कल फाका करना पड़ेगा, शायद रेचन भी लेना पड़ेगा। जब समाज जड़वादी या रूढ़िवादी बन कर प्रगति को रोकता है और सामाजिक स्थिति कालानुकूल नहीं रहती तब एकदम बड़ा और तेज़ परिवर्तन करना पड़ता है, जिसे क्रान्ति कहते हैं। और क्रान्ति अन्धी होने के कारण अपने ही वेग से अति प्रगति करती है, जिस के विरुद्ध फिर प्रतिक्रान्ति करनी पड़ती है। अतिप्रगति या क्रान्ति के बाद परागति करनी ही पड़ती है। ऐसी पीछेहट से सच्ची प्रगति होती है।

सामाजिक इतिहास में भी पाया जाता है कि पति-पत्नी की परस्पर निष्ठा और संयमित जीवन के द्वारा समाज का आरोग्य सँभाला जाता है। लेकिन जब ऐसे जीवन-रहस्य की उपेक्षा करके मनुष्य संयम छोड़ कर विलासी बनता है और परस्पर निष्ठा का द्रोह करता है तब समाज में अनाचार फैलता है और समाज का अधःपतन होता है।

इससे बचने के लिए समाज के नेता संयम और ब्रह्मचर्य का प्रचार जोरों से करते हैं। ब्रह्मचारियों के बड़े-बड़े सघ स्थापित किये जाते हैं। उन की सामाजिक प्रतिष्ठा इतनी बढ़ती है कि लोग उन की पूजा करने लगते हैं। ऐसे 'ब्रह्मचारी सन्तपुरुषों' को खिलाने-पिलाने का मौका मिला तो लोग अपना अहोभाग्य मानते हैं। लेकिन इस तरह ब्रह्मचारियों के सघ में असंख्य लोगों के दाखिल होने से भी समाज का स्वास्थ्य बिगड़ता है। जीवन में विकृति आती है और फिर आदर्श गृहस्थाश्रम के माहात्म्य लिखे जाते हैं। इंग्लैण्ड के इतिहास में सामाजिक विलासिता के बाद क्रॉमवेल का प्युरीटन धर्म बढ़ गया। उस का अतिरेक होने के कारण समाज में विलासिता फिर से राजमान्य हुई। हमारे यहाँ कहते ही हैं कि त्यागी और परोपकारी माँ-बाप के लड़के लोभी, खुदगर्ज या उडाल बन जाते हैं।

क्रिया का वेग हृद से अधिक बढ़ने से प्रतिक्रिया पैदा होती है। और इस तरह प्रगति का सूत्र सँभाला जाता है।

इसलिए समय-समय पर जीवानुकूल परिवर्तन करते रहना यही है जीवन-विकास का प्रधान नियम।

लेकिन कुदरत ने क्रिया, प्रतिक्रिया और क्रान्ति तीनों को आवश्यक माना है। ऐसा नहीं होता तो हर एक बच्चे के बचपन के दूधिया दाँत गिराने की ओर उन की जगह अन्दर से 'अकल के दाँत' लाने की व्यवस्था कुदरत ने नहीं की होती। हमारे शरीर की चमड़ी उम्र के साथ बढ़ती जाती है। रोज़ जब हम अच्छी तरह नहाते हैं और नहाते वक्त शरीर की मालिश करते हैं तब चमड़ी

के ऊपर का मूँझ भाग निकल जाता है और अन्दर का नग्न भाग खुला होता है। पेड़ों का ऐसा नहीं है। पेड़ की छाल या त्वचा उस की चमड़ी है। त्वचा के अन्दर की लकड़ी पेड़ की हड्डी की तरह है। वह हड्डी जब बढ़ती है तब शीतकाल के दिनों में पेड़ों की छाल टूटती है और इस तरह पेड़ का घेरा बढ़ने के लिए सहायक होती है।

पेड़ के पत्तों का गिरना और अन्दर से कोपलों का खाना कुदरत की रचना है।

और मरण भी तो निसर्ग की प्रगति का ही एक साधन है। पुराने लोग मर जाते हैं। नये पैदा होते हैं। इसे हम क्रान्ति ही कह सकते हैं। ऐसी क्रान्ति के बिना समाज की जीवनधारा बगैरे चल नहीं सकेगी।

हजारों वरस का इतिहास एक-साथ पढ़ने से प्रगति और क्रान्ति, विनाश और नवनिर्माण इन सब प्राकृतिक तत्वों का रहस्य ध्यान में आता है। लड़की माँ-बाप के घर में छोटी से बड़ी होती है और एक दिन किसी नवयुवक के साथ अपना जीवन सम्बन्ध जोड़ कर मायके को छोड़ देती है। और नये घर में जा बसती है। यह भी तो हमेशा होने वाली क्रान्ति ही है। जो क्रान्ति बाक्ता-यदा होती है, बार-बार होती रहती है, उसे हम क्रान्ति नहीं कहते, परिवर्तन कहते हैं। यह तो केवल परिभाषा का ही सवाल है।

भारत में सनातन काल से जो धर्म चला और फूला-फूला उसे हम सनातन धर्म कहते हैं। सनातन यानी सदातन। सदा के लिए जीवित और कार्यक्षम रहने वाला धर्म और समाज। यह समाज कभी-कभी बूढ़ा हो जाता है। जड़-वाद या दृष्टिवाद के कारण ही उस पर बुढ़ापा छा जाता है। बूढ़े साँप की तरह उस की आँखें भी मन्द होती हैं। लेकिन जब अन्दर का प्राण ऐसे बुढ़ापे के कारण अस्वस्थ होता है तब वह मरने से इनकार करता है और ऊपर की केंचुल उतार देता है और युवा बनता है। बार-बार युवावस्था प्राप्त करने की इस शक्ति के कारण भी हमारे धर्म और समाज को हम सनातन कहते आये हैं। सनातन समाज अगर जड़वादी होता तो कब का मरण धर्म को प्राप्त हो जाता। केंचुल उतारने की शक्ति के कारण ही भारतीय समाज सनातन का गौरव नाम प्राप्त कर सका। सनातन यानि नित्य नूतन।

ऐसे धर्म के लिए किसी एक ही मन्त्रापत्र का बन्धन मान्य नहीं हो सकता। एक ही ग्रन्थ का प्रामाण्य सदा के लिए ग्राह्य नहीं होता। एक ही साधना या यात्रा-क्रम के बन्धन में वह फँस नहीं जाता। उस की प्रगति विविधतो-

मुखी होती है। वेशक वह फूँक-फूँक कर क्रदम रखता है। लेकिन आवश्यकता पडने पर छलाँग मार कर वह आगे भी बढ़ता है।

इस के इतिहास में और भी एक खूबी पायी जाती है।

समाज में लोग अक्सर स्थैर्य की उपासना करते हैं, प्रगति से डरते हैं। इसलिए समाज में जडता आ जाती है। ऐसी हालत में बुद्ध, महावीर, शंकर, रामानुज, कबीर, चैतन्य आदि अनेक धर्म-सुधारक समय-समय पर पैदा होते हैं। वे समाज को सुधारने की कोशिश करते हैं और जब देखते हैं कि पूरा समाज दौडने के लिए तैयार नहीं है तब दौडने वाले लोगो का अलग सघ बना कर मजल-दर-मजल कूच करते जाते हैं। बाद में जब यह जोश नरम पडता है तब उस में कुछ अपरिवर्तनवादी तत्त्वो का प्रवेश होता है। सुधारक के वचनो की रूढि बन जाती है। ग्रन्थ-प्रामाण्य भी आ जाता है और सुधारक पन्थ में बुढापा आ जाता है। हमारा सनातन धर्म इतने काल में सुधारक तत्त्वो का रहस्य पी जाता है, काफी प्रगति करता है और मूल स्रोत से अलग हुई धाराओ को अपनी ओर खींच लेता है और नयी शक्ति पा कर जीवनगंगा को नये जोश के साथ और नयी जीवन-समृद्धि के साथ सागर-यात्रा में आगे चलाता है।

अपना यह सारा इतिहास देख कर हम कह सकते हैं कि अब सागर-दर्शन बहुत दूर नहीं है। सागर में विलीन होने के दिन नजदीक आये हैं। सब संस्कृतियाँ सागरायण तो होती ही हैं। अब हमारी सनातन संस्कृति-गंगा सब वादो को आत्मसात् कर के मानवता के महासागर में विलीन होने की तैयारी में आगे बढ़ रही है। इसलिए हमें गूढ-चिन्तन की पराकाष्ठा कर के अपना सकल्प-सामर्थ्य बढाना है। और सब सकुचितता छोड कर मानवता के पारावार में एक रूप होना है। यही होगी हमारी नयी सहजसमाधि।

(१ अक्टूबर, '६२)



जातिनिष्ठा का भूत

वर्ण और जाति-१

जाति और वर्ण के बारे में सोचने वाले बहुत से लोग अक्सर मानते हैं कि वर्ण-व्यवस्था में जो चार वर्ण बताये गये हैं उन्हीं की शाखा-प्रशाखाएँ बढ़ते-बढ़ते अनेक जातियाँ बन गयी हैं। यह बात सही नहीं है।

आज कई जातियाँ अपने-अपने पेशे के कारण बन गयी हैं। हर तरह की कारीगरी का काम करने वाले लोगों की अलग जाति बनती है। इस तरह की पेशेवार जाति को हम वर्णव्यवस्था का विस्तार कह सकते हैं। लेकिन जाति का असली स्वरूप या असली सगठन पेशे के अनुसार नहीं हुआ था।

प्राचीन काल में जब मनुष्य का विशाल समाज नहीं बना था, तब अनेक कुटुम्बों के कबीले और गोत्र बनते थे, एक ही पूर्वज के वंशज एक गोत्र में शुमार हो जाते थे। अंगरेजी में जिसे 'Clan' अथवा 'Tribe' कहते हैं, वही था जाति का असली स्वरूप।

जिन लोगों का खून एक है अथवा हो सकता है उन को हम एक कुटुम्ब, परिवार या खानदान कहते हैं।

जिन खानदानों में यानी कुटुम्बों में परस्पर शादियाँ हो सकती हैं उन को हम जाति कहते हैं। जिन व्यक्तियों में एक ही रक्त या खून पाया जाता है उन का होता है खानदान या कुटुम्ब। जिन खानदानों का रक्त और खून विवाह सम्बन्ध के द्वारा एक होने की सम्भावना है वह है जाति।

ऐसी जातियाँ असल में मानो एक-एक भिन्न स्वतन्त्र समाज थी। आज भी कहीं-कहीं एक जाति के लोग अनेक पेशे कर सकते हैं।

धर्मान्तर कर के जो लोग अपनी जाति को छोड़ देते हैं वे भी स्वयं एक नया और सम्पूर्ण समाज बन सकते हैं। उत्तर भारत में सिख लोग हैं। हम नहीं कह सकते कि उन्होंने धर्मान्तर किया है। वे सब हिन्दू ही हैं। सिखों में अनेक जातियाँ होती हैं। सिख गुरुओं का एक पन्थ है जिस में अनेक जातियाँ एकत्र होकर एक नयी जमात बन गयी। दक्षिण में शिवपूजक, लिंगपुराण के अनुयायी

लिंगायत लोगो की एक जमात है। उस जमात में भी सब तरह के पेशे पाये जाते हैं। ये सब हिन्दू ही हैं, लेकिन इन की जमात अलग हुई है।

कभी-कभी एक ही जाति के चन्द लोग सनातनधर्मी होते हैं। उसी जाति के दूसरे चन्द लोग सिख इन दोनों में परस्पर शादियाँ होती हैं, हालाँकि सिख जमात में जितनी अन्दरूनी जातियाँ हैं केवल उनमें आपस में विवाह होते ही हैं ऐसा नहीं कहा जा सकता। सिख या लिंगायत या जैन या आर्य-समाजी ये सब हिन्दू समाज की ही शाखाएँ हैं।

लेकिन जो हिन्दू, मुसलमान या ईसाई बनते हैं वे भी कई बार अपनी जाति छोड़ते नहीं। गोवा के रोमन कैथोलिक ईसाइयों में जब शादियाँ होती हैं तब कहीं-कहीं जाति का तो क्या, गोत्र का भी ख्याल रखा जाता है।

जाति एक स्वतन्त्र सामाजिक संगठन है, जो अक्सर धर्म से बँधा हुआ होते हुए भी इस बन्धन की उपेक्षा भी कर सकता है। यह संगठन अक्सर पेशे के साथ सम्बन्ध रखता है। गाँवों में जातियों का सम्बन्ध पेशे के साथ पाया जाता है। लेकिन यह जरूरी नहीं है कि एक जाति का पेशा एक ही हो। आज ब्राह्मण जाति में सब तरह के पेशे पाये जाते हैं।

जाति-व्यवस्था यौन-सम्बन्ध से बँधी हुई है, बायोलॉजिकल चीज है।

वर्ण की रचना जाति से बिलकुल उलटी है। भिन्न-भिन्न वर्ण एक ही समाज के भिन्न-भिन्न अवयव हैं। वर्ण-व्यवस्था है विभिन्न कार्यानुसार समाज का विभाग। चार वर्ण मिलकर एक समाज होता है। एक वर्ण कभी पूर्ण और स्वतन्त्र समाज नहीं बन सकता। एक-एक वर्ण मानो किसी यन्त्र का एक-एक पुर्जा है।

वर्णव्यवस्था आने से अनेक जातियाँ अपना भेद भूल कर एक वर्ण हो गयी। इतिहास में जिन लोगो को हम क्षत्रिय कहते हैं और जिन की आपस में शादियाँ हो सकती हैं, वे सब एक ही जाति के, वंश के या नस्ल के नहीं हैं। आर्य, द्रविड, पल्लव, शक, हूण, मिसर आदि अनेक वंश के लोग क्षत्रिय बन कर एक हो गये हैं। इस तरह वर्ण का प्रभाव बढ़ने से जाति-भेद कहीं टूट गया, कहीं नरम हुआ, कहीं कुछ काल के लिए स्थगित हुआ। वर्ण का आधार सांस्कृतिक है। वर्ण का प्रभाव बढ़ने से जाति का प्रभाव कम होता है। वर्ण की एकता शिथिल होने से जातियाँ फिर से जाग्रत होती हैं।

आर्य लोगो की चलायी हुई समाज-व्यवस्था चार प्रमुख वर्णों में विभक्त थी। जो जानियाँ असली आर्य नहीं थी वे भी धीरे-धीरे उस में घुल-मिल गयी।

हमारी ग्राम-रचना अनेक जातियों के संगठन पर निर्भर है। ग्राम-रचना में मुसलमान, ईसाई आदि भी बाहर नहीं रह सकते हैं। (मेरे गाँव के ग्राम-

देवता खलनाथ के वार्षिक उत्सव में ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र ही नहीं किन्तु गाँव के हरिजन, मुजावर याने मुसलमान और ईसाई भी अधिकार के साथ मन्दिर में आ कर बैठते थे। आज भी शायद वह रिवाज जारी होगा। इन सब की उपस्थिति के बिना ग्राम-देवता के उत्सव का प्रारम्भ ही नहीं हो सकता था।) जैसा ग्रामसंगठन चलता है वैसा पंचक्रोशी संगठन, तर्फ या फिरका संगठन है। जाति-भेद, धर्म-भेद, कुल-भेद सबको गौण बना कर ये प्रादेशिक संगठन अपना प्रभाव चलाते हैं।

मध्यकाल में संगठन होता था प्रादेशिक। और सांस्कृतिक प्रभाव होता था सार्वदेशिक। इसलिए जाति-भेद, वर्ण-भेद के होते हुए भी और ऊँच-नीच भाव के बावजूद समाज में सहयोग, शान्ति और बन्धुता पायी जाती थी। और विराट् सामाजिक एकता और अस्मिता टूटती नहीं।

अब यह स्थिति बदल गयी है। अब राष्ट्रीयता आ गयी है। प्रादेशिकता अपना सिर ऊँचा करती है। विदेशी लोगो ने हमारे यहाँ धर्म-भेद को तीव्र बनाया और विराट् सामाजिक संगठन ने नया रूप धारण किया जो अभी पूरी तरह मजबूत नहीं बना है।

समाज-संगठन के पुराने प्रकार कायम रखने का प्रयत्न मिथ्या है। ज़िन्दे समाज में नये-नये प्रयोग करने की शक्ति होनी चाहिए। नये संगठन, नये वर्ण, नये आदर्श, नये त्योहार आदि के द्वारा समाज का प्राण अपनी अभिव्यक्ति की परीक्षा करे यह बहुत ही आवश्यक है। अब जाति-व्यवस्था भी टूट रही है और वर्ण-व्यवस्था कालग्रस्त हो चुकी है। अब नये सामाजिक प्रयोग करने का सुनहरा समय आया है।

काल भगवान् नये-नये प्राणवान् नेताओं की राह देख रहा है।

(अक्तूबर १९५५)

✓ वर्ण और जाति-२

कुछ मास हुए, बम्बई की 'इलेस्ट्रेटेड वीकली' में भारतीय लेखको के बारे में अँगरेजी में एक लेख लिखा था, जिस में प्रसंगवशात् जाति या जाति-पाँत के विषय का जिक्र किया था।

मैं ने लिखा था—“जाति-पाँत संस्था के विरुद्ध इन दिनों हर कोई बड़े जोर-

शोर के साथ बोलता है। लेकिन इस सस्था के पीछे रहे ऐतिहासिक सामर्थ्य का अध्ययन शायद ही कोई करता है। यह तो ठीक, लेकिन राजकीय नेता लोग और सार्वजनिक कार्यकर्ता भी अपने-अपने संकुचित स्वार्थ के लिए (और खास कर चुनाव के दिनों) इस सस्था से लाभ लेते सकोच नहीं करते।

भारत के सामाजिक और सांस्कृतिक सवाल का कोई व्यावहारिक और तात्कालिक हल ढूँढते जाति की उत्पत्ति हुई और अगणित पीढ़ियों तक इस सस्था से लोगो ने सन्तोष माना है।

ऐसी सस्था का विसर्जन या नाश वे ही कर सकेंगे जिन्होंने इस सस्था की बुनियाद में रही सामाजिक शक्ति पहचान ली है। आज हम देखते हैं कि जाति-संस्था का जो विरोध चलता है उस में बहुतांश चिढ़ा हुआ अन्ध-विरोध ही है। कभी-कभी ऐसा विरोध ऊपर-ऊपर का और 'आधे दिल' का होता है।"

✓ वर्ण और जाति दोनों सस्थाओं की खूबियाँ पहचानने की मैंने काफी कोशिश की और अब मैं जाति और वर्ण दोनों का कट्टर वैरी बन गया हूँ। ऐसी हालत में मेरी कलम से उपरोक्त बातें लिखी हुई देख कर एक महाशय असमजस में पड़े और उन्होंने मुझ से स्पष्टीकरण माँगा। यह है मेरा स्पष्टीकरण—

१ मैं मानता हूँ कि हिन्दू-समाज के विकास में वह दिन आ गया है जब वर्ण और जाति दोनों व्यवस्था छोड़ देनी चाहिए, क्योंकि दोनों हिन्दू सस्कृति के आध्यात्मिक, धार्मिक, सामाजिक, आर्थिक और व्यावहारिक उत्कर्षों में अब बाधक हो रही हैं।

२ मैं वर्ण-व्यवस्था और जाति-व्यवस्था दोनों के विसर्जन की तार्जद करता हूँ लेकिन मेरी नज़र में वर्ण और जाति एक नहीं हैं। यह भी नहीं, जैसा कि बहुत से लोग मानते और कहते हैं, कि जाति-व्यवस्था वर्ण-व्यवस्था का ही उपविभाग, पैदाविभाग या विस्तार है। वर्ण-व्यवस्था की बुनियाद में जो तत्त्व हैं और जाति-व्यवस्था के पीछे जो तत्त्व हैं वे परस्पर भिन्न हैं, परस्पर पोषक भी नहीं हैं, एक-दूसरे के विरोधी हैं। जाति और वर्ण एक-दूसरे के सहारक साबित होंगे। वैसे वे साबित हुए भी हैं। जाति-व्यवस्था ने वर्ण का सीधा विरोध नहीं किया, किन्तु उसे करीब-करीब मार डाला है। वर्ण-व्यवस्था केवल अभिमान में ही रही है। जहाँ देखे जाति-व्यवस्था ही अपना प्रभाव जमाये हुए है।

३ सनातन वैदिक धर्म और आर्यसमाज भी वर्ण-व्यवस्था को धार्मिक व्यवस्था मानता है। हिन्दू धर्मशास्त्रों में जाति-व्यवस्था और कुल-व्यवस्था को भी स्वीकार किया है, इस लिए वर्ण और जाति दोनों को धार्मिक भावना का पोषण मिला है।

४. यूँ तो वर्ण-व्यवस्था दुनिया के सब देशों में और सब समाजों में किसी-न-किसी रूप में पायी जाती है। हमारे वर्म-शास्त्रों ने इस व्यवस्था को मान्य रख कर उसे एक स्पष्ट रूप दे दिया, वर्णों की सख्या मुकर्रर की और एक-एक वर्ण का सामाजिक कार्य भी कमोवेश तय किया। लेकिन कह नहीं सकते कि वह कभी ठीक चला।

५. जरा सोचने से मालूम होगा कि एक-एक जाति अपने स्वभाव के कारण एक अलग समाज बनती है। जिन परिवारों में आपस में शादियाँ आसानी से हो सकती हैं और होती आयी हैं उन की एक जाति बनती है। अपनी जाति के बाहर खानपान का व्यवहार भी न रखने का पुराना रिवाज था, जो अब टूट गया है। अब यह नियम न रहा कि जिन परिवारों में आपस में विवाह हो सकता है उन्ही के बीच ही भोजन-व्यवहार हो, बाहर नहीं। अब उलटी बात भी नहीं रही कि जिन लोगों के साथ भोजन व्यवहार जारी है, उन लोगों के अन्दर शादियाँ भी अवश्य हो। रोटी-व्यवहार और बेटी-व्यवहार का सम्बन्ध अब पहले की तरह नहीं रहा।

भोजन-व्यवहार में बड़ा सवाल आता था 'किस के हाथ की कच्ची रसोई खायी जाय और किस के हाथ की नहीं। अब यह सारा सवाल टूट गया है। बड़ा सवाल है मासाहार और निरामिपाहार के भेद का। लेकिन वह भी अब जोरो से टूटने लगा है। जो लोग मासाहारी नहीं हैं, घान्य, कन्द, मूल, फल, शाक-सब्जियाँ खाते हैं और गोरस ही पीते हैं अण्डे तक नहीं खाते, वे भी अब अपने लिए अनुकूल व्यवस्था देख कर मासाहारियों के साथ बैठ कर खाने लगे हैं। रसोई किस के हाथ की बनी है यह देखने का रिवाज अब क़रीब-क़रीब टूट गया है। तो भी बहुत से शाकाहारियों की निष्ठा मजबूत रही है। मैं स्वयं सब देश के, सब धर्म के, मासाहारी और शाकाहारी सब तरह के लोगों के हाथ की बनी रसोई बिना सकोच खाता हूँ। लेकिन मेरा निरामिपाहार का आग्रह मैं ने कायम रखा है। मैं मास, मछलियाँ और अडे तक कुछ भी नहीं खाता। शराब का भी सेवन नहीं करता। लेकिन पकाने वाला, परोसने वाला और साथ में बैठ कर खाने वाला किसी भी धर्म का हो और कुछ भी खाता हो मुझे एतराज नहीं है। विदेशों में मुझे एक बात की बहुत ही मँभालना पडता है। क्योंकि वहाँ अनेक 'शाकाहारी' चीजों में अण्डे इस्तेमाल किये जाते हैं और पदार्थ तलने में तेल, घी या मक्खन की जगह मास से निकली हुई चरबी का उपयोग किया जाता है। पश्चिम के शाकाहारी लोग अण्डे को निषिद्ध नहीं मानते, और पूर्व के कई शाकाहारी लोग मत्स्य आदि जलचरो का आहार निषिद्ध नहीं मानते।

मैं अपने लिए इस बात पर दृढ़ हूँ कि अण्डे और मत्स्य आदि जलचरो का आहार त्याज्य ही गिना जाये। लेकिन भारत के अनेक लोगो को मैं सलाह देता हूँ कि अगर आप को वंश-परम्परागत शाकाहार का आग्रह न हो तो, अण्डे लेने पडते हैं और मत्स्यादि जलचर खाने पडते हैं इसी कारण पशु-पक्षियो का मास आप खाने को तैयार न हो जाइए।

शुद्ध शाकाहार सब से श्रेष्ठ आहार है। इस का पालन अगर न हो सके तो अण्डा ले कर सन्तोष मानिए, आगे न बढिए। इस से भी सन्तोष न होता हो तो मत्स्यादि जलचर खाने का निषेध छोड दोजिए। लेकिन पशु-पक्षियो का मास न खाना ही अच्छा। ऐसी सलाह देने में मेरी दृष्टि यह रही है कि मानव-जाति निरामिपाहारी क्रमश ही बनेगी। एकदम नही। (इसीलिए तो मनुस्मृति आदि स्मृतियो ने मासाहारी लोगो से कहा कि बन्दर आदि पचनख प्राणियो का मास छोड दोगे तो भी अच्छा प्रारम्भ होगा। इस नियम की कठिनाई देख कर पचनख प्राणियो में भी पाँच अपवाद करने पडे।)

६ अब यह बात तो स्पष्ट हो गयी है कि खानपान के नियम पहले के जैसे कडे नही रहे। रहन-सहन में सब जातियाँ करीब-करीब एक-सी होती जा रही हैं। नहाने-धोने के और स्वच्छता के नियम सब के एक-से होने चाहिए। जहाँ शिथिलता है वहाँ उसे दूर कर घर, घर की चीजें, विस्तरे आदि सामान, खाने-पकाने के बरतन, पहनने के कपडे और वाहन सब क्षेत्रो में स्वच्छता का आग्रह व्यवहार को सँभालते हुए बहुत ऊँचाई तक ले जाना चाहिए। चन्द लोग स्वच्छ रहें और चन्द अस्वच्छ, यह भेद अब नही रहना चाहिए। (विदेशो में जब होटलो में रहते हैं तब प्रथम यही देखना पडता है कि वहाँ का स्वच्छता का आग्रह कैसा है।)

७ इतनी चर्चा करने के बाद फिर से कहूँगा कि 'खानपान के कारण जाति-भेद या वर्ण-भेद चलाने की आवश्यकता अब नही रही'।

शादी-ब्याह मे भी अब जाति और वर्ण के कारण शादियो पर निर्बन्ध रखने की आवश्यकता नही है।

अपनी ही जाति में विवाह करने के कारण अलग-अलग छोटा-सा सकुचित वर्ग तैयार होता है। आरम्भीयता सकुचित होती है। स्वजाति के बाहर भी मदद देने का कर्तव्य मनुष्य भूल जाता है। पिछडी हुई जातियाँ हमेशा पिछडी ही रहती हैं और ऊँच-नीच दोनो समाजद्रोह करने लगते हैं।

एक-एक वर्ण समाज का अलग-अलग अग बनता है। ब्राह्मण सम्पूर्ण मनुष्य नही है। क्षत्रिय और वैश्य भी वर्णगत सस्कृति के कारण एकागी बनते हैं।

उन में सम्पूर्ण मानवता का विकास नहीं होता, जो अत्यन्त ऊँची है ।

और शूद्रों को तो बहुत ही कम सुस्कार मिलते हैं । वर्णव्यवस्था के नाम शूद्रों को गुम सुस्कारों से वंचित रखना महा अन्याय, पाप और समाजद्रोह है ।

और आजीविका के लिए एक ही निश्चित पेजे से बँधे रहना आज कोई पसन्द भी नहीं करता । चारों वर्णों के सब लोग सब तरह के व्यवसाय करते दीख पड़ते हैं । इस से स्पष्ट होता है कि वर्ण-व्यवस्था अब रही नहीं । फिर से वह व्यवस्था न जागृत हो सकती है न चलाने की जरूरत है । अपने जमाने में उस व्यवस्था ने अपना कार्य किया होगा । अब वह व्यवस्था कालग्रस्त हुई है । उस का केवल अभिमान रखने से लाभ कुछ भी नहीं । हर तरह की हानि ही है ।

८ जाति-व्यवस्था की बुनियाद में वर्ण की तरह कोई सांस्कृतिक सिद्धान्त भी नहीं है । एक-एक जाति अलग-अलग स्वयंपूर्ण समाज ही है । ऐसे छोटे-छोटे समाजों का एक राष्ट्र बन नहीं सकता । जाति-भेद के कारण हिन्दू समाज असंगठित और दुर्बल हुआ है । किसी ने सही कहा है . “जाति-व्यवस्था तो हम स्पष्ट रूप से देख सकते हैं । सब हिन्दुओं में ऐसी कोई एकता भी दीख नहीं पड़ती । जब तक जातियाँ हैं, हिन्दुत्व नाममात्र ही रहेगा । जातियाँ अलग-अलग रखने से कोई सामाजिक कार्य निष्ठ भी नहीं होता ।”

जिन समाजों में जातिभेद नहीं है उन का कोई खास नुकसान हुआ हम देख नहीं सकते । ऐसे कोई सांस्कृतिक तत्त्व दीख नहीं पड़ते जिन के कारण जाति-व्यवस्था आगे चलाने की इच्छा हो सके ।

जाति का अभिमान और जाति की निष्ठा के कारण एकराष्ट्रीयता हमारे देश में पनप नहीं सकती ।

और हमारे देश में मुसलमान समाज, ईसाई समाज, यहूदी समाज, पारसी समाज ऐसे भिन्नवर्मी समाजों में जाति के सब तत्त्व आ कर राष्ट्रीयता खतरे में पड़ी है ।

वर्ण-व्यवस्था और जाति-व्यवस्था का इतिहास समझ कर शुद्ध तात्त्विक चिन्तन के द्वारा उन के गुण-दोष समझने पर मनुष्य इन दोनों संस्थाओं का मोह छोड़ देगा और व्यापक निष्ठा को स्वीकार करेगा ।

वर्ण-व्यवस्था और जाति-व्यवस्था अब हृदय से ही निकल जानी चाहिए ।

(१५ मई, १९६१)

जनगणना और जातियाँ

जातियाँ और वर्ण तो प्राचीन काल से हमारे यहाँ हैं। किन्तु उन का संगठन अक्सर स्थानिक ही रहता था। जाति के संगठन और जाति के क्षगड़े ब्रिटिश राज के दिनों में बढ़ने लगे और स्वराज्य होने पर वे सड़ने भी लगे हैं। देश के राजनीतिक, साम्प्रतिक, सांस्कृतिक और धार्मिक नेता सब सोचने लगे हैं कि जाति-भेद को, जातिभाव को नष्ट करना चाहिए, दफनाना चाहिए।

इसी खयाल से राष्ट्र ने तय किया है कि अब की बार जनगणना में व्यक्ति की जाति दर्ज नहीं की जायेगी।

सब विचार के लोग इस बात पर एकमत हैं कि जातिभेद को नष्ट किया जाये तो भी जाति मरती ही नहीं। पौराणिक काल के 'रक्तबीज' नाम के राक्षस जितने मारे जाते थे, उतनी ही उन की सख्या बढ़ती थी। हमारे देश में जाति-संगठन का यही हाल है।

जब व्यक्ति देशहित की बात सोचता है तब इस निश्चय पर आता है कि जातिभेद मिटाना ही चाहिए। लेकिन जब वही अन्तर्मुख हो कर अपने स्वार्थ पर विचार करता है तब अन्तर्भन कहता है कि जाति के बिना हित सुरक्षित नहीं है। राष्ट्र तो अपना है ही, लेकिन सच्चा और हार्दिक संगठन तो जाति का ही हो सकता है। सकट के समय और चुनाव के समय आखिरकार जाति ही मदद देती है। यह अनुभव इतना सार्वजनीन है कि लोगो से अपनी-अपनी जाति के प्रति पक्षपात किये बिना रहा ही नहीं जाता।

अंगरेजो के दिनों में किसी समय हमारे देश में जाति परिषदों की बाढ़ आयी। इस में प्रतिष्ठित, पढी हुई जातियो ने ही शायद आरम्भ किया। जिन जातियों में पढ़ाई कम थी और इसलिए सरकारी नौकरियों में जिन को स्थान मिलना मुश्किल हो गया उन जातियो ने अपनी-अपनी परिषदों द्वारा फण्ड इकट्ठा करना शुरू किया और होनहार लड़कों को और कभी-कभी लड़कियों को बजीफ्रा देने का उपक्रम किया। इस तरह जातियो का संगठन मजबूत होने लगा। जातियो के सम्मेलनों और परिषदों में एक-दो प्रस्ताव तो हमेशा पाये जाते थे। अपनी-अपनी जाति का प्राचीन गौरव ढूँढ कर उसे प्रकाशित करना यह था एक काम। दूसरा काम था सरकार से प्रार्थना करने का कि आइन्दा की जनगणना में

हमारी जाति के लोग कौन और कितने हैं उन की जानकारी इकट्ठा करने में सरकार हमें मदद दे ।

सरकार के यहाँ नृवंशशास्त्र (ऐन्थ्रोपॉलॉजी) के अम्ब्यासी थे ही । उन्होंने इस बारे में उत्साह दिखाया और हर एक जाति की तादाद कितनी है इस के आँकड़े मिलने लगे ।

अब अगर हम नये आँकड़े नहीं देते तो लोग पुराने आँकड़े ले कर दस साल में लोकसंख्या की औसत वृद्धि कितनी होती है इस का हिसाब लगा कर नये अन्दाजी आँकड़े तैयार करते हैं । आँकड़े तैयार करने में कोई भी जाति कंजूसी से काम नहीं लेती । अगर सब जातियों के ऐसे आँकड़े इकट्ठा किये जायें तो भारत की लोकसंख्या शायद जो आज है उस से दुगुनी सावित होगी !!

जब तक जाति के नाम से बजीफे मिलने की सम्भावना है और सरकारी नौकरी में कोई पक्षपात होने की सम्भावना है तब तक जाति का संगठन टूटने वाला नहीं है । ये दोनों बातें वन्द करने का सरकार निश्चय करे तो भी जब तक चुनाव चलेंगे और लोगों के मन में अपनी-अपनी जाति के प्रति पक्षपात रहेगा तब तक जाति-सघटना टूटने की नहीं । और जब तक शादियाँ भी जाति के खयाल से की जाती हैं तब तक ये जातिसंगठन अमर रहेंगे ।

शुरू-शुरू में लोग अपनी-अपनी जाति की प्रतिष्ठा बढ़ाना चाहते थे कि हम ब्राह्मण हैं, क्षत्रिय हैं इत्यादि । अब जब पिछड़ेपन का बोलवाला है तब लोग अपनी जाति शुद्ध और दबी हुई होने का दावा भी कर रहे हैं । ब्रिटिश राज के प्रारम्भ काल में जब जाति का कोई महत्त्व नहीं था, प्रामाणिक आँकड़े मिल सकते थे । जब से स्वराज्य का आन्दोलन शुरू हुआ और अँगरेजों ने मुसलमान, ईसाई आदि अल्पसंख्यक लोगों का राजनीतिक महत्त्व बढ़ाया, जनगणना के आँकड़ों में गड़बड़ी शुरू हुई । यहाँ तक कि स्वराज्य के आन्दोलनों के दिनों में असम प्रान्त की साम्प्रदायिक सरकार ने जनगणना के मनमाने आँकड़े इकट्ठा किये, लेकिन प्रकाशित करने से इनकार किया, ऐसा कह कर कि युद्ध के दिन हैं, देश पर आक्रमण करने वाले शत्रु इन आँकड़ों से नाजायज़ लाभ उठावेंगे ।

जब सरकार जातियों की प्रतिष्ठा बढ़ाना नहीं चाहती, जाति-संगठन को प्रोत्साहन नहीं देती, जातिसंख्या के आँकड़े इकट्ठा करने में कोई खतरा नहीं देख पड़ता ।

भारत का समाजशास्त्र पूर्ण रूप से विकसित नहीं हुआ है । समाज-शास्त्रीय मशोधन के लिए, सामाजिक विज्ञान की बुनियाद मजबूत करने के लिए हमारे खयाल से जाति के आँकड़े कुछ काल के लिए जरूरी हैं । इन आँकड़ों के बारे में

अज्ञान चलाने से राष्ट्र का सामर्थ्य नहीं बढ़ेगा । आँकड़े इकट्ठा करने न करने से नहीं, किन्तु जातिभेद की बुनियाद ही दूर करने से राष्ट्र प्रगति कर सकेगा ।

(१५ फरवरी, १९६१)

जाति-निष्ठा का भूत !

“इस तरह जाति-निष्ठा समाप्त होने की नहीं । जाति-निष्ठा के खिलाफ हम बोलते रहेंगे तो लोग जाति-निष्ठा स्वीकार करते हिचकिचायेंगे । उसे दूसरा नाम देंगे । खुल्लखुल्ला जातिनिष्ठा का समर्थन नहीं करेंगे । लेकिन चीज को छोड़ेंगे नहीं । ऐसा क्यों होता है ?”

जब समाज कुनवे का ही बना हुआ था तब हर-एक व्यक्ति को अपने-अपने कुनवे के प्रति वफादार रहना जरूरी था । उस के बिना आदमी जी नहीं सकता था । बाद में जब छोटे-छोटे कुनवे नष्टदीक आये और उन के बड़े-बड़े फ्रेडरेशन बनने लगे तब लोग अपनी कुनवानिष्ठा कायम रखते हुए बड़े फ्रेडरेशन की सेवा करने लगे । यही हालत आज हम देखते हैं राष्ट्रों की । लोग अपनी-अपनी राष्ट्रीयता और राष्ट्रनिष्ठा सँभाल कर अन्तर्राष्ट्रीयता की ओर बढ़ने लगे हैं । वैसा ही हमारे यहाँ होने लगा है । जाति-निष्ठा को सँभालो लेकिन व्यापक समाज-निष्ठा को भूलो नहीं । व्यापक समाज-निष्ठा श्रेष्ठ है । उस के सामने जाति-निष्ठाको गौण बनना ही चाहिए यह थी लोगो की वृत्ति । हिन्दू-धर्म अथवा हिन्दू समाज रचना असल में जाति-संगठन को मान्य रख कर सब में एक तरह की सर्वसामान्य जीवन-निष्ठा और जीवन-व्यवस्था लाने का सफल प्रयत्न था । ट्रायबल जीवन को गौण बनाकर (भले उच्च-नीच भाव को स्वीकार कर के), सब में एक सार्वभौम एकता लाने का वह प्रयत्न था ।

आज राष्ट्रसंघ में क्या हो रहा है ? हर एक राष्ट्र की स्वतन्त्रता और सार्व-भौमता हम पहले मंजूर करते हैं । बाद ही ऐसे छोटे-बड़े सभी राष्ट्रों में समानता लाने की हमारी ख्वाहिश है । लेकिन बड़े-बड़े प्रबल राष्ट्र इस चीज को मानने को तैयार नहीं हैं और उन के बिना राष्ट्रसंघ के कोई माने ही नहीं होते । इसलिए समानता की बात बाजू पर रखकर बड़े राष्ट्रों का बड़प्पन दुनिया ने मंजूर किया । वीटो करने की शक्ति बड़े राष्ट्रों को दे दी और इस बड़ी हार को स्वीकार कर के संगठन को चलाया । पाँच-सात बड़े राष्ट्रों को राजी करके बाकी के राष्ट्रों को

जाति-निष्ठा का भूत !

समानता को भूमि पर हम ले आये। लेकिन अब दूसरी कठिनाई खड़ी हो गयी है।

एक ऐतिहासिक मिसाल से बात स्पष्ट होगी। हिन्दू समाज में चन्द जातियाँ अपने को द्विज कह कर श्रेष्ठ वनों और बहुमतीवाला विराट् समाज संस्कारहीन शूद्र का नाम स्वीकार कर के द्विजों के प्रभुत्व के नीचे रहने लगा। द्विजों को इस से बड़ा सन्तोष हुआ। आज अमेरिका में गोरे और नीग्रो दोनों रहते हैं। 'गोरे ईसाई' यहूदी और नीग्रो ऐसा त्रैवर्णिक समाज वहाँ है। गोरे ईसाई चाहते हैं कि उन की प्रधानता हो। बाक़ी के लोग अपना स्थान 'समझकर' सन्तोष से रहें। जब नीग्रो लोग जोर करने लगे और उन्होंने एकवर्णी समाज की माँग की, तब अमेरिका के गोरो ने नया नूतन चलाया है। हम अपनी श्रेष्ठता छोड़ देंगे। नीग्रो को समानता का अधिकार देंगे। लेकिन इस दृष्टि पर कि गोरे और काले सामाजिक जीवन में पूर्णतया अलग-अलग रहें। काले लोगों के स्कूलों पर इतना ही खर्चा करेंगे जितना गोरो की स्कूलों पर करते हैं। असमानता रहने नहीं देंगे। लेकिन काले-गोरे वच्चे अलग-अलग ही पढ़ेंगे।

हम यु० एन० ओ० की बात कर रहे थे। वहाँ गोरे राष्ट्रों की प्रधानता थी। वह अब समाप्त होने लगी है। एशिया और अफ़्रिका भूखण्ड के छोटे-बड़े राष्ट्र राष्ट्रसंघ में समानता की गद्दी पर बैठते हैं। अब गोरे राष्ट्र इस से घबड़ा गये हैं। घबड़ा कर अपना बहुमत तो नहीं कर सकते। इसलिए राष्ट्रसंघ का महत्त्व कम करने की कोशिशें हो रही हैं। गोरे राष्ट्र मानो संस्कारी द्विज हैं और अफ़्रोएशियन राष्ट्र असंस्कारी, कमविकसित, पिछड़े हुए शूद्र हैं।

इस तरह का असन्तोष होते हुए भी यु० एन० ओ० वाला संगठन इष्ट माना जाता है। इसी तरह हिन्दू समाज में कहीं ब्राह्मणों की श्रेष्ठता और कहीं क्षत्रियों की। लेकिन ब्राह्मण-क्षत्रिय के सामने बाक़ी के लोग तो हीन माने ही जाते थे। और हरिजन आदि वर्णदाह्य तो सारे हिन्दू समाज से गये-गुजरे गिरे हुए।

यह सारा उच्च-नीच भेद अन्यायमूलक था सही। किन्तु लोकमानस को मान्य था। ऐसे अन्यायमूलक संगठन को मान्यता दी इसलिए कि संगठन अत्यन्त जरूरी था। भले उच्च-नीच के भेद की बुनियाद पर खड़ा हुआ हो, किन्तु हिन्दू समाजतन्त्र में एक व्यापक विराट् संगठन की एकता थी, जो सब को उस समय मंजूर थी। 'अनेक ट्राइब्स का, कुनवों का एक विराट् संगठन' यही है हिन्दू समाज का स्वरूप। मेरे खयाल से हमारे यहाँ जाति-व्यवस्था शुरू में ट्रायबल थी। एक-एक ट्राइब मानो एक-एक अलग स्वतन्त्र समाज था। जन्मना जातिः। बाद में यह जन्मगत भेद—रेगियल डिफरेंस—छोड़ कर संस्कार-भेद के

अनुसार और सामाजिक सेवा के प्रकार के अनुसार वर्णों की स्थापना हुई। जातिधर्म और कुलधर्म 'शाश्वत' थे, 'सनातन' थे। उन को गौण बना कर बाद में गुणकर्म-विभाग के अनुसार चार वर्ण बनाये गये। चातुर्वर्ण्य भावनात्मक सामाजिक एकता की एक अद्भुत विजय थी। चार वर्ण मिलकर समाज बनता था। इन वर्णों का एक-दूसरे के बिना चलता नहीं था। इस तरह जाति-व्यवस्था के बाद आयी वर्ण-व्यवस्था। जातियों को चार वर्णों के अन्दर कोई-न-कोई वर्ण कबूल करना पड़ा।

हिन्दू जाति में वर्ण-व्यवस्था के प्रति जो निष्ठा है, सचमुच अद्भुत है। इतना सफल सामाजिक प्रयोग दुनिया में शायद ही दूसरा होगा। लेकिन जाति-निष्ठा तो वर्णनिष्ठा से भी पुरानी थी। वह नष्ट होने के लिए तैयार नहीं थी।

मैं कब से कह रहा हूँ कि जाति-व्यवस्था और वर्ण-व्यवस्था अलग-अलग चीजें हैं। एक-दूसरे की पोषक भी नहीं हैं। जाति जन्म से बनती है, वर्ण संस्कार से। बाद में वर्णों ने भी जन्म का तत्त्व मान लिया और इस तरह जाति-व्यवस्था और वर्ण-व्यवस्था के बीच एक तरह का समझौता हो गया। दोनों ने अपने-अपने ढंग से हिन्दू समाज में भावनात्मक एकता (इन्टीग्रेशन) कर के दिखाया है। लेकिन अब उन की जरूरत नहीं रही। क्योंकि हमें व्यापक एकता करनी है और प्रमुख तो उच्च-नीच भाव को हटाना है, तिलाजलि देनी है।

मैं यह भी कहता आया हूँ कि वर्ण और जाति का स्वरूप और ऐतिहासिक समर्थन समक्षे बिना उन का नाश हम नहीं कर सकेंगे और समाजसत्तावाद भी स्थापित नहीं कर सकेंगे।

(१ मई, १९६२)

सुधार होगा—और अवश्य करेंगे

सन् १८९७ के दिन थे (या एकाध साल पहले के) न जाने कहां से बम्बई में प्लेग आ गया। मनुष्य की जाँघ में फोड़े की तरह एक गाँठ ऊपर आती थी, बुखार एकदम चढ़ जाता था और दो-तीन दिन के अन्दर आदमी मर जाता था। प्लेग होने पर कोई भी आदमी बच गया ऐसा एक भी उदाहरण नहीं सुना। देखते-देखते प्लेग फैलने लगा। एक शहर के बाद दूसरे शहर में, वहाँ से तीसरे शहर में। जैसे आग फैलती है अथवा जंगल में दावानल, चार-छह महीने के

सुधार होगा—और अवश्य करेंगे

वाद प्लेग शान्त हुआ। दूसरे साल फिर शुरू हुआ। सरकार ने—उस समय के अंगरेज सरकार ने इलाज शुरू किये। बीमारों को घर से हटाकर अस्पतालों में रखा। क्षोपड़ियों में अस्पताल बनाये। डॉक्टर और पुलिस की मदद पर्याप्त न थी। गोरे सोल्जर घर-घर जा कर मरीजों को जबरदस्ती उठा कर गुनहगार की तरह अस्पताल में भरती करने लगे। प्लेग की बीमारी से भी सरकारी इलाज बदतर साबित हुए। लोग परेशान हुए। आखिरकार चन्द राष्ट्रभक्त जवानों ने महारानी विक्टोरिया के डायमण्ड ज्युबिली के दिन दो अंगरेज फौजी अफ़सरो की हत्या कर दी। सरकार ने चिढ़ कर जोरों से दमन चलाया। लोकमान्य तिलक जैसे अनेक देशभक्तों को जेल में भेजा। सब जगह हाहाकार फैल गया।

यह सारा इतिहास यहाँ देने का उद्देश्य नहीं है, हालाँकि इस सारी परेशानी में मेरे बचपन के दिन गुज़रे इसलिए उन का सविस्तार वर्णन करने को दिल अनेक बार चाहता है।

प्लेग का प्रकोप सारे देश में जब फैल गया तब लोगों को एक ही इलाज सूझा कि छूत से बचने के लिए शहर की और गाँवों की बस्ती छोड़ कर जंगलों में क्षोपड़ियाँ बना कर रहें। उन दिनों हर एक परिवार के लोग एक बैलगाड़ी रखते ही थे। दोपहर को शहर में जा कर बेचने की चीज़ें बेच डाली, खरीदने की खरीद ली और सूर्यास्त के पहले अपनी क्षोपड़ी में आ गये।

अब जान बचाने के लिए ऐसी जो कामचलाऊ रचना बनायी उस में वर्ण और जाति के बन्धन कहाँ तक टिक सकते हैं? उस ज़माने में दिनों ब्राह्मण, बनिया, कायस्थ आदि उच्च वर्णों के लोग गाड़ी चलाने का हीन काम नहीं करते थे। शूद्र सेवकों में भी असंख्य जातियाँ थी। अपनी जाति का काम छोड़ कर दूसरी किसी जाति का काम करना जाति खोना ही था। आदमी अपने प्राण खोने को तैयार हो सकता है लेकिन जाति नहीं छोड़ेगा। जाति को जो मान्य नहीं ऐसा काम कभी करेगा नहीं। लेकिन प्लेग के सामने किसी को क्या चले? धर्म, जातिनिष्ठा, खानपान के विधि-निषेध सब ढीले हो गये। लोगों ने धर्म-शास्त्र पढ़ कर आपद् धर्म की सहूलियत निकाली—‘सकट आने पर, जब तक आफ़त कायम है, मनुष्य अपने सारे व्रत नियम और जाति का विचार छोड़ कर जैसे भी हो सके जीने का प्रयत्न करे।’

समाज-सुधारक और धर्म-प्रचारक जो सुधार या परिवर्तन नहीं कर सके वह प्लेग के कारण हुए। भोजन के समय जो रेशम का पवित्र कपड़ा पहनने

का रिवाज था वह चला गया। ऐसे परिवर्तन होते-होते आज के हिन्दू रस्म-रिवाज बने हैं।

किसी के घर में आग लगी। अन्दर के स्त्री-पुरुषों को, बाल-बच्चों को और सामान-असबाब को बचाने की बात थी। घर था ब्राह्मण का। आसपास के हरिजन इकट्ठा हुए। लेकिन ब्राह्मण के घर में प्रवेश कैसे करें? बच्चों की चीत्कार और सामान जलने की ज्वालाएँ सुनते-देखते खड़े रहे। घर के मालिक ने चिल्ला कर कहा, “छुआछूत सोचने का यह वक़्त नहीं है। घुसो अन्दर और जो कुछ बचा सको, बचाओ। तुम को इनाम मिलेगा।” बाल-बच्चे, स्त्री पुरुष और क़रीब सब का सब सामान बहादुर हरिजन सही-सलामत बाहर ले आये।

दूसरे दिन से हरिजनों ने अपनी पहली मर्यादाएँ चलायी। किसी को छूना नहीं, घर के अन्दर जाना नहीं इत्यादि। लेकिन ब्राह्मण को शरम आयी। जो कुछ भी बचा इन हरिजनों की हिम्मत और साहस के कारण ही। अब उन को किस मुँह से घर के बाहर रखे? उन की धर्म-दृष्टि में परिवर्तन हुआ और जहाँ तक उन का सम्बन्ध था, अस्पृश्यता मिट गयी।

ऐसे ही किस्से हिन्दू-मुस्लिम एकता के भी जानता हूँ। गोवा में हिन्दू-ईसाइयो के बीच ऐसा ही नया सामाजिक रिवाज बन गया है। गुजराती में एक कहावत है, ‘बायों नहीं माने ते हायों माने’ (रोकने पर भी, समझाने पर भी जो नहीं मानता है वह हारने के बाद चुपचाप मान जाता है। स्वीकार नहीं करेगा तो जायेगा कहाँ?)

हिन्दू समाज के इतिहास में शुरू से धर्म-सुधारक और समाज-सुधारक पैदा हुए हैं। विश्वामित्र, याज्ञवल्क्य, उपस्ति चाक्रायण आदि अनेक ऋषियों ने सुधार किये हैं। लेकिन जहाँ उपदेश की बात आयी वहाँ मानने वाले और न मानने वाले दो वर्ग बन ही जाते हैं। उन की अलग जातियाँ बनती हैं, परस्पर नफरत के कारण खान-पान के सामाजिक सम्बन्ध भी टूट जाते हैं और जातियों की संख्या बढ़ती है तथा समाज क्षीण-प्राण और मुमूर्षु बनता है।

आग, बाढ़, अकाल, स्वचक्र, परचक्र आदि आपत्तियाँ आने पर सारे समाज को लाचारी से सोचना ही पड़ता है और ज़रूरी परिवर्तन करने पर वही रस्म-रिवाज मान्य होते हैं और सनातनी गिने जाते हैं। समाज के लिए यह सारी प्रक्रिया स्वाभाविक भले हो, शोभा नहीं देती। स्वेच्छा से विचारपूर्वक कुछ नहीं करना और लाचार होने पर वस्तु को मज़ूर करना जड़ता का लक्षण है। मरे हुए का वह धर्म है। जिस समाज में पुष्पार्थ कम और लाचारी अधिक होती है यही नियम बनता है।

सुधार होगा—और अवश्य करेंगे

आग, बाढ़, छूत की बीमारी के निर्णय हम मानते हैं और धर्म-बुद्धि के निर्णय को हजारों बहाने निकाल कर टालते हैं यह जीवित समाज का लक्षण नहीं है ।

मुसलमानों के रस्म-रिवाजों के प्रति और ईसाइयों के रस्म-रिवाजों के प्रति भी असन्तोष, तुच्छता, घृणा और परायापन मन में चाहे जितना हो, ये दोनों राज्यकर्ता बन कर आये । हिन्दुओं को उनके सामने सिर झुकाना ही पड़ा । हिन्दू धर्म केवल रोटी-बेटी के व्यवहार में ही सीमित रहा । और सरदार सामन्त लोगों ने तो विजेताओं को गादी-ब्याह में अपनी लड़कियाँ देने में गौरव अनुभव किया ।

अब समय आ गया है जब हम कोई महान् राष्ट्रीय संकट या आपत्ति की राह न देखते हुए राष्ट्रीय एकता, सामाजिक आत्मीयता और राष्ट्रीय आजादी तथा प्रगति के लिए जाति-भेद और धर्म-भेद को तिलाजलि दे दें । धर्मों के अन्दर जो ईश्वरमान्य धार्मिकता है उसी को बढ़ावा दे । और कोई ऐसा भी न माने कि राष्ट्रीय संकट और महान् विपत्ति के सिर पर टूट पड़ने में अब कोई देरी है ।

भारतीय जनता सन्तों के पीछे चलने वाली है । गान्धीजी सरीखे सन्तों ने थोड़ा-थोड़ा रास्ता दिखलाया ही है । आज के सन्त पुकार-पुकार कर कहते हैं कि अब जातियों का संगठन छोड़ कर और तोड़ कर गाँवों का संगठन करें । अपने सारे गाँव को एक परिवार समझें । सुख-दुःख में आत्मीयता बढ़ा कर एकरूप हो जायें । उपनिषद् के ऋषियों ने कहा था कि जो लोग वेद में, नानात्व में और अलग-अलग रहने में विश्वास रखते हैं वे एक मौत से दूसरी मौत में जा गिरते हैं । “मृत्योः स मृत्युम् आप्नोति इह नानेव (नाना इव) पश्यति” । और ऐसे हारते-गिरते सर्वनाश ही हो जायेगा । वह होगी “महती विनष्टि” । हमारी संस्कृति ने इतिहास काल में जो प्रगति की वह विनाश के लिए नहीं, आगे बढ़ने के लिए ।

(१५ अगस्त, १९६१)

हम सब ओतप्रोत बनें

सनातनी हिन्दू धर्म में हर एक जाति का रहन-सहन, खान-पान और वेष-भूषा अलग-अलग रहती थी। प्रयत्नपूर्वक अलग सँभाली जाती थी। इसी के द्वारा धार्मिकता प्रकट होती थी। किसी को कभी लगा ही नहीं कि इस में कुछ अनुचित है। हम लोग भेद बढ़ाते गये, भेद पर जोर देते गये किन्तु फिर भी कुछ सांस्कृतिक एकता तो रहती ही थी। उसी से हमें सन्तोष रहता था।

बाद में इस्लाम आया, ईसाई पन्थ आये। हम ने उन को भी एक एक अलग जाति माना। वे भी अलग जाति की तरह रहने लगे। हिन्दुओं से हम भिन्न हैं इस बात पर वे भी जोर देने लगे। लेकिन हिन्दुओं में जैसी आन्तरिक सांस्कृतिक एकता पायी जाती थी (भेद में अभेद) वैसी सांस्कृतिक एकता न सँभालने का ही इन लोगों का आग्रह रहा।

हम लोगों में सनातनी जाति-भेद का आग्रह था ही। उस में यह नया धर्म-भेद चाहे जितना कट्टर बना, तो भी किसी को उस का आश्चर्य या दुःख नहीं था।

जब तक राज्यकर्ता मुसलमान थे, भारतीय मुसलमानों की प्रतिष्ठा ज्यादा थी।

जब पुर्तगाली, फ्रांसीसी और अंगरेज-जैसे ईसाइयों का राज्य हुआ तब भारत के ईसाइयों की प्रतिष्ठा शासक-वर्ग के समानधर्मा होने के कारण अधिक रही।

हिन्दूकाल में ब्राह्मणों की और संस्कृत भाषा की प्रतिष्ठा ज्यादा थी। मुस्लिम राज्यकाल में अरबी और फारसी भाषा की प्रतिष्ठा थी। युरोपियन काल में अंगरेजी आदि पश्चिमी भाषाओं की प्रतिष्ठा बढ़ी। अंगरेजी की प्रतिष्ठा बढ़ाने के लिए हम लोगों का आग्रह विदेशी राज्यकर्ताओं से कम न था, कुछ अधिक ही था।

ऐसी हालत में देशी भाषाओं की प्रतिष्ठा कभी जम न सकी।

अब जब स्वराज्य के यानी प्रजाराज्य के दिन आ गये हैं तब हमें एकता की आवश्यकता अधिक तेजी से अनुभव होने लगी। लेकिन एकता, कितनी दृढ़ होनी चाहिए इस का आदर्श हमारे पास था ही नहीं, आज भी नहीं है। जाति-भेदों के

हम सब ओतप्रोत बनें

कारण हिन्दू-समाज की एकता हमें साक्ष्य मिल रही है। एकतरही सर्वमान्य सांस्कृतिक एकता से हमें सन्तोष था। जब विदेशी राज्य मान्य किया तब राजनीतिक अथवा राष्ट्रीय एकता की जरूरत बहुत कम थी।

राजनीतिक एकता अत्यन्त आवश्यक है इस का अनुभव सब से पहले और सब से अधिक किया कांग्रेस ने, यानी राष्ट्रीय महासभा ने। तो भी 'धर्म-भेद, जाति-भेद और भाषा-भेद के कारण राष्ट्रीय एकता कम होने का कोई कारण नहीं है' ऐसा ही हम कहते रहे।

स्वराज्य होने के बाद हम पूरी तरह से अनुभव कर रहे हैं कि 'धर्म-भेद, जाति-भेद और भाषा-भेद एकता को मजबूत नहीं होने देते'। इस का इलाज क्या ?

हम देखते हैं कि भाषा-भेद को तोड़ना नामुमकिन है। भाषा-भेद रहेगा ही। इस लिए कुछ व्यवहार प्रादेशिक भाषा में और बाक़ी का व्यवहार एक अथवा दो सार्वभौम भाषाओं में चलाया जाये, यही कारगर उपाय है।

इसी में से 'हिन्दी या अंगरेज़ी' का सवाल खड़ा हुआ, जिस ने अब झगड़े का रूप लिया है। जब समन्वयवृद्धि प्रबल होगी तब रास्ता यही निकलेगा कि भारत की सार्वभौम भाषा तो हिन्दी ही हो, और उस में जरूरी सार्वभौम अंगरेज़ी शब्दों का व्यवहार बिना रुकावट के किया जाय।

(मुग़लकाल में जिस समन्वय-वृत्ति से खड़ी बोली ने उर्दू का जामा पहन लिया उसी समन्वय-वृत्ति से नयी हिन्दी आप ही आप अंगरेज़ी-शब्द बहल बनेगी। फ़र्क़ इतना कि राज्य अंगरेज़ों का नहीं है, प्रजा का है, इस लिए अंगरेज़ी के शब्द कम आयेंगे और संस्कृत से बने हुए कठिन देशी शब्द भी प्रजामान्य होने में कठिनाइयाँ आयेंगी।)

यह होगा भाषा-भेद का हल।

धर्म-भेद का हल आज तक आसान नहीं था, अब आसान होगा। अंगरेज़ों ने धर्म-भेद को राजनैतिक महत्त्व दिया और हम लोग उस में फँस गये। आज कल लोगों में रूढ़ि-निष्ठा और धर्म-निष्ठा तनिक भी नहीं रही। जो है सो धर्माभिमान है। धर्म के नाम गुटबन्दी हो सकती है। धर्म का अब इस से अधिक उपयोग नहीं है।

ऐसी हालत में अगर हम धर्म-भेद को महत्त्व नहीं देंगे और भिन्नधर्मी लोग आपस में घुल-मिल जायेंगे तो हल आसान है। मासाहार और शाकाहार का आहार-भेद रहेगा ही, रहना भी चाहिए। लेकिन 'मासाहारी और शाकाहारी' एक-दूसरे के घर खाना खाये, एक-दूसरे के हाथ का पकाया हुआ खाये। धार्मिक

और सामाजिक त्योहारों में एक-दूसरे को बुलावें, स्कॉलरशिप-वजीफा आदि सेवा में केवल अपने लोगों का विचार न करें। धर्म-भेद होते हुए भी आत्मीयता कम न होवे, इस के लिए पूरी-पूरी ज़ोरो की कोशिश होनी ही चाहिए।

यह सब तब होगा जब हिन्दू लोग प्रथम अपने अन्दर-अन्दर का जाति-भेद भूल जायें। इस का तो एक ही उपयोगी इलाज है। भिन्न-भिन्न जाति के लोगों में जात्यन्तर विवाह अब थोड़े-थोड़े होने लगे हैं। ऐसे विवाहों का सामाजिक विरोध भी पहले की तरह नहीं हो रहा है। लेकिन इतना पर्याप्त नहीं है। काफी समय तक हमें नियम ही करना पड़ेगा कि 'विवाह हो तो भिन्न जाति के साथ ही'। जिस तरह भाई-बहन का विवाह किसी भी समाज को मान्य नहीं है, एक परिवार के अन्दर विवाह हो नहीं सकते, सगोत्र विवाह निषिद्ध है, उसी तरह एक कदम आगे बढ़ कर 'एक जाति के अन्दर होने वाले विवाह आहिन्दा के लिए निषिद्ध होने चाहिए'। सगोत्र विवाह टालने के लिए जिस तरह गोत्र की पूछताछ होती है इसी तरह सजातीय विवाह टालने के लिए ही जाति का विचार किया जाये।

आज देश में भिन्नधर्मी लोगों में भावनात्मक ऐक्य कुछ तो है ही, लेकिन राष्ट्र की मजबूती के लिए वह काफी नहीं है। कोई महान सफ़र दरवाज़े पर आ जाता है तब सब लोग एकदम एक हो जाते हैं यह खुशी की बात है, अच्छा लक्षण है। लेकिन ऐसी एकता हमेशा के लिए दृढ़ रहे इस का इलाज ढूँढना ही होगा। (कौरवों पर कुछ बाहरी सफ़र आते ही धर्मराज उन की मदद में दौड़े तब उन्होंने कहा था कि, "कौरवों और पाण्डवों का जब घरेलू झगडा चल रहा है तब कौरव सौ हैं और हम पाँच हैं। लेकिन बाहरी शत्रु का आक्रमण होने पर हम दोनों मिल कर एक सौ पाँच हैं।" पाकिस्तान के मन में यह बात कब उगेगी यह हम नहीं जानते, लेकिन हम इतना जानते हैं कि "हम एक सौ पाँच हैं" इतनी बुद्धि रखने वाले धर्मराज भी महाभारत युद्ध को टाल नहीं सके। जीत हुई पाण्डवों की लेकिन नाश हुआ दोनों का। और भारत को फिर से सिर ऊँचा करते एक हजार वर्ष की राह देखनी पड़ी।)

हमें याद रखना चाहिए कि संकट काल में ही दीख पड़ने वाली एकता से राष्ट्र मजबूत नहीं हो सकता। राष्ट्र की मजबूती के लिए, प्रगति के लिए और विश्व-सेवा के लिए सनातन, सर्वकालीन एकता यानी हृदय की पारस्परिक दृढ़ आत्मीयता ज़रूरी है।

भिन्नधर्मी लोगों में हार्दिक आत्मीयता हम तब पैदा कर सकेंगे जब हिन्दुओं

को आज की शिथिल एकता से जो सन्तोष है वह टूट जायेगा और हिन्दुओं में राजनीतिक नहीं किन्तु सामाजिक एकता भी टूट हो जायेगी ।

हिन्दुओं का संगठन करने पर तुली हुई हिन्दूमहासभा और दूसरी संस्थाएँ मुसलमान और ईसाइयों के प्रति असन्तोष बढ़ा कर उस असन्तोष की बुनियाद पर राजनीतिक और सकुचित एकता सिद्ध करने की कोशिश करती रहती हैं । अस्पृश्यता निवारण का काम जितना गान्धीजी ने किया उस का सौवाँ हिस्सा भी हिन्दूमहासभा ने नहीं किया । जाति-भेद तोड़ने का काम जितना गान्धीजी ने किया, प्रार्थना-समाज और ब्रह्मसमाज ने जितना किया, उतना हिन्दूमहासभा ने किया हो तो हमारे देखने में नहीं आया । जाति-भेद समाप्त करने का बीड़ा उठाया था आर्यसमाज ने । गुरु-गुरु में उस ने इस दिशा में कुछ काम अवश्य किया । लेकिन वर्ण-व्यवस्था को महत्त्व देते हुए उस ने जाति-भेद को ही जीवन-दान दिया ।

जाति-भेद के अन्दर जो धर्मभावना थी, रस्म-रिवाज के भेद थे वह तो आज नहीं रहे । खान-पान के नियमों में काफ़ी शिथिलता आ गयी है, लेकिन जातियों की गुटबन्दी पहले की अपेक्षा कम नहीं, बल्कि बढ़ी ही है । जहाँ चुनाव आया वहाँ जाति-भेदमूलक गुटबन्दी बढ़ती ही जाती है । चुनाव, सरकारी नौकरियाँ और विद्यार्थियों के बँटोरे तीनों के कारण जातियों की गुटबन्दी मजबूत होती है । और जो पहले नहीं था वह उस का अखिल भारतीय स्वरूप बनता जाता है । मध्य काल में जाति भेद, खान-पान और रस्म-रिवाज के भेद के कारण हो थे । अब तो चाय की दुकान, होटल का भोजन और रेल की मुसाफिरी के कारण खान-पान का सवाल रहा ही नहीं । अब तो अपना कौन और पराया कौन इस की सब गुटबन्दियाँ हो रही हैं । मध्यकाल में हिन्दू धर्म का अर्थ होता था रोटी-बेटी व्यवहार की मर्यादा का धर्म । इस में रोटी-व्यवहार की मर्यादा नाम-मात्र रही है । बेटी-व्यवहार कुछ ढीला हुआ है । लेकिन बेटी-व्यवहार की मर्यादा पारसियों में, मुसलमानों में और ईसाइयों में भी पहुँच गयी है । इसी लिए कहता हूँ कि जाति-भेद के सर्वलक्षण भारत में सब धर्मों के अन्दर पहुँच गये हैं । जाति-भेद के गुण-दोष जितने हिन्दुओं में हैं इस से ज्यादा मुसलमानों में और ईसाइयों में पाये जाते हैं । क्योंकि गुटबन्दी ही उस का लक्षण है ।

(१ दिसम्बर १९६१)

यह है गांधी-प्रेरित कार्यक्रम

आजाद भारत एक राष्ट्र है। धर्म-भेद, भाषा-भेद, वंश-भेद और जाति-भेद के होते हुए भी समूचा भारत एक राष्ट्र है।

हम चाहते हैं कि इस राष्ट्र को हम एक समाज भी बना दें। ख्रिस्ती अंगरेज और यहूदी अंगरेज एक ही समाज के घटक होते हैं। प्रॉटेस्टेंट अंगरेज और कैथलिक अंगरेज दो अलग राष्ट्र नहीं बनते।

बहुत से जापानी लोग बौद्ध हैं। इन बौद्धों में बारह-तेरह अलग पन्थ हैं। चन्द जापानी लोग पुराने शिन्तोधर्मी हैं। कहा जाता है कि, इस धर्म में प्रकृति-पूजा और पूर्वजों की पूजा की प्रधानता है। चन्द जापानी ईसाई हो गये हैं। इन में भी अनेक पन्थ हैं। और अब ऐसे भी जापानी पाये जाते हैं जो किसी धर्म के नहीं हैं। इतने भेद होते हुए भी सब जापानी आपस में घुलमिल कर रहते हैं, एक साथ खाते-पीते हैं, परस्पर शादियाँ भी करते हैं। सब जापानियों का राष्ट्र एक है, समाज एक है।

हम चाहते हैं कि भारत में भी धर्म-भेद होते हुए भी आन्तर-धर्मी विवाह होने में बाधा न होनी चाहिए। विवाह किया इस वास्ते धर्मान्तर करना पड़े यह अनुचित दबाव है। भिन्न धर्मी लोग एक साथ रह सके, खा-पी सके और आपस में शादियाँ भी कर सके तो हमारी एक-राष्ट्रीयता मजबूत होगी और सब धर्मों का वातावरण भी स्वच्छ, शुद्ध और समृद्ध होगा।

हमारे यहाँ जातियाँ बहुत हैं। हर एक जाति मानो अलग-अलग समाज है।

प्रत्येक जाति के लोगों में परस्पर निष्ठा होती है। एक जाति के लोग आपस में एक दूसरे को स्वकीय समझते हैं। जो अपनी जाति के नहीं हैं उन को परकीय समझते हैं। यह स्व-पर-भाव राष्ट्रीय ऐक्य को कमजोर बनाता है।

जाति-भेद के मुख्य लक्षण दो हैं। एक है, 'स्व-पर भाव' और दूसरा है 'उच्च-नीच भाव'। एक जाति अपने को उच्च मानती है, दूसरों को अपने से श्रेष्ठ या कनिष्ठ मानती है।

भारत के मुसलमान और ख्रिस्ती एक-दूसरे से अलग रहते हैं। मुसलमान अपने को श्रेष्ठ मानते हैं। ईसाई अपने को श्रेष्ठ मानते हैं। मुसलमान ईसाइयों की श्रेष्ठता स्वीकार नहीं करेंगे। ईसाई मुसलमानों की श्रेष्ठता स्वीकार नहीं करेंगे।

यह है गांधी-प्रेरित कार्यक्रम

दोनों अपनी-अपनी जगह श्रेष्ठ हैं ! कौन अधिक श्रेष्ठ इस का झगडा वे नहीं करते । अपनी श्रेष्ठता दूसरों से कबूल करवाने की कोशिश भी कभी नहीं करते । इसीलिए उन में झगडा नहीं होता । 'सशस्त्र तटस्थता' की तरह इन का परस्पर सम्बन्ध माना जा सकता है । ईसाई और मुसलमान दो स्वतन्त्र समाज हैं । इन के बीच एकता स्थापित नहीं हो सकती । हिन्दुओं का ऐसा नहीं है, हालाँकि हिन्दू भी अनेक जातियों में विभक्त हैं ।

जातिभेद में जब तक गेटी-वेटी व्यवहार आम-तौर पर चालू नहीं है, हर एक जाति मानो स्वतन्त्र समाज, स्वतन्त्र कुनवा (class or tribe) है । लेकिन इन के बीच उभयमान्य उच्च-नीच भाव होता है । यही हिन्दू-जाति व्यवस्था की खूबी है ।

ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र ये चार वर्ण हैं । ये जातियाँ नहीं हैं । हर जाति स्वतन्त्र और स्वयंपूर्ण समाज होता है । वर्ण का ऐसा नहीं है ।

ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र और अति शूद्र सब मिल कर सिद्धान्ततः इन का एक समाज होता है । परस्परावलम्बी चार वर्ण की मूल कल्पना के अनुसार ब्राह्मण स्वतन्त्र समाज के तौर पर जी नहीं सकते । जैसे शरीर से सिर अलग होकर जी नहीं सकता । क्षत्रिय सब मिलकर के भी एक समाज नहीं बना सकते, जैसे सब हाथ एकत्र कर के भी एक शरीर नहीं बना सकते ।

सब वर्ण तथा सब जातियाँ मिल कर हिन्दू-समाज बनता है । इन जातियों में जैसा भेद है वंसी वार्मिक-सामाजिक आत्मीयता-एकता भी है । चन्द जातियाँ अपने को श्रेष्ठ मानती हैं । वाक्की की जातियाँ उन की ऐसी श्रेष्ठता मंजूर रखती हैं ।

चन्द जातियाँ नीचे गिनी जाती हैं । ऊपर की जाति के लोग तो उन को हीन समझते ही हैं । आश्चर्य यह है कि निचली जातियाँ भी अपने को जन्मतः हीन अथवा नीचे की समझती हैं । और ऊपर की जातियों के लोगों के प्रति आदरभाव भी दिखाती हैं ।

इस तरह का उच्च-नीच भाव उभयमान्य, सर्वमान्य और समाज-मान्य होने के कारण ही जाति-व्यवस्था या जाति-संस्था सर्वमान्य हुई है ।

हिन्दू, मुस्लिम, ईसाई, यहूदी, पारसी आदि धर्म-भेद ने ऐसा रूप पकडा है कि वह राष्ट्रीय एकता को कमजोर करता है ।

जातिभेद हिन्दूधर्म के अन्तर्गत हाने के कारण राष्ट्रीय एकता के लिए इतना बाधक नहीं है, तो भी जातिभेद दूर करना ही चाहिए । और वह भी जल्दी से जल्दी ।

जाति-भेद दूर करने का एक कार्यक्रम हम यहाँ बताते हैं । जिस की मदद

से जाति-जाति के बीच का उच्च-नीच भाव और स्व-पर भाव (अपने-पराये का भेद) आसानी से और निश्चित रूप से क्षीण हो जाये ।

१ आइन्दा जितने भी विवाह हो अपनी जाति के बाहर ही होने चाहिए ।

जिस तरह एक ही खानदान के अन्दर भाई-बहन के विवाह नहीं होते, एक ही गोत्र के अन्दर स्त्री-पुरुष के बीच विवाह नहीं होने चाहिए ।

विवाह के मानी ही अन्तर-जातीय विवाह हो ।

२ भिन्न जाति के और भिन्न धर्म के लोग जहाँ एकत्र रहते हैं, एकत्र खाते-पीते हैं, ऐसे ही छात्रालय, हॉस्टेल, होटल, वसतिगृह बनाने चाहिए । इन में नियम हो कि रसोई बनाने में सब जाति के और सब धर्म के स्त्री-पुरुषों का हाथ अनिवार्य रूप से, आवश्यक रूप से होना ही चाहिए । समुदाय में रह कर अगर अन्न खाना है तो सब के पवित्र हाथों का स्पर्श जिस में है ऐसा ही अन्न खायेंगे । और साथ-साथ जाजरू, टट्टी, पाखाना आदि साफ करने का काम भी सब जाति के, सब धर्म के लोग, नेता, व्यवस्थापक, अध्यापक, विद्यार्थी, कारकून आदि सब बिना भेदभाव के बारी-बारी से करते चले जायें । ऊँच-नीच भाव तोड़ने का यही एक अच्छा तरीका है ।

३. सुबह-शाम प्रार्थना का प्रबन्ध रहे । वह काफी रोचक किया जाय और उस में सब धर्मों की प्रार्थनाओं का कुछ-न-कुछ हिस्सा रखा जाय ।

प्रार्थना का प्रबन्ध लाजिमी तौर पर किसी पर लादा न जाय और प्रार्थना का प्रचार ऐसे जोरों से न किया जाय जिस से उसी की चर्चा हो कर उस में से विरोध का वायुमण्डल जाग उठे ।

४ आज सरकारी महकमों में साधारणतौर पर बड़ा अफसर अपने ही किसी रिश्तेदार के लडके को, भाई या भतीजे को, जमाई को या ऐसे ही किसी को अपना सेक्रेटरी, मददनीस या ऐजेंट बनाते डरता है और लोग भी खुल्लम-खुल्ला शिकायत करने लगते हैं । वैसे ही राष्ट्रपति से ले कर सब के सब, मन्त्री, सचिव, संस्था के मुख्य, बैंक, शाला, कारखाना आदि के कर्मचारी अपने निजी सेक्रेटरी या पर्सनल असिस्टेंट अपनी जाति के आदमी को न रखे ऐसा एक रिवाज होना चाहिए ।

ऐसा नियम केवल जाति या धर्म के बारे में न हो । प्रान्तीय भेद के कारण जो सकुचितता और पक्षपात का वातावरण पैदा होता है उस के लिए भी ऐसा ही कुछ-न-कुछ रिवाज या कन्वेनशन बनाना चाहिए ।

जहाँ एक वगाली गया वहाँ वह दूसरे वगालियों को भी इकट्ठा करता है । सिन्धी-सिन्धी को खीचता है । अय्यगार अय्यगार, मेनन मेनन के प्रति

यह है गांधी-प्रेरित कार्यक्रम

पक्षपात करता है। पंजाबी दूसरे किसी को अपने पास आने नहीं देते, ऐसे प्रवाद सुनने की नीवत नहीं आवे।

५. किसी को नौकरी सकारण नहीं मिली, किसी की अर्जी सकारण मंजूर नहीं हुई या तरक्की का कानूनी हक होते हुए भी वह प्राप्त नहीं कर सका। तुरन्त अधिकारी के बारे में लोग शिकायत करने लगते हैं कि उस आदमी की मेरी जाति के प्रति सहानुभूति नहीं है। ब्राह्मण कभी ब्राह्मणेतर की मदद करेगा ही नहीं। इस तरह की खुल्लम-खुल्ला शिकायत करने वालों को बराबर डाँटना चाहिए। क्योंकि ऐसे लोग भी जाति-भेद और जाति-वैमनस्य को अपने स्वार्थ के लिए बढ़ाते हैं।

६. कभी-कभी मुसलमान, ईसाई, हरिजन या बीच के लोग अपने लोगों के प्रति खुल्लम-खुल्ला पक्षपात करते हैं और कहते हैं “हम क्या करें? दूसरे लोग जब हमेशा हमारे विरुद्ध होते हैं तब हम को भी इन्साफ़-गैर-इन्साफ़ की बात भूल कर अपने ही लोगों की मदद करनी पड़ती है। देश का वायुमण्डल सुवार दीजिए। बाद में हम भी सुवार जायेंगे।” कभी-कभी ब्राह्मण भी ऐसी ही दलीलें करते हैं। कहते हैं “पक्षपात, ईर्ष्या और द्वेष सभी करते हैं। और बदनाम हम हुए हैं। अंगरेजों के शासन के दिनों में राज्यकर्ता कहते थे कि हम ब्राह्मण राजद्रोही हैं इस वास्ते हमें नौकरी न दी जाय। और अब स्वराज्य के दिनों में हम ब्राह्मण हैं इसी लिए हमें बदनाम किया जाता है। तो क्या इस देश में हमारे लिए स्थान ही नहीं? आप के नेहरू तो हिन्दुओं की जातीयता दूर करने पर तुले हुए हैं, लेकिन मुसलमान, ईसाई, पारसी आदि गैर-हिन्दुओं की जातीयता को ऐसा प्रोत्साहन देते हैं, जैसा आज तक किसी ने नहीं दिया होगा। हिन्दुओं में सत्ययुग आवे और गैर-हिन्दुओं को कल्युग के लाभ मिलते जायें यह कोई आदर्श है? और क्या ऐसा हो भी सकता है?”

७ चन्द लोग हर चीज के लिए आर्थिक इलाज ही ढूँढ़ते हैं। पिछड़ी हुई जातियों को आर्थिक दया सुवार दीजिए। जाति-भेद आप-ही-आप नष्ट हो जायेगा। हर चीज के लिए आर्थिक इलाज ही ढूँढ़ना यह है आज के युग की अन्वता। अगर घूसखोरी का ही दोष देखा जाय, तो क्या ‘जिन लोगों की आर्थिक हालत अच्छी है वे ही ज्यादा घूस लेते हैं? गरीबों के भाग्य में घूस खाने का मौका कम आता है। वे गरीब हैं इसी लिए कदम-कदम पर घूस दिये बिना उन का काम नहीं हो सकता। धनी लोगों को कभी-कभी घूस देनी नहीं पड़ती। वे सीधा ऊपर के आदमी के पास चल कर अपना काम कर लेते हैं।

प्राचीन भारत में अपनी जाति अपना धर्म और अपने रिश्तेदारों के प्रति

पक्षपात दिखाना बुरा माना नहीं जाता था । और घूसखोरी तो इतनी मान्य थी कि उसे दस्तूर ही कहते थे । वशीला, पक्षपात, ज्ञाति-निष्ठा और घूसखोरी हमारी संस्कृति के स्वदेशी रोग हैं । उन के खिलाफ, कानून बनाना और टीका करना पर्याप्त नहीं है । लेकिन जिस तरह प्राचीन धार्मिकों ने, वैष्णवों ने और मिशनरी लोगों ने प्रचार कर-कर अपने रिवाज और विचार लोकमान्य बनाये वैसे ही श्रद्धा-भक्तिपूर्वक नया प्रचार प्रारम्भ करना चाहिए । दुनिया में भार्द-बहन के विवाह बन्द हुए । भ्रूणहत्या बन्द हो गयी । किसी को ज़हर दे कर मारने का रिवाज करीब-करीब बन्द हुआ । यह सब आसानी से नहीं हुआ है । इस के लिए धार्मिकों ने और प्रचारकों ने, समाज-सेवकों ने और तपस्वियों ने भावना की भट्टी तेज की और लोकमानस दृढमूल बनाया इस लिए यह सब सुधार सामाजिक जीवन की बुनियाद में पहुँच गये ।

ज्ञाति-भेद दूर करना है, सकुचितता, स्वार्थ, लोभ, जडमूल से हटाने हैं और दूसरे दुर्गुण दूर करने हैं तो तपस्वी, सस्कारी, उदार-हृदय लोक-हित-चिन्तकों की ओर से सतत प्रचार की धुन चलनी चाहिए ।

और मुख्य बात—बुद्धिभेद करने का रिवाज जो देश में फैला हुआ है उस का कुछ इलाज होना चाहिए । गान्धीजी का बहुत-सा काम बुद्धिभेद करने वालों ने नष्ट किया । इस बात से सबक लेना ज़रूरी है ।

(६ जून १९४६)



विवाह संस्था और धर्म संस्कृति

सार्वभौम पारिवारिक जीवन

वम्बई के एक सज्जन पूछते हैं—“राष्ट्रीय एकता की चिन्ता यदि हम सब को है तो इस उद्देश्य के लिए आन्तर-प्रान्तीय, आन्तर-जातीय विवाहों को प्रोत्साहन हम क्यों न दें ?” पत्र अँगरेजी भाषा में है ; उस में तीन शब्द हैं—inter-provincial, inter-communal and inter-caste marriages. Inter communal शब्द साधारण तौर पर भिन्न-भिन्न जाति के विवाह के लिए ही आता है। लेकिन यहाँ पर शायद भिन्नधर्मों विवाह का उद्देश्य होगा।

मैं तीनों के बारे में अपना अभिप्राय थोड़े में दूँगा।

आन्तर-प्रान्तीय विवाह के बारे में धर्म का विरोध नहीं है। सवाल या कठिनाई ज्यादातर भाषा के बारे में है।

आन्तर-जातीय विवाह का सवाल हिन्दुओं का है। इस में भी धर्म का विरोध नहीं है। सवाल आता है सिर्फ आहार का। क्योंकि मांसाहारी और शाकाहारी लोगों की रसोई एक साथ नहीं हो सकती। जाति-जाति में ऊपर की जाति, नीचे की जाति ऐसा भेद भी विचारा जाता है।

और आन्तर-धर्मीय विवाहों के अन्दर मुख्य सवाल धर्मान्तर का है। इस के साथ कभी-कभी भाषा का और आहार का भी सवाल आ जाता है। ये तीनों या चारों सवाल बड़े टेढ़े हैं। आसानी से इन का हल नहीं हो सकता।

मेरी स्पष्ट राय है कि आन्तर-प्रान्तीय, आन्तर-धर्मीय विवाहों का हम तनिक भी विरोध न करें। अगर हमारे धर्म में, जाति में या प्रान्त में ऐसा कोई विवाह हुआ तो समाज उस के बारे में नाहक हो-हल्ला न करे। जिन को पसन्द नहीं है खामोश रह कर भगवान् से प्रार्थना करें कि ऐसा विवाह भी सफल हो, टूटे नहीं। और कोई दुखी न हो।

लेकिन साथ-ही-साथ मैं यह भी कहूँगा कि ऐसे विवाहों को प्रोत्साहन देने के लिए हम प्रचार करने नहीं बैठें। प्रचार से चर्चा बढ़ती है, समाज में मन-मूटाव पैदा होता है और छोटी-छोटी बातों को महत्त्व दिया जाता है।

आदमी विवाह करता है परस्पर प्रेम के कारण, सहजीवन के लिए और बच्चों को अच्छे-अच्छे सस्कार देने के हेतु। इसलिए विवाह का सवाल जितना नैतिक है उतना सामाजिक भी। विवाह के बारे में प्रगति सोच-विचार कर घीमे-घीमे होनी चाहिए। लेकिन सुधार तो तुरन्त होना ही चाहिए।

आहार के बारे में मेरी स्पष्ट राय है कि मासाहारी और अन्नाहारी लोगों के बीच विवाह तब हो 'जब दोनों में से एक भी पक्ष दूसरे पक्ष पर जबर-दस्ती नहीं करेगा', यह सिद्धान्त हृदय से स्वीकार करें। हमारे सामने बर्नाड शॉ का क्रिस्ता है। वे स्वयं अन्नाहारी थे। उन की पत्नी मासाहारी थी। वे अलग-अलग बैठ कर खाते थे। बाकी के जीवन में कोई कठिनाई नहीं आयी। पश्चिम भारत में सारस्वत एक ऐसी ब्राह्मण जाति है जिस में पुराने रूढ़िवादी लोगों में भी चन्द लोग मत्स्याहारी हैं (मछली खाते हैं) और चन्द लोग बिल्कुल अन्नाहारी हैं। तो भी उन्होंने इस कारण अलग-अलग दो जातियाँ नहीं बनायीं। अगर पति मछली खाता है और पत्नी नहीं खाती, तो उस पर खाने के लिए जबरदस्ती नहीं होती। और वह भी पति के लिए मछली पका कर देती है, ताकि उस की कठिनाई न हो। इस से उल्टा अगर पत्नी मत्स्याहारी है तो पति के घर पर वह अन्नाहारी रहती है। और जब जी चाहे मायके जा कर मछली आदि का स्वाद चख लेती है। आगे जा कर इस से भी ज्यादा सहूलियत हो जाती है, वह बात अलग। मुख्य नियम यही है कि किसी की किसी पर जबरदस्ती न हो और निन्दा तो बिल्कुल ही न हो।

भाषा के बारे में कोई खास नियम बनाने की जरूरत नहीं है। भाषा चीज ही सामाजिक है। पति-पत्नी जहाँ रहते हैं, जिस ढंग से रहते हैं भाषा का सवाल हल होता जाता है। जो लोग अँगरेज़ी भाषा के अभिमानी उपासक होते हैं, वे घर पर अँगरेज़ी ही चलाने की बेवकूफी कर बैठते हैं। पति-पत्नी और उन के बच्चे जब अँगरेज़ी में ही अपना व्यवहार चलाते हैं तब आस-पास के समाज के साथ उन का सम्बन्ध टूट जाता है। घर पर अँगरेज़ी का व्यवहार करने वाले लोगों की एंग्लोइंडियन के जैसी अलग जाति बन जाती है। देश में अँगरेज़ी का वायुमण्डल व्यापक तो होने वाला है नहीं। इसलिए नौकरी की भाषा भी घर पर चलानी पड़ती है। ऐसे लोग सस्कारशून्य बनते जाते हैं और अँगरेज़ी के अभिमान के कारण ऐंठ कर चलने हैं। वे देखते नहीं कि उन का जीना हास्यास्पद बन जाता है।

(जो अँगरेज़ लोग यहाँ के हो कर बसे हैं उन की सख्या कम है। उन में से चन्द लोग यहाँ की भाषा सीख लेते हैं और अच्छी तरह से प्रयोग करते हैं।

एंग्लो-इण्डियन लोगो का सवाल वे अपने ढंग से हल कर रहे हैं। उन की बात आज हम नहीं सोच रहे हैं। वच्चो को जिस प्रान्त में रहना है वहाँ की भाषा अपनानी होगी।)

आन्तरधर्मी विवाह आज हमारे यहाँ ज्यादा होने वाले नहीं हैं। और हुए तो सारा वायुमण्डल शुद्ध होने के बाद, सुधरने के बाद ही होंगे। आज मुख्य नियम यह होना चाहिए कि विवाह के कारण धर्मान्तर करने की सख्ती न होनी चाहिए। (दिल्ली के बादशाह ने अपनी जोधपुरी रानी के लिए एक हिन्दू मन्दिर भी बनवाया था। ताकि उसे पूजा का सन्तोष मिले। वह मन्दिर आज भी देखने को मिलता है।) आन्तरधर्मी विवाह में जब जबरदस्ती नहीं होती तब तक सुगन्धमय उदार वातावरण तैयार होता है जिस में दोनों धर्मों के प्रति आदर भी रहता है और अपने-अपने धर्म के सब रस्म-रिवाजों का आग्रह भी नहीं रहता। जब भगवान् ने अपनी दुनिया में सब धर्मों को और भले-बुरे विचारों को पनपने दिया है तब 'भगवान् का नाम लेने वाले एक घर में' और 'एक परिवार में' सब धर्मों का परस्परानुकूल वायुमण्डल भी क्यों न रहे? और भगवान् को न मानने वाले लोग भी अच्छे सत्कारी सज्जन होते हैं। हम उन्हें शैतान न समझें। भगवान् के कारण मनुष्य-मनुष्य के बीच झगडा या मनमुटाव पैदा होना ही नहीं चाहिए।

ऐसे आन्तर-धर्मी विवाह के फलस्वरूप जब वच्चे पैदा होते हैं तब उन में सब धर्मों के प्रति आदरभाव के संस्कार आना ही चाहिए। कभी-कभी उपेक्षा आती है और वायुमण्डल धर्म-विरोधी बनता है। उस में भी अगर सज्जनता और सत्कारिता कायम रही तो किसी एक धर्म को न मानने वाले भी धार्मिकता की कदर करते हैं और अपने जीवन के द्वारा धार्मिकता को खुशबू फैलाते हैं।

आन्तर-जातीय हिन्दू विवाहों का सवाल बिल्कुल आसान है। अब वर्णभेद तो सिर्फ अभिमान ही रहा है। जातिभेद तोड़ने में तनिक भी कठिनाई नहीं आ सकती। कोई अपने को श्रेष्ठ न माने, दूसरे को हीन न समझे, समान भाव से एक-दूसरे के प्रति आदर रखे, आन्तर-जातीय विवाहों को अपनावे और सेवावृत्ति बढा कर अपना जीवन आशीर्वाद रूप बनावें।

मुसलमानों में और ईसाइयों में अपनी संख्या बढाने का असंस्कारी आग्रह अगर कायम रहे तो आन्तर-धर्मी विवाह बढेंगे नहीं, न बढने चाहिए। हम खुदापरस्त बनें, धार्मिक बनें, यह अच्छा है। संख्यापरस्त और जमातपरस्त बनना खुदापरस्ती का द्रोह ही है उस में भी शिर्क का गुनाह आता होगा।

शादी कर के दूसरी जमात को या दूसरे धर्म को कमजोर करने की अगर नीयत रही तो वह मानवता का द्रोह होगा। ऐसी चालबाजी धर्म को ही हीन

और कमजोर करती है और मानवता को तोड़ देती है ।

जिस तरह हम राष्ट्र राष्ट्र के बीच शान्ति, प्रेम और सहयोग के द्वारा कौटुम्बिक भाव पैदा करना चाहते हैं, उसी तरह सब धर्मों के बीच भी परस्पर आदर और पारिवारिक भाव पैदा करना भी मानवता का तकाजा है । सब धर्मों के प्रति जिस के मन में आदर नहीं है उस की धार्मिकता सकुचित है, वह खुदा का प्यारा नहीं बन सकता ।

(१५ अगस्त १९६७)

वर्णान्तर-विवाह

इतिहास और पुराण कहते हैं कि बहुत प्राचीन काल से हिन्दू-समाज में असवर्ण विवाह होते आये हैं । स्मृतियों ने अनुलोम विवाहो को मान्यता दी और प्रतिलोम विवाहो को अमान्य ठहराया—इस से भी सिद्ध होता है कि हिन्दू समाज में वर्णान्तर विवाह होते थे ।

अनुलोम और प्रतिलोम का भेद किस तत्त्व पर आधारित है ? क्या इस भेद का आधार यह है कि 'पुरुष से स्त्री हीन है', अथवा 'पुरुष से स्त्री अधिक पवित्र और श्रेष्ठ है', यह सिद्धान्त इस भेद के मूल में है ? कैसा भी हो, वर्णान्तर विवाह काफी मात्रा में होते होंगे, वरना अनुलोम-प्रतिलोम जातियों का विस्तार ही नहीं हो सकता ।

वर्णान्तर विवाहो के कारण वर्ण नष्ट हो जायेंगे इस डर के लिए कोई आधार है ? यह सच है कि वर्णान्तर विवाह सम्पन्न होने लगने से वर्ण-वर्ण के बीच का उच्च-नीच भाव अपने आप नष्ट हो जायेगा, लेकिन वर्णान्तर विवाह से वर्ण-भेद का नाश होगा ऐसा मानने के लिए कोई कारण नहीं है ।

एक ही गोत्र में विवाह न हो, शादी-ब्याह का सम्बन्ध भिन्न गोत्रों में ही होना चाहिए, ऐसा नियम आज तक चला आया है । लेकिन क्या उस से गोत्रों का नाश हुआ है ? अगर हम ऐसा नियम बनायें कि अपनी जाति या वर्ण के बाहर जा कर ही शादी करनी चाहिए तो भी उतने भर से जाति या वर्ण का नाश होगा, ऐसा सिद्ध नहीं होता । अब दिन आ गये हैं जब कि कई एक समाजो के लिए ऐसा नियम हो कि जिस प्रकार सगोत्र विवाह निषिद्ध माना गया है, उसी प्रकार अपनी ही उप-जाति में शादी-ब्याह करना निषिद्ध माना जाय ।

अब एक कदम आगे बढ़ कर कुछ सोचें । क्या चातुर्वर्ण्य या वर्ण-व्यवस्था हिन्दू समाज का सनातन अंग है ?

अगर यह स्वीकार किया जाय कि सत्ययुग के मानी हैं आदर्श हिन्दू समाज, तो हमारे धर्म-ग्रन्थों में यह जो कहा है कि सत्ययुग में एक ही वर्ण होता है और एक ही भगवान् होता है, उस से क्या अनुमान निकाला जाय ? सत्ययुग में मूल एक ही ब्राह्मण-वर्ण था । आगे चल कर एक के अनेक वर्ण हुए । इस उपपत्ति को अगर स्वीकार किया तो क्या सत्ययुग की स्थापना के लिए एक ही वर्ण पर आ जाना इष्ट नहीं होगा ?

आज जो चार वर्ण माने जाते हैं उस वर्ण-भेद में अब कोई रहस्य रहा दिखाई नहीं देता । डोरी जलने के बाद भी उस के बल कायम रहते हैं वैसे ही ये वर्ण-भेद कायम रहे मालूम होते हैं । ऐसे वर्ण-भेदों के पालन से समाज की क्या रक्षा होने वाली है ? जीवन-यात्रा और जीवन-कलह का खयाल करते और आज की दुनिया के मानवी जीवन के स्वाभाविक प्रश्नों को देखते हुए मालूम होता है कि जाति-भेद और वर्ण-भेद चला कर हम समाज को छिन्न-भिन्न कर रहे हैं यह पहचानने के दिन कब के आ चुके हैं ।

माध्व सम्प्रदायी और शंकर सम्प्रदायी लोगों के बीच शादियाँ होती हैं । द्वैत-अद्वैत का दर्शन-भेद आड़े नहीं आता ।

शैव, शाक्त और वैष्णवों के बीच भी काफ़ी शादियाँ होती हम देखते हैं । आस्तिक-नास्तिक भेद भी आड़े नहीं आया । ऐसी हालत में वर्णान्तर-विवाहों का प्रचलन बढ़ा तो उस में क्या हानि है ?

इस सारे भेद के मूल में जो कुछ धर्मभावना किसी समय होगी, उस के उठ जाने या नष्ट होने के बाद केवल जायदाद के बँटवारे के कानून के बल पर ये भेद टिकाने की कोशिश करना अच्छा नहीं मालूम होता ।

धर्म की निर्वीर्यता पर कानून का नुस्खा कहाँ तक असर करेगा ?

अगर समाज सत्तावाद को अवकाश मिला और खानगी मिलिकियत ही नष्ट हुई तो फिर विरासती हज़र का और उस के बल पर टिकायी हुई वर्ण-व्यवस्था का क्या होगा ?

मेरा अपना अभिप्राय यह है कि जिन-जिन को जीवन-पद्धति और विचार-पद्धति एक-दूसरे के अनुकूल है ऐसे स्त्री-पुरुषों को अपनी-अपनी इच्छा के अनुसार शादी करने की छूट होनी चाहिए । अपवाद केवल एक ही हो । वह यह कि नजदीक के रिश्ते में शादियाँ नहीं होनी चाहिए, यह जो सामान्य क़ानून है उस को सब स्वीकार करें । वधू-वरों की आयु में असह्य अन्तर नहीं होना चाहिए ।

पुनर्विवाह की इजाजत उभयपक्ष को समान हो। वधू-वरो की पूर्ण सम्मति के बिना कोई भी शादी न की जाय।

इन और ऐसे सर्वसाधारण नियमों को ही कानून का संरक्षण मिले। इस से अधिक नियम या लोकाचार हो तो उन के पालन का आग्रह उस-उस समाज का लोकमत यथाशक्ति रखे। लेकिन उस के लिए कानून की मान्यता की कोई आवश्यकता नहीं है। विवाहादि सामाजिक सम्बन्धों में कही भी जबरदस्ती होती हो तो उस पर कानून से कड़ा प्रतिबन्ध लगाया जाना चाहिए।

ऐसा करने से सामाजिक दम्भ और दुराचार काफी हद तक दूर होंगे। सामाजिक वातावरण निरोगी और विशुद्ध बनेगा। धर्म का आसन अंध-छद्म पर अवलम्बित न रह कर, धर्म-विचार और आध्यात्मिक आदर्शों का ही अनुसरण हो सकेगा।

हमारे आर्य धर्म-सिद्धान्तों को, समाजहित की आधुनिक दृष्टि के अनुसार, नये-नये प्रयोग करने का अवसर देने का समय आया है।

वर्णान्तर विवाह की भीमासा और चर्चा अब सचमुच बासी हो गयी है। आज का सवाल तो यह है कि भिन्नधर्मी लोगों में विवाह होना इष्ट है या नहीं।

फिर भी वर्णान्तर विवाहों की चर्चा बीच-बीच में सिर ऊँचा करती ही रहती है। पाण्डवों का पक्ष न्याय का था या कौरवों का, इस की भी चर्चा कभी-कभी होती ही है न।

वर्णान्तर विवाह के सम्बन्ध में चर्चा न करते हुए अपना अभिप्राय थोड़े शब्दों में और चन्द प्रश्नों में मैं ने स्पष्ट किया है। यह अभिप्राय पढ़ कर इस प्रश्न के बारे में आस्था रखने वाले लोगों के विचारों को कुछ गति मिली तो मेरे लिए काफी है।

(२५ अगस्त १९५६)

हिम्मत है हिन्दुओं से ?

मैं ने इस के पहले कई बार कहा है कि वर्ण और जाति एक नहीं हैं। चन्द लोग मानते हैं कि वर्णों के अन्दर पेटा-विभाग हो कर जातियाँ बन गयी। लेकिन यह बात सही नहीं है। जातियाँ पहले थी। वर्ण बाद में आये। भगवद्गीता ने कुलधर्म और जातिधर्म को शाश्वत कहा है। इस का अर्थ यह हुआ कि माता-पिता

हिम्मत है हिन्दुओं में ?

और वच्चे मिल कर जिस तरह एक कुल बनता है उसी तरह जिन लोगो के बीच में खानपान का व्यवहार होता है और जिन लोगो के बीच विवाह-सम्बन्ध भी बन सकता है उन की एक जाति होती है। कुल और जाति दोनों संस्थाएँ प्राकृतिक याने कृदरत को बनायी हुई हैं। 'कुल' छोटे से छोटा समाज है। अनेक 'कुल' मिल कर जाति बनती है। इस का अर्थ यह हुआ कि जाति एक सम्पूर्ण समाज है। और कुल जाति का एक घटक है, अंश है। एक कुल के अन्दर-अन्दर शादियाँ नहीं होती। शादी के लिए दूसरे कुल के साथ ही सहयोग करना पड़ता है। इस लिए 'कुल' एक स्वयम्पूर्ण समाज नहीं है। कुल और जाति दोनों 'बॉय-लॉजिकल युनिट्स' हैं। 'जन्मना जाति' इस वचन में यह भाव स्पष्ट होता है।

वर्ण का ऐसा नहीं है। महाभारत में लिखा है कि प्रारम्भ में वर्ण थे ही नहीं। सारे समाज का एक ही वर्ण था, (जिस के लिए नाम की आवश्यकता नहीं थी)। बाद में जब चार वर्ण बनाये गये तब ऋषियो को कहना पड़ा कि वर्णव्यवस्था नहीं थी, तब सारा मनुष्य समाज ब्राह्म था।

गीता में भगवान् कहते हैं—“चातुर्वर्ण्यं मया सृष्टं गुणकर्मविभागश्च । इस वचन की बहुत चर्चा हुई है। वर्ण जन्म से होता है या गुण और कर्म के अनुसार निश्चित होता है—‘Varna according to birth’ या ‘according to worth’ इस की चर्चा दीर्घकाल तक चली। ऋषियों ने कहा ‘जन्मना जायते शूद्र. संस्कारात् द्विज उच्यते।’ कृदरती तौर पर मनुष्य का जन्म होने पर वह असंस्कारी शूद्र होता है। गुरु के पास रह कर विद्या-संस्कार ग्रहण करने के बाद वह द्विज बनता है। ऐसे दूसरे जन्म के ‘पिता होते हैं गुरु और माता होती है सावित्री याने विद्या’। भगवान् श्रीकृष्ण ने कहा है कि गुणकर्म के विभाग के अनुसार मैं ने चातुर्वर्ण्य बनाया, पैदा किया। लोग अर्थ करते हैं कि भगवान् श्रीकृष्ण ‘Varna according to worth’ के पक्ष के हैं। दूसरे लोग कहते हैं कि चातुर्वर्ण्य तो मनुष्यकृत नहीं है, ईश्वरकृत है (मया सृष्टम्)। लेकिन चार वर्ण बनाने में ईश्वर ने उन के गुणकर्म ही सोचे थे। याने ‘Varna is according to birth, but was created on the basis of worth’ (गुणकर्म)।

वर्ण वंश परम्परागत थे ऐसा मानने में हमें कोई ऐतराजे नहीं है। हालाँकि एक ही कुल के लोगो के वर्ण भिन्न होने का वर्णन वेद में आता है।

वर्ण वंश-परम्परागत मान कर भी कहना पड़ता है कि वर्ण की रचना सामाजिक जीवन के भिन्न-भिन्न पहलुओ के अनुसार हुई थी। संस्कारप्राप्त वर्ण तीन—ब्राह्मण, क्षत्रिय और वैश्य। और संस्कारविहीन वर्ण एक—शूद्र। चारों मिल कर के सम्पूर्ण समाज होता है। अकेले एक वर्ण का पूर्ण समाज हो नहीं

सकता । चार अपूर्णांक मिल कर समाज बनता है । इस तरह जाति 'बायोलॉजिकल युनिट' biological unit थी और है । और वर्ण है 'फंक्शनल युनिट' functional unit ।

चार वर्णों की रचना होने के बाद अनेक जातियों को मिला कर एक-एक वर्ण बनाया होगा । हम यह भी कह सकते हैं कि जाति का भाव जब प्रधान बनता है तब वर्ण की कल्पना शिथिल होती है । वर्ण को जब प्रधानता मिलती है तब जाति गौण और ढीली बनती है ।

भारत में जब प्राचीन काल में बाहर से नये-नये लोग आये तब उन को अलग जातियाँ बनी । उन के साथ बेटो व्यवहार चल नहीं सकता था । लेकिन जब वे भारतीय समाज में घुल-मिल गये तब उन को किसी-न-किसी वर्ण में ले लिया । राजा लोग क्षत्रिय बने । धर्म का अध्ययन कर के पुरोहित बनने वाले ब्राह्मण वर्ण में आये होंगे । वर्ण की प्रधानता के साथ एक वर्ण की सब जातियों में विवाह-सम्बन्धो सहूलियत हो गयी होगी । लेकिन इस का लाभ कितना उठाया ?

मनु, याज्ञवल्क्य आदि स्मृतियों में चार वर्ण और उन के बीच होने वाले अनुलोम-प्रतिलोम विवाह के द्वारा पैदा हुए मिश्र वर्ण का जिक्र आता है । ये सारे मिश्र वर्ण समाजमान्य थे । उन की प्रजा को किसी ने सकर प्रजा नहीं कहा था । समाजमान्य विवाहो की भिन्न वर्णों प्रजा को सकर प्रजा कहना गलत है । गीता का वचन है—स्त्रीषु दुष्टासु (वाष्ण्यैः) जायते वर्णसकर । यानी जब स्त्रियाँ बिगड़ जाती हैं, व्यभिचार को प्रवृत्त होती है तब वर्णसकर होता है ।

यह हो गयी वर्णव्यवस्था । लेकिन जाति का क्या ?

इतिहासकार कहते हैं—वर्णव्यवस्था का विस्तार स्मृतियों में काफी किया है । तो भी वर्णव्यवस्था कहाँ तक रूढ़ हुई थी, कहना मुश्किल है । लेकिन जातियाँ तो सनातन काल से चली आ रही हैं । हम चार वर्णों की बात करते हैं । लेकिन स्मृतियों में 'अन्तरप्रभव' बीच के अनेकानेक वर्णों का वर्णन है । इन वर्णों की भी धीरे-धीरे जातियाँ हो गयी ।

जाति का स्वरूप हम ने ऊपर बताया कि जिन कुलो में रोटी-बेटी का व्यवहार मान्य है उन की एक जाति गिनी जाती है । लेकिन ये जातियाँ बनी कैसे ?

जाति के बनने के तत्त्व अनेक हैं । किसान, बढई, जुलाहा, लुहार, सोनार, कुम्भार आदि अलग-अलग पेशे के अनुसार जातियाँ बनती हैं । लेकिन ऐसा भी पाया गया है कि एक ही जाति के लोग भिन्न-भिन्न पेशो में बँटे हुए होते हैं । कई जातियाँ प्रादेशिक होती हैं । कोकणमें रहने वाले कोकणस्थ, सह्याद्रि के ऊपर 'देश' में रहने वाले देशस्थ, गौड देश में रहने वाले गौड इत्यादि प्रादेशिक

भेद जातियों में हैं। वेद आदि की शाखाओं के कारण भी जातियों के भेद पाये जाते हैं। और कभी-कभी तो लोग स्वेच्छा से एक जाति की अनेक जातियाँ बना लेते हैं। भिन्न-भिन्न जातियों को तोड़ कर उन में से एक मिश्र जाति बनायी हो, ऐसे उदाहरण हमने कही देखे नहीं हैं। रस्म-रिवाज बदलने के कारण जाति के भेद होते ही हैं।

पुराने जमाने में भिन्न-भिन्न वर्णों के (और जातियों के भी) विवाह होते थे। इन वर्णों में श्रेष्ठ-कनिष्ठका भेद था। ब्राह्मण सब से श्रेष्ठ, बाद में क्षत्रिय बाद में वैश्य और आखिर में शूद्र, ऐसी सीढ़ी मानी जाती थी। पति ऊपर के वर्ण का और पत्नी नीचे के वर्ण की, ऐसे मिश्र विवाह को अनुलोम कहते हैं। इस के विपरीत पत्नी ऊपर के वर्ण की और पति नीचे के वर्ण का होने से उसे प्रतिलोम विवाह कहते थे।

जब वर्णव्यवस्था स्थिर हुई तब अनुलोम विवाह समाज को मान्य थे। प्रतिलोम विवाह नापसन्द थे। लेकिन होते थे तो सही।

जब अनुलोम विवाह मान्य और प्रतिलोम विवाह अमान्य ऐसी बात चली तब निचले वर्गों के लोगों को बुरा लगा होगा कि ये उच्च वर्णीय लोग हमारी लड़कियाँ लेंगे लेकिन अपनी लड़कियाँ हमें देंगे नहीं। यह कौन पसन्द करेगा ?

फलतः अनुलोम-प्रतिलोम दोनों तरह के विवाह अमान्य किये गये। वर्णान्तर विवाह बन्द हुए। और भिन्न जातियों के बीच विवाह भी होना मुश्किल हो गया होगा।

इस के बाद ही भिन्न-धर्मी लोग भारत में आ कर राज्यकर्ता बने और उन का देशवासियों में घुलमिल जाना मुश्किल हो गया। मुसलमान समाज एक अलग जाति हो बन गया। युरोप से ईसाई लोग आये। उन की भी जाति अलग बन गयी। स्वधर्मरक्षा के लिए ईरान से जरथुश्त्री लोग आये उन की भी एक पारसी जाति बन गयी।

केवल हिन्दुओं में ही जातियाँ हैं, ऐसा नहीं। भिन्नधर्मी लोग भी हमारे देश में अपनी-अपनी अलग जाति के बन कर ही रह रहे हैं। (इन इसलामी, ईसाई आदि जातियों में भी अन्दर-अन्दर की छप जातियाँ बन गयी यह बात अलग है। ईसाइयों में, मुसलमानों में और बौद्धों में अनेक जातियाँ पायी जाती हैं। पारसियों में शायद पुरोहित और सामान्य लोग ऐसी दो जातियाँ होंगी।)

भारत में अनेक धर्मों के लोग आये। अनेक पन्थ यहाँ नये निर्मित हुए। लेकिन जाति-संस्था तो शुरू से आज तक चलती आयी ही है। जब ये जातियाँ बनो तब उन का कुछ अर्थ होगा। लेकिन आज जाति-भेदों का कुछ विशेष अर्थ

नहीं रहा। इन का अध्ययन कोई नहीं करता। तो भी जाति-भेद हमारे देश में शुरू से आज तक चला ही आ रहा है।

भारत के ऋषि-मुनियों की वर्णव्यवस्था और जातिव्यवस्था में बड़ी दिल-चस्पी थी। क्योंकि वे समाजशास्त्र में प्रवीण थे, संस्कृति-समन्वय चाहते थे। उन के बाद आये सन्त लोग। उन्होंने वर्ण और जाति का सीधा विरोध नहीं किया किन्तु उन की प्रतिष्ठा कम की। उपेक्षा के द्वारा वर्ण और जाति को गौण बनाने का काम सन्तो ने किया। उन के पहले बुद्ध भगवान् और महावीर ने वर्ण और जाति का एक तरह से बड़ा विरोध किया। इस में इन को काफी सफलता मिली। किन्तु सनातनी समाज ने इन दोनों को एक तरह से बहिष्कृत किया। बाद में बौद्ध और जैनो में भी जाति के तत्त्व आ गये।

यह सब देख कर ही सन्तो ने जाति का न तिरस्कार किया, न पुरस्कार।

जब युरोपियन लोगो का राज यहाँ हुआ और उन की विद्या यहाँ आयी तब हिन्दू समाज के दोषो की ओर उन का और हमारा ध्यान केन्द्रित हुआ और जाति के विरुद्ध आन्दोलन शुरू हुआ। इस का इतिहास यहाँ देने की जरूरत नहीं है। ब्राह्म-समाज ने जाति और वर्ण दोनों का विरोध किया। बम्बई के प्रार्थना-समाज ने भी वही किया। स्वामी दयानन्द सरस्वती के आर्य-समाज ने वर्णों का पुरस्कार किया और जाति को अमान्य किया।

शुरू-शुरू में गान्धीजी जाति-व्यवस्था के विरोधी नहीं थे। वे उसे समय का एक साधन मानते थे। बाद में उन्होंने सूत्र चलाया Varna saveth, caste killeth और आखिरी दिनों में भिन्नवर्णों विवाह भी उन्होंने पसन्द किये और उन में प्रतिलोम-अनुलोम का भेद नहीं रखा।

वैष्णव लोग जैनियों के हाथ का नहीं खाते। क्योंकि वैष्णव जितना परहेज करते हैं, उतना जैन नहीं करते। यह देख कर गान्धीजी ने आश्रमवासियों के लिए यहाँ तक एक दफे नियम बनाया था कि “आश्रमवासी आश्रम के अन्दर हर किसी के हाथ का खा सकते हैं। किन्तु आश्रम के बाहर किसी भी घर पर नहीं खावें। अपने हाथ से पका कर खावें।” यह नियम चला नहीं, सो बात अलग। लेकिन गान्धीजी ने ऐसा नियम बनाने की आवश्यकता अनुभव अवश्य की थी।

खान-पान के क्षण्डो को काफ़ी हद तक दूर करने का श्रेय सिखो को है। सन्तो ने भी खान-पान के क्षण्डे की उपेक्षा की।

पश्चिम के गोरे लोगो के आने के बाद उन की विद्या के प्रचार से और उन की टीका-टिप्पणी के प्रभाव से खान-पान के सकुचित नियम टूटने लगे और रेल-गाड़ी का सफर, सरकारी नौकरी के लिए कही भी जा कर रहने की जरूरत,

हिस्मत है हिन्दुओं में ?

चाय-कॉफ़ी की दुकानें, होटल आदि का प्रबन्ध, ऐसे असंख्य सामाजिक परिवर्तनों के कारण खान-पान का सब पाखण्ड दूर हो गया। लेकिन उस की दृष्टि लोगों के मन से पूरी-पूरी नहीं है।

अब भिन्न जाति के विवाह और भिन्न-वर्मी विवाह भी होने लगे हैं। पहले-पहले ऐसे विवाहों का ज़बरदस्त विरोध और बहिष्कार होता था। अब यह सारा नरम हो गया है। अन्तर-जातीय विवाह और भिन्न-वर्मी विवाह पुराने समाज को पसन्द तो नहीं है लेकिन कोई करे तो समाज उसे सहन कर लेता है।

इस तरह का सुधार अब होता रहेगा। लेकिन जाति-भेद दूर करने की शक्ति ऐसे सुधार में है नहीं। ऐसे अपवादात्मक विवाह हर साल सौन्दो सौ हुए तो जाति-भेद का दोष पाँच सौ बरस में भी दूर नहीं होगा। जाति को पुरानी बुद्धि नहीं टिकेगी और जाति-भेद के झगड़े तो कायम रहेंगे ही। जातियों का संगठन, हर एक जाति के अलग ण्ड और अपनी जाति के विद्यार्थियों के लिए बज़ीफ़े, ऐसे संकुचित मगठन के कारण जाति-भेद मज़बूत हो रहा है। पहले-पहले जातियों का संगठन स्थानिक ही रहता था। हर एक जाति का अखिल भारतीय संगठन विलकुल नयी ही वस्तु है।

और जब से स्थानिक स्वराज्य से ले कर अखिल भारतीय राजनैतिक स्वराज्य तक हर संगठन में इलेक्शन का सवाल आया है तो वहाँ जाति-भेद का ज़हर उस की वृत्तिवाद तक पहुँच गया है। और जाति-संगठन कभी नहीं या उतना मज़बूत होने लगा है। देश के नेता और चुनाव के उम्मीदवार मुँह से जाति-भेद की निन्दा करते हैं लेकिन चुनाव के दिन आये तो जीतने के लिए जाति-निष्ठा की ही गरण जाते हैं।

देश के नवयुवक वर्गों में जाति-भेद का तो क्या वर्म का भी विरोध करते हैं और विचार की उदारता में दुनिया के अग्रगण्य बनते हैं। खान-पान में कोई परहेज़ रहा ही नहीं है। स्त्री-पुरुष सम्बन्ध के बारे में भी किसी बन्धन का महत्त्व उन्हें मंज़ूर नहीं है। लेकिन अब शादी की बात आती है तब उन के सब उदार विचार बाजू पर रह जाते हैं और वे जाति के अन्दर ही शादी करना पसन्द करते हैं।

जैसा कि हम ने कहा है, भिन्न-जाति के विवाहों के लिए अब कोई सज़ा नहीं होती। ऐसी आदियों का बहिष्कार भी कोई नहीं करता। लेकिन लोगों में अपनी-अपनी जाति का आकर्षण ज़बरदस्त होता है। राष्ट्रीय एकता, अन्तर-जातीय बन्धुता, न्याय, ईमानदारी सब बातें भूल कर ननुष्य अपनी जाति वालों के प्रति पक्षपात दिखाता ही है। यह मर्ज इतना बड़ा है कि देश के सर्वोच्च

नेताओं के प्रति भी जातिगत पक्षपात का आरोप कोई भी बिना सकोच कर सकता है और लोग बिना सोचे ऐसे आरोप को सही मानने लगते हैं। देश की स्वातन्त्र्य-निष्ठा, राष्ट्रीय एकता, सांस्कृतिक उदारता सब कुछ भले ही खतरे में आ जाय, जाति का आकर्षण और जाति-निष्ठा को छोड़ने को और तोड़ने को आदमी तैयार नहीं होता।

इस में अपवादरूप जवाहरलालजी जैसे, गान्धीजी जैसे चाहे जितने लोगो के उदाहरण हमारे सामने भले ही हो, अपनी-अपनी जाति का आकर्षण कम हुआ दीखता नहीं। दस-पाँच आन्तर-जातीय विवाह होते रहने से स्थिति तनिक भी सुधरती नहीं।

ऐसी दु स्थिति के बारे में लोग दिन रात चर्चा करते हैं, रोते भी हैं लेकिन सुधार करने की बात कोई सोचता है न इलाज ढूँढता है।

हम ने देखा है कि इस का इलाज है और वह हमारी संस्कृति के अनुकूल भी है। सिर्फ उसे समझ कर अमल में लाने की हिम्मत चाहिए। इलाज का स्वरूप हम एक वाक्य में ही कहेंगे—‘भिन्न जातियों के बीच अगर विवाह हुए तो उस का कोई विरोध न करे’ ऐसा फरमान निकालना काफी नहीं। इस से जाति-निष्ठा टूटेगी नहीं। जाति-निष्ठा तोड़े बिना उस का ज़हर समाप्त करने का एकमात्र इलाज यह है कि समाज हिम्मत के साथ तय करे कि ‘कोई भी विवाह अपनी जाति के अन्दर हो नहीं सकता। विवाह मात्र भिन्न जाति के साथ ही हो सकता है।’

हमारे ऋषि-मुनियो ने ऐसे ही उपायो से सामाजिक सकुचितता दूर की थी।

पहले उन्होने नियम बनाया कि भाई-बहन का विवाह निन्द्य है, अधर्म्य है, महापाप है। यह नियम सारी दुनिया में मनुष्य जाति के सब वशो ने इतनी दृढ़ता से मान्य किया कि जिन में यौन-सम्बन्ध (स्त्री-पुरुष सम्बन्ध) ढीला है और जो व्यभिचार भी करते हैं ऐसे लोगो में भी भाई-बहन का सम्बन्ध शुद्ध पाया जाता है। सम्बन्ध में इतना सयम मनुष्य जाति ने आत्मसात किया है। शादी अपने परिवार में नहीं होती, अपने कुल में नहीं होती। शादी कुल के बाहर ही होनी चाहिए ऐसा नियम बनाते समय किसी के भी मन में कुल-सकर का डर नहीं उठा।

हमारे समाज में गोत्र का खयाल अभी भी मौजूद है। शादी करते समय गोत्र को याद करते हैं, क्योंकि सनातन नियम है कि शादी अपने गोत्र में हो नहीं सकती। (यहाँ पर भी किसी ने गोत्र-सकर का डर आगे नहीं बढ़ाया।)

अब थोड़ा मध्यकालीन इतिहास देखें। मध्यकाल में जब राजसत्ता मजबूत

हिम्मत है हिन्दुओं में ?

नहीं थी, हर एक गाँव को आत्म-रक्षा के लिए संगठित होना पड़ता था, उसी जमाने में हर एक गाँव ने अपनी बस्ती के इर्द-गिर्द किले की दीवारें खड़ी की जिन को कोट कहते थे। ऐसे कोटों से गाँवों की सुरक्षा तो बढ़ी। लेकिन समाज का संगठन एक-एक गाँव तक सीमित रहा। गाँव-गाँव के बीच झगड़े होने लगे। मारपीट भी सामान्य-सी हो गयी। दो अखाड़े वाले जिस तरह झगड़े-कुत्तो के लिए तैयार रहते थे, वैसे ही गाँव-गाँव के बीच झगड़ा-उत्ताजा रहना मामूली-सी बात हो गयी।

समाज-हितैषी बूढ़ों ने इस का इलाज किया। उन्होंने कहा कि एक गाँव के अन्दर स्त्री-पुरुष की शादी हो ही नहीं सकती। एक गाँव के लड़के-लड़कियाँ भाई-बहन-से माने जायें। शादी करनी है तो अपना गाँव छोड़ कर किसी दूसरे गाँव के लड़के या लड़की से शादी की जाय। नतीजा यह हुआ कि अगर हमने नजदीक के गाँव के किसी युवक को मार डाला तो हमारे ही गाँव की ही कोई लड़की विधवा बनेगी। दूसरे को सजा देने गये और भुगतना पड़ा अपनों को ही। 'युद्ध का इलाज शादी' यह सूत्र असरकारक मालूम हुआ।

शादी हो तो अपने कुल में नहीं, कुल के बाहर ही। अपने गोत्र में नहीं, परगोत्र में ही, अपने गाँव में नहीं, किसी दूसरे गाँव के साथ ही; यह नियम हमारी संस्कृति के लिए अनुकूल है। उसी नियम को अब व्यापक बना कर समाज के नेताओं को हिम्मत के साथ तय करना चाहिए कि शादी अपनी जाति में नहीं, भिन्न जाति में ही हो सकती है। आज तक हुई सो हुई, आयन्दा के लिए अपनी जाति के अन्दर शादी करना अपराध है, अवर्म्य है ऐसा ही नियम बनाना चाहिए। तब जा कर जाति-भेद के रहते हुए स्वजाति का आकर्षण टूट जायेगा। आदमी जैसे अपने लड़के-लड़कियों को बड़ीक़े देता है उसी तरह जमाई को भी तो देता है।

ऊपर बताये हुए एक सार्वभौम नियम से जातियों का ऊँच-नीच भाव टूट जायेगा और इस युग के अनुरूप सामाजिक संगठन व्यापक और विराट बनने लगेगा। सारी बात हमारी संस्कृति, हमारी परम्परा और हमारी सामाजिक, धार्मिक धारणा के अनुकूल होने से समाज इसे जल्दी मंजूर करेगा। शुरु-शुरु में सनातनी वृत्ति को आघात लगेगा जरूर, लेकिन सनातन वर्म विचारणा ही मदद में आयेगी और एक युग का मर्ज शुद्ध रीति से दूर करने का सन्तोष-जमावान हमें प्राप्त होगा। लोगों को समझाना कठिन नहीं होगा। मनवाने में ज़रा देरी लगेगी। विचार धर्मानुकूल है, उस का स्वीकार और प्रचार जल्दी होगा—“धर्मस्य त्वरिता गतिः।” ✓

(१ अगस्त १९६६)

चाहिए आन्तरजातीय शादीलाल

गान्धी-युग में एकाग्रनिष्ठा से राष्ट्रकार्य करने वाले बहुत से सेवक तैयार हुए और उन्होंने आजन्म सेवान्वत लिया । ऐसे नैष्ठिक श्रेष्ठ राष्ट्रसेवको में श्री जमनालालजी वजाज का स्थान ऊँचा था । लेकिन उन की एक दूसरी महत्ता थी जो शायद बेजोड यानी अद्वितीय थी । वे राष्ट्रसेवको के सेवक थे और यह सेवा वे विशाल, पारिवारिक भाव से यानी आत्मीयता से करते थे । भारत-भर में अनेक प्रान्तों में राष्ट्रसेवा करने वाली जो असंख्य संस्थाएँ थी उन का आत्मीयभाव से निरीक्षण करना और उदारता से उन्हें मदद करना जमनालालजी अपना कर्तव्य समझते थे, लेकिन ऐसी संस्थाएँ चलाने वाले राष्ट्रसेवको की पारिवारिक कठिनाइयों का भी वे खयाल रखते थे । और सब को एक तरह अपने ही कुटुम्बी-जन समझ कर उन के बाल-बच्चों की पढाई का और शादी-ब्याह का खयाल भी वे रखते थे । सज्जनता, और उदारता के साथ व्यवहारकुशलता भी उन में पूरी मात्रा में होने के कारण वे हर एक युवक और युवती के स्वभाव का और योग्यता का निरीक्षण करते थे और जब देखते थे कि फलानी लडकी के लिए वर के रूप से फलाना लडका अच्छा है, तब दोनों पक्ष के माँ-बाप और अभिभावकों के साथ बातचीत कर के विवाह-सम्बन्ध तय कर देते थे । उन की यह प्रवृत्ति देख कर हम लोग कुछ विनोद से और कुछ प्रसन्नता से जमनालालजी को शादीलाल कहते थे । और यह कहते प्रसन्नता होती है कि उन्होंने ऐसी जितनी भी शादियाँ करवायी, सब की सब परस्परानुकूल और सुखी साबित हुई हैं । कभी-कभी नवयुवको से हम कहते भी थे कि “भले आदमी तुम्हारी पढाई पूरी हो चुकी है । अब तुम्हें सेवाक्षेत्र भी मिला है अगर सिर्फ शादी की ही कमी हो तो श्री जमनालालजी के रजिस्टर में अपना नाम दर्ज क्यों नहीं करवाते ?” एक दो लडको ने स्वाभिमान के साथ जवाब दिया, “यह तो आसान रास्ता है । पर क्या हम अपने लिए अपनी सहृदयचारिणी भी नहीं ढूँढ सकते ? हम असहाय होकर उन की मदद क्यों माँगें ? हो सकता है कि पसन्द करने में हमारी भूल हो, लेकिन पुरुषार्थ तो अपना ही होना चाहिए ।”

दूसरे किसी ने कहा, “सवाल पुरुषार्थ का नहीं है । हमारे समाज में लडके-लडकियों के परस्पर परिचय पाने के लिए मौके ही कहाँ मिलते हैं ? अनुनय की

प्रथा प्राचीन काल में हमारे देश में भले ही हो । आजकल हमारे समाज में अभी तक वह शिष्टजनमान्य नहीं हुई है । जब जमनालालजी घटक बनते हैं तब शादी से पहले परस्पर परिचय का मौका भी हमें देते हैं और हमारी सम्मति के बाद ही आखिरी निर्णय माँ-बाप से करवाते हैं । शादीलाल श्री जमनालालजी का पुण्य स्मरण आज विशेष कारण से हुआ है ।

भारत-राष्ट्र की भावनात्मक एकता का खयाल करते और हिन्दू-समाज को शिथिलता का उपाय ढूँढते एक धर्मानुकूल सुधार ध्यान आया । जिस के पीछे ऋषि-मुनियों की प्राचीन परम्परा का बल है । जिस ढंग से हमारे ऋषि-मुनि और धर्मकार सोचते थे उसी का अध्ययन-चिन्तन करने के बाद जो रास्ता सूझा उस का प्रचार पूरे-पूरे धर्मभाव ने और विश्वास ने हम कर रहे हैं ।

जिस तरह समाज-हित का व्यापक खयाल कर के हमारे पुरखों ने तय किया कि परस्पर इतर अनुकूलता चाहे जितनी हो भाई-बहन के बीच शादियाँ नहीं हो सकती, एक परिवार के अन्दर शादियाँ करना बुरा है; स्वगोत्र शादी करना भी धर्म-वाह्य है, उसी तरह हमारे मध्यकालीन पूर्वजों ने नियम बनाया कि एक ही गाँव के लड़के-लड़कियों को भाई-बहिन की तरह समझना । शादी हो तो अपने गाँव के अन्दर नहीं, दूसरे गाँव के जोड़ीदार के साथ । (लाभ स्पष्ट था । जिन दिनों पड़ोस के गाँव के लोग जमीन के मामले में अथवा नदी के बँटवारे को लेकर आपस में लड़ाई करते थे उन दिनों लड़ाई टालने का यही उपाय था कि सामाजिक सम्बन्ध व्यापक बनाया जाये) ।

अब वही परम्परा आगे बढ़ा कर हम सुझाते हैं कि किसी को भी शादी करनी हो तो वह अपनी जाति के अन्दर हरगिज न करे । शादी करे तो भिन्न जाति के साथ ही ।

मैं जानता हूँ कि भारत-भर की जातिनिष्ठ टुटि हमारी बात सुनते ही गमरा उठेगी । लेकिन मैं यह भी देखता हूँ कि मेरी सूचना आज के जमाने को बिलकुल इष्ट और व्यवहार्य लगती है । लोग मेरे सुझाव की तात्त्विक चर्चा नहीं करते । वे कहते हैं कि 'आप की बात है तो सही है लेकिन यह सब करें कैसे ?'

अपनी ही जाति के अन्दर खान-पान का व्यवहार चलता है ऐसे परिवारों में आने-जाने के और परस्पर परिचय करने के मौके भी अनेक होते हैं । माँ-बाप और दूसरे स्थितेदार युवक-युवतियों की शादी की बात सोचते वक़्त यह देखते हैं कि दोनों घर के रस्म-रिवाज और सस्कार परस्पर अनुकूल हैं या नहीं ? परस्पर के परिचय के कारण ही यह सम्भव हो सकता है । भिन्न जाति के अन्दर ऐसा नहीं हो सकता ।

अगर कोई युवक अपने लिए सहघर्मचारिणी, जीवन-सगिनी ढूँढने के लिए किसी भिन्न जाति के घर में आना-जाना बढ़ा देवे तो दोनों घर के लोग सशंक और अप्रसन्न होंगे। कॉलेज का वायुमण्डल हरेक खानदान के लड़के-लड़कियों को थोड़ा ही मिलता है ? और गाँवों में जाति-जाति के बीच दीवारें ही दीवारें खड़ी हैं।

जब से मैं ने आन्तरजाति विवाह का प्रचार शुरू किया है कई माँ-बाप और अभिभावक मुझे खत लिखकर सलाह पूछते हैं, सहायता चाहते हैं। नवयुवक भी उन के सामाजिक आदर्श कैसे हैं और परिस्थिति कैसी है इस का जिक्र कर के मुझ से पूछते हैं कि “मेरी सलाह क्या है और किस तरह से मैं मददगार हो सकता हूँ।”

व्यापक और धर्म्य सामाजिक आदर्श नज़र के सामने रख कर जो लोग जात्यन्तर विवाह पसन्द करते हैं उन के लिए सिर्फ़ अखबारों में इश्तहार के जैसी सूचना छपवाने से यह काम हो नहीं सकता। इस के लिए आन्तरप्रान्तीय और आन्तरजातीय सम्बन्ध में जिन का व्यवहार और अनुभव विशाल है ऐसे प्रतिष्ठित सामाजिक नेता ही यह काम संस्था के रूप में कर सकते हैं। ऐसी अनेक संस्थाओं की आवश्यकता है। लड़का और लड़की दोनों के परिवारों के साथ जिन का घनिष्ठ अथवा काफी परिचय है और जो दोनों उम्मीदवारों के बारे में भी कुछ जानते हैं ऐसों की मदद सदा के लिए अवश्य आवश्यक है।

शुरू-शुरू में यह काम अत्यन्त कठिन मालूम होगा लेकिन प्रयत्न करने से देखते-देखते यह सारी प्रवृत्ति आसान और स्वाभाविक बनेगी। और जिन के मन में आन्तरजातीय विवाह करने का निश्चय ही है उन को भी कई रास्ते सूझ आयेंगे जो स्वाभाविक और समाज-मान्य हो सकते हैं।

अगर ऐसी कोई विशाल प्रवृत्ति चलाने लायक मेरी उम्र और शक्ति होती अथवा ज़रूरी सहायता द्वारा मैं एक संस्था खड़ी कर सकता तो अवश्यमेव मैं ने प्रारम्भ किया होता। थोड़े से आन्तरजातीय विवाह इधर-उधर करवा कर सन्तोष मानने की यह प्रवृत्ति नहीं है। ऐसे थोड़े विवाह हर जगह होते ही हैं और समाज अब पहले की तरह घबड़ाता भी नहीं, विरोध नहीं करता। लेकिन जहाँ एक बाढ़ की ज़रूरत है वहाँ इधर-उधर थोड़ी-सी बूँदों के होने से सन्तोष कैसे हो सकता है ? स्वजाति विवाह का ऐसा ज़बरदस्त विरोध हो कि आइन्दा एक भी स्वजाति विवाह समाज-मान्य न हो सके। ऐसा सामाजिक वायुमण्डल बनाने की आवश्यकता है।

हम चाहते हैं कि इस दिशा में प्रयत्न करने वाले अनेक समाज-नेता तैयार

हो जायें और उन का अखिल भारतीय संगठन भी तैयार हो जाय । जब राष्ट्र-व्यापी युगानुकूल कार्य करना है तो उस के लिए काफ़ी पुरुषार्थ भी करना होगा । जो काम शादीलाल श्री जमनालालजी ने अपनी शक्ति भर किया वही सारे राष्ट्र को, सारे समाज को शुरू करना चाहिए ।

(१ फ़रवरी १९६६)

भिन्नधर्मी विवाहों का क्या हो ?

हिन्दुओं में प्राचीन काल में भिन्न जातियों के बीच और वर्णों के बीच विवाह होते ही थे । इसलिए तो अनुलोम विवाह और प्रतिलोम विवाह की व्यवस्था करनी पड़ी । उन का बड़ा विस्तार स्मृतियों में पाया जाता है । वर्ण और जाति के बीच उच्च-नीच भाव बढ़ने पर आन्तरजातीय-विवाह मुश्किल हो गये । आज समाज-सुधारकों के प्रयत्न से और ज़माने के प्रभाव से जनमानस आन्तरजातीय विवाहों के लिए काफ़ी अनुकूल हो गया है । भिन्न जाति के वर कन्या के विवाह जब कभी होते हैं पहले की तरह हो-हल्ला नहीं होता और सामाजिक बहिष्कार के आन्दोलन भी नहीं चलते ।

तो भी भिन्न जातियों के बीच विवाह-सम्बन्ध बहुत ही कम हो सके हैं । खान-पान के बारे में अब पहले की जैसी कठिनाइयाँ कम रही हैं । लेकिन आन्तर-जातीय विवाह से उत्पन्न बच्चों की शादियों का सवाल कठिन और टेढ़ा बनेगा यह दिन जल्दी डर सब के मन में रहता है ।

बनो और सुबरे हुए खानदानों में शायद कठिनाई कम होगी । वे लोग अब सामाजिक बहिष्कार से भी नहीं डरते । और उन का बहिष्कार भी अब नहीं होता । गरीब और रुढ़िग्रस्त लोगों को ही बहिष्कार से डरना पड़ता है । आर्डि० सी० एस०, आर्डि० ए० एस० अमलदारों की, और विलायत की यात्रा करने वालों की, एक जाति ही अलग बन रही है । वे तो ऊँचे लोग हैं । उन का बहिष्कार कौन करे ? देव और धर्म गरीबों को ही परेशान करते हैं (देवो दुर्वल-घातक) ।

भिन्न जाति के लोगों के बीच खान-पान का व्यवहार कुछ बढ़ा है इस लिए आन्तरजातीय विवाह के लिए लोकमत अनुकूल हुआ है । लेकिन इतने से जाति-भेद की संकीर्णता नहीं टूटती । इस लिए हमने एक नया और क्रान्तिकारी मुद्दा लोगों के सामने रखा है कि विवाह तो भिन्नजाति के बीच ही होने

चाहिए। सगोत्र विवाह जिस तरह से निषिद्ध है वैसे ही स्वजातीय विवाह निषिद्ध है ऐसा दृढ़ता से मानना चाहिए।

ऐसा करने से जातियाँ नष्ट नहीं होगी, टूटेगी भी नहीं किन्तु उन के बीच विवाह होने के कारण जातियों में समानता आयेगी, वे घुलमिल जायेगी। स्वजातीय विवाह टालने के लिए जाति तो पूछनी ही पड़ेगी, जैसे आज गोत्र पूछे जाते हैं।

एक नियम स्वीकार करना पड़ेगा कि शादी होते ही पति की जो जाति होगी वही पत्नी की जाति गिनी जायेगी और बच्चे भी पिता की जाति लेंगे।

यह सारा सुधार हिन्दू जातियों के बीच ही होगा और होना चाहिए, ऐसा हमारा आज का सुझाव है। इस सुझाव के हिसाब से सिक्ख, जैन, बौद्ध आदि जमातें हिन्दू ही गिनी जायेगी। इस में किसी को आपत्ति होने का कारण नहीं। ये धर्म हिन्दू धर्म की शाखाएँ हैं या स्वतन्त्र हैं इस चर्चा में हम नहीं उतरेंगे। हम इतना ही कहेंगे कि खान-पान, रहन-सहन और जीवनदृष्टि के ब्योरे में ये सब जातियाँ परस्परातुल्य ही हैं।

अब एक सज्जन लिखते हैं कि “हिन्दू समाज के लिए आप ने अच्छा सुझाव दिया है। इस में हमें कठिनाई नहीं दीख पड़ती। आन्तरजातीय विवाह काफ़ी होने के बाद और ऐसे विवाह समाज-मान्य होने के बाद हम स्वजाति विवाह मना करने वाले कानून भी आसानी से बना सकेंगे। अब हम आप से पूछते हैं कि भिन्नधर्मी विवाहों के बारे में आप की क्या राय है? इस में जो कठिनाइयाँ आ सकती हैं उन का विचार आप ने किया है?”

मैं ने विचार तो किया ही है। मेरे पास सवाल के जवाब भी हैं। आज के लिए मैं इतना ही कहूँगा कि भिन्नधर्मी विवाहों का मैं जोरों से पुरस्कार नहीं करूँगा। मुझे इतने से सन्तोष होगा कि भिन्नधर्मी विवाह होने पर कोई हो-हल्ला न मचाये। दोनों धर्म के समाज की ओर से बहिष्कार आदि सजा करने के प्रयत्न न हों। आखिरकार धर्मान्तर का आग्रह रखे बिना भिन्नधर्मी विवाह होने चाहिए। आज उन का विरोध न हो और खास पुरस्कार कर के हिन्दू जातियों के मानस को हम छेड़े नहीं।

पत्र-लेखक अनेक सवाल पूछते हैं। पति-पत्नी के बीच धर्म-भेद के कारण मतभेद अथवा झगड़ा हुआ तो उस का इलाज क्या? भिन्नधर्मी विवाहों की सन्तति का धर्म कौन-सा होगा? इत्यादि।

जवाब में मैं कहूँगा कि हिन्दू-पारसी, यहूदी, ख्रिस्ती, मुस्लिम, बौद्ध, जैन आदि सब धर्म एक विराट् सनातन विश्वधर्म की शाखाएँ हैं। आज शैव और वैष्णवों

भिन्नधर्मी विवाहों का क्या हो?

के बीच विवाह होते ही हैं। वैष्णव और शाक्तों के बीच भी सर्वत्र विवाह होते हैं। इस में कोई किसी की उपासना में बाधा नहीं डालता। जैसे जिस की भक्ति, वैसे उपासना की इजाजत होगी। खानदान के रस्मरिवाज जैसे चलते आये हैं वैसे चलेंगे। अथवा उन में धीरे-धीरे परिवर्तन भी होंगे। जहाँ प्रेम है, आत्मीयता है, परस्पर आदर है वहाँ उदारता रहती ही है। एक-दूसरे को संभालने की वृत्ति होनी ही चाहिए। सवाल या तो उपासना का होगा या खान-पान का। हिन्दुओं के अन्दर इस का जो इलाज होगा वही आन्तर-धर्मीय विवाहों के बीच भी होगा। मैं देखता हूँ कि कई खानदानों में चन्द लोग शाकाहारी और कई लोग मासाहारी होते हैं। ऐसा भेद होते हुए भी खानदान में झगड़ा पैदा नहीं होता। एक-दूसरे की भावना को और कमजोरी को संभालने की तैयारी होनी ही चाहिए। और ऐसी तैयारी पायी भी जाती है। चर्चा में जो बात कठिन-सी मालूम होती है, व्यवहार में उतनी कठिन नहीं मालूम होती। अतः मेरे जैसे शाकाहारी लोग मासाहारियों का वहिष्कार न करें, उन की निन्दा न करें, उन को पापी न कहें, अपने को श्रेष्ठ न समझें और इतनी मर्यादा संभाल कर शाकाहार की सुन्दरता का प्रचार करते जायें तो मुझे विश्वास है कि भारत में जो आज है उस से शाकाहार का प्रचार अधिक होगा। आज परस्पर वहिष्कार होते हुए भी मासाहार का प्रचलन बढ़ रहा है। शाकाहारियों को प्रचार का मौक़ा ही नहीं मिलता। वे अपने मन में अपनी श्रेष्ठता का अभिमान रख सकते हैं और कलियुग की वलि-हारी कह कर अपनी लाचारी का समर्थन भी कर सकते हैं।

अब सवाल आता है, भिन्नधर्मों माँ-बाप के सन्तानों के धर्म का। यह सवाल इतना कठिन नहीं है। हम लोग अपनी आश्रम की प्रार्थना में सब धर्मों की प्रार्थनाएँ सूक्ष्मरूप में सही एक साथ चलाते हैं। हम आश्रमवासी अपने को एक तरह से सर्वधर्म मानते हैं क्योंकि हमारे मन में सब धर्मों के प्रति एक-सा आदर है। मैं लोगों से कहता हूँ कि जन्म से मैं हिन्दू हूँ। हिन्दू धर्म को न मैं ने छोड़ा है, न छोड़ने की ज़रूरत महसूस करता हूँ। तो भी मैं अपने ढंग का बौद्ध भी हूँ, ईसाई भी हूँ और मुसलमान भी हूँ। नास्तिकों की जमातों में भी शरीक होते मुझे कठिनाई नहीं है। मेरे पास किसी भी किस्म की चोरी नहीं है। अपनी भूमिका साफ कर के सब के साथ घुलमिल जाते मुझे तनिक भी कठिनाई नहीं है।

घर के बच्चों को सब धर्मों की जानकारी देनी चाहिए। हर एक धर्म की खूबी बतानी चाहिए। खामी अथवा मर्यादा जैसा भी हम मानें सहानुभूति के साथ वह भी बतानी चाहिए। फिर तो बच्चे हृदय से उदार बनेंगे। सब धर्मों

के प्रति उन में एक-सा आदर रहेगा और धर्म-भेद के कारण सामाजिक जीवन कुण्ठित नहीं होगा ।

हिन्दू धर्म के लिए यह कोई नवीन अथवा कठिन बात नहीं है । हमारे असंख्य अवतार हुए हैं, आगे भी हो सकते हैं । सब धर्म-ग्रन्थ हमारे लिए आदरणीय हैं । किसी समय हमारे धर्म में—यज्ञ में गौ की, घोड़े की और बकरे आदि की बलि चढ़ायी जाती थी । शाकाहारी लोग उसे बरदाश्त करते थे । इसी हिन्दू वृत्ति को व्यापक बना कर भारत में बसे हुए सब धर्मों को विराट् धर्म की शाखाएँ मान कर हम सब के साथ मैत्री स्थापित कर सकते हैं । भारत का यह मिशन है और उस के फलीभूत होने का अनुकूल समय है । हम या तो सर्वधर्म समन्वय की तैयारी करते जायें या वृथा धर्म कलह में फँस कर आत्महत्या की तैयारी करें । वृथा कलह के लिए हमारी संस्कृति का शब्द है, शुष्क-विग्रह । शुष्क-विग्रह का अर्थ होता है, वेमत्तलब का, नीरस और कोरा झगडा । उसे चलाने में न कोई लाभ है, न हित । उस में दिलचस्पी नहीं होनी चाहिए ।

(१ मार्च १९६६)

विवाह-संस्था और धर्म-संस्कृति

विवाह की प्रथा और उस के नियम दुनिया के सब देशों में, धर्मों में और छोटे-बड़े समाजों में पाये जाते हैं । ऐसे नियमों का इतिहास बड़ा मनोरंजक और बोधप्रद होता ही है । कभी-कभी विवाह के नियम और रस्म-रिवाज विचित्र और आश्चर्यकारक होते हैं । लेकिन विवाह के नियम भले-बुरे कैसे भी हों उन का पालन करने में हर एक समाज बहुत ही रूढ़िग्रस्त और आग्रही होता है । अभी अभी इंग्लैंड के एक राजा को रूढ़ि विरुद्ध मनमाना विवाह करने के कारण अपनी राजगद्दी खोनी पड़ी ।

विवाह में अनेक दृष्टियाँ रखी जाती हैं । उन में सामाजिक छोटे-बड़े के भेद का खयाल बड़ा महत्त्व रखता है । हिन्दुओं की स्मृतियों में वर्णान्तर विवाह मान्य थे ही । लेकिन उन दिनों माना गया था कि सर्वश्रेष्ठ ब्राह्मण है । बाद में आते हैं क्षत्रिय । उन के बाद अनेकानेक वैश्य जातियाँ थी । और शूद्र तो सब से नीचे थे । उस के नीचे जो चाण्डाल और पतित थे वे तो समाज बाह्य थे । उच्च-नीच भेद की ऐसी समाज-व्यवस्था जब तक सारा समाज स्वीकार करता है

तब तक हो चल सकती है। अगर किसी व्यक्ति ने, खानदान या जाति ने ऐसा व्यवस्था मानने से इनकार किया तो समाज क्या कर सकता है? अन्य देशों में समाज-व्यवस्था को तोड़ने वाले का क़त्ल भी हो सकता है। भारत का समाज इतना असंस्कारी या जगली नहीं था। हम लोग समाजद्रोही व्यक्ति का अथवा पक्ष का बहिष्कार कर के ही सन्तोष मानते थे।

ब्राह्मण से ले कर शूद्र तक चार वर्गों के समाज में जब उच्च-नीच भेद समाज-मान्य था तब नियम था कि ब्राह्मण चार वर्गों में से किसी भी वर्ण की कन्या के साथ विवाह कर सकता था। क्षत्रिय के लिए ब्राह्मण को छोड़ कर बाकी के तीन वर्गों की कन्या से शादी करने का अधिकार था। वैश्य को ब्राह्मण और क्षत्रिय छोड़ कर बाकी के वर्गों की जातियों में विवाह करने की इजाजत थी। शूद्र की शादी शूद्रों के अन्दर ही हो सकती थी। ऐसी व्यवस्था को अनुलोम विवाह पद्धति कहते थे। निचले वर्ण या जाति के पुरुष का ऊपर के वर्ण या जाति की लड़की के साथ विवाह हुआ तो उसे प्रतिलोम कहते थे। समाज को ऐसे विवाह मान्य नहीं थे। तो भी केवल अगर ऐसे विवाह हुए तो उन्हें तोड़ने की बात कोई करते नहीं थे। ऐसे प्रतिलोम विवाह की प्रजा की सामाजिक स्थिति बहुत हलकी गिनी जाती थी।

अमेरिका में गोरे और काले दोनों रंगों की प्रजा रहती है। इस में अगर गोरे पुरुष के साथ काली स्त्री का सम्बन्ध हुआ तो काले को उस में ऐतराज नहीं था। लेकिन गोरे लोग ऐसे सम्बन्ध की प्रजा को काले समाज में ही ढकेल देते हैं; फिर उस प्रजा की चमड़ी चाहे जितनी सफेद क्यों न हो। यह हुई अनुलोम विवाह की बात। निग्रो मर्द और गोरी औरत के सम्बन्ध को अमेरिकी प्रजा सहन ही नहीं करती। ऐसे मर्द को सामाजिक ढंग से मार डालने का रिवाज था जिस का नाम है-लिचिंग। अमेरिका में प्रतिलोम प्रजा शायद ही कहीं देखने को मिलेगी।

भारत में अनुलोम विवाह बहुत हुए। स्मृतिकारों ने उन की तरह-तरह की जातियाँ मुक़र्रर कर दी। उस का विस्तार स्मृतियों में पाया जाता है। इन असह्य जातियों में उच्च-नीच व्यवस्था भी मुक़र्रर की गयी।

लेकिन निचली जातियों में स्वाभिमान जाग्रत हुआ तब अनुलोम-प्रतिलोम दोनों तरह की शादियाँ समाज में अमान्य हो गयी और सँकड़ों जाति वाले हिन्दू समाज में रोटी-व्यवहार और बेटी-व्यवहार बड़े कड़े हो गये। उच्च-नीच-भाव का पाप जब समाज में घुसता है तब मानवता ही गायब होती है। समाज अन्धा बनता है और सामाजिक आत्मीयता और विशाल दृढ़ता खो बैठता है।

आहारशुद्धि और बीजशुद्धि का अभिमान ले कर ऊँची जातियों ने अपना अधिकार चलाया । और बाकी की जातियों को सस्कारलोप के नाम से हीन, तुच्छ और दलित बनाया । लेकिन ऐसी दयनीय और कष्ट की हालत में रहने को लोग क्योंकर तैयार हो जायें ? मुसलमान और ईसाई राज्यकर्ताओं के अन्याय और अत्याचार का समर्थन हम करना नहीं चाहते । लेकिन इस बात से इनकार हम नहीं कर सकते कि हिन्दू समाज में इज्जत से और आराम से रहना मुश्किल है ऐसा देख कर, कई जातियाँ, धर्मान्तर कर गयी । तो भी हिन्दू समाज ने उच्च-नीच को भेद आज तक नहीं छोड़ा है । मानवमात्र की समानता भारतीय अध्यात्मशास्त्र स्वीकार करता है लेकिन समानता का अमल करने का आग्रह उस ने दिखाया नहीं । सन्तो ने असमानता का सौम्य ढंग से विरोध किया लेकिन समानता का सामाजिक आन्दोलन उन की ओर से नहीं हुआ ।

स्वराज्य का नाम ले कर गांधीजी ने समानता का प्रचार खूब जोरो से किया । आज भारत का राजनीतिक मानस समानता का स्वीकार करता है । आध्यात्मिक मानस समानता का समर्थन करता है किन्तु सामाजिक मानस पुराने पाप को छोड़ने को तैयार नहीं है । अधिकांश जनता मानती है कि छोटे-बड़े का भाव और भेद हिन्दू धर्म का प्राण है । रूढ़िवादी सनातनी विद्वान् इस भाव को और जाति-भेद को वैज्ञानिक मानते हैं । वैज्ञानिक परिभाषा का प्रयोग कर के इस भाव का समर्थन करते हैं । हिन्दू सगठनवादी लोग हिन्दू एकता की बात तो करते हैं किन्तु मानवमात्र की एकता का प्रचार बहुत कम करते हैं । खान-पान के नियम ढीले होने के कारण और सामाजिक-आर्थिक व्यवहार में क्रान्ति होने के कारण जाति-भेद का कोई अर्थ नहीं रहा है । तो भी शादी-ब्याह में और अपने-पराये के भेद में जाति-भेद मजबूत हो रहा है । और यह दोष जितना हिन्दुओं में है उतना ही मुसलमान और ईसाइयों में पाया जाता है । मुस्लिम, ईसाई, पारसी, यहूदी प्रत्येक स्वयम्पूर्ण अलग-अलग जातियाँ ही हैं । जाति-भेद के भले-बुरे सब लक्षण इन में पाये जाते हैं ।

शुरू शुरू में सुधारकों के आन्दोलन के कारण आन्तरजातीय विवाह हुए । इन में ज्यादा अनुलोम थे, प्रतिलोम कम थे । अब प्रतिलोम विवाह भी होने लगे हैं ।

धर्मान्तर-विवाह बहुत ही कम होते हैं । इन के भी अन्दर उच्च-नीच भेद कैसा काम करता है यह देखने लायक है ।

मुसलमानों के राज्यकाल में कई क्षत्रियों ने मुसलमानों के राज-घराने में अपनी लड़कियों की शादी की । उन की राजनीतिक तरक्की हुई होगी । लेकिन

ऐसे विवाहों से समाज को बचाने के लिए हिन्दू नेताओं ने धर्मान्तर विवाहों को निन्दा की। और धर्मान्तर विवाहों को प्रतिलोम घोषित किया।

अब जब भारत में स्वराज्य हुआ है और हिन्दू लोग धर्मान्तर विवाह को निन्दा नहीं करते। तब कई मुसलमान और ईसाई डरने लगे हैं। वे कहते हैं कि हर एक धर्मान्तर विवाह के साथ हिन्दू समाज एक हिन्दू परिवार को पहले तोता था। क्योंकि धर्मान्तर-विवाह होते ही हिन्दू समाज ऐसे दम्पति को अपने समाज से बाहर फेंक देता था। अब ऐसा नहीं हो रहा है। हिन्दू-मुसलमान अथवा हिन्दू-ईसाई शादी हो कर भी दम्पति हिन्दू रह सकते हैं। इस लिए मिश्रविवाहों से अब हिन्दू कम डरते हैं। मुसलमान और ईसाई थोड़े-थोड़े डरने लगे हैं। स्पष्ट है कि बीजगुद्धि का सवाल अब नहीं रहा। अपनी श्रेष्ठता का (यानी अनु-लोम-प्रतिलोम भेद का) और समाज-संख्या घटने-बढ़ने का ही सवाल मुख्य हो गया।

समन्वयवादी दृष्टि ऐसी हालत में निराग्रही रहती है। समन्वय कहता है, कि मिश्र विवाह से धर्मान्तर का आग्रह नहीं होना चाहिए। पति और पत्नी चाहे अपने-अपने धर्म में रहें, इस का विरोध नहीं होना चाहिए। और वच्चों के धर्म को तो उन के बड़े बनने पर उन्हीं पर छोड़ देना चाहिए। (और आज कल के वच्चे तो कहेंगे हमें तो सब धर्म प्यारे लगते हैं और आग्रह किसी का नहीं। भलाई को छोड़ना नहीं। प्रगतिशील समाज को नाराज करना नहीं, ऐसे ढंग से हम रहेंगे। हम अपने को सब धर्म के प्रेमी मानते हैं इससे ज्यादा सोचने की जरूरत नहीं है।)

हमने देखा कि अफ्रिका में युरोपियन लोग अपने को सर्वश्रेष्ठ मानते हैं। भारतीय हिन्दू अफ्रिकन लोगों से बेटी-व्यवहार तो क्या रोटी-व्यवहार भी पसन्द नहीं करते थे। बाद में युरोपियन लोगों की देखा देखी हमारे लोग अफ्रिकनो से घर पर रसोई बनवाने लगे और वे लोग भारतीय भोजन बनाने में अत्यन्त कुशल साबित हुए। वच्चों की संभाल भी अच्छी तरह कर लेते हैं। चन्द भारतीय मर्दों ने अफ्रिकन स्त्रियों से सम्बन्ध रखा, लेकिन शादियाँ करने के लिए तैयार नहीं हुए।

जिस तरह अमेरिका में नीग्रो स्त्रियों के साथ गोरे लोग शादी के बिना केवल शारीरिक सम्बन्ध रखें तो भी नीग्रो लोग नाराज नहीं होते थे। वैसे ही भारतीय लोगों के बारे में अफ्रिका में था। वहाँ की एक सभा में चन्द अफ्रिकन लोगों ने मुझ से पूछा भी कि आप लोग डम तरह सम्बन्ध रखते हैं, तब स्वदेश लौटते वक़्त अपनी इस मिश्र प्रजा को अपनाकर स्वदेश क्यों नहीं ले जाते?

मैंने जो जवाब दिया उस से उन्हें सन्तोष हुआ लेकिन उस का जिक्र यहाँ नहीं करूँगा ।

अब अनेक देश धीरे-धीरे स्वतन्त्र होने लगे हैं । अब उन लोगो का स्वमान जागृत हुआ है और स्वार्थ भी । अब वे कहने लगे हैं कि एशियन लोग हमारे यहाँ शादी सम्बन्ध करें, हमें पसन्द नहीं है । ऐसी शादियाँ हम स्वीकार नहीं करेंगे । शादी करके अफ्रिकन नागरिकता ढूँढने वालो को कोई खास सहूलियत नहीं मिलेगी इत्यादि ।

अमेरिका में जब अफ्रिकन गुलामो को मुक्ति युद्ध के बाद स्वतन्त्रता मिल गयी तब उन्होंने पुरानी गुलामी याद करके गोरो के लिए खेती करना अस्वीकार किया । गोरे स्वयं खेती कहाँ तक करें ? उन लोगो ने भारत की अँगरेज सरकार से मदद लेकर भारत से मजदूर लोग खेती के लिए भेगवाये । उन की हालत गुलामो की जैसी ही रखी । इन अर्द्ध गुलामो को हम गिरमिटिया कहते थे । इन में से अधिकांश लोग दबो हुई हिन्दूजाति के थे । हिन्दू नेता अपने देश के लोगो को इस तरह गिरमिटिया के तौर पर विदेश भेजने को तैयार हुए । इसलिए हिन्दू-धर्म और सस्कृति के बारे में अफ्रिका और अमेरिका के काले लोगो में (और गोरे लोगो में भी) बहुत तुच्छता का खयाल घर कर बैठा है ।

हम ने देखा कि अमेरिका में भारतीय लोग अपने अनाथ बच्चो का पालन स्वयं न कर उन्हें ईसाइयो के सुपुर्द करते हैं । जिन लोगो के मन में ईसाई धर्म के प्रति आदर नहीं है वैसे हिन्दू लोग अपने समाज के अनाथ बच्चो को ईसाइयो के सुपुर्द करते हैं यह सुन कर मैंने उन के लिए जो लज्जा का अनुभव किया वह कभी भूल नहीं सकता ।

(यहाँ एक बात, भले ही अपवाद रूप हो, लिखे बिना रहा नहीं जाता । बहुत वर्षों की पुरानी बात है । दक्षिण भारत के एक बहुत विद्वान्, धर्मज्ञ ब्राह्मण सज्जन वैज्ञानिकता की बातें करते थे । मैंने उन से जब जिक्र किया कि भारत के पिछड़े हुए हिन्दू हम से ऊब कर ईसाई धर्म स्वीकार करते हैं, तब अपनी वैज्ञानिकता सिद्ध करते वे बोले, अच्छा ही होता है । हमारे समाज का इतना कचरा कम होता है । भले ही ईसाई लोग ऐसा कचरा जुटा लें । उन की वैज्ञानिक दृष्टि स्वराज्य का चिन्तन करने को तैयार नहीं थी ।)

शादियो के बारे में हमारे लोगो के आदर्श समय-समय पर बदले हैं सही । लेकिन उस ज़माने को कट्टरता उन्होंने नहीं छोड़ी । विवाह-शादी एक ऐसी ज़बर्दस्त सस्था है जिस के सामने सब धर्मों को झुकना पडा है । और सब धर्मों ने इस सस्था में धार्मिक और अधार्मिक लाभ उठाया है । केवल हिन्दुयो ने लाभ

उठाने का सच्चा रास्ता क्या है इस का चिन्तन न करते हुए सच्चा लाभ खोने का ही रास्ता हमेशा पसन्द किया है। जो हो शायदियों का सवाल तभी हल होगा जब हम सब धर्मों के प्रति और सब संस्कृतियों के प्रति (विभक्तियों की बात हम नहीं करते) एक-सी समान इज्जत की नज़र रखें और धर्म और शादी का सम्बन्ध बनाये रखने का आग्रह छोड़ दें।

जब हम लोग आहारशुद्धि और बीजशुद्धि के नाम रोटी-वेटी-व्यवहार में कट्टर थे और दूसरे लोगों को दूर रखते थे तब ऐसी कट्टरता न रखने वालों की उदारता की कदर होती थी। अब जब दुनिया के सब देश के चन्द लोग रोटी-वेटी-व्यवहार में निराग्रही बनने जा रहे हैं। हरेक देश के कट्टर लोग वेटी-व्यवहार के बारे में नाराज़ हो रहे हैं, लेकिन जमाना उन के साथ नहीं है।

हिन्दू लोगों का एक ही नियम है, जान-बूझ कर और सोच-विचार कर किसी भी सुधार को स्वीकार नहीं करना। परिस्थितिबश जो भी भले-बुरे परिवर्तन समाज में आ जाते हैं उन को प्रथम-प्रथम सहन करना, बाद में उन का समर्थन करना और अपनी इस जड़ता और अदृढ़ता का समर्थन करने के लिए कलि-प्रभाव की दलील आगे करना। जड़ता (इनर्शिया) भी तो एक जीवन धर्म है। चैतन्य का लक्षण उस में न हो। उन्नति के लिए भले ही वह पोषक न हो, लेकिन प्रतिष्ठित-अप्रतिष्ठित जीवन जीने की जिन की तैयारी है, वे तो जड़ता धर्म के वश हो कर ही चलेंगे। ऐसे समाज को धार्मिक या सामाजिक नेताओं की आवश्यकता भी बहुत कम होती है। हर एक आदमी अपना-अपना नेता है ही। पुराना समाजविज्ञान भले ही कहे—“सर्वे यत्र विनेतार राष्ट्रं तत् नाशम् आप्नुयात्।”

अब ज़िद और दुरभिमान छोड़ कर धर्मरुद्धि की बात भी परे रख कर विवाह-सस्या के बारे में हम लोगों को मानव कल्याण की दृष्टि से अध्ययनपूर्वक सोचना ही चाहिए।

(१५ नवम्बर १९६६)

गोदान की तरह कन्यादान

प्रदानमपि कन्याया पशुवत् कोऽनुमन्यते ?^१

हिन्दू सस्कृति में ऐसी चन्द मान्यताएँ हैं जिन के प्रति लोगों में श्रद्धा-आदर

१ भगवान् श्री कृष्ण कहते हैं “जैसे पशु का दान किया जाता है वैसे कन्या का दान करने के रिवाज को, अपनी अनुमति अथवा अनुमोदन कौन देगा।”

अत्यन्त होते हुए भी दोषपूर्ण होने के कारण उन का त्याग ही करना चाहिए । हिन्दू जाति के सामाजिक आदर्श में आवश्यक सुधार किये बिना सामाजिक मानस की कमजोरियाँ दूर नहीं हो सकेंगी । ऐसे दोषों का थोड़ा-बहुत वर्णन यहाँ करने का विचार है । इन में एक अत्यन्त लोकप्रिय और घर्ममान्य विधि है, कन्यादान की ।

हिन्दू समाज कन्यादान का खास बड़ा पुण्य मानता है । रिवाज के अनुसार पिता कन्या को लेकर भावी दामाद से कहता है, कि मैं ने इस कन्या का आज तक पालन-पोषण किया । अब गृहस्थाश्रम चलाने के लिए आप को इस कन्या का दान करता हूँ । इस दान को स्वीकार कर के मुझ पर अनुग्रह कीजिए ।

कल्पना ऐसी है कि लड़की का मालिक है पिता । अपनी चीज का दान वह चाहे जिस को कर सकता है । इसीलिए तो पुराने रिवाज के अनुसार पिता अपनी कन्या को किसी बूढ़े को भी दे सकता था । और जिस की एक शादी हुई है और घर में जिस की पत्नी और बाल-बच्चे हैं ऐसे आदमी को भी पिता अपनी कन्या दे सकता था । कन्या की सम्मति लेने का सवाल था ही नहीं । कन्या तो गरीब गाय, गले में डोरो बाँध कर जिसे सौप दी उस के घर में चली जाये ।

एक तरफ वेदमन्त्र कन्या को आशीर्वाद देते हैं कि पति के घर पर सम्राज्ञी (रानी) बन कर सास और श्वसुर पर राज्य करो । 'सम्राज्ञी श्वसुरे भव, सम्राज्ञी श्वश्र्वा भव ।' मनु महाराज कहते हैं, 'यत्र नार्यस्तु पूज्यन्ते रमन्ते तत्र देवता ।' जहाँ स्त्रियों की इज्जत होती है उसी घर में लक्ष्मी, सरस्वती आदि देवी-देवता प्रसन्नता से रहते हैं । वहाँ यह भी कहा गया है—

‘पिता रक्षति कौमारे भर्ता रक्षति यौवने ।

रक्षन्ति स्थविरे पुत्रा न स्त्री स्वातन्त्र्यमर्हति ॥”

बचपन में लड़की की रक्षा पिता करते हैं । शादी होने पर पति रक्षक बनते हैं और बुढ़ापे में उस को अपने बच्चे के अधीन रहना पड़ता है । स्त्री के लिए आज्ञादी नहीं है । 'न स्त्री स्वातन्त्र्यमर्हति ।' यह सारी गड़बड़ी दूर करनी चाहिए और स्त्री-पुरुष की समानता मजूर करनी चाहिए । जो भी धार्मिक विधि स्त्री के समान अधिकार में बाधक हो उसे हटाना चाहिए ।

हमारे समाज में विवाह विधि का विधान गृह्य-सूत्रों में और स्मृतियों में पाया जाता है । इन के अलावा हरेक समाज में अपने खास भले-बुरे रस्म-रिवाज होते हैं । कन्या का विवाह माता-पिता के लिए चिन्ता का विषय होता है । खर्चा अनहद होता है । तरह-तरह के वालिश और आपत्तियोग्य रिवाज भी प्रचलित हैं । ऐसे सारे जगल को दूर कर के शुद्ध-धार्मिक विवाह विधि तैयार

करने का काम गान्धीजी ने मुझे सौंपा । मैं ने महाराष्ट्र के वाई (गाव) के एक उत्तम चरित्रवान् विद्वान् संस्कृत पण्डित नारायण शास्त्री मराठे की मदद ली । देश में प्रचलित विवाह-विधि की पुस्तकें मँगवा ली और एक शास्त्रमान्य विधि तैयार की । आश्रम के अन्तेवासी श्री विनोबाभावे नारायण शास्त्री के पास ही संस्कृत सीखे थे । उन से भी मशवरा कर के विवाह विधि निश्चित कर के गान्धी जी को सौंप दी ।

कन्यादान की बात मुझे पसन्द नहीं थी । इसीलिए मैं ने शास्त्रों में भी इस का कोई विकल्प है या नहीं, ढूँढना शुरू किया । ऐसा विकल्प मुझे मिला, जिसे 'समाश्रय विधि' कहते हैं । इस विधि में पिता कन्या का दान नहीं करता किन्तु विवाह के लिए पिता की अनुज्ञा लेना जरूरी माना है ।

इस समाश्रय विधि में शादी करने का इच्छुक युवक कन्या के पिता के पास जाकर कहता है—धर्म, अर्थ, काम इस त्रिविध पुरुषार्थ की सिद्धि के लिए मैं गृहस्थाश्रम में प्रवेश करना चाहता हूँ । धर्म, अर्थ, काम की प्राप्ति में आप की कन्या का सहारा (समाश्रय) लेने की मेरी इच्छा है ।

पिता भावी दामाद की योग्यता की जाँच-पड़ताल करके दामाद को अनुज्ञा देने के पहले कहता है कि धर्म, अर्थ और काम के सेवन में इसी के साथ निष्ठा रखने का वचन दे दो और कहो कि इस में कन्या को नहीं ठगूँगा, इस का द्रोह नहीं करूँगा, अतिचार नहीं करूँगा, बेवफा नहीं बनूँगा ।

दामाद अपनी जिम्मेवारी पहचान कर तीन दफ़े वचन देता है, नातिचरामि, नातिचरामि, नातिचरामि । तब पिता दामाद को कन्या का पाणि-ग्रहण करने की, जीवन साथी के तौर पर स्वीकार करने की अनुज्ञा (इजाजत) देता है ।

कन्यादान और समाश्रय दोनों प्रकार की विधि लिख कर मैं ने महात्माजी को दे दी और कहा, कि "मुझे तो कन्यादान का यह तरीका मान्य नहीं है । समाश्रय विधि अच्छी है ।"

गान्धीजी ने दोनों विधियों को देख कर (और दोनों को एक ओर रख कर) अपनी ही एक विधि हिन्दी में लिख कर तैयार की जो गान्धीजी की किताब में दी गयी है ।

उस में गान्धीजी हम से भी एक कदम आगे बढ़े हुए पाये जायेंगे ।

गान्धीजी की विधि में कन्या के माँ-बाप को कोई स्थान ही नहीं । एक अच्छा पुरोहित वर और कन्या को विवाह सम्बन्ध का महत्त्व और उस की पवित्रता समझाता है और दोनों से एक साथ प्रतिज्ञा करवाता है । इस में पति-पत्नी की समानता का स्वीकार दोनों ओर से किया जाता है ।

वर और कन्या दोनों की प्रतिज्ञा सुनने के बाद पुरोहित उपस्थित समाज के सामने घोषित करता है कि इन दोनों को विवाह के बन्धन में बाँध देता हूँ। तब समाज के प्रतिनिधि—उपस्थित सज्जन इस विवाह को अपनी मान्यता देते हैं।

अब हमारी सिफारिश है कि कन्यादान का रिवाज छोड़ कर लोग विवाह के समय या तो समाश्रय विधि से विवाह करावें, अथवा महात्मा-प्रणीत विवाह विधि को मान्य करें।

गान्धीजी की विधि में नीचे की बातें स्पष्ट रूप से आती हैं।

पति-पत्नी स्वस्थ चित्त होकर समाज धर्म का स्वीकार कर समझ लें कि गृहस्थाश्रम केवल विषय सुख के लिए और भोग के लिए नहीं है। पति-पत्नी धर्मभाव से, त्यागभाव से और सेवाभाव से उस में प्रवेश करें। दोनों एक-दूसरे के सेवाकार्य में विक्षेप न डालें। लेकिन एक-दूसरे की मदद करें। एक-दूसरे के प्रति मन, वचन, कर्म से निष्ठावान् रहे। अस्पृश्य माने जाने वाले लोगों के साथ रोटी-बेटी व्यवहार को विहित मानें। स्त्री-पुरुष के समान अधिकार का स्वीकार करें। दम्पती (पति-पत्नी) के बीच मित्र का सम्बन्ध रहे न कि दास-दासी का।

एकपतिव्रत और एकपत्नीव्रत इस में आ ही जाता है। ऊपर जो समाज धर्म का जिक्र आया है उस में सयम, सफाई, भूमि सेवा, जलाशय सेवा, वनस्पति सेवा, गो सेवा और धार्मिक विद्याध्ययन सप्त-पदी के स्थान आ जाते हैं।

यह भी ध्यान में रखने की बात है कि गान्धीजी की विवाह विधि में जातिभेद, वर्णभेद और धर्मभेद बीच में नहीं आते।

हिन्दू धर्म की यह भूमिका नहीं है कि हमारा धर्म ही सच्चा है और बाकी के गलत हैं। सब धर्मों के प्रति सद्भाव रख कर हिन्दू धर्म ने सब धर्मों का एक विश्व-कुटुम्ब माना है। इसलिए दर्शनभेद, धर्मभेद, पन्थभेद शादी को नहीं रोकते। शादी करने वाले स्त्री-पुरुष इतना जरूर देख लें कि एक-दूसरे का रहन-सहन, धन कमाने का, और जीवन का आदर्श परस्पर अनुकूल है या नहीं।

(१ फरवरी १९६६)



स्त्री-जीवन और क्रान्ति

भविष्य काल उन का है

परिस्थिति की कठोर परीक्षा में से निकला हुआ एक वर्ग हमारे बीच रहता है। आज लोग उसे 'अबला' के नाम से पहचानते हैं। लेकिन एक समय ऐसा जरूर आने वाला है, जब सच्चार को यह महेसूस हुए बिना नहीं रहेगा कि आज की अबला भविष्यकाल की शक्तिस्वरूपिणी है। उस ने आज तक बहुत कुछ तकलीफें सह कर सहानुभूति पायी है। जीवन-कलह से कुछ हद तक मुक्त रह कर उस ने कोमल भावनाओं का विकास कर लिया है। 'नन्न वन कर साम्राज्य भोगने की' कला उस को साध्य हुई है। भविष्य काल जरूर उसी का है।

किन्तु, स्त्रियों की तपश्चर्या अभी अपूर्ण है। उन की दृष्टि संकुचित है। प्रेम सम्बन्ध का क्षेत्र भी संकुचित है। कुछ हद तक जीवन पराधीन और अति सहने की वजह से उन की वृत्तियाँ कुछ विकृत भी हुई हैं। इस हकीकत की ओर हमें आँखें नहीं मूँदना है। माता की हैसियत से उन का स्थान शिक्षिकाओं के समान है। लेकिन इस स्थान में वे अभी तक अधिक चमकती हुई नहीं दिखाई दे रही हैं। भगिनी की हैसियत से पुरुषों में कोमल तेजस्विता और पवित्र निष्ठा पैदा करने का काम उन्होंने अब तक हाथ में नहीं लिया है। स्त्री की हैसियत से सहवर्मिणी के स्थान पर वे अभी तक विराजमान नहीं हुई हैं। और कन्या की हैसियत से उन के द्वारा परम-मंगला, चित्तिस्वरूपिणी आदिशक्ति का भी दर्शन हमें नहीं हो रहा है।

यह सब करने के लिए उन्हें नयी दीक्षा लेनी चाहिए। वह खुद दीक्षा ले और संसार को शीतल त्याग का, उत्साहयुक्त आत्मबलिदान का पाठ दें। भविष्य काल उन का ही है।

(दिसम्बर १९५३)

स्त्री का स्थान

हिन्दू कानून में परिवर्तन हो रहा है। इस में ज्यादातर कोई नया परिवर्तन नहीं है। हिन्दू-कानून में समय-समय पर जो परिवर्तन हो चुका है उसी की एक सुलभ संहिता बनाने के लिए हिन्दू कोड बिल बनाया गया है। एकपत्नीव्रत और एक-पतिव्रत का सुधार महत्त्वपूर्ण है। जो समाज के नेताओं की तरफ से करीब सौ वर्ष हुए पुरस्कृत होता आया है। हिन्दू-कुटुम्ब में पुत्र और पुत्री दोनों के अधिकार समान हो, यह भी उल्लेखनीय सुधार है।

जब कभी ऐसे सुधार की बात आती है तब रूढ़िवादी होहल्ला मचाते हैं कि हिन्दू-धर्म और हिन्दू सस्कृति पर कुठाराघात हो रहा है। सुधारवादी लोग इस का जवाब तो देते हैं, लेकिन डर है कि दोनों पक्ष के लोग समाज-धारणा के मूलभूत सिद्धान्त क्या हैं और क्या होने चाहिए इस का आमूलाग्र विचार नहीं करते।

कुटुम्ब और समाज में स्त्री का स्थान क्या हो—यह सवाल केवल हिन्दुओं के लिए नहीं, केवल भारतवासियों के लिए नहीं, किन्तु समस्त मानवजाति के अन्तर्गत जितने भी भिन्न-भिन्न समाज हैं उन सब के लिए अत्यन्त महत्त्व का है।

स्त्री-पुरुष मिल कर के कुटुम्ब होता है। उन के सहयोग से ही प्रजोत्पत्ति होती है। बच्चों को माँ से केवल नौ महीने की गर्भगत परवरिश ही नहीं, केवल दूध का आहार ही नहीं, किन्तु जीवन के अत्यन्त महत्त्व के संस्कार भी मिलते हैं। सन्तान-उत्पत्ति से लेकर समाज-धारणा तक सब प्रवृत्तियों में स्त्री का हिस्सा पुरुषों से तनिक भी कम नहीं है, अधिक ही होगा। ऐसा होते हुए भी व्यवहार ने, कानून ने, धर्मशास्त्र ने और मोक्ष शास्त्र ने भी स्त्रीजाति का स्थान गौण बनाया था। फलतः स्त्रीजाति को हर तरह के अन्याय और कठिनाइयाँ सहन करनी पड़ी हैं और स्त्रीजाति को ऐसी दुःस्थिति के कारण मानव-जाति के हर एक समाज को भी नुकसान पहुँचा है। इस लिए कुटुम्ब में और समाज में स्त्रियों का स्थान और अधिकार कैसा होना चाहिए, इस बारे में अब नये सिरे से सोचने का अवसर आया है।

वेदान्त कहता है कि स्त्री-पुरुष दोनों के हृदय में एक ही आत्मा का वास है। आत्मिक दृष्टि से देखा जाये तो दोनों में तनिक भी भेद नहीं है।

हृदय की दृष्टि से—भावनाओं की उत्कटता की दृष्टि से देखा जाये तो स्त्रियों का विकास पुरुषों की अपेक्षा अधिक हुआ है ।

मानव-कल्याण के चिन्तन की दृष्टि में दोनों के बीच हम तुलना नहीं कर सकते । इस लिए कि व्यापक दृष्टि से मोचने का मौका ही स्त्री-जाति को कम मिला है । लेकिन जब-जब कुछ मौका मिला है तब स्त्री-जाति ने सर्वहित की दृष्टि ही प्रदान रखी है ।

भारत का पिछले सौ वर्ष का इतिहास हम देखें तो जातिवाद और सम्प्रदाय-वाद का ज़हर स्त्रियों में कम पाया गया है । कुछ भी हो, हमारे राष्ट्र ने अब निश्चय किया है कि स्त्री और पुरुष का दर्जा हर बात में समान होना चाहिए ।

पैतृक सम्पत्ति का कुछ हिस्सा अगर लड़की ले जायेगी तो हर एक बहू अपने पिता का कुछ हिस्सा अपने पति के यहाँ भी ले आयेगी ।

स्त्रियों के गिर पर दो विशेष भार हैं—गर्भधारण का और बच्चों की शारीरिक, मानसिक और आध्यात्मिक परवरिश के लिए घर चलाने का । गृहस्थाश्रम का आधार ही पुरुष की अपेक्षा स्त्री पर अधिक है ।

अगर श्रम-विभाग का तत्त्व माना जाये तो कमाने का सर्वाधिकार भले ही पुरुष अपने हाथ में रखे, किन्तु घर की सम्पत्ति को संभालने का और गृहस्थाश्रम के आदर्शों के अनुसार कौटुम्बिक सम्पत्ति को व्यय करने का अधिकार स्त्रियों का होना चाहिए ।

अगर लड़कियों की शिक्षा का प्रबन्ध अलग करने को सोचा जाये तो लड़कियों के अभ्यास-क्रम में हिताव-किताव लिखने का और वार्षिक अन्दाज-पत्रक (वजट) बनाने का विषय उस में ज़रूर होना चाहिए । कुटुम्ब-व्यवस्था मुन्दर ढंग से चलाने का शास्त्र केवल शोभा की दृष्टि से नहीं, लेकिन कुटुम्ब के और समाज के विकास की दृष्टि से सिखाना चाहिए ।

समाज-रचना के मूलभूत सिद्धान्त और राज्यतन्त्र के बुनियादी सिद्धान्त भी लड़कियों को आवश्यक रूप में पढ़ाने चाहिए । व्यक्तिगत तथा सामाजिक मानस-शास्त्र भी स्त्री-शिक्षा का एक आवश्यक अंग हो ।

बच्चों की परवरिश के साथ आरोग्य-शास्त्र भी लड़कियों के शिक्षा-क्रम में रहना चाहिए ।

डर बताया जाता है कि अगर स्त्रियों को पुरुषों के समान पूरी-पूरी शिक्षा दी जाये, उन्हें पैतृक सम्पत्ति का समान-अधिकार मिल जाये और साथ-साथ विवाह-विच्छेद और पुनर्विवाह का रास्ता आसान किया जाये तो विवाह-मंस्या

ढोली हो जायेगी, सामाजिक सद्गुणों का अच्छा विकास नहीं होगा और सस्कृति खतरे में पड जायेगी ।

यह डर व्यर्थ है । मनुष्य-स्वभाव में जो अच्छे तत्त्व दृढमूल हैं उन के प्रति जिन के मन में नास्तिकता है वे ही ऐसा डर मन में ला सकते हैं ।

पूर्ण स्वातन्त्र्य के साथ जो सद्गुण निभ सकने हैं वे ही सच्चे सद्गुण हैं । जबरदस्ती लादे हुए सद्गुण मनुष्य के विकास में मदद नहीं कर सकते ।

मानव-जाति ने आज तक जो सास्कृतिक विकास किया है वह स्वतन्त्रता के वायुमण्डल में ही किया है ।

इस लिए समाज में स्त्रियों का अधिकार पुरुषों से तनिक भी कम नहीं होना चाहिए । अगर भेद करना ही है तो स्त्रियों को हम कुछ ज्यादा अधिकार दे सकते हैं, क्योंकि मानवता का द्रोह पुरुषों की अपेक्षा स्त्रियों ने कम किया है ।

स्त्रियों की जो कमजोरियाँ बतायी जाती हैं, वे सही भी हो तब भी विकास के लिए पूरा अवकाश मिलते ही वे आसानी से दूर हो जायेंगी । स्त्रियों के जो दोष या कमजोरियाँ बतायी जाती हैं उन में से एक भी स्वभावगत नहीं है । परिस्थिति के कारण ही वे दोष आते हैं । और ऐसे दोष वैसी परिस्थितियों में पुरुषों में कम नहीं आते ।

(दिसम्बर, १९५५)

स्त्री जाति का पिछड़ापन

भारत सरकार ने एक कमीशन नियुक्त कर के उसे आदेश दिया कि हरिजन (अछूत) और गिरिजन (पहाड़ी और दूसरे आदिवासी) के अलावा दूसरी कौन-कौन-सी जातियाँ या वर्ग शिक्षा की दृष्टि से और सामाजिक हैसियत से पिछड़ी हुई मानी जायें । उस का कुछ मानदण्ड बनाया जाये और ऐसी जातियों की और वर्गों की एक फेहरिस्त बनायी जाये । इस कमिशन की नियुक्ति के पहले भिन्न-भिन्न राज्यों की सरकारों की मदद से भारत सरकार ने अपनी एक कामचलाऊ फेहरिस्त प्रकाशित की ही थी और उस के मुताबिक उन जातियों को मदद देना शुरू भी किया था जो आज भी चालू है । यह फेहरिस्त जाति के आधार पर बनायी हुई है । स्वाभाविक था कि कमीशन ने अपनी फेहरिस्त भी जाति के आधार पर बनायी ।

लेकिन भारत सरकार को और कांग्रेस को जातिभेद मिटाना है। इस लिए भारत सरकार ने चाहा था कि कमिशन अपनी फ्रेजरिस्त जाति के आधार पर न बनाये। अधिक आधार पर फ्रेजरिस्त न बनाने का भी शुरू से आदेश था। जैसा हो सका कमिशन ने अपनी रिपोर्ट दे दी। और फ्रेजरिस्त भी बनाकर दे दी। फ्रेजरिस्त में अनेक जातियों के नाम दिये हैं। लेकिन उन में स्त्रीजाति का गुमार नहीं किया है। सिर्फ अपनी रिपोर्ट में कमिशन ने कहा है कि स्त्री जाति का पिछड़ी हुई समझ कर उसे इस तरह मदद और प्रोत्साहन देना चाहिए।

कमिशन के अध्यक्ष की हैसियत से मैं ने कुछ मुझाव पेश किये हैं और पिछड़े और न पिछड़े की पहचान के लिए कुछ सिद्धान्त बताये हैं। उस में भी मैंने बताया है कि नागरी जाति को पिछड़ा वर्ग समझना चाहिए और उन में से जिन की माली हालत खराब है उन्हें खास मदद देनी चाहिए।

भारत सरकार ने इस बात पर आश्चर्य प्रकट किया है कि हम ने स्त्रीजाति को पिछड़े वर्ग में गुमार किया है। यह तो ठीक, लेकिन मेरे परिचय की दो महिलाओं ने, जो मेरे लिए लड़की के समान हैं मेरे पास शिकायत की है कि, 'काकासाहब, आपने हम लोगों को पिछड़े वर्ग में गुमार किया। लोगों में हमारी हँसी होती है।' एक ने कहा कि, 'अच्छा, पिछड़े वर्ग में गुमार होकर हमें कोई अच्छी मदद मिले तो शनोमत।'।

इस तरह जब स्त्री जाति की ओर से ही आश्चर्य प्रकट हो रहा है तब मुझे अपनी दृष्टि देश के सामने फिर से रखनी चाहिए।

जब मैं स्त्रीजाति का विचार करता हूँ तब औरों की तरह मेरे मन में केवल मध्यम वर्ग की मण्डिलाएँ नहीं आतीं, जिन की माली हालत अच्छी है। जो कुछ पढ़ी-लिखी भी हैं। अपने बच्चों को अच्छे मस्कार देती हैं। बड़ी छूरी से अपने-अपने घर चलाती हैं और समाजों की शोभा बढ़ाती हैं। ऐसी की संख्या है कितनी? और क्या इस छोटे से वर्ग में भी कुछ-न-कुछ पिछड़ापन नहीं है? पार्लियामेंट में ही देखिए। जहाँ प्रजा के सात-आठ सौ नुमाइंदे बैठते हैं, वहाँ स्त्रियों की संख्या कितनी है? लोक-संख्या के अनुपात से देखा जाय तो स्त्रियों की संख्या कम से-कम आधी होनी ही चाहिए। आज उन की संख्या फ्रीसदी दस की भी नहीं है। जिस तरह हरिजन, गिरिजन और कुछ अल्पसंख्यक वर्ग की खास चिन्ता रख कर उन्हें पार्लियामेंट में स्थान दिया जाता है उसी तरह अब की बार कांग्रेस ने निश्चय किया है कि अगले चुनाव में जहाँ तक हो सके, स्त्रियों को अधिक स्थान दिये जायें। श्री जवाहरलालजी ने जब इस बात की ताईद की तब हँसते हुए उन्होंने कहा कि शुरू शुरू में स्त्री-सदस्याएँ जगड़ा करेंगी,

बिगड़ बैठेंगी। वह सब हमें बरदाश्त करना होगा। आगे जाकर परिस्थिति सुधर जायेगी।

इस से यही साबित होता है कि उच्चवर्गीय पढी हुई स्त्रियाँ भी चन्द बातों में पिछड़ी हुई ही हैं।

हरिजनो को पिछड़ी हुई जाति कहते वक्त हम जानते हैं कि उन की जाति में भी बड़े-बड़े सन्त हुए हैं और आज डॉ० अम्बेडकर और जगजीवनराम जैसे राष्ट्रनेता उस जाति में हैं। मृदु भर लोगो की प्रगति पर से हम किसी जाति को उन्नत जाति नहीं कह सकते।

भारत की जनगणना की पचास साल की रिपोर्टें देख लीजिए और शिक्षा का प्रमाण पुरुषों में कितना है और स्त्रियों में कितना है इसे देख लीजिए। घर चलाना, मजदूरी करना, बीमारों की सेवा करना और गाना-ब्रजाना इतनी बातों में स्त्रियाँ पुरुषों की बराबरी कर सकती हैं। लेकिन इस में भी स्त्री जाति अगर पिछड़ी हुई नहीं होती तो समान काम के लिए उन्हें पुरुषों से कम स्वीकृति क्यों मिलती है? घर के कर्ता पुरुष के मर जाने पर उस की विधवा की और घर की दूसरी स्त्रियों की हालत कैसी होती है इस का खयाल अगर किया जाये तो स्त्रियों का पिछड़ापन सिद्ध करने के लिए दूसरा सबूत नहीं देना पड़ेगा।

जिन जातियों का पिछड़ापन सब लोगो ने मान्य किया है उन की स्त्रियाँ पिछड़ी हुई हैं ही। लेकिन जो जातियाँ पिछड़ी हुई नहीं हैं उन में भी स्त्रियों की हालत स्त्री होने के कारण हो बहुत बुरी होती है।

दर्द की बात यह है कि उच्च वर्ण की स्त्रियाँ जब स्त्रियों की बात सोचती हैं तब अपने वर्ग के बाहर की स्त्रियों का सोचती ही नहीं।

कुदरत ने ही जिन को अलग जाति बनाया उन का एक जाति होना स्वयं सिद्ध है। अगर सारी स्त्रीजाति का एकजाति होना हम मजूर करें तो हम कैसे कह सकते हैं कि यह जाति पिछड़ी हुई नहीं है?

संस्कृत नाटको में देखिए। राजा, ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, आदि सब सत्कारी लोग संस्कृत में बोलते हैं। शूद्र, घोवर, शिकारी आदि पिछड़ी हुई जातियाँ और स्त्रीजाति प्राकृत में बोलती हैं। फिर वह सीता या शकुन्तला ही क्यों न हो।

वेदों में और उपनिषद् काल में स्त्रियाँ पिछड़ी हुई नहीं थी। वे संस्कृत में ही बोलती थी।

वेदकाल में स्त्रियों का उपनयन होता था। बाद में वह वन्द हो गया। उन का लिखना-पढना भी रुक गया। धर्म विधि करने का उन का अधिकार भी नहीं रहा। मनु ने तो जाहिर ही कर दिया—‘न स्त्री स्वातन्त्र्यमर्हति’ स्त्री को

पुरुष की आश्रिता बनाया गया। सती की प्रथा और जीहर की प्रथा भी इसी बात का सबूत है।

जिस तरह जानवर पर हम चोरो का इल्जाम नहीं लगाते उसी तरह मध्य-काल में स्त्री को अपराधी नहीं मानते थे। स्त्रियों का पिछड़ापन स्वयंसिद्ध है। इस के लिए ऐतिहासिक सबूत देकर इसे सिद्ध करने की आवश्यकता नहीं है। गान्धीजी ने सही कहा था कि स्त्रियों को पिछड़ी हालत में रख कर हिन्दू समाज ने लकवा मोल लिया है।

हमारी प्रार्थना इतनी ही है कि सारे देश में स्त्रियों की हालत जल्दी से जल्दी सुधारने की आवश्यकता है। राष्ट्र की शक्ति का विकास नहीं होने देना यह कोई बुद्धिमानी का लक्षण नहीं है। हरिजन, गिरिजन के साथ स्त्रीजन का सवाल भी राष्ट्रीय सवाल बना कर उस का हल राष्ट्रीय पैमाने पर करना चाहिए।

लिखी-पढ़ी हुई और सस्कारी स्त्रियों को चाहिए कि वे अपने को विराट् स्त्री-समाज से अलग न मान कर, अलग न रह कर सब की उन्नति के लिए कोशिश करें और उन का कोई हितचिन्तक स्त्रीजाति को पिछड़ी जातियों में सम्मिलित करें तो उस का घुरा न मानें।

(दिसम्बर १९१६)

स्त्री-जीवन और क्रान्ति

संस्कृत में जो अनेकानेक भक्तिप्रधान स्तोत्र हैं उन में सब से सुन्दर और लोकप्रिय है मुकुन्दमाला। भापा, भाव और मनोहर वृत्तों की विविधता—सब कुछ अच्छा है। उस में राजा कुलशेखर एक जगह कहता है—“भगवन् ! जहाँ लोगो को खाने-पीने को ठीक से नहीं मिलता और लोगो का जीवन सुरक्षित भी नहीं, ऐसे कुदेश में मेरा जन्म न हो। मेरे मन में कुभाव न हो। मुझ में मूर्खत्व न हो।” ऐसी प्रार्थना के आगे कहता है, “मा मे स्त्रीत्वम्। स्त्री का जन्म मुझे न हो। हर एक जन्म में मैं विष्णु-भक्त ही बनूँ।” इस भक्त को, वह विष्णुभक्त भले वने किन्तु, इस स्त्री जन्म का इतना डर क्यों रहा ?

कहते हैं इस्लाम में कहा है “स्त्री जाति के लिए उद्धार नहीं है।” पुराने ईसाई धर्म में भी ऐसी ही भावना है।

बुद्ध भगवान् को जन्म देते ही उन की माँ की मृत्यु हुई। उन की मौसी ने ही

बालक गौतम का पालन-पोषण किया। बाद में जब बुद्ध भगवान् धर्म का उपदेश देते देश में घूमने लगे और हजारों नवयुवक—राजपुत्र से लेकर नाई तक—उन से दीक्षा लेकर निर्वाण की साधना करने लगे, तब वही पवित्र हेतु मन में रख कर कई राजकन्याओं के साथ बुद्ध भगवान् की मौसी महा प्रजापति उन के पास दीक्षा माँगने आयी। तथागत बुद्ध भगवान् ने स्त्रियों को दीक्षा देने से इनकार किया। उन्होंने बार-बार याचना की लेकिन परम-कारुणिक, धर्मराज बुद्ध का चित्त पसोजा नहीं। तब बुद्ध भगवान् के प्रिय शिष्य आनन्द ने वही प्रार्थना फिर से की। सफलता न मिली। तब आनन्द ने पूछा, “क्या, तथागत की राय में स्त्रियों के लिए मोक्ष नहीं है? वे निर्वाण की अधिकारिणी नहीं हैं?” बुद्ध भगवान् को कहना पड़ा, “ऐसा तो नहीं है। उन को भी पूरा अधिकार है। तुम्हारा इतना आग्रह है तो, चलो मैं इन को दीक्षा देता हूँ। लेकिन याद रखो, कि मेरा धर्म अगर हजार बरस टिकता तो स्त्रियों को भिक्षुसंघ में स्थान देने से वह पाँच सौ बरस ही टिकेगा। मैं उन्हें संघ में तो लेता हूँ लेकिन उन के लिए कड़े नियम बनाऊँगा। और संघ में ज्येष्ठ से ज्येष्ठ भिक्षुणी का स्थान नये से नये कच्चे पुरुष भिक्षु से भी नीचा रहेगा।” बुद्ध भगवान् ने इस तरह स्त्रियों को संघ में लिया। कई भिक्षुणियों की कीर्ति आज तक हम सुनते हैं। निर्वाणप्राप्ति के बाद उन के मुँह से जो घन्योद्गार निकले वे थेरीगाथा में ग्रथित हैं। लेकिन आज सिलोन आदि देशों में भिक्षुणिसंघ नहीं है।

स्त्री जाति के प्रति इन धर्मात्माओं का इतना हीनभाव क्यों? कोई कहता है कि स्त्री जाति के स्वभाव में मोक्ष का मादा नहीं है।

पुराने लोगों की बात छोड़ दीजिए। बन्दे मातरम् का गीत बनाने वाले बाबू वकिमचन्द्र तो आधुनिक बंगाली, साहित्य के एक शिरोमणि। उन के किसी उपन्यास में आता है—“मामूली व्यवहारधर्म के पालन में स्त्री पुरुष की सहधर्म-चारिणी है तो सही, किन्तु सर्वोच्च धर्म में, मोक्षधर्म में वह विघ्नरूप ही है।” तो क्या स्त्री सचमुच निम्नकोटि का प्राणी है, जो थोड़े अपवादों को छोड़ दें तो, सर्वोच्च आदर्श तक उठ नहीं सकता?

कई बुजुर्ग कहते हैं कि “स्त्री-दाक्षिण्य के इन दिनों में साफ-साफ कहना आसान नहीं है, लेकिन अनुभव तो कहता है कि दुनिया में कहीं भी देखे, स्त्री-स्वभाव में दुनियादारी ही विशेष है। स्त्री अपने कौटुम्बिक क्षेत्र के बाहर देख नहीं सकती। दुनिया के उन्नत, अवन्नत किसी भी समाज की ओर देखिए, बुद्धिमत्ता और नेतृत्व पुरुषों का ही है।”

मैं ने इस जवाब पर खूब सोचा। उन की बात कुछ हद तक सही है, किन्तु

दिल मानने को तैयार नहीं होता कि पुरुषों की अपेक्षा स्त्रियों की योग्यता निसर्गत कुछ कम है। हम ने देखा कि कुदरत ने स्त्री जाति को माता की पदवी दी है, बच्चों को जन्म देने का और उन की परवरिश करने का भार उस पर रखा है और इसीलिए कई सर्वोच्च मद्गुण स्त्रियों के लिए सहज है। मनुष्य को छोड़ कर बाक़ी के प्राणियों में बच्चों की रक्षा के लिए लड़ने का, जुनून (जोश) भी मादा में अधिक है।

लेकिन मनुष्य रहा बुद्धिमान प्राणी। उस की सामाजिकता विशेष ढंग की रही। माता ने देखा कि अपने बच्चों को, और प्राणियों की तरह केवल माता से सस्कार मिले इतना पर्याप्त नहीं है। बच्चों को पिता का सहवास भी काफ़ी समय तक जरूरी है। माता ने बच्चों के हित पुरुषों की खुशामद कर के उन्हें अपने साथ रखा और परिवार बना कर उस में अपने लिए गौण स्थान मंजूर किया। स्त्री ने अपने इस मातृत्व के कारण ही पुरुष को प्रधान स्थान दिया।

प्राचीनकाल का इतिहास देखते मालूम होता है कि किसी समय दुनिया में कहीं-कहीं स्त्री-प्रधान समाज-व्यवस्था भी थी। बच्चे माता के नाम से पहचाने जाते थे। स्त्रियाँ राज्य भी करती थी। और युद्ध में लड़ती भी थी। लेकिन स्त्रीप्रधान समाजव्यवस्था टिक न सकी। बच्चों की परवरिश का अपना मातृवर्ग संभालने के लिए स्त्री ने बहुत कुछ त्याग किया। उस के साथ समाज का नेतृत्व पुरुषों को दे कर वह अनुयायी बनने को भी तैयार हुई।

स्त्रियों ने समाज का नेतृत्व छोड़ा, उस के साथ युद्ध करने की बर्बरता भी छोड़ दी। नयी पीढ़ी को जन्म देनेवाली और अपने सीने का दूध पिलाने वाली स्त्री मनुष्य की हत्या करने के लिए तैयार कैसे हो सके ?

पुरुष ने स्त्री को आश्रित बनाया। घर के बाहर के क्षेत्र से उसे बचित रखा। सर्वाङ्गीण विकास का मौका ही उसे न रहने दिया। हजारों बरस तक यह व्यवस्था चली। और अब पुरुष स्त्री से कहता है कि तुम्हारी योग्यता ही कम है। कुदरत ने ही तुम को पुरुष की आश्रित बनाया है। मनु भगवान् कहते हैं, कुमारी अवस्था में स्त्री की रक्षा उस का पिता करता है, शादी के बाद पति और वृद्धावस्था में उस का लड़का अपनी माँ को संभालता है। इसलिए 'न स्त्री स्वातन्त्र्यमर्हति' स्त्री को स्वतन्त्रता का अधिकार है नहीं।

किसी भी आदमी को अगर दीर्घकाल तक पराश्रित, परावलम्बी और गुलाम बना कर रखा, तो ऐसी कृत्रिम स्थिति के कारण और प्रतिकूल परिस्थिति में यथाकथंचन बचने के लिए उसे मक्कारों और असत्य जैसे साधनों का उपयोग करना ही पड़ता है। धनमत्त और अविकारमत्त असामाजिक वृत्ति के मनुष्य के

हाथ के नीचे जिसे लाचारो से रहना ही पड़ता है, वह निष्ठा से नीकरी करते हुए भी कभी-कभी मालिक को ठगेगा ही। पकड़े जाने पर झूठ भी बोलेगा। साहस और कठोरता उस में आये बिना नहीं रहेगी। गुलाम को अगर जोना है तो इन वृत्तियों का सहारा लेना ही पड़ता है। (मराठी भाषा में गुलाम शब्द का एक अर्थ होता है होशियार, चालाक, धूत और लुच्चा। ऐसे गुण वाले अपने लडके की कदर करने के लिए कभी-कभी पिता कहता है, “अजी। मेरे लडके को बुद्ध न समझिए। ऐसा गुलाम है कि आप को भी बनायेगा।”)

स्त्रियों को पराधीन रखने के बाद समाज ने स्त्रियों के दुर्गुणों की फेहरिस्त देने वाला एक श्लोक बनाया—

“अनूत साहस माया मूर्खत्वमतिलोभता।

अशौच निर्दयत्व च स्त्रीणा दोषा स्वभावजा ॥”

स्त्रीजाति के प्रति अन्याय कर के उन्हें जिस स्थिति में रखा, और ऐसी स्थिति के कारण, उन में जो दोष आ गये उस का सच्चा कारण न ढूँढते हुए ‘स्त्रियों के वे स्वभावगत दोष हैं,’ ऐसा पुरुषस्वभाव ने निर्णय किया। बलिहारी है उन की तर्कशक्ति की।

लेकिन अन्याय की स्थिति सदा के लिए टिक नहीं सकती। एक स्वतन्त्र जाति दूसरी स्वतन्त्र जाति के प्रति अन्याय कर सकती है। किन्तु स्त्री और पुरुष परस्पर पूरक हैं। उन का एक दूसरे के बिना चल नहीं सकता। स्त्रियों की दु स्थिति का फल पुरुष को भी भुगतना पड़ता है और समाज को पक्षाघात (लकवा) मार जाता है। पुरुष ने अपने स्वार्थ के लिए ही स्त्री को शिक्षा देना शुरू किया। अपने काम में उस की सहायता लेने में लाभ देखा। प्रेम के कारण ही, या काम के कारण ही वह स्त्री का पूजक बना। और पुरुष कैसे भूल सकता है कि एक स्त्री के पेट में ही उस को जन्म लेना पड़ता है ? मातृभक्ति मनुष्य के लिए सहज है। स्त्री की आत्मसमर्पणयुक्त सेवा देख कर अन्धे पुरुष के मन में भी स्त्री के प्रति आदर पैदा होता है।

और अब तो स्त्री स्वातन्त्र्य का जमाना ही आ गया। स्त्रियों को अब वाकायदा शिक्षा मिलने लगी है। घर ससार चलाते उन के अधिकार समान होने लगे हैं। राज्यव्यवस्था में स्त्रियों को वोट देने का अधिकार भी मिला है। श्रमजीवी वर्गों में स्त्री भी मेहनत-मजदूरी कर के कमाती है। इसलिए वह पुरुषों की आश्रित नहीं है। सामाजिक जीवन में बड़ा ही परिवर्तन हो रहा है। समाज-कल्याण के कार्यक्रम स्त्रियों के हाथ में आ रहे हैं। पहले-पहले स्त्रियों ने

परिचारिका—नर्म का काम सीखा । अब वे डॉक्टर बनने लगी हैं । शिक्षिका, अव्यापिका और लेखिका बन कर समाजहित के चिन्तन में अपना हिस्सा ले रही हैं । राजकाज में स्त्रियों की योग्यता पुरुषों से कम साबित नहीं हुई है ।

और ब्रह्मविद्या में तो जब तक मैत्रियों और गार्गी, वाचकन्वी के नाम कायम रहेंगे । न्त्री जाति की योग्यता सिद्ध रही ही है । पश्चिम में महिलाएँ अब स्वतन्त्र रूप से अनेक क्षेत्रों में काम कर रही हैं । पिछड़े हुए मुसलमान समाज में भी स्त्रियाँ अब स्वतन्त्र रूप से सोच रही हैं ।

अब स्त्रियों को पुरुषों के पीछे-पीछे चलने की अपनी आदत छोड़ कर स्वतन्त्र रीति से सोचने का और प्रवृत्तियाँ चलाने का प्रारम्भ करना चाहिए । जैन समाज में साध्वियाँ कुछ जाग्रत हुई हैं लेकिन अभी भी वह समाज रुद्धिग्रस्त है । स्त्री-जाति जब अपना मानसिक परावलम्बन छोड़ देगी और स्वतन्त्रता के उत्तरदायित्व के अनुसार जीवनपरिवर्तन करेगी, तब मनुष्य-जाति का नेतृत्व उसी के हाथ में आयेगा । क्योंकि इतिहासकाल में पुरुषों के कई दोषों से वे मुक्त रही हैं और कई गुणों का इन में विशेष उत्कर्ष पाया जाता है । समन्वयवृत्ति और मैत्री-भावना उन के लिए मूल्य है ।

शुद्ध ब्रह्मचर्य के पालन के साथ सेवा के क्षेत्र में पुरुष और स्त्रियाँ समान-भाव से परस्पर आदर रखते हुए सेवाकार्य करने लगेंगे, तब ही ब्रह्मविद्या के पास सामाजिक मोक्ष का इलाज आयेगा और ब्रह्मविद्या की व्यक्तिगत एकांगिता दूर होगी ।

इस प्रयोग में ख़तरे अवश्य हैं, लेकिन ख़तरे से डरना और प्रयोग ही न करना कापुरुष का लक्षण है ।

और आज जैसी समाज की स्थिति है और कौटुम्बिक जीवन जैसा चल रहा है, उस में ख़तरे का डर कम है ? आदत पडने के कारण मनुष्य उन से ध्वराता नहीं । शुद्ध प्रयोग हिम्मत से चलाने से ही समाज सुवर जाता है और संस्कृति आगे बढ़ती है । आखिरकार मैत्रीभावना है कल्याणकारी । उस पर विश्वास रखना, यही है—सच्ची आस्तिकता ।

(१५ जून १९६४)

चाहिए अनुभवमूलक समाज-विज्ञान

मेरी यात्रा स्वदेश में हो या विदेश में, मैं सेवा सस्थाओं को ढूँढ-ढूँढ कर खोजता हूँ, स्वयं जा कर देखता हूँ या वे मुझे बुलाती हैं। इसी तरह सन् '६६ के फरवरी के अन्त में मैं सौराष्ट्र के जामनगर में वहाँ का 'कस्तूरबा स्त्री विकास-गृह' देखने गया था। यह सस्था स्त्रीजाति की उत्तम सेवा करती है। पतिता, त्यक्ता और उपेक्षिता स्त्रियों के लिए गुजरात में कई अच्छी-अच्छी सस्थाएँ काम करती हैं। त्यक्ताओं के साथ त्यक्त-पतिकाओं को भी शुमार करना चाहिए। पति ने जिस का त्याग किया है सो तो दुर्देवी है ही किन्तु पति के दुराचार के कारण जिस तेजस्विनी पत्नी ने स्वेच्छा से अथवा लाचार हो कर स्वेच्छा से पति का त्याग किया उस की हालत भी हमारे समाज में बहुत दफे दयनीय बनती है। इस तरह जिन स्त्रियों को (यानी मानव जाति की माताओं को, भगिनियों को और पुत्रियों को) समाज ने निराशा के गर्त में ढकेल दिया, उन के लिए ईमानदारी से जीने का और आशा का रास्ता दिखाने वाली ये संस्थाएँ भगवान् का ही काम करती हैं।

असहाय, निराश और हताश स्त्रियों को आश्रय दे कर उन्हें शिक्षा देना, ईमानदारी से आजीविका प्राप्त कर सके ऐसा कोई उद्योग सिखाना, और अगर समाज इन्हें वापस लेने को तैयार हो, तो इन को गृहस्थाश्रम में फिर से स्थापित करना, यही मुख्य प्रवृत्ति इन सस्थाओं की होती है।

जामनगर के स्त्री-विकास गृह को देखने के बाद सस्था के सस्थापक, सचालक और कार्यकर्ताओं से मैं ने स्त्री समस्या पर काफी विचार-विनिमय किया। और उसी सिलसिले में विकासगृह की मुख्य सचालिका श्रीमती मजुलाबेन के पत्र के जवाब में अपने विचार लिख भेजे। उसी पत्र का हिन्दी अनुवाद यहाँ देता हूँ।

“इस में कोई शक नहीं कि मनुष्य जाति के समस्त इतिहास में सब से महत्त्व का विषय है, स्त्री-पुरुष सम्बन्ध का। इस सम्बन्ध पर ही तो समाज की रचना निर्भर है। अनेक देश के, अनेक वंश के और अनेक जमाने के लोगो ने इस विषय में अनेकानेक प्रयोग किये हैं। विवाह सस्था का इतिहास देने वाले कई ग्रन्थ मिलते हैं। हमारी स्मृतियों में, पुराणों में और लोकगीतों में स्त्री-

पुरुष सम्बन्ध की काफ़ी चर्चा पायी जाती है। स्त्री-पुरुष सम्बन्ध परस्पर उन्नति-कर और कल्याणकारी बने इस लिए मनुष्य ने धर्म और अव्यात्म की मदद ली है। इसी उद्देश्य से हरएक समाज ने क़ानून भी बनाये हैं।

मानव जाति ने इस तरह के जो प्रयोग किये उन में से कई प्रयोग भव्य और शुभ परिणामी साबित हुए हैं। उन के द्वारा समाज की उन्नति हो हुई है। कुटुम्ब-परिवार और सामाजिक-जीवन का आधार ही स्त्री-पुरुष सम्बन्ध की स्वच्छता और सुन्दरता पर है। इस आदर्श को ध्यान में रखते हम कह नहीं सकते कि स्त्री-पुरुषों का प्रेम सम्बन्ध, गृहस्थाश्रम, वच्चों की परवरिश और समाज मेवा इन मृत्यु वातों में और श्रेष्ठों में मनुष्य को सन्तोषजनक हल हासिल हुआ है। सब धर्मों के शास्त्र-ग्रन्थ सब देश की लोककथाएँ और उपन्यास स्त्री-पुरुष विषयक सवालों की चर्चा करते आये हैं। ऐसी चर्चा को पढ़ कर हम अनुभव करते हैं कि इन सवालों की कितनी गहराई है। इस एक मुख्य सवाल के साथ व्यक्तिगत तथा सामाजिक समस्त जीवन प्रसूद्ध होता आया है। कुल मिला कर अनुभव कहता है “इन असह्य प्रयोगों के परिणाम स्वरूप पुरुषों की अपेक्षा स्त्री-जाति को ही अधिक सहन करना पड़ा है।” लेकिन दुःख के साथ कहना पड़ता है कि इस सवाल को लेकर पुरुष वर्ग ने जितना चिन्तन किया है उतना स्त्री-वर्ग ने किया हो ऐसा नहीं दीखता। स्त्री जाति ने सहन बहुत कुछ किया लेकिन हल ढूँढा नहीं के बराबर।

अब चिन्तन का उत्तरदायित्व पुरुषों पर न छोड़ते हुए स्त्रियों को अपनेतरफ़ स्वतन्त्र विचार करने के लिए तैयार होना चाहिए। इतना ही नहीं अपने अनुभव के बल पर अपनी स्वतन्त्र-दृष्टि से सामाजिक प्रयोग करने की भी तैयारी दिखानी चाहिए। मैं मानने को तैयार नहीं कि स्त्री जाति में इतनी हिम्मत नहीं है। सवाल केवल उस हिम्मत को जगाने का है।

सब देशों के और सब सभ्यताओं के समाजों ने (याने स्त्री-पुरुषों ने) विवाह के अनेक, तरह-तरह के आदर्श आजमा कर देखे। इन आदर्शों का पालन करते दोनों तरह से जो स्वलन हुए उन के बयान भी काफ़ी मिलते हैं। इन स्वलनों से मनुष्य स्वभाव का अनुमान कर के और परिस्थितियों को पहचान कर के आदर्शों में जरूरी परिवर्तन और सुधार करना चाहिए। आदर्श अगर कृत्रिम हैं, मनुष्य स्वभाव के विरुद्ध हैं तो उन को बदलना चाहिए। और आदर्श अगर हृद से ज्यादा कड़े हैं तो उन्हें सौम्य बनाना चाहिए।

वेद-पूर्वकालीन रस्म-रिवाजों से ले कर आज तक हम स्त्री-पुरुष सम्बन्ध के आदर्शों में कमोवेश परिवर्तन करते ही आये हैं। इस का सारा इतिहास प्रयत्न-

पूर्वक ढूँढ कर भविष्यकाल के लिए पोषक हो सके ऐसे जीवन-निष्ठ आदर्शों का बिलकुल नये ढंग से चिन्तन और प्रचार करना चाहिए ।

धर्म और सस्कृति के आदर्श और उन का रहस्य समझने के लिए और ढूँढने के लिए भूतकाल की तरफ़ जाना, चाहे जितना स्वाभाविक क्यों न हो तो भी वह गलत रास्ता है । इतना तो समझना ही चाहिए । भूतकाल जीने लायक न रहा इसी लिए तो वह चला गया । उसे सजीवन करने की कोशिशें हम क्यों करें ? भूतकाल के प्रति और अपने पुरखों के प्रति आदर रहना योग्य है लेकिन हम उन के दास क्यों बनें ? भूतकाल के प्रति अति-आदर रखना और वर्तमान काल को तुच्छ समझना जीवन के प्रति और उस के भविष्यकाल के प्रति द्रोह है । भूतकाल अगर पवित्र है तो भविष्यकाल पवित्रतर है । क्योंकि वह भी ईश्वर का आगामी अवतार ही है । भूतकाल का बन्धन अगर प्राणघातक साबित हुआ तो ऐसे बन्धनो से मुक्त होना ही हमारा कर्तव्य है ।

मेरे कथन में पश्चिम का अनुकरण करने की तनिक भी सिफारिश नहीं है । पश्चिम के अनुभव से और उन की हिम्मत से हम ज़रूर लाभ उठायेंगे । पश्चिम के लोग भी ईश्वर के ही बालक हैं और हमारे सगे सम्बन्धी हैं इस को तो ज़रूर स्वीकार करेंगे । लेकिन हम अपनी परिस्थिति और अपने पुरुषार्थ को नज़र के सामने रख कर स्वतन्त्र चिन्तन करेंगे । और उसी में से नयी-नयी योजना बना कर उस के अनुसार प्रथम मर्यादित क्षेत्र में प्रयोग कर देखेंगे । इस तरह के मर्यादित अनुभव के बल पर हिम्मत बढ़ने पर व्यापक पैमाने पर प्रयोग कर सकेंगे ।

मेरा अभिप्राय है कि विकासगृहों की ओर से ऐसे नये सामाजिक प्रयोग आजमाने का प्रारम्भ करना चाहिए । समाज ने जिन्हें छोड़ दिया, बहिष्कार कर के फेंक दिया, ऐसे व्यक्तियों को लेकर जब हम प्रयोग करते हैं तब समाज अपनी पुरानी रुढ़ियाँ लेकर विरोध क्यों करे ? समाज जब किसी व्यक्ति को दोषी कह कर फेंक देता है तब उस व्यक्ति की प्रतिष्ठा तो टूटती ही है लेकिन समाज को इस बात को भी स्वीकार करना चाहिए कि समाज की सूझ का भी दिवाला निकल गया है ।

समाज को चाहिए कि अपनी हार कबूल कर के वह नम्रता धारण करे और सुधारक लोगो को पुराने चीले में से, पुरानी लकीर में से बाहर निकलने की स्वतन्त्रता दे दें ।

शरारती, तूफानी अथवा विकलांग बच्चों को लेकर आधुनिक शिक्षा-शास्त्रियों ने शिक्षा के नये-नये प्रयोग आजमा कर देखे । फलतः शिक्षा-शास्त्र में, पढाई

और सघाई की कला में अद्भुत प्रगति हुई है। उन्हीं के रास्ते जा कर स्त्री-विकासगृहों को भी चाहिए कि वे हिम्मत-पूर्वक नये-नये प्रयोग कर देखें और विलकुल नये ढंग का समाज-शास्त्र तैयार करें।

पुश्त-दर-पुश्त, दीर्घ काल तक सतत सहन करने के वाद क्या स्त्री-जाति नयी हिम्मत आजमाने के लिए तैयार नहीं होगी ?

दुर्दैवी स्त्रियों को आश्रय देना, ईमानदारी से आजीविका प्राप्त कर सकें ऐसा उद्योग सिखाना अच्छी बात है, लेकिन यह तो केवल दुःख-निवारण का काम हुआ। मुख्य काम तो समाजों के जिन दोषों के कारण अथवा जीवन-विरोधी गलत आदर्शों के कारण ऐसी स्थिति उत्पन्न होती है, उस का ही इलाज ढूँढना चाहिए।

पति की मृत्यु के बाद उस की पत्नी का पति के शव के साथ अपने को जलाने का एक रिवाज था। इस के कारण क्या-क्या सामाजिक अनर्थ खड़े हुए उस के वर्णन बंगाल के इतिहास में हमें मिलते हैं। वहाँ के सामाजिक नेताओं ने सती होने की इस प्रथा को बन्द करवाया। उस के लिए अंगरेज सरकार की मदद भी ली। उस के बाद ईश्वरचन्द्र विद्यासागर जैसे साधु पुरुषों ने विधवा-विवाह का रास्ता प्रशस्त किया। हमारे ज़माने में अब आन्तरजातीय विवाह भी होने लगे हैं। अब ऐसे विवाहों का विरोध कोई नहीं करता।

तो क्या स्त्री-जाति के सामाजिक दुःखों को और अन्यायों को दूर करने के लिए सिर्फ ये दो ही सुधार आवश्यक थे ? जागनगर के 'कस्तूरबा विकासगृह' की सेवा करने का दस साल का अनुभव है। इन दस वर्षों के अन्दर असंख्य अवलाओं की कठिनाई का परिचय उसे हुआ है। सस्था के सचालकों ने परिस्थिति का गहरा अध्ययन भी किया होगा। तो क्या उन के पास सुधार के नये-नये सुझाव नहीं हैं ? तात्त्विक-चिन्तन करने वाले और विदेश का अनुभव पढ़ने वाले लोग कुछ-न-कुछ सुधार अवश्य सूचित कर सकेंगे। किन्तु दस-दस, बीस-बीस वर्ष जिन लोगों ने इस क्षेत्र में स्त्री-जाति की सेवा करने का अनुभव लिया है उन को चाहिए कि वे पुराने आदर्श के बोझ के नीचे न दब कर नया राज़ा ढूँढ निकालें।

जातिबहुल हमारे देश में हर-एक जाति के आदर्श अलग हैं। ऐसी हालत में सुधारकों को नयी जाति बना कर या मान कर भी हम प्रयोग कर सकते हैं। आगे जा कर इस का लाभ सारे समाज को मिलेगा।"

मेरे उस मूल खत में मैं ने इधर-उधर परिवर्तन किया है। लेकिन उस खत को यहाँ इस लिए दे रहा हूँ कि सवाल सारे देश का है। केवल उच्चवर्णीय हिन्दुओं का नहीं। हिन्दू, मुस्लिम, ईसाई आदि सब का सवाल है।

अभी-अभी स्व० डॉ० राममनोहर लोहिया के एक लेख का मराठी अनुवाद पढा था । उन्होंने लोक-कल्याण की दृष्टि से हिम्मत-भरे कुछ सुझाव देश के सामने रखे हैं । उन के सुझाव कोई माने या न माने, उन की हिम्मत धारण कर के सामाजिक सवालो का हल तो जरूर ढूँढना चाहिए ।

(१५ नवम्बर १९६७)



अस्पृश्यता का हडक

अस्पृश्यता-निवारण का धार्मिक पहलू

किसी एक सनातनी जवान मित्र ने मुझ से पूछा—“काकासाहब, जब देखें, आप अस्पृश्यता-निवारण की ही बात करते हैं। आप जानते हैं कि हम हरिजनों को छूते हैं। सभा में और ट्रेन में एक साथ बैठते हैं। कोई हरिजन हमारे घर पर मिलने आता है तो उसे साथ बिठा कर हम खाते भी हैं। पक्ति-भेद को हम ने छोड़ दिया। अब ज्यादा क्या करने को रहता है? आप कब कहेंगे कि 'भारत से अस्पृश्यता अब दूर हो गयी है?'”

मैंने कहा कि आप छुआछूत में विश्वास नहीं करते हैं यह अच्छी बात है। लेकिन गांव में जाकर जरा देखिए अस्पृश्यता-निवारक कानून के पास होने पर भी वहां हरिजनो की क्या हालत है। उन को कैसे दूर रखा जाता है। पीने के पानी के लिए भी उन्हें निष्ठा भाँगनी पड़ती है। आप स्वयं छुआछूत छोड़ दें इतना काफी नहीं है। इस पुराने पाप को देश में से हटाने के लिए आप को जेहाद चलानी चाहिए। यह हुआ सीवा जवाब। लेकिन आप पूछते हैं कि हम कब मानें कि अस्पृश्यता हिन्दू समाज में से दूर हो गयी है? भविष्य की बात मैं भविष्य पर ही छोड़ना पसन्द करता हूँ। लेकिन जब आप मुँह में उँगली डाल कर मुझ से जवाब निकलवाना ही चाहते हैं तब मुनिए मेरा जवाब—

“जब कोई संस्कृतज्ञ, चारित्र्यवान्, धर्मनिष्ठ हरिजन शंकराचार्य की गद्दी पर बैठ सकेगा और मैं और आप उसे साष्टांग दण्डवत् प्रणाम करेंगे तब मैं कहूँगा कि अब छुआछूत सचमूच दूर हो गयी। सनातनी दृष्टि से सोचनेवाले लोगो के लिए ही मेरा यह जवाब है। इस का यह अर्थ हरगिज नहीं है कि मैं अब किसी हरिजन को शंकराचार्य की गद्दी पर बैठा हुआ देखना चाहता हूँ। मनुष्य होने के नाते और प्रतिकूल परिस्थिति में भी हिन्दूधर्म के प्रति निष्ठा रखने के कारण, मेरी व्याख्या के हरिजन का वह अविकार अवश्य है। लेकिन शंकराचार्य की गद्दी आज एक कालग्रस्त सनातनी संस्था है। श्री आद्य शंकराचार्य के प्रति मेरे मन में असीम पूज्य भाव है। श्री शंकराचार्य ने ही इस युग में हिन्दूधर्म को

सर्वोच्च सेवा की। उन के उत्तराधिकारियों में भी अनेक योग्य पुरुष हुए हैं। लेकिन आज उस सस्था में क्या रहा है? सनातन धर्म की रक्षा का भार आज के शकराचार्य उठा नहीं सकते। सनातनी समाज का नेतृत्व भी उन के पास रहा नहीं दीख पड़ता। सनातन धर्म में सुधार कर के उस में चैतन्य लाने का काम तो और लोग कर रहे हैं। शकराचार्यों के चन्द मठों की जो हालत मैं ने सुनी है उसे सोचते ग्लानि ही होती है। ऐसी हालत में किसी भले हरिजन को शकराचार्य की गद्दी पर बैठने का आमन्त्रण मिल जाये तो उस को स्वीकार करने की सलाह शायद मैं उसे नहीं दे सकूँगा। उस सस्था में अब वह प्राण नहीं देखता हूँ जिस के जरिये धर्मपरायण जनता की कुछ ठोस सेवा हो सके।”

अन्य स्थान पर मैं ने कहा ही है कि अनुलोम-प्रतिलोम का कृत्रिम भेद भूल कर जब अनेक ब्राह्मण लड़कियों के विवाह योग्य और अनुरूप हरिजन लड़कों के साथ होने और सनातनी समाज उन का अभिनन्दन करेगा तब मैं कहूँगा कि अब अस्पृश्यता दूर हो गयी है।

मनुष्य जब विवाह करता है तब धर्म-सुधार के हेतु से नहीं करता। लोग विवाह बढ़ा होते हैं प्रेम के कारण और सफल सहजीवन के लिए। अगर कोई ब्राह्मण लड़की हरिजन लड़के के साथ शादी करती है तब इतना तो वह ज़रूर देखेगी कि ‘रहनी, करनी और विचारसरणी’ की दृष्टि से वह लड़का उस क अनुकूल है। हम इतना ही माँग सकते हैं कि जाति या वर्ण के कारण सवर्ण और हरिजनों के बीच शादी का प्रतिबन्ध न हो। ऐसे विवाह होते रहें और सनातनी समाज उस का अभिनन्दन करे।

मन्दिर-प्रवेश के बारे में भी यही बात है। मध्यकाल में, जिस श्रद्धा-भक्ति से लोग देवदर्शन के लिए मन्दिर में जाते थे वह श्रद्धा-भक्ति अब नहीं दीख पड़ती। तो भी हम हरिजनों के मन्दिर-प्रवेश का आन्दोलन चलाते रहे। अपेक्षा हरगिज यह नहीं थी कि मन्दिर-प्रवेश का अधिकार मिलते ही हरिजन बड़ी तादाद में मन्दिर दर्शन या पूजा के लिए जाने लगेंगे। (हाँ, मद्रास की ओर मदुरा शहर के पास एक मन्दिर का इतिहास जानता हूँ, जहाँ मन्दिर के व्यवस्थापकों ने अपना मन्दिर हरिजनों के लिए खोल दिया इस से गुस्से में आ कर ब्राह्मणों ने उस मन्दिर का बहिष्कार किया। मन्दिर की अमदनी घटी। व्यवस्थापक चिन्ता में पड़े, लेकिन वे शरण नहीं गये। जब ब्राह्मणेतरो को इस हालत का पता चला तब उन्होंने खसूसन उसी मन्दिर में जाना और वहाँ दक्षिणा देना शुरू किया। नतीजा यह हुआ कि मन्दिर पर जो बरसों का कर्ज था वह अदा हो गया और मन्दिर का जीर्णोद्धार भी आसानी से हो सका।)

आज हम सबणों को इतना ही कह सकते हैं कि अगर किसी भी कारण मन्दिर जाने को दिल हुआ तो किसी हरिजन को अपने साथ लेते जाइए। जैसा पुराना नियम था कि मन्दिर में रिक्त-हस्त (खाली हाथ) नहीं जाना चाहिए, फल-फूल, मिठाई, कुछ न कुछ ले ही जाना चाहिए। इसी तरह हम नया नियम कर सकते हैं कि हरिजन का हाथ अपने हाथ में लिये बिना मन्दिर में जाने से देवदर्शन का पुण्य नहीं मिलता और भगवान् की कृपा नहीं होती।

देवदर्शन और मूर्ति-पूजा का रिवाज पुराना है। उसे बढ़ावा देना मन्दिर-प्रवेश का उद्देश्य नहीं हो सकता। मन्दिर भी एक पुरानी सनातनी संस्था है। उस में नया चैतन्य हम जरूर डाल सकते हैं। मन्दिरों के द्वारा हम सामाजिक संगठन, आचार-व्यवहार की शुद्धि, सदाचार-प्रचार, शिक्षा का विस्तार और बहु-विध आर्थिक सहयोग आदि अनेक प्रवृत्तियाँ चला सकते हैं। लेकिन वह एक स्वतन्त्र प्रवृत्ति होगी।

मन्दिरों में भगवान् की पूजा-अर्चना, पुराण-श्रवण, हरिकीर्तन, उत्सव-त्योहार, श्राद्ध-महालय, तीर्थ-यात्रा, उपनयन-शास्त्राम्यास, शादी-व्याह, संन्यासग्रहण, दान-प्रतिग्रह ये सब हैं सनातनी जीवन के प्रधान धार्मिक पहलू। हमें जागरूक होकर देखना चाहिए कि इन में कहीं भी अस्पृश्यता या उच्च-नीच भेद आने या रहने न पावे।

(फरवरी १९५७)

हिन्दू समाज को चुनौती

डॉ० अम्बेडकर भारत को एक भव्य विभूति थे। जब भीमराव अम्बेडकर का स्मरण करता हूँ तब मुझे महाभारत के कुन्तीपुत्र कर्ण की याद आती है। “दैवायत्तं कुले जन्म मदायत्त तु पौरुषम्”। यह था कर्ण का वचन। समाज जिसे हीन कहता है ऐसे कुल में जन्म होने से मनुष्य को क्या-क्या भुगतना पड़ता है, और उस से उस के स्वभाव में चिढ़ और कड़वाहट कितनी गहराई तक पहुँच जाती है, इस का पूरा खयाल जिस तरह कर्ण के जीवन से पाया जाता है वैसे ही डॉ० अम्बेडकर के जीवन से भी पाया जाता है। श्री सयाजीराव गायकवाड ने उन्हें गिण्यवृत्ति दी, विदेश भेजा, अपने राज्य में नौकरी दी। महात्मा गान्धी ने उन्हें भारत के सर्वोच्च मन्त्रिमण्डल में म्यान दिलवाया। भारतीय जनता ने उन्हें

भारत का विधान—मानो भारत का भाग्य-लेख बनाने का काम सौंपा । जिस हिन्दू कानून ने देश में अस्पृश्यता चलायी थी उस का सुधार करने का काम भारत-भाग्य-विधाता ने डॉ० अम्बेडकर के हाथ में सौंपा और समस्त हिन्दू समाज ने उन के इन सब सुधारों को सहर्ष स्वीकार किया । अस्पृश्यता निवारण के कानून के खिलाफ करोड़ों के हिन्दू समाज में से एक भी आवाज नहीं उठी ।

इतना सब हुआ । लेकिन डॉ० अम्बेडकर के हृदय में घुसी हुई चिढ़ और कटुता का निर्मूलन नहीं हुआ ।

हिन्दू समाज के बारे में जब उन के मन में निराशा पैदा हुई, तब उन्होंने धर्मान्तर करने की बात शुरू की । यह बात बरसों तक चली । उन्होंने हिन्दू-समाज को काफी समय दिया । हिन्दू समाज ने आश्चर्यकारक प्रगति भी की । लेकिन डॉ० अम्बेडकर के लिए वह पर्याप्त न थी ।

मैं ने सनातनी वृत्ति और सनातनी समाज का वर्णन करते एक व्याख्या बनायी है उस का यहाँ स्मरण होता है ।

सनातन समाज वह समाज है जो दूसरे किसी भी समाज के मुकाबले में कम प्रगति नहीं करता । लेकिन काल भगवान् उसे जिस मजिल तक पहुँचने को कहते हैं उस से एक मजिल पीछे रहना—यह है उस का उसूल । फलतः सब तरह की प्रगति करते हुए भी काल भगवान् के प्रसाद से वह हमेशा वंचित रहता है । “करने को सब कुछ किया, लेकिन उस का फल कुछ भी पाया नहीं” ऐसा कहने का उस के भाग्य में बदा हुआ है ।

डॉ० अम्बेडकर ने धर्मान्तर करने के लिए पहले सिख धर्म को पसन्द किया । इस का एक अच्छा फल यह हुआ कि सिख समाज ने अपनी रूढ़ि को कुछ हद तक तोड़ कर अपने धर्मग्रन्थ नागरी में भी छापने का साहस किया ।

दीर्घकाल तक सोचते-सोचते डॉ० अम्बेडकर ने धर्मान्तर के लिए आखिर बौद्ध धर्म पसन्द किया । यह भी मेरी दृष्टि से अच्छा ही हुआ ।

हिन्दू धर्म की मेरी कल्पना के अनुसार सिख धर्म और बौद्ध धर्म दोनों हिन्दू धर्म के बाहर हैं ही नहीं । कोई द्वैतवादी अद्वैतवादी बन जाये, कोई शाक्त शिव का उपासक बन जाये, या वैष्णवधर्मी बन जाये तो उसे हम धर्मान्तर नहीं कहते । जब कोई सनातनी आर्यसमाजी बनता है, या कोई बंगाली अपनी ‘हिन्दुवानी’ छोड़ कर ‘ब्राह्मो’ बनता है तब उसे मैं धर्मान्तर कहने के लिए तैयार नहीं हूँ । हमारे पुरखा कहते आये हैं कि ‘घी थाली में गिरे या कटोरे में, पेट में ही जाने वाला है’ ।

हिन्दू-मानस ने बुद्ध भगवान् की नसीहत आत्मसात् की इतना ही नहीं—
प्रत्यक्ष बुद्ध भगवान् को विष्णु का अवतार—और वह भी चालू अवतार—
बना दिया ।

(जिन दिनों नौ, दस या चौबीस अवतारों की कल्पना चली तब वैष्णव-
धर्म का बोलवाला अधिक था । इस लिए बुद्ध भगवान् को विष्णु का अवतार
बनाया गया । अगर तटस्थ दृष्टि से देखा होता तो गौतमबुद्ध की जीवनदृष्टि का
खयाल करते उन्हें शिवजी का ही अवतार बनाया होता ।)

मैं नहीं मानता कि बौद्ध-धर्म आत्मा का या परमात्मा का इनकार करता
है । भगवान् बुद्ध का इतना ही कहना था कि हम आत्मा और ईश्वर को झंझट
में क्यों पड़ें ? हमारा सरोकार तो जीवन से है । जीवन दुःख से भरा हुआ है ।
दुःख का स्वरूप पहचान कर उस का जड़मूल से नाश करना—यही हमारा परम
कर्तव्य है । जिस रास्ते से दुःख का आत्यन्तिक नाश होता है, वह है अष्टांगिक
मार्ग, वही है धम्म ।

‘इस धम्म के रास्ते जाने के लिए अय मानव, तुम अपने को ही अपनी मसाल
बना दो’ । ‘आत्मदीपो भव’ । धम्म के रास्ते जाते सब पाप-कर्मों को छोड़ दो ।
कुशल कर्मों का अनुशीलन करो । अपने चित्त को क्लृप्त में ला कर अहंकार का
नाश करो । और निर्वाण—परमा शान्ति को प्राप्त करने की तैयारी करो ।

यह धम्म सर्व-कल्याणकारी है । जो कोई इस धम्म का स्वीकार करेगा उस
का भला ही होगा । इस धम्म के साथ किसी का झगडा नहीं हो सकता ।

जिस चिढ़ और कटुता का डाँ० अम्बेडकर ने अपने हृदय में संग्रह किया
था, उसे छोड़े बिना निर्वाण—परमा शान्ति सिद्ध नहीं हो सकती । हो सकता है
कि बौद्ध धर्म का स्वीकार करने पर डाँ० अम्बेडकर को वह शान्ति मिली होगी
और उस शान्ति के साथ ही उन का जीवन समाप्त हुआ होगा ।

डाँ० अम्बेडकर के साथ जिन लोगों ने बौद्ध धर्म का स्वीकार किया, और
आयन्दा भी जो लोग उस सम्प्रदाय में शरीक होंगे, उन को चाहिए कि वे अपने
साथ बौद्ध समाज में अस्पृश्यता ले न जायें ।

लोकसख्या की दृष्टि से देखते दुनिया में बौद्ध धर्म का स्थान शायद सर्वप्रथम
होगा । पूर्व में और पश्चिम में ऐसे कई लोग हैं जिन्होंने बाकायदा बौद्ध धर्म की
दीक्षा तो नहीं ली है, किन्तु बुद्ध भगवान् के उपदेश का और जीवनदृष्टि का
हृदय से स्वीकार किया है । भारत के करोड़ों लोग यदि युगावतार बुद्ध भगवान् के
उपदेश को ग्रहण करेंगे तो उन का कल्याण ही होगा ।

अद्वैत वेदान्त भी कहता है कि जिसे जीवात्मा कहते हैं वह तो माया ही है। अगर कोई सत्य है तो विश्वव्यापी सनातन सत्य ही है। वही है नारायण और वही है परब्रह्म। सब से व्यापक, बृहत् और बृहत्तम जो है उसी को ब्रह्म कहते हैं, परब्रह्म कहते हैं। उस के साथ एकरूप होने के लिए संयम और उपशम की साधना करनी चाहिए ताकि हृदय में विश्वात्मैक्य भाव का उदय हो। डॉ० अम्बेडकर के पुरुषार्थी और तेजस्वी जीवन से हिन्दूसमाज को सबक सीखना चाहिए। डॉ० अम्बेडकर हिन्दू समाज के लिए चेतावनी और चुनौती रूप थे।

(दिसम्बर १९५६)

अस्पृश्यता और कानून की शक्ति

“जब तक कानून नहीं बना, तब तक कुछ होने वाला नहीं। आप अस्पृश्यता-निवारण की बातें चाहे जितनी करें, मतपरिवर्तन पर चाहे जितना जोर दें—सब बातें हवा में ही रहने वाली हैं। लोगो को पता चलना चाहिए कि किसी को अछूत समझना, उस के साथ अछूत-सा व्यवहार करना कानून की दृष्टि से गुनाह है, जिस के लिए बाकायदा सजा हो सकती है। भारत के विधान में इतना लिख देना काफी नहीं है कि ‘अस्पृश्यता रद्द की गयी है और किसी को अछूत समझना विधान के खिलाफ है।’ अस्पृश्यता अगर विधान के खिलाफ है तो कानून के खिलाफ भी होनी चाहिए और उस के लिए उस की सजा का प्रबन्ध भी होना चाहिए। अस्पृश्यता किसे कहते हैं, उस का पालन कहाँ-कहाँ होता है और उस के लिए कैसी कैसी सजा होगी, यह सब कानून के अन्दर दर्ज होना चाहिए।”

हरिजनो के नेता और हरिजनों के सेवक दोनों इसी तरह से एक लम्बे असें तक कहते आये थे। भारत के अलग-अलग हिस्से के करीब सब राज्यों ने अपने-अपने ढंग के कानून बना दिये। जिन में मन्दिर-प्रवेश का जिक्र सब से महत्व का था। आखिरकार इन सब कानूनों को ध्यान में लेकर केन्द्रीय भारत सरकार ने सर्वानुमति से ऐसा एक कानून बनाया, जो सब को पसन्द आया। सारे देश में एक भी व्यक्ति ने इस कानून का विरोध नहीं किया। सब अखबारों ने और सब के सब सामाजिक नेताओं ने इस कानून का स्वागत किया और देश में सन्तोष का वायुमण्डल पैदा हुआ।

लेकिन यह सन्तोष एक दिन या एक सप्ताह तक ही टिक सका। उस के

वाद देखा गया कि हरिजन नेता और प्रधान-प्रधान हरिजन-सेवक कहने लगे—
 “कानून बनाने से क्या होगा ? लोगो में जब तक हृदय-परिवर्तन नहीं हुआ है ।
 कानून मिर्झा कागज़ पर ही रहेगा । कानून से कुछ होने वाला नहीं । गाँव में जा
 कर देखिए कहाँ है कानून का अमल ? न पुलिस कुछ सोचती है, न सरकारी
 कर्मचारी, मजिस्ट्रेट या न्यायाधीश । कोई गरीब शिकायत करने जाता है तो
 उसी की परेशानी होती है और आखिरकार गरीब लोग कहने लगते हैं कि जो
 चल रहा है उसी को बर्दाश्त करना बेहतर है क्योंकि उस की आदत हमें है ।
 आप सवर्णों को छेड़ते हैं और परेशानी हमें भुगतनी पड़ती है ।”

अर्थशास्त्र को सर्वस्व माननेवाले आधुनिक सुधारक कहते हैं, “हरिजनों की
 आर्थिक स्थिति जब तक नहीं सुधरी है, अस्पृश्यता दूर होने वाली नहीं ।” इस
 के खिलाफ धनी और प्रतिष्ठित हरिजन अगुआ कहते हैं—“लोग हमें छेड़ते डरते
 हैं सही, लेकिन सवर्ण हमें अपनाते नहीं । और मान लीजिए कि हमारी अस्पृश्यता
 गहरो से दूर हो गयी, हमारे जाति के गरीबों की और गाँव के हरिजनों की
 अस्पृश्यता जब तक नहीं गयी है, हम कैसे मानें कि हमारा उद्धार हो गया ?”

हरिजनों ने धर्मान्तर का नुस्का सदियों से आजमाकर देखा । नतीजा यह हुआ
 कि जिन धर्मों में अस्पृश्यता नहीं थी, उस में वह पहुँच गयी । अस्पृश्यता का
 नाश नहीं हुआ, उलटा विकास ही हुआ । जो हरिजन ईसाई बने वे कहते हैं कि
 हिन्दू सवर्ण हमें ईसाई होने पर भी अछूत समझते हैं । सो तो हम समझ सकते
 हैं । लेकिन जो सवर्ण ईसाई बने वे भी हमें अछूत ही रखना चाहते हैं । सवर्ण
 ईसाई कभी हरिजन ईसाइयों से शादो करना पसन्द नहीं करते । दक्षिण में कुछ
 असें के पहले हरिजन ईसाइयों को गिरजाघर के अन्दर ही आने नहीं देते थे ।
 जब अन्दर आने देने लगे तब भी उन्हें अलग बिठाने लगे । मरने पर भी हमारा
 अछूतपन हमें छोड़ता नहीं ।” हरिजन ईसाइयों का स्मशान अलग और सवर्ण
 ईसाइयों का अलग ऐसा भेद भी दक्षिण में कहीं-कहीं पाया जाता है ।

सिक्खों में जातिभेद और अस्पृश्यता दोनों पाये जाते हैं । सो तो हम समझ
 सकते हैं । लेकिन मुसलमानों में भी कहीं-कहीं एक क्रिस्म का जातिभेद है और
 शायदियों पर रोक मानी जाती है ।

जब से सरकार ने अस्पृश्यों को और पिछड़ी हुई जातियों को सहाय्य देना
 शुरू किया है, तब से मुसलमानों में और ईसाइयों में जातिभेद का होना, छोटी-
 छोटी जमातों का अलग गिना जाना, उन के समाज स्वीकार करने लगे हैं ।

हरिजनों ने धर्मान्तर का फिर एक नया तरीका आजमाना शुरू किया है ।
 वे बौद्ध होने लगे हैं । बुद्ध भगवान् की नसीहत अच्छी ही है । किसी भी नवी

की या पैगम्बर की नसीहत बुरी नहीं हो सकती । लेकिन सवाल धर्म-सिद्धान्तों का या उपदेश का नहीं है । सवाल सामाजिक है । कोई हरिजन जब मुसलमान बनता है तब सारे मुसलमान समाज का उसे सहारा मिलता है । जब कोई हरिजन ईसाई बनता है तब उसे उन सब ईसाइयों का सहारा मिलता है, जो अछूत नहीं हैं ।

अब भारत में ऐसा कौन-सा बड़ा अन-अछूत बौद्ध-समाज है, जो बौद्ध-हरिजनों को अपना कर सहारा दे सकेगा ? हिन्दू-समाज बौद्ध-हरिजनों को हरिजन माने या न माने ? आज का हिन्दू-समाज कहने को तैयार है कि जो बौद्ध हो गये सो अब अछूत या हरिजन नहीं रहे । लेकिन अगर सरकारी सहूलियतों के लोभ से बौद्ध-हरिजन कहने लगे कि हमें हरिजन ही समझो और सब सहूलियतें मिलने दो तो सरकार को क्या करना चाहिए ? हिन्दू-समाज का क्या कर्तव्य है ?

सोचने वाले लोग कहते हैं कि जिस धर्म में अस्पृश्यता नहीं थी उस धर्म में ये लोग अस्पृश्यता दाखिल कर रहे हैं । अस्पृश्यता का नाश नहीं, विस्तार हो रहा है, जिस का कुछ इलाज सोचना चाहिए ।

इस तरह हम ही जिस सवाल को दिन-पर-दिन टेढ़ा करते जा रहे हैं, इस का इलाज कानून से कैसा होगा ?

जब अस्पृश्यता-निवारण का कानून सर्वानुमति से मान्य हुआ, तब यह माना गया कि समाज ने तो अस्पृश्यता छोड़ दी । अब अगर अस्पृश्यता का कोई पालन करते हैं तो इन्ने-गिने व्यक्ति ही पालन करते हैं । कानून उन्हें सजा कर सकता है । लेकिन जब बड़ी-बड़ी तादाद वाली जातियाँ अछूतों को अछूत रखने की कोशिशें करने लगती हैं, तब कानून क्या कर सकता है, सरकार क्या कर सकती है ? और हमारे मिनिस्टर्स भी क्या कर सकते हैं ? 'जिन से वोट पा कर मैं मन्त्री बना, उन सब के सब लोगों को मैं कैसे दबा सकता हूँ ?'

अगर मारामारी से कोई सवाल हल करने गये तो तो देश में अराजकता ही पैदा होगी । और जो हालत आज अन्तरराष्ट्रीय जगत् में चिन्ता का विषय बनी है, वही देश के अन्दर घर-घर में पैदा हो जायेगी । ऐसी परिस्थिति में हमें सोचना चाहिए कि कानून क्या कर सकता है और क्या नहीं कर सकता । हरेक मानवीय इलाज की अपनी मर्यादा भी होती है ।

जो लोग निर्धन होते हैं वे मानते हैं और कहते हैं कि हमारे पास धन होता तो हम सब-कुछ कर सकते । जो धनी और बुद्धिमान् हैं वे जानते हैं कि धन की शक्ति परिमित है, थोड़ी है । जब भारत पराधीन था और निःशस्त्र किया गया था तब कई देशभक्त कहते थे, कि शस्त्र की ही कमी है, शस्त्र मिलते ही हम

भारत को आज़ाद कर सकेंगे। जब किसी के हाथ में शस्त्र आया तब वह अंगरेजों का तो कुछ बुरा नहीं कर सका। वह शस्त्र किसी श्रद्धानन्द को और महात्मा गान्धी को ही मारने के काम आया। जब हम ने स्वतन्त्रता खोयी तब हम नि शस्त्र नहीं थे। पराधीन होने के बाद ही नि शस्त्र किये गये थे, यह हम भूल जाते हैं।

क्रानून की शक्ति मर्यादित होती है, यह तो एक बात है ही। लेकिन जब किसी सामाजिक अन्याय या दोष के खिलाफ़ क्रानून किया जाता है तब लोग मानते हैं कि हमारा काम अब पूरा हो गया। अब जिम्मेवारी हमारी नहीं, किन्तु वेलीफ़ की, पुलिस की, मजिस्ट्रेट की और जेलर की है।

समाज सुधार का काम जो सदाचार-परायण, लोकहित-चिन्तक सेवकों का और नेताओं का है, वह काम, कानून बनते ही, वे छोड़ देते हैं, गिथिल बनते हैं और एक तरह से बेपरवा भी बनते हैं। और सरकार तो सजा और रोकटोक में ही मानती है। वही एक शस्त्र उस के पास है। उस से काम नहीं चलता, तब कहने लगती है, जो क्रानून से नहीं होता वह शिक्षण के द्वारा कर देखेंगे। सरकार इस के लिए पैसा खर्च करने को तैयार रहती है। 'तनख्वाह दे कर लोगों को गाँव-गाँव व्याख्यान देने के लिए भेज दीजिए। पाठ्य-पुस्तकों में अस्पृश्यता-निवारण का महत्त्व समझाने वाले पाठ दाखिल कीजिए। बड़े-बड़े चित्र खिचवा कर बाज़ारों में, स्टेशन पर और ऐसे ही सार्वजनिक स्थानों पर लगवा दीजिए और सर्कुलर निकाल कर जो सवर्ण युवक हरिजन लड़कियों के साथ शादियाँ करते हैं उन्हें अच्छी नौकरी देने की सूचना दीजिए।' सरकार का काम ऐसा ही होगा। जो लोग समाज-शास्त्र समझते हैं वे कहते हैं कि अन्तरजातीय शादियाँ होने से जातियों का उच्च-नीच भाव कम होगा, लेकिन जातियाँ कम नहीं होंगी। गोत्र का ही मिसाल लाजिए। शादियाँ एक गोत्र में हो ही नहीं सकती। शादियों का नियम ही है कि वह आन्तर-गोत्र होनी चाहिए। इस से गोत्रों में उच्च-नीच भाव नहीं रहा, लेकिन गोत्र टिके हुए हैं।

कानून किसी को सज्जन नहीं बना सकता और सारे के सारे समाज की ग़लत-फहमियों को, दोषों को और व्यापक दुराचार को मिटा नहीं सकता। जो काम समाज-हितपी, सदाचारी, समाज-सेवापरायण त्यागियों का है, वह उन्हीं को करना चाहिए। जो लोकमत-परिवर्तन उन के द्वारा हो सकता है वह केवल शाला-शिक्षकों के द्वारा, पाठ्य-पुस्तकों के द्वारा और घन्वादार प्रचारकों के द्वारा नहीं हो सकेगा। तेजस्वी समाज-सेवकों का कार्य जोरों से चलाने पर कानून उन्हें मदद कर सकता है, शिक्षा का महकमा भी बाद में बहुत-कुछ मदद कर सकता है।

छोटे-मोटे प्रचारक भी उपदेश दूर-दूर तक पहुँचाने का काम कर सकते हैं, लेकिन असली काम करना है चारित्र्यशील, तेजस्वी समाज सेवकों को ही। सरकार ऐसी की इच्छा कर सकती है, लेकिन उन को अपने हाथ में ले कर उन से काम नहीं ले सकती।

कानून के द्वारा बड़ी या बड़ी सजा करने का मोह छोड़ ही देना चाहिए। बड़ी सजा से समाज-हृदय कठोर होता जाता है और जिन्हें कड़ी सजा भुगतनी पड़ती है वे सजा के आदी बनते हैं। सजा की धार बूढ़ी होती है और वह काम नहीं देती। और जब कानून जटिल बनते हैं तब उन का अमल करना कठिन होता है। घूसखोरी बढ़ती है, पक्षपात या दुरुपयोग करने के मौके बढ़ते हैं और सीधा-सादा समाज परेशान होता है।

कानून को सर्वसमर्थ समझने से अथवा सर्वसमर्थ बनाने की कोशिश से समाज में नये-नये दोष पैदा होते हैं।

हमें भूलना नहीं चाहिए कि अस्पृश्यता का शाप किसी समय सामाजिक-धार्मिक कानून के हाथ का एक शस्त्र ही था जो आज स्वयं बड़ा शाप-रूप हो बैठा है।

(२६ अक्टूबर १९५७)

अस्पृश्यता-निवारण में नया खतरा

अमुक जाति में या वंश में जन्म होने के कारण किसी को हीन समझना या अस्पृश्य समझना मानवता का द्रोह है। इसलिए धर्म की परिभाषा में हम उसे अधर्म और पाप कहते हैं। मानवता या सामाजिकता की परिभाषा में उसे हम गुनाह कहते हैं।

एक समय था जब चर्चा बहुत चली कि अस्पृश्यता दूर करने के लिए कानून किया जाय या हृदय-परिवर्तन और मतपरिवर्तन का सहारा लिया जाय ?

जब तक इस बारे में समाज का मानस जागृत नहीं था, धर्मबुद्धि मलीन थी, तब तक कानून बनाना मुश्किल था। विदेशी राज के सहारे हम कानून करते तो शायद समाज पर यह जुल्म हुआ ऐसा ही जनता का अभिप्राय हो जाता। सन्तो ने, धर्मपुरुषों ने और सामाजिक सुधारकों ने लोकमानस को जागृत किया। महात्माजी ने धर्म के साथ राजनीतिक जोर लगाया और सारे राष्ट्र की धर्मबुद्धि जागृत की और अस्पृश्यता दफना दी।

मैं देश-विदेश के लोगों को अभिमान के साथ समझाता हूँ कि अस्पृश्यता-निवारण का कानून हमारी राष्ट्रीय विधान सभा ने सर्वानुमति से पास किया है। एक भी सदस्य ने विरुद्ध मत नहीं दिया। इतना ही नहीं एक भी सदस्य तटस्थ न रहा। आज देश के पञ्चात भागों में, खास कर के गाँवों में अब भी अस्पृश्यता का पालन कहीं-कहीं होता है। क्योंकि लोग पुरानी रूढ़ि—धर्म के नाम चली हुई रूढ़ि आसानी से छोड़ नहीं सकते। और चन्द जातियाँ अपनी उच्चता के घमंड को आसानी से छोड़ नहीं सकती।

ऐसी हालत में कानून और मतपरिवर्तन दोनों उपायों से अस्पृश्यता के सब अवरोध दूर करने हैं। जो लोग हृदयपरिवर्तन के रास्ते जाते हैं उन को चाहिए कि वे कानून की मदद ले कर गुनाहगार को सजा करने की कोशिश न करें। लेकिन वाक़ी के समाजसेवक और लोकनेता जरूर कानून का सहारा ले कर अनाथों का और पीड़ितों का रक्षण करें। जिन लोगों को राज चलाना है देश के विधान को जीवित रखना है, उन को तो जागरूक रह कर निर्भयता से अछूत आदि दबी हुई जातियों का और व्यक्तियों का रक्षण करना ही चाहिए।

जो लोग सरकार के नौकर हैं, प्रजा का नमक खाते हैं और कानून का पालन करने के लिए बंधे हुए हैं वे तो कानूनभंग को तनिक भी बरदाश्त न करें। वे तो पुराण-मतवादियों को कह सकते हैं कि जो कानून आप को पसन्द नहीं उसे बदलने की कोशिश जरूर करें। लेकिन जब तक कानून कानून है तब तक उसे अमल में लाने के लिए हम बंधे हुए हैं। इस बात में अगर हम ने ढील की तो स्वराज स्वराज नहीं रहेगा।

असल में कानून तो राष्ट्र की न्यायबुद्धि, धर्मबुद्धि और मानवता को समझ कर उस पर अपनी मुहर लगाता है। उस मुहर का आदर हरएक को करना ही चाहिए। जिन के मन में कानून के प्रति सर्वमान्य आदर नहीं है, विचारपूर्वक और निष्ठापूर्वक लोग कानून का पालन जो नहीं करते, उन्हें कानून के खिलाफ़ सत्याग्रह करने का अधिकार ही नहीं रहता। ऐसे लोग जब कानून का भंग करते हैं तब वे सत्याग्रही नहीं किन्तु मामूली गुनाहगार ही होते हैं।

अस्पृश्यता-निवारण का काम कब का ख़तम हो जाना चाहिए था। स्वराज सरकार इस बात में अगर जोर न लगावे और अस्पृश्यता-निवारण नाम से एक कायमी महकमा चलावे और बजट में उस के लिए आर्थिक प्रवन्ध कर रखे और उतने से सन्तोष माने तो सरकार की नीयत पर किसी का विश्वास नहीं होगा। अस्पृश्यों की ओर से बोलनेवाले लोगों का सन्तोष और वोट पाने के लिए सरकार अगर प्रजाकीय धन का कुछ हिस्सा उन्हें देती रहे तो अस्पृश्यता

दूर तो नहीं होगी, लेकिन सम्भव है अस्पृश्यता मजबूत ही बनेगी । अस्पृश्यता के खिलाफ बोलनेवाले को एक व्यवसाय मिलेगा और रूढ़िवादी कहेंगे कि अगर अस्पृश्यता चलानी है तो अस्पृश्यता-निवारको की उग्रता कम करने के लिए उन्हें कुछ-न-कुछ अवश्य देना चाहिए । रूढ़ि की रक्षा के लिए इतना धन का व्यय बहुत नहीं है अस्पृश्यता पाप है, कलक है, गुनाह है ऐसी बातें चन्द लोगो के मुँह से सुननी पड़ेंगी, अखबारो में पढ़नी पड़ेंगी । उस के आदी हम बन जायेंगे ।

अस्पृश्यता कानून से दूर हो चुकी है । उस की 'धार्मिक' बुनियाद टूट गयी है । अब जो लोग आज तक अस्पृश्य गिने जाते थे उन में तेजस्विता आनी चाहिए । उन को कहना चाहिए कि हम अस्पृश्य नहीं हैं । कोई हमें अस्पृश्य कहेगा तो हम उस चीज को बरदाश्त नहीं करेंगे । शिक्षा पाने के लिए और अपनी माली हालत सुधारने के लिए जो कुछ सीधी मदद मिल सकेगी हम ज़रूर लेगे । लेकिन अस्पृश्यता म्बीकार करने के लिए अगर हमें कोई घूस देगा तो हम उसे नहीं लेंगे । लोगो की दया पर जीने के दिन अब चले गये हैं । सवर्णों का हृदयपरिवर्तन करने का काम सवर्ण करें । उस के लिए सरकारी पैसा खर्च नहीं होना चाहिए । अस्पृश्यता-निवारक प्रचार के लिए न हम सरकार से पैसा लेगे, न और किसी को लेने देंगे, न सरकार को देने देंगे । सामान्य समाज के साथ एक रूप हो जाना यही हमारा एकमात्र उद्देश है । हमारे अन्दर जो अस्पृश्यता पायी जाती है उसे दूर करने का काम हमारा है । उस के लिए हम किसी से पैसा नहीं माँगेंगे । पैसा ले कर किये हुए प्रचार में जान नहीं आती, तेजस्विता नहीं आती । भाड़ूती प्रचार से दो नुकसान होते हैं । धर्मबुद्धि से, न्यायवृत्ति से चलाया हुआ तेजस्वी प्रचार फीकी पड़ जाता है और कानून भी कमजोर होता है । भाड़ूती प्रचारको को कहना ही पड़ता है कि कानून निर्वीर्य है ।

अस्पृश्यता-निवारण के प्रचार के नाम पर सरकार की ओर से जो पैसा खर्च होता है । वह पैसा बरबाद ही होता है और अस्पृश्यता-निवारण का काम कमजोर होता है ।

महात्मा गान्धी जैसो के पुण्यप्रताप से जो सार्वभौम कानून बना है उसे जीवित रखना है, प्रभावशाली बनाना है । साथ-साथ गान्धीजी ने अपनी तेजस्विता से जो प्रचार-कार्य किया उसी को गान्धीजी के ही ढग से आगे चलाना है । पाँच बरस के अन्दर इस काम को पूरा कर के दूसरे महत्त्व के काम की ओर राष्ट्र का ध्यान केन्द्रित करना चाहिए । ऐसा नहीं किया तो सामाजिक जीवन सड़ जायगा और स्वराज खतरे में आयेगा ।

(२४ फरवरी १९५६)

अस्पृश्यता के निवारण में नया खतरा

१४५

पुराना रास्ता नहीं चलेगा

हरिजनो के प्रति आज तक कम अन्याय नहीं हुआ है। आज भी हो रहा है। यह अन्याय सामाजिक है। उसे धर्म का आधार दिया गया, यह सब से बड़ी भूल हुई। अधर्म हुआ। इस अधर्म को, इस अन्याय को दूर करने की कोशिश अनेक सन्त-महात्माओं ने की। अब तो माने राष्ट्र ने प्रायश्चित्त की दीक्षा ली है। हरिजनो के नेता भी आत्मोन्नति का प्रयत्न कर रहे हैं।

अस्पृश्यता-निवारण का प्रयत्न महात्माजी जैसे चन्द लोगो ने किया। लेकिन उस का अमल तो सारे राष्ट्र ने किया है। अमेरिका जैसे सुशिक्षित देश में भी नीग्रो के प्रति पूर्ण न्याय का बरताव करने के लिए वहाँ के सेनेट के सब सदस्य तैयार नहीं हैं। चन्द पक्ष में हैं, चन्द रुढ़िवादी विरोध में हैं। जिस तरह भारत अनेक राज्यों का बना हुआ देश है, उसी तरह अमेरिका भी अनेक राज्यों का— (स्टेट्स का) देश है। चन्द स्टेट्स नीग्रों को पूर्णतया अपनाने को तैयार हैं। चन्द स्टेट्स नहीं हैं। ऐसे राज्य (स्टेट्स) केन्द्रीय सरकार को अवज्ञा करने को भी तैयार हुए। उन को दवाना पड़ा। केन्द्रीय सरकार उन्हें पूरा दवा भी नहीं सकती।

भारत की स्थिति ऐसी नहीं है। यहाँ के सब राज्य, सब प्रान्त और सब पक्ष के नेता अस्पृश्यता-निवारण के बारे में एकराय हैं। देश के धार्मिक नेता भी अब अस्पृश्यता-निवारण के बारे में अनुकूल हो गये हैं।

ऐसी हालत में जब देश के सब के सब प्रधान तत्त्व प्रायश्चित्त-पुनीत हो रहे हैं, देश के प्रति, समाज के प्रति समाज की न्याय-वृद्धि के प्रति, धर्मवृद्धि के प्रति अविश्वास दिखाना अर्थात् स्वार्थ का लक्षण होगा, दीर्घदृष्टि का अभाव होगा और मनुष्य-हृदय के प्रति नास्तिकता का पाप होगा।

विदेशी राज्यकर्ताओं ने भारतीय समाज को कमजोर बनाने के लिए उस में फूट डाली। वहाँ हमारी सामाजिक या धार्मिक कमजोरी देखी, उसे बढ़ाने की कोशिश की। हर समाज को अलग-अलग बनाया। हिन्दुओं के हाथ में मुसलमानों का हित मुरझित नहीं है, इन दोनों के हाथ में ईसाइयों का हित मुरझित नहीं है ऐसी बातें फैलायी। पारसियों को भी बढ़काने की कोशिशें हुईं। आसाम के और

पूर्व भारत के आदिवासियों को अलग करने में विदेशी मिशनरियों को बहुत-कुछ सफलता भी मिली । और हरिजन हिन्दू ही नहीं हैं ऐसी भूमिका खड़ी करने की आखिरी कोशिश ब्रिटिश सरकार ने कर के देखी । गान्धीजी ने प्राण की बाजी न लगायी होती तो अंगरेज इस में सफल हो जाते । अंगरेज मुसलमानों को देश के बंटवारे तक ले गये । लेकिन भारत में तो देश का नहीं किन्तु समाज का बंटवारा अब भी चलाने की नीति पायी जाती है । इसे अगर हम रोकेंगे नहीं तो सारा राष्ट्र कमजोर होगा और आखिरकार तितर-बितर हो जायेगा ।

देश के संविधान में जब हर एक आदमी को मताधिकार—वोट—मिला है, तब देश में जिन की बहुमती है, ऐसी पिछड़ी जातियों को विशेष सियासी अधिकार क्यों दिये जायें ? सच देखा जायें तो देश के सार्वभौम अधिकार अब सार्वजनिक वोट के द्वारा, बहुसंख्यक पिछड़ी जाति को मिल ही चुके हैं । उन को इस सार्वभौम अधिकार के उपरान्त विशेष अधिकार देने से, उन की सार्वभौम शक्ति बढेगी नहीं किन्तु घटेगी । और हमेशा के लिए वे लँगड़े रहेंगे । जिस समाज ने और जिन देश के नेताओं ने उन को न्याय देने के लिए इतनी कोशिशें की हैं, उन पर अविश्वास करना हरिजनों के हित की बात नहीं है । और मुख्य बात तो दूसरे किसी पर विश्वास रखने की है नहीं । अपनी संख्या और अपनी जागृति पर ही वे विश्वास रखें तो काफी है ।

और मैं तो इस के आगे जाकर हरिजन-नेताओं को यह समझाने की कोशिश कर रहा हूँ कि जब तक वे शेड्यूल कास्ट यानी हरिजन होकर रहेंगे तब तक वे एक छोटी-सी जमात ही रहेंगे । जिस दिन वे अछूतपन की बात भूल कर विराट पिछड़ी जाति में घुल-मिल जायेंगे, तब देखते-देखते वे एक प्रचण्ड बहुमत के नेता बनेंगे । और तब सारे देश का नेतृत्व भी उन के हाथ में आ जायगा ।

हरिजनों के लिए कानून या विधान के द्वारा खास स्थान सुरक्षित रखने से उन की हालत आश्रितों की जैसी हो जाती है । इस से चन्द नेताओं को थोड़ा कुछ लाभ होगा जरूर, लेकिन वह व्यक्तिगत लाभ होगा । सारे हरिजन समाज की स्थिति उस से सुधरेगी नहीं । जब वे विराट पिछड़ी हुई जातियों के स्वाभाविक और लोकमान्य नेता बनेंगे, तब उन में नया तेज आयेगा और उन की अस्पृश्यता अपने ही आप नष्ट हो जायगी । संविधान की मेहरबानी से जो अधिकार उन्हें मिलेंगे वे अधिकार कमजोर लोगों के अधिकार हैं, दान में दिये हुए अधिकार हैं । जब वे अपनी आन्तरिक शक्ति के द्वारा अपने स्वाभाविक अधिकार चलायेंगे तब उन के जीवन में इतना तेज आयगा कि उन्हें दूर रखने की कोई हिम्मत ही नहीं करेगा ।

अस्पृश्यता दूर करने का एक उत्तम तरीका है आन्तरजातीय विवाह का । आज की समाज-रचना देखते देश में हजारों और लाखों आन्तरजातीय विवाह हो नहीं सकेंगे । उस की जरूरत भी नहीं है । लेकिन जब तक हरिजन अपने को अछूत जाति के मानेंगे, गेड्यूल में होने का दावा करेंगे तब तक मिश्र विवाह होने में वही एक बड़ी रुकावट रहेगी । अनुभवों लोगों ने कहा ही है कि मनुष्य की जैसी श्रद्धा होगी वैसा वह बनता है ।

हरिजनों की सब से बड़ी आवश्यकता है हर तरह की शिक्षा की । अपने लड़कों को और खास कर के लड़कियों को हर तरह की शिक्षा अधिक से अधिक देने की कोशिश करें । हरिजनों की बुद्धिशक्ति और किसी भी जाति से कम नहीं है । अगर उन में महत्वाकांक्षा आ गयी तो चाहे जितने ऊँचे वे पहुँच सकते हैं । सरकार को अपनी नीति स्पष्ट करनी चाहिए कि नौकरी देते समय आवश्यक योग्यता होने पर ही हरिजनों को प्रमुखता दी जायगी । उच्च श्रेणी की नौकरियों में केवल योग्यता का ही ध्यान रखना चाहिए । राष्ट्र का हित उसी पर निर्भर है । तीसरी श्रेणी की नौकरियों में स्पर्धा का तत्त्व बहुत होता है । वहाँ पिछड़ी हुई जातियों के लिए खास स्थान मुकर्रर रखा जाय । पचास प्रतिशत नौकरियाँ पिछड़ी हुई जातियों के लिए रखी जाय तो बुरा नहीं है । चौथी श्रेणी की नौकरियों में पिछड़ी हुई जातियों के लोग ही अक्सर भरती होते हैं । वहाँ तो कुछ करने की आवश्यकता नहीं रहती ।

सब पिछड़ी जातियों को घर बनाने के लिए, औद्योगिक प्रगति के लिए, जीवन में सहकार का तत्त्व बढ़ाने के लिए हर तरह की मदद देनी चाहिए ।

अस्पृश्यता-निवारण के बारे में समाज को समझाने का काम तनख्वाह पाने वाले प्रचारकों का नहीं है । वह काम तो देश के नेताओं का है । जिन लोगों ने हरिजनों की, आदिम जाति हरिजनों की और इतर पिछड़ी जातियों की दम-दस, बीस-बीस वरस सेवा की है, वे ही स्वभाविक नेता हैं । लेकिन ऐसे लोगों की प्रतिष्ठा अब कम हो गयी है । धन के लिए उन्हें सरकार के पास जाना पड़ता है । अब नेतृत्व है उन्हीं मिनिस्ट्रो का और सरकारी अमलदारों का, जिन के हाथ में सरकारी सत्ता और सरकारी पैसा है । पिछड़ी हुई जातियों को उन की जातिगत संस्थाओं को अनुदान के रूप में प्रजा का पैसा देकर लोकप्रिय बनना आसान है । लेकिन उस में सेवा नहीं है । अगर राष्ट्र के सब नेता समय-समय पर गाँव-गाँव में जाकर लोगों को सहानुभूति दिखावें और अज्ञान लोगों को समाज के आदर्श समझा दें तो बहुत कुछ हो सकेगा । स्वदेशी अमलदार समाज के ऊपर काफी प्रभाव डाल सकते हैं । अस्पृश्यता अगर गाँवों में अभी

तक रही हो तो उस का कारण यही है कि हमारे अमलदार और मन्त्री अपने सामाजिक कर्तव्य का पालन नहीं करते ।

(१२ मई १९५६)

इंजन के डिब्बे

एक-एक सवाल को हल कर के उस से छुट्टी पाना और फिर दूसरे सवाल हाथ में ले कर उन का भी निबटारा करना हम लोग जानते ही नहीं । समाज जड़ता से भरा हुआ है । किसी सन्त महात्मा ने पीछे से धकेल दिया तो थोड़े आगे बढ़ेंगे । जड़ता की भी एक गति होती है जिसे अँगरेजी में 'inertia' कहते हैं । यह जड़ गति जब तक टिकती है समाज कुछ आगे बढ़ता है और फिर चैतन्य के अभाव में ठहर जाता है । इस के बाद जो प्रगति होती है वह विचारपूर्वक नहीं होती । पुराना आग्रह नहीं रहा, शिथिलता आ गयी, इस लिए पुरानो भलो-बुरी बहुत सी चीजें छूट जाती हैं । धर्म सुधार की बात हो या सामाजिक सुधार की, जड़ता और शिथिलता के कारण जो कुछ भी परिवर्तन हो सकता है समाज को मजूर है । किसी चीज को पकड़ रखने के लिए भी चैतन्य शक्ति की आवश्यकता होती है ।

अभी आगरा में एक निष्ठावान भूदान, ग्रामदान कार्यकर्ता ने बड़े दर्द के साथ पूछा कि भूदान-ग्रामदान की प्रवृत्ति अब पहले की तरह नहीं चल रही । उस में काफी शिथिलता आ गयी है । इस का कारण क्या और इलाज क्या ?

बात सुन कर दुःख हुआ, लेकिन आश्चर्य नहीं । मैं ने कहा कि हर प्रवृत्ति में ऐसा ही चलता है । बारिश के ही दिन लीजिए । जब बारिश शुरू होती है, कुछ दिन के लिए बारिश अच्छी होती है बाद में कम होती है और अन्त में धूपकाल आता है । पानी कम हो जाता है । और फिर दूसरी वर्षा की राह देखनी पड़ती है । हमारा समाज इंजन के डिब्बे जैसा है । इंजन खींचता है तब तक डिब्बे चलते हैं । इंजन के छूट जाने के बाद जड़गति के कारण बिना इंजन के डिब्बे भी कुछ हद तक दौड़ते रहते हैं और बाद में बन्द होते हैं । इसी तरह बाह्य प्रेरणा जब तक काम करे, कुछ होता है । नहीं तो जड़गति और जड़स्थिति—यही हमारे जीवन के सामान्य नियम हैं । हमारे युद्धों में भी जब तक सेनापति

सलामत है, फौज लड़ेगी। सेनापति मारा गया या गायब हुआ तो उस का स्थान कोई नहीं लेगा और लिया तो सफल नहीं हो सकेगा।

[सिर्फ एक ही दफे इस का एक अपवाद पाया गया। अंगरेज ने एक भारतीय फौज अफगानिस्तान की ओर भेजी थी। अंगरेज सेनापति मारा गया और सेना तितर-बितर होने की तैयारी में थी। लेकिन एक भारत का डॉक्टर, जो फौज के साथ था, लेकिन फौजी आदमी नहीं था, उस ने स्वेच्छा से सेना का नेतृत्व किया। लोगों में आत्मविश्वास आया। वे बहादुरी से लड़े और विजय पा कर लौटे। अंगरेजों ने इस डॉक्टर को, सर्जन कीर्तिकर की काफ़ी प्रशंसा की।]

मैं ने जवाब में कहा, भूदान-ग्रामदान की सफलता सारी दुनिया में एक चमत्कार है। श्री विनोबा लोगों की दानशक्ति, त्यागशक्ति पहचान सके और उसे जागृत कर सके, यह उन की बड़ी आस्तिकता है। योग्य आदमी की प्रेरणा मिलते ही हमारी जदता अपना मामूली स्वभाव छोड़ कर चाहे जितनी ऊँचा उठ सकती है।—यह है सच्चा चमत्कार।

इस तरह चैतन्यशक्ति और जडशक्ति का संघर्ष हमेशा चलता रहता है। सम्भव है कि विनोबा के कार्य के बाद यानी विनोबा से प्रेरणा पा कर जिन हजारों लोगों ने और ग्रामों ने जो विचार-परिवर्तन कर दिखाया, जो जीवन-परिवर्तन किया उस के प्रभाव से सरकार में नयी हिम्मत आयेगी और कानून बनाये बिना भी सरकार जमीन वालों को और ग्रामों को समझा कर जरूरी परिवर्तन कर देगी, जैसे भारत सरकार हमारे राजाओं को समझा सकी कि सिर पर का मुकुट उतार देने में ही खैरियत है।

अमेरिका में नाग्रो गुलामी की गुलामी शुरू-शुरू में ऐसे ही दूर हो सकी। बाद में दक्षिणी राज्यों ने समय को नहीं पहचाना, इस लिए आब्राहम लिंकन को वाकायदा युद्ध करना पड़ा।

गान्धीजी ने अस्पृश्यता निवारण के कार्य को राजनीतिक क्षेत्र में स्थान दिया। स्वराज्य प्राप्ति का उसे एक अविभाज्य अंग बनाया। कुछ प्रगति हुई। अंगरेजों ने अपने स्वभाव के अनुसार हरिजनों को खरीदने की कोशिश की और उन्हें अपनी निष्ठा बेचने का धन्दा मिखाया। जो नैतिक प्रवृत्ति थी उसे बाजारू रूप आ गया। अस्पृश्यता-निवारण का काम नैतिक टग से होना चाहिए था। अंगरेजों ने उसे भ्रष्ट किया। स्वराज्य पाते ही अस्पृश्यता-निवारण का काम कानूनी टग से हम कर सके।

साथ-साथ गिरिजनों के उद्धार का काम भी राजनीतिक क्षेत्र में आया। उस के बाद बाकी की पिछड़ी हुई जातियों का सवाल भी राजनीति ने अपने हाथ में ले लिया। इस से सब जातियों की स्थिति तो कुछ सुधर गयी। आइन्दा जोरो से सुधरेगी भी, लेकिन सवाल हल नहीं हुआ। न किसी की मानम-शुद्धि हुई, न किसी के जीवन में परिवर्तन हुआ। वह काम अब करने के लिए शेष है।

यह काम अब भाषण देने से और हस्तपत्रक छपवाने से होने का नहीं। समाज को और सरकार को चाहिए कि वह समाज का एक छोटा सा सारा हिस्सा अपने हाथ में ले कर उसे एक-दो बरस में और बहुत तो एक पंचवार्षिक योजना में हल कर के ही छोड़ें।

यह काम है भगियों की अस्पृश्यता दूर कर उन का जीवन सुधारने का। इस के लिए सामाजिक तेजाब का प्रयोग करना पड़ेगा।

जो लोग जन्म से, यानी परम्परा से भगो हैं, भगी का पेशा कर रहे हैं ऐसी को दूसरी कोई नौकरी दे कर, उन से भगी-काम जबरदस्ती छुड़वाना चाहिए। जब हम लाखों शरणार्थियों को अपने समाज में समा सके और उन की आजीविका का सवाल कुछ न-कुछ हल कर सके, तब भगियों का सवाल हल क्यों नहीं हो सकता? इस में सवर्ण समाज का जितना विरोध होगा उतना भगियों की ओर से भी विरोध होगा। भगोजाति के नेताओं की इस में कसौटी होगी। जाति का नाम ले कर सब कुछ पाने को वे तैयार हैं, तो इस आजीविका-परिवर्तन के लिए, उन-को अपने लोगो को सफलतापूर्वक तैयार करना ही चाहिए। नहीं तो अपना नेतृत्व छोड़ दें।

भगियों का सवाल गाँव का नहीं शहरों का है। अमेरिका में लोग यही सवाल पूछते थे कि नीग्रो को मुक्त करने पर जो काम वे करते आये हैं, आइन्दा कौन करेगा? जवाब यही हो सकता है कि 'जिन को गरज है वे करेंगे'। अगर रसोई बनाने का काम स्त्री-जाति और रसोइयों ने छोड़ दिया तो रसोई बनाये बिना दुनिया थोड़े ही रहने वाली है? कुछ रास्ता निकल ही आयेगा। चमार के व्यवसाय में मुनाफा है यह देख कर सब जाति के लोग चमार-काम करने के लिए धीरे-धीरे तैयार हो रहे हैं। जूते के बिना शायद मनुष्य का काम चल सकेगा। गन्दगी (टट्टियाँ) साफ किये बिना वह दस दिन भी नहीं चलेगा। लोग रोग के शिकार बन कर मरने लगेंगे। हम नहीं मानते कि समाज के नेता और समाज के सेवक ऐसी नीबूत आने देंगे। भगी-काम जो आज इतना गन्दा है और जो करने के लिए भगी ही तैयार हैं देखते-देखते विज्ञान की मदद से सुधर जायेगा। विद्वान् लोग अपना दिमाग चलायेंगे। नगरपालिकाएँ बड़े-बड़े पुरस्कार दे कर

नये-नये आविष्कारों को प्रोत्साहन देंगी। चन्द लोग इस आन्दोलन से लाभ उठा कर विलायत की यात्रा कर के, वहाँ से सबक सीख आयेंगे। लेकिन कुछ इलाज अवश्य होगा इतना निश्चित है।

भगियो को गन्दगी की सफाई के काम से छुड़वाना, यह एक काम—और 'उन के रहने के मकानों की समस्या' हल करना, यह दूसरा काम इतना अगर हमारा प्लानिंग कमिशन तीन या पाँच साल के अन्दर नहीं कर सका तो वह राष्ट्रीय सकट का निवारण क्या कर सकेगा ?

गान्धीजी होते तो ऐसी कुछ पंचवर्षीय योजना ले कर उसे हल कर के दिखाते। अगर आज जवाहरलालजी इसे सफल बनाने का निश्चय करें तो भी वह हो सकेगा। हमारे समाज और सरकार के इजन वे ही हैं। बाकी सरकारी सारा तत्र इजन के पोछे दौड़ने वाले अच्छे-अच्छे डिब्बे के समान है।

अस्पृश्यता का हड़क

बुद्ध भगवान् सनातन हिन्दूधर्मो क्षत्रिय थे। कहते हैं उन के मन में कुलामिमान भी था। लेकिन किसी भी जाति के प्रति उन के मन में तिरस्कार नहीं था। हिन्दू समाज में धार्मिक, दार्शनिक और सामाजिक सुधार उन्होंने किये। अस्पृश्यतानिवारण के प्रयोग तो उन्होंने किये ही होंगे। उन्होंने ब्राह्मण और चाण्डाल शब्द की नयी व्याख्या की। उन के अनुयायियों को नाम मिला बौद्ध। लेकिन वे हिन्दू समाज से अलग नहीं हुए थे। हिन्दू समाज के वे सुधारक थे।

धीरे-धीरे बौद्ध धर्म हिन्दुस्तान के बाहर गया। उस में शाक्त धर्म का मिश्रण हुआ। शाक्त धर्म पूरा-पूरा हिन्दू ही था और है। जिस धर्म का प्रचार नेपाल, तिब्बत, चीन, मंगोलिया, कोरिया, जापान आदि देशों में फैल गया—उसे महायान कहते हैं। इन के प्रधान ग्रन्थ संस्कृत में ही हैं। इस लिए ऊपर के सब देशों के लोगों को हम हिन्दू कह सकते हैं। लेकिन वे अपने को अलग मानें तो उन्हें हम जबरदस्ती हिन्दू थोड़े ही कह सकते हैं ?

सीलोन (लका), ब्रह्मदेश, कम्बोडिया आदि प्रदेश के बौद्ध लोग हीनयान-पन्थी हैं। वे अपने को कभी भी हिन्दू नहीं कहेंगे। उन की भूमिका ही प्रॉटेस्टन्ट भूमिका है।

मैं ने मान लिया था कि बौद्ध धर्म में हिन्दुओं के कुछ-कुछ दोष तो जरूर पहुँच गये होंगे, लेकिन अस्पृश्यता से बौद्ध लोग मुक्त ही होंगे। लेकिन देखा कि जापान में 'ईता' कर के एक अस्पृश्य जाति है। उन का पेशा खटीक (कसाई) का था।

हमारे यहाँ के अस्पृश्यों ने सब तरह के अन्याय और अपमान सहन किये, लेकिन वे हिन्दू धर्म में ही रहे। उन की श्रद्धा और निष्ठा का फल हिन्दू धर्म के भगवान् ने उन्हें दे दिया। हिन्दुओं के सन्त-महन्तों ने, सुधारक और महात्माओं ने अस्पृश्यता के खिलाफ जबरदस्त जेहाद चलाया और अब तो सारे राष्ट्र ने सर्वानुमति से घोषित किया कि किसी को जाति के कारण अछूत समझना गुनाह है और उस के लिए सजा हो सकती है। अब अस्पृश्यता के अन्याय का सामना करने के लिए धर्मान्तर करने की आवश्यकता न रही।

इस के पहले चन्द अछूतों ने अपनी अस्पृश्यता दूर करने के लिए इस्लाम का स्वीकार किया। जब पश्चिम के गोरो का राज इस देश में हुआ तब कई अछूतों ने अपनी मुक्ति के लिए ईसाई धर्म को स्वीकार किया।

लेकिन धर्मान्तर करने पर भी कहीं-कहीं उन की अस्पृश्यता न गयी। जो सवर्ण हिन्दू ईसाई हुए वे हरिजन-ईसाइयों को पहले-पहल अपने मन्दिर-चर्च में भी नहीं आने देते थे। बाद में मन्दिर में तो आने दिया, लेकिन उन को अलग बिठाते थे। कहीं-कहीं सवर्ण ईसाइयों की कब्रस्तानें अलग और हरिजन ईसाइयों की कब्रस्तानें अलग। कहते हैं कि आज भी ऐसा भेद दक्षिण भारत में कहीं-कहीं पाया जाता है।

खैर ! धर्मान्तर करने पर भी अस्पृश्यता ने उन को नहीं छोड़ा। तो भी इस्लाम में या विद्वासी धर्म में अस्पृश्यता को मान्यता जाहिरा तौर पर नहीं है।

अब हरिजनों के चन्द नेताओं ने सोचा कि हम जब तक हिन्दू हैं, हमारी अस्पृश्यता टलने की नहीं। इस लिए हम धर्मान्तर करें। वे बौद्ध हुए, नवबौद्ध हुए। हिन्दू न रहे।

अब सरकार कहने लगी कि जिन लोगों ने धर्मान्तर किया वे हिन्दू न रहे। इस लिए अछूतों को जो विशेष अधिकार या सहुलियतें मिलती हैं, तुम को नहीं मिलनी चाहिए।

जो अछूत मुसलमान या ईसाई हुए वे अपने को शेड्यूलकास्ट में शुमार नहीं करते। उन को अछूतों की सहुलियतें नहीं मिलती, न वे माँगते हैं। अगर वे माँगेंगे तो उस का अर्थ यही होगा कि या तो वे अपने को हिन्दू मानते हैं अथवा उन्होंने अस्पृश्यता की बुराई इस्लाम में या ईसाई धर्म में ले जाना पसन्द किया। स्वयं तो अस्पृश्यता से मुक्त नहीं हुए, किन्तु एक मुक्त धर्म को उन्होंने अस्पृश्यता के पाप से भ्रष्ट कर दिया।

सुनता हूँ कि बम्बई की तरफ कई नव-बौद्ध सरकार से कहते हैं कि हम ने धर्मान्तर तो किया, लेकिन हमारी अस्पृश्यता गयी नहीं है, इस लिए हमें शेड्यूल-

कास्ट के जो विशेष अधिकार मिलते थे, सहूलियतें मिलती थी, आइन्दा भी मिलनी चाहिए ।

सरकार इन्हें नाराज क्यों करें ? जो लोग श्येड्यूलकास्ट की फेहरिस्त में रहना चाहते हैं वे सचमुच हिन्दू मिटे ही नहीं । बुद्ध भगवान् जैसे हिन्दू थे, वैसे वे भी हिन्दू ही हैं ।

अब वे अस्पृश्यता बौद्ध धर्म में ले गये । जो बौद्ध जमात अस्पृश्यता के पाप से मुक्त थी, वह वैसी न रही ।

पता नहीं कि जब नव-बौद्धों को अछूतों के अधिकार मिल रहे हैं, तब जो अछूत ईसाई बन गये या मुसलमान बन गये वे भी अगर नव-बौद्धों के जैसे श्येड्यूलकास्ट की फेहरिस्त में घुसना चाहें तो सरकार उन के इस दावे को मान्य रखेगी या नहीं । चुनाव के दिन जब आयेंगे तब यह सवाल अवश्य उठेगा ।

हमारा तो स्पष्ट अभिप्राय है कि अस्पृश्यता के दैत्य को नष्ट करने का कर्तव्य हिन्दूधर्म का ही है, हिन्दू समाज का ही है । हिन्दुओं का पाप हिन्दू ही वो सकते हैं । हम अपने लोगों को अछूत बनाने का पाप कर ही चुके, साथ-साथ इस्लाम, विश्वासी धर्म और बौद्ध धर्म को भी इस बात से मुक्त नहीं रहने देंगे और यह विचित्र प्रयत्न सबर्णों सनातनियों के द्वारा नहीं, किन्तु जो आज तक अस्पृश्य गिने गये उन्हीं के प्रयत्न से अस्पृश्यता का प्रचार अन्य धर्मियों में भी घुस जायगा ! पाप का प्रचार कहाँ होगा, कहाँ नहीं होगा कहना मुश्किल है । सब धर्मों को बचाने के लिए भी हमें अपने धर्म में से अस्पृश्यता को समाप्त करना ही चाहिए ।

(१५ मई १९६३)



पिछड़ी जातियाँ

हमारे आदिम-जाति भाई

देश की जाग्रति के साथ हमारे आदिम-जाति भाइयों की उन्नति होती देख कर खुशी होती है। हालाँकि हरिजन आदि अन्य जातियों में जितनी जाग्रति हुई है इतनी अभी तक इन में नहीं पायी गयी है, तो भी जहाँ देखें आदिमजाति के कई लोग अपनी उन्नति के लिये कुछ-न-कुछ सोचते हुए और करते हुए दीख पड़ते हैं। श्री ठक्कर बाप्पा ने महात्माजी की सहायता से जो काम शुरू किया, उसे सारे देश में इस तरह जोर पकड़ते हुए देख कर किसे खुशी नहीं होगी ?

चन्द लोग कहते हैं कि इन भूमिजनों का जीवन जैसा है वैसा ही रहे। यह जीवन इतना आकर्षक है कि उस का काव्य बिगड़ने नहीं देना चाहिए। इन रसिकों को क्या पता है कि हमारे भूमिजन भाइयों की जीवन-यात्रा कितनी कठिन और कष्टमय है। आदिमजाति के लोगो का एक जिन्दा संग्रहालय बनाना रसिको के लिए लाभदायी बनेगा। नृवंशशास्त्री लोगो के अध्ययन के लिए इस में बड़ा सुभीता होगा। लेकिन हम चाहते कि हमारे इन भाइयों को उन्नति और आनन्द के सब साधन मिलें। उन का ज्ञान और कौशल्य बढ़े। जो तरह-तरह के प्रगति के और सुख के साधन हमें हासिल हैं, वे सब इन्हें मिलें, और देश में इन्हें वही प्रतिष्ठित स्थान मिले जो दूसरों को आज मिल रहा है। श्री जवाहरलाल नेहरू और राष्ट्रपति राजेन्द्रप्रसाद जिन स्थानों पर आज विराजमान हैं वे सब स्थान आदिमजाति भाइयों के लिए भी खुले हैं। लेकिन उन की महत्वाकांक्षा आज वहाँ तक नहीं पहुँचती है। किसी-न-किसी वक्त उन को वहाँ तक पहुँचना ही है।

आदिमजाति के लिखे-पढ़े नवयुवक आज अपनी जाति की उन्नति की बातें सोच रहे हैं। यह अच्छा ही है। लेकिन केवल अपने ही लोगो की उन्नति का ख्याल करने वालों का पूरा उत्कर्ष नहीं होता। जो लोग औरों के हित की—सारे देश के लोगो के हित की बात सोचते हैं, उन्हीं की पूरी उन्नति होती है। महात्माजी अगर सौराष्ट्र के मोढ बनियों की ही उन्नति की सोचते तो विश्ववन्द्य महात्मा नहीं बनते। भारत के सर्वोच्च सेवक जवाहरलालजी भारत की उन्नति

के लिए दिन-रात लगे रहते ही हैं, लेकिन साथ-साथ वे दुनिया के अन्य देशों की भी सोचते हैं। इसीलिए आज दुनिया में उन का इतना ऊँचा स्थान है। और उन के कारण भारत की ओर सारी दुनिया आशा की निगाह से देख रही है। हमारे आदिमजाति भाइयों की और वहनों की महत्वाकांक्षा की तनिक भी मर्यादा नहीं होनी चाहिए।

इन गिरिजन और भूमिजन वन्धुओं की उन्नति की बात जब हम सोचते हैं, तब हमारी यह कोशिश नहीं होनी चाहिए कि हम उन्हें अपनी कोई मनमानी सूरत दे दें, उन्हें हम अपने सान्चे में ढाल दें। आदिम जातियाँ ईश्वर की कलाकृति हैं। उन-के सामने इस युग के सब आदर्श हम प्रेम से धर दें। इन्हें जो बात पसन्द आयेगी, ले लेंगे, जो पसन्द नहीं आयेगी, छोड़ देंगे। जैसी इन की खुशी हो, वैसा अपना विकास-क्रम वे पसन्द करेंगे।

आज इन के आसपास की दुनिया जोरों से आगे बढ़ रही है। उन्हें इस की पूरी जानकारी नहीं है। कई स्वार्थी लोग इन भोले लोगों की अज्ञानता से लाभ उठाते हैं, इन का शोषण करते हैं। इन्हें बचाना हमारा प्रथम कर्तव्य है।

इन्हें बचाने का और इन की उन्नति का सब से महत्त्व का तरीका है शिक्षा। हम अपने बच्चों को जैसी शिक्षा देकर बिगाड़ रहे हैं, वैसी शिक्षा इन्हें देंगे तो इन का अहित होगा। इन्हें इन के जीवन के अनुरूप वही शिक्षा देनी चाहिए जो महात्मा गान्धीजी ने देश के सामने रखी है। लेकिन अगर हम इन्हें उच्च शिक्षा का रास्ता और सरकारी नौकरी का रास्ता बन्द कर दें तो इन का विकास रुक जायेगा। आज की शिक्षा के द्वारा बेकारी बढ़ती जाती है। यह बेकारी की शिक्षा इन के काम की नहीं है—किसी के भी काम की नहीं है। इन लोगों के लिए महात्माजी की बतायी हुई बुनियादी शिक्षा ही सब तरह से मुफीद है। लेकिन हम जानते हैं कि ये लोग यह शिक्षा लेने के लिए तभी तैयार होंगे जब हमारी सरकारें घोषित करेंगी कि सरकारी नौकरी देते वक़्त उन्हीं को ज्यादा पसन्द किया जायेगा, जिन्होंने बुनियादी शिक्षा में प्रवीणता हासिल की है।

और भी एक बात है। बुनियादी शिक्षा के लिये आज तक हम ने ऐसे शिक्षक पसन्द किये जो सफ़ेदपोश जाति के थे। ऐसे लोगों को परिश्रम के प्रति अरुचि होती है। हाथ-पाँव चलाना वे अपनी शान के खिलाफ़ समझते हैं। स्वयं काम करने की अपेक्षा वे दूसरों का शोषण कर अपना घर भरते हैं। गान्धीजी की बतायी हुई शिक्षा ऐसी के हाथ में सलामत नहीं है।

आइन्दा हम गाँव के और देहातो के कारीगरों को बुला कर कहेंगे कि गाँव के गृह-उद्योग और हाथ-कारीगरी में हम आप का इम्तहान लेंगे। उस परीक्षा में

जो पास होंगे, उन्हें सब तरह की अच्छी शिक्षा देंगे, और शिक्षण-शास्त्र सिखा कर उन्हें बुनियादी शिक्षक बनायेंगे। 'और लोग सुधरे हुए हैं, हम पिछड़े हुए हैं,' ऐसी मायूसी उन के मन में रहने नहीं पाये। उन के मन में हमेशा ऐसा विश्वास रहे कि सफेदपोश लोग जो नहीं कर सकते हैं वह हम कर के दिखायेंगे।

ऐसे शिक्षकों के द्वारा आप लोग अपने लड़कों को और लड़कियों को महात्माजी की बतायी हुई नयी तालीम यानि जीवन-शिक्षा जब देंगे, तब आप देखेंगे कि आप की जाति में नयी ही जान आयेगी। नया चैतन्य प्रस्फुटित होगा और देश का नेतृत्व आप के हाथ में आप ही आयेगा।

फिर तो आप को सरकारी नौकरी माँगने के लिए नहीं जाना पड़ेगा। सरकार ही आप के पास आ कर पूछेगी कि 'सेवा करने के लिए आओगे ? हमें विश्वास है कि आप के हाथों ही राज्य अच्छा चलेगा'।

शिक्षा के द्वारा सब तरह का कौशल्य बढ़ाना है। आँखें तेज हो, कान तेज हो, दिमाग तेज हो और उँगलियों के द्वारा सब तरह का काम, विज्ञान युग चाहता है उतना सूक्ष्म और बिना तनिक भी खामी का बने, यह है आज के कौशल्य की माँग।

इस के अलावा विज्ञान से दूसरा भी एक काम लेना है। गाँव के लोगों में, और आदिमजाति के लोगों में भी, वहम बहुत होते हैं। जादू-मन्त्र भूत-प्रेत पर विश्वास होता है। जहाँ बीमारी आयी, छूत का रोग आ गया, वहाँ तबीबी इलाज करने की जगह जादू का सहारा लिया जाता है। कभी-कभी तो जब जानवर मरने लगते हैं तब लोग हरिजनो को पीटते हैं, ऐसा मान कर कि ये हरिजन ही सब रोग लाते हैं। ऐसे वहमों का इलाज एक ही है—वैज्ञानिक दृष्टि का प्रचार। जब विज्ञान बढ़ेगा तब वहम अपने-आप दूर होंगे और साथ-साथ कुशलता भी बढ़ेगी। नयी तालीम में विज्ञान और कौशल्य दोनों का ऊँचा स्थान रहेगा।

गिरिजन और भूमिजन खुली हवा में रहते हैं, घूप का सेवन करते हैं। वे परिश्रम करते हैं। उन में रोग का विस्तार कभी भी नहीं होना चाहिए। लेकिन अज्ञान के कारण और निस्त्व आहार के कारण वे रोग के शिकार बनते हैं। आदिमजाति के लोगों में और भी कई रोग फैले हुए हैं, जिन का इलाज तुरन्त होना चाहिए।

स्त्री-पुरुष-सम्बन्ध और उस की समस्याओं का शुद्ध ज्ञान भी शिक्षा के द्वारा इन्हें देना चाहिए। और अगर आज की दुनिया में इन्हें रहना है तो अपनी चीजें किस तरह से बेचना, जरूरी चीजें किस तरह खरीदना, पैसा कैसे बचाना, पूँजी का रहस्य क्या है आदि सब बातें इन्हें सिखानी चाहिए। कानून, कोर्ट का रहस्य

भी इन्हें समझाना जरूरी है। वोट (मतदान) क्या चीज है, पार्लियामेंट कैसा काम करती है, अन्याय का इलाज कैसे हो सकता है, पचायत के अधिकार कैसे और कितने हैं, इन सब बातों से इन्हें वाक़िफ़ करना चाहिए।

विज्ञान के साथ शुद्ध धर्म का ज्ञान भी शिक्षा के द्वारा दिया जाये और धार्मिक जीवन के विकास के लिए गीत, नृत्य, नाटक और चित्रकला का उपयोग किया जाये। आदिवासियों के गीत और नृत्य का सम्मान तो हम करते आये हैं। लेकिन इतना काफ़ी नहीं है। जहाँ-जहाँ इन के गीत और नृत्य संस्कारी और आकर्षक हैं वहाँ उन को अपनाने का, फैलाने का प्रयास हम करें, यह भी इतना ही जरूरी है। जब वे देखेंगे कि उन के पास देने लायक भी कुछ है, जो हम उन के पास से सीखते हैं तो उन का आत्मविश्वास बढ़ेगा और हमारे साथ घुलते-मिलते हुए उन को संकोच नहीं रहेगा।

गिरिजनो को और भूमिजनो को लोग जंगली कहते हैं। जंगलो के साथ का घनिष्ठ सम्बन्ध रहता है इस अर्थ में इन्हें हम 'जंगली' कह सकते हैं। लेकिन अगर 'जंगली' का अर्थ असंस्कारी है, तो यह शब्द इन आदिम-जातियों के लिए बिल्कुल अनुचित है। इन का सामाजिक संगठन, इन की सत्यनिष्ठा, खुले दिल से बात करने का इन का तरीक़ा, जहाँ विश्वास बैठ गया वहाँ इन की असाधारण निष्ठा—ये सब ऊँची संस्कारिता के लक्षण हैं। परिमित सावनों के द्वारा ये लोग जिस तरह अपनी जीवन-समस्याएँ हल करते हैं, उस में भी इन की संस्कारिता और शक्ति प्रकट होती है। ग्रामोद्योग में इन की प्रवीणता और कला-कौशल्य बढ़े ही आकर्षक होते हैं। इन के औज़ार, इन के वाजिन्त्र, इन के शिकार के साधन आदि हर बात में इन की संस्कारी सफलता पायी जाती है। इन की बनायी हुई कलायुक्त चीज़ें हम केवल संग्रहालय में न रखें। हजारों घरों में भी उन का इस्तेमाल बढ़ाना चाहिए।

आदिवासियों के धार्मिक ख़यालो का हमें आदरपूर्वक अध्ययन करना चाहिए। ईसाइयों ने उन के बीच धर्म-प्रचार बहुत किया है। दो करोड़ आदिवासियों में से चार लाख आदिवासी ईसाई बन चुके हैं। जो धर्म हमारे इन भाइयों ने अपनाया उसे हम अब पराया धर्म नहीं कह सकते। ईसाई मिशनरी भले ही आदिवासियों के धर्म-विचार के प्रति सहानुभूति या आदर न रखें, किन्तु हमें ईसाई धर्म के प्रति अनुदार दृष्टि नहीं रखनी चाहिए। दुनिया में जितने भी महान् धर्म हैं, हमारे आदर के अधिकारी हैं। जब दुनिया में अवर्म का फैलाव बढ़ रहा है, सब धर्मों को चाहिए कि वे अपनी-अपनी संकुचितता छोड़ कर, परस्पर भाई-चारा बढ़ायें और सब मिल कर अधर्म के खिलाफ़ मोर्चा बाँध दें।

ईसाई धर्म-प्रचारकों को हम दुश्मन क्यों मानें ? अगर उन में संकुचितता है, तो वह हम अपनी उदारता के द्वारा दूर करें। भगवान् ईसा एक परम भागवत थे। उन की ईश्वरनिष्ठा अनन्य थी। वे बाल-ब्रह्मचारी थे। पतितोद्धारक थे। हिन्दू-धर्म ने ऐसे सब सन्तों को आराध्य माना है। हम लोग जिस तरह अनेक त्यौहार मनाते हैं, नाताल (क्रिसमस) का भी त्यौहार मनावें। ईसा के उपदेश में कोई ऐसी चीज़ नहीं है जो हमें आपत्तिजनक लगे। हम हिन्दू रह कर ईसा को और ईसा के सद्गुणों को स्वीकार कर सकते हैं।

ईसाई मिशनरियों ने हमारे देश में बहुत-कुछ प्रचार किया है। राज्य-सत्ता की उन्हें मदद थी। और उन्होंने सेवा-कार्य भी बहुत किया है। इस लिए उन्हें कामयाबी मिली। चन्द मिशनरियों की करतूतें अच्छी नहीं हैं लेकिन इस से ईसाई धर्म को हम बुरा नहीं कह सकते। हिन्दू-धर्म और ईसाई-धर्म दोनों की दृष्टि में एक बड़ा फर्क है। ईसाई-धर्म के प्रचारक कुछ असहिष्णु होते हैं। वे कहते हैं कि सत्य तो हमारे पास ही है। बाकी के सब धर्म असत्य में डूबे हुए हैं। लेकिन खूबी यह है कि इन ईसाइयों में अनेक पन्थ हैं। एक को जो बात सही लगती है, वह दूसरे को गलत लगती है। आपस में वे विवाद करते रहते हैं।

हम कहते हैं कि भगवान् की दुनिया में तरह-तरह के मानस होते हैं। ईश्वर की ओर बढ़ने के रास्ते बहुत हैं। आदिवासियों में भी सदाचार की चाह है। हिन्दूधर्म में आदिवासियों के धर्म-विचारों का और रूढ़ियों का तिरस्कार नहीं किया है। आदिवासियों के धर्म-विचारों के लिए हिन्दू-धर्म में स्थान है। अगर ठीक सोचा जाये तो हिन्दू-धर्म एक विशाल धर्म-कुटुम्ब है। इस में अनेक मार्गों के लिए स्थान है। हम अपनी उपासना में रोज़ कहते हैं “सब सन्तों की जय।” सकीर्ण बुद्धि के लोग इस चीज़ को नहीं समझ सकेंगे। वे तो वाद-विवाद करने को ही तैयार हो जाते हैं। उन के प्रति हम दयाभाव रखें और उन से चर्चा करना छोड़ दें।

आज दुनिया में तीन धर्म अनेक देशों में फैले हुए हैं। बौद्ध, ईसाई और इस्लाम। तीनों के साथ हम प्रेम का सम्बन्ध रखें, भाईचारा बढ़ाये। सब धर्मों के साथ सहयोग स्थापित कर हम अपनी दृष्टि को जामन (heaven) की तरह उपयोग में लायें। जैसे हम दूध में दही का जामन डालते हैं और उस में से मक्खन निकालते हैं, उसी तरह हमारी दृष्टि का जामन इस्तेमाल कर के हम सब धर्मों में से उन का मक्खन निकाल सकते हैं और अपना सकते हैं।

आज दुनिया में राजनीतिक विचारों का झगडा चल रहा है। धार्मिक

झगड़ों से थकी हुई दुनिया अब राजनीतिक वादों में लगी हुई है। और अब इन वादों के झगड़े चल रहे हैं। पूँजीवाद, समाजसत्तावाद, साम्यवाद आदि के झगड़े ऐसे ही बढे हैं जैसे धर्म के चले थे। अब इन में से एक रास्ता निकल आया है जिसे कहते हैं 'को-एक्जिस्टेन्स' या सहचार या सह-अस्तित्व, जिस के माने हैं "भैया तुम भी रहो, हम भी रहेंगे। तुम्हारे उसूल तुम्हें मुबारक हों। हम अपनी जगह, अपने उसूल पर चलेंगे। झगडा करने से कोई धर्म या कोई 'इज्म' का नाश नहीं होता, किसी एक की विजय भी नहीं होती। सिर्फ झगडा बढ़ता है। तो क्यों न मान लें कि झगड़े का मुँह काला। झगडा छोड़ कर हरेक अपने-अपने रास्ते चलें। जब भगवान् सब को वरदास्त करता है तो हम क्यों आराम से साथ न रहें?"

अगर झगडा छोड़ कर सह-अस्तित्व को स्वीकार किया, तो धीरे-धीरे सह-अस्तित्व से सहयोग पैदा होगा। आदान-प्रदान शुरू होगा। और अन्त में हम सर्व-समन्वय तक पहुँच जायेंगे।

असली बात प्रेम, सेवा, भाईचारा और सहयोग की है। अगर हम अपने सब भाइयों की सच्चे दिल से सेवा करें, उन के जीवन के प्रति मन में आदर रखें और उन के उत्कर्ष से हम खुश हो जायें तो कोई झगड़े नहीं रहेंगे।

इन दो साल हम सारे देश में खूब घूमे। जो आदिम जाति लोग ईसाई नहीं बने हैं, उन की ईसाइयों के खिलाफ़ शिकायत है कि उन के मन में आदिमजाति जीवन के प्रति आदर नहीं है। वे अपने को श्रेष्ठ समझते हैं और चार लाख होते हुए, दो करोड़ के अगुआ बन बैठना चाहते हैं।

स्वराज्य सरकार का राज्य जब तक अँगरेज़ी में चलेगा, तब तक ईसाई आदिमजाति की विशेष प्रतिष्ठा कुछ-न-कुछ क्रायम रहेगी ही। हमारी सरकार भी उन की तरफ़ कुछ पक्षपात रखती है। अगर राजकाज हिन्दी में चला तो स्थिति सुवर जायेगी। "ग़ैर-ईसाई आदिमजाति की जमात अलग करो; उन के हिसाब से ईसाइयों को उन के अधिकार दे दो। और हमें अपने ढंग से जीने और बढने दो। नहीं तो हमारा विकास रुक जायेगा और हम हमेशा दबे रह जायेगे।"

जिस तरह आदिम जातियाँ अनेक हैं, उसी तरह उन की भाषाएँ भी अनेक हैं। इन भाषाओं का अध्ययन हमारे सेवक तो करेंगे ही, लेकिन उस के साथ हमारे विश्वविद्यालय-युनिवर्सिटियाँ भी आदिमजाति-भाषाओं का गहरा अध्ययन शुरू कर दें। पूना में डेक्कन कॉलेज रिसर्च इंस्टीट्यूट के द्वारा डॉ० कवे इस दिशा में जो प्रयत्न कर रहे हैं वह सराहनीय है। हमारे आदिमजाति-सेवक उन के साथ अपना सम्पर्क शुरू करें, उन की सहायता करे और उन से सहायता भी लें।

आदिमजाति-भाषाओं के लिए या तो प्रादेशिक लिपि काम में ली जाये या देवनागरी । इन की भाषा के कोश, व्याकरण और गीत-संग्रह तो नागरी में ही छपने चाहिए । ताकि उच्च और गहरा अध्ययन करने वालों को सहूलियत मिल जाये । और आदिमजाति के हुशार नवयुवकों को भी हिन्दी, संस्कृत आदि अनेक भाषाएँ सीखना आसान हो जाये ।

इतने विशाल देश में आदिमजातियों का जीवन सर्वत्र एक-सा नहीं है । जो लोग स्वराज की नींव मजबूत करना चाहते हैं, राष्ट्र-संगठन का महत्व समझते हैं, उन को चाहिये कि वे आदिमजातियों के जीवन का अध्ययन गहराई से करें । उन की भाषाएँ कामचलाऊ नहीं—अच्छी तरह से सीखें । उन की भाषा में, उन्हीं के ढंग के नये-नये शब्द बनाने की शक्ति भी सेवकों में होनी चाहिए । उन की भाषा के अच्छे-अच्छे शब्द हम हिन्दी में और अपनी प्रान्तीय भाषाओं में क्यों न लें ? उन के गीत और नृत्य भी हम अपनायें । उन के साथ खानपान का परहेज भी न हो । जिस तरह दिल्ली के उत्सव में हम इन्हें बुलाते हैं, वैसे ही हर जगह के स्थानिक उत्सव में हम इन्हें बुलायें और आमोद-प्रमोद में बिलकुल एक हो जायें ।

जैसे हम इन की सेवा करें वैसे ही उन की सेवा लेते भी हमें संकोच नहीं होना चाहिए । आदिमजाति लोग प्रकृति के बालक हैं । वनस्पति का ज्ञान इन के पास बहुत है । हमारे वैद्य और रसायनशास्त्री इन की इस जानकारी से बहुत लाभ उठा सकते हैं ।

आदिमजातियों के शिक्षण-क्रम में भी हमें इस बात का ख्याल रखना चाहिए कि इन का जीवन एक पशु, पक्षी, वनस्पति और खनिज द्रव्यों के साथ ज्यादा सम्बन्ध रखता है । इसलिए इन को वनस्पति विज्ञान, पशु-विज्ञान, खनिज-विज्ञान आदि शास्त्रों का अच्छा परिचय कराना चाहिए । कोयले के या लोहे के खदान में इन लोगों को मजदूरों के तौर पर हम रखते हैं इतना काफी नहीं है । अगर इन में-से अच्छे होनहार नवयुवकों को हम खदान-काम 'माइनिंग' और खनिजशास्त्र 'मेटालर्जी' में प्रवीण होने का मौका दें तो इन के प्रति वह न्याय होगा, और इन से राष्ट्र की अच्छी सेवा भी हो सकेगी । चन्द युवकों को हम जर्मनी, रशिया और अमेरिका भेज दें और वहाँ की विद्या स्वदेश में लाने का बहुमान इन्हें प्राप्त हो, यह सर्वथा उचित है ।

कोऑपरेटिव सोसाइटीज के बारे में मैं यहाँ ज्यादा कुछ न कहूँ इस विषय के जो माहिर हैं उन्हीं को यह अधिकार है । मैं जानता हूँ कि बम्बई राज्य में वन्य सहकारी समितियाँ बड़ी सफलता के साथ चल रही हैं । मैं यह भी जानता हूँ कि

झगड़ो से थकी हुई दुनिया अब राजनीतिक वादों में लगी हुई है। और अब इन वादों के झगड़े चल रहे हैं। पूँजीवाद, समाजसत्तावाद, साम्यवाद आदि के झगड़े ऐसे ही बढे हैं जैसे धर्म के चले थे। अब इन में से एक रास्ता निकल आया है जिसे कहते हैं 'को-एक्जिस्टेंस' या सहचार या सह-अस्तित्व, जिस के माने हैं "भैया तुम भी रहो, हम भी रहेंगे। तुम्हारे उसूल तुम्हें मुबारक हो। हम अपनी जगह, अपने उसूल पर चलेंगे। झगड़ा करने से कोई धर्म या कोई 'इज्म' का नाश नहीं होता, किसी एक की विजय भी नहीं होती। सिर्फ झगड़ा बढता है। तो क्यों न मान लें कि झगड़े का मुँह काला। झगड़ा छोड़ कर हरेक अपने-अपने रास्ते चलें। जब भगवान् सब को बरदाश्त करता है तो हम क्यों आराम से साथ न रहें?"

अगर झगड़ा छोड़ कर सह-अस्तित्व को स्वीकार किया, तो धीरे-धीरे सह-अस्तित्व से सहयोग पैदा होगा। आदान-प्रदान शुरू होगा। और अन्त में हम सर्व-समन्वय तक पहुँच जायेंगे।

असली बात प्रेम, सेवा, भाईचारा और सहयोग की है। अगर हम अपने सब भाइयों की सच्चे दिल से सेवा करें, उन के जीवन के प्रति मन में आदर रखें और उन के उत्कर्ष से हम खुश हो जायें तो कोई झगड़े नहीं रहेंगे।

इन दो साल हम सारे देश में खूब घूमे। जो आदिम जाति लोग ईसाई नहीं बने हैं, उन की ईसाइयों के खिलाफ शिकायत है कि उन के मन में आदिमजाति जीवन के प्रति आदर नहीं है। वे अपने को श्रेष्ठ समझते हैं और चार लाख होते हुए, दो करोड़ के अगुआ बन बैठना चाहते हैं।

स्वराज्य सरकार का राज्य जब तक अँगरेजी में चलेगा, तब तक ईसाई आदिमजाति की विशेष प्रतिष्ठा कुछ-न-कुछ कायम रहेगी ही। हमारी सरकार भी उन की तरफ कुछ पक्षपात रखती है। अगर राजकाज हिन्दी में चला तो स्थिति सुधर जायेगी। "गैर-ईसाई आदिमजाति की जमात अलग करो; उन के हिसाब से ईसाइयों को उन के अधिकार दे दो। और हमें अपने ढंग से जीने और बढने दो। नहीं तो हमारा विकास रुक जायेगा और हम हमेशा दबे रह जायेंगे।"

जिस तरह आदिम जातियाँ अनेक हैं, उसी तरह उन की भाषाएँ भी अनेक हैं। इन भाषाओं का अध्ययन हमारे सेवक तो करेंगे ही, लेकिन उस के साथ हमारे विश्वविद्यालय-युनिवर्सिटियाँ भी आदिमजाति-भाषाओं का गहरा अव्ययन शुरू कर दें। पूना में डेक्कन कॉलेज रिसर्च इंस्टीट्यूट के द्वारा डॉ० कत्रे इस दिशा में जो प्रयत्न कर रहे हैं वह सराहनीय है। हमारे आदिमजाति-सेवक उन के साथ अपना सम्पर्क शुरू करें, उन की सहायता करें और उन से सहायता भी लें।

आदिमजाति-भाषाओं के लिए या तो प्रादेशिक लिपि काम में ली जाये या देवनागरी । इन की भाषा के कोश, व्याकरण और गीत-संग्रह तो नागरी में ही छपने चाहिए । ताकि उच्च और गहरा अध्ययन करने वालों को सहूलियत मिल जाये । और आदिमजाति के हुशार नवयुवकों को भी हिन्दी, संस्कृत आदि अनेक भाषाएँ सीखना आसान हो जाये ।

इतने विशाल देश में आदिमजातियों का जीवन सर्वत्र एक-सा नहीं है । जो लोग स्वराज की नींव मजबूत करना चाहते हैं, राष्ट्र-संगठन का महत्व समझते हैं, उन को चाहिये कि वे आदिमजातियों के जीवन का अध्ययन गहराई से करें । उन की भाषाएँ कामचलाऊ नहीं—अच्छी तरह से सीखें । उन की भाषा में, उन्हीं के ढंग के नये-नये शब्द बनाने की शक्ति भी सेवकों में होनी चाहिए । उन की भाषा के अच्छे-अच्छे शब्द हम हिन्दी में और अपनी प्रान्तीय भाषाओं में क्यों न लें ? उन के गीत और नृत्य भी हम अपनायें । उन के साथ खानपान का परहेज भी न हो । जिस तरह दिल्ली के उत्सव में हम इन्हें बुलाते हैं, वैसे ही हर जगह के स्थानिक उत्सव में हम इन्हें बुलायें और आमोद-प्रमोद में बिलकुल एक हो जायें ।

जैसे हम इन की सेवा करें वैसे ही उन की सेवा लेते भी हमें संकोच नहीं होना चाहिए । आदिमजाति लोग प्रकृति के बालक हैं । वनस्पति का ज्ञान इन के पास बहुत है । हमारे वैद्य और रसायनशास्त्री इन की इस जानकारी से बहुत लाभ उठा सकते हैं ।

आदिमजातियों के शिक्षण-क्रम में भी हमें इस बात का ख्याल रखना चाहिए कि इन का जीवन एक पशु, पक्षी, वनस्पति और खनिज द्रव्यों के साथ ज्यादा सम्बन्ध रखता है । इसलिए इन को वनस्पति विज्ञान, पशु-विज्ञान, खनिज-विज्ञान आदि शास्त्रों का अच्छा परिचय कराना चाहिए । कोयले के या लोहे के खदान में इन लोगों को मजदूरों के तौर पर हम रखते हैं इतना काफी नहीं है । अगर इन में-से अच्छे होनहार नवयुवकों को हम खदान-काम 'माइनिंग' और खनिजशास्त्र 'मेटालर्जी' में प्रवीण होने का मौका दें तो इन के प्रति वह न्याय होगा, और इन से राष्ट्र की अच्छी सेवा भी हो सकेगी । चन्द युवकों को हम जर्मनी, रशिया और अमेरिका भेज दें और वहाँ की विद्या स्वदेश में लाने का सहमान इन्हें प्राप्त हो, यह सर्वथा उचित है ।

कोऑपरेटिव सोसाइटीज के बारे में मैं यहाँ ज्यादा कुछ न कहूँ इस विषय के जो माहिर हैं उन्हीं को यह अधिकार है । मैं जानता हूँ कि बम्बई राज्य में वन्य सहकारी समितियाँ बड़ी सफलता के साथ चल रही हैं । मैं यह भी जानता हूँ कि

आदिमजाति लोगो का स्वभाव इस प्रवृत्ति के लिए सब तरह से अनुकूल है। जरूरी जानकारी पाने के बाद ये ऐसी सोसाइटी का काम बड़ी सफलता के साथ कर सकते हैं। कहा जाता है कि अनुकूल समय आने पर, जो सब से पिछड़े हैं वे ही सब से आगे आ जाते हैं—‘द लास्ट गैल वी द फ्रस्ट’।

हर-एक देश की सुधरी हुई सरकारें जंगल को हिफाजत की ओर खूब ध्यान देती हैं। हर साल जितने पेड़ काटने की इजाजत दी जाती है, उस से दस गुने पेड़ बोने का प्रवन्ध भी किया जाता है। हमारे जंगल हमारी ही कीमती सम्पदा हैं। उन्हें घटने नहीं देना चाहिए।

साथ-साथ इस का भी ख्याल रहे कि जंगल में रहने वाले आदिवासियों को भी परेशानी न हो। आदिवासियों की संख्या और शक्ति भी देश की कीमती दौलत है।

अरण्य-विद्या का रहस्य इन्हें सिखाकर, इन्हीं को अरण्य-रक्षक के तौर पर नियुक्त किया जाये। वन-रक्षक (फॉरेस्ट गार्ड) के तौर पर बाहर से लोगों को लाना बिल्कुल जरूरी नहीं है।

आदिमजाति के पढ़े हुए नवयुवको से मैं कहूँगा कि वे अपनी जाति की सेवा करें तो वह ठीक है ही। किन्तु इतने से वे अपना और अपनी जाति का पूरा उत्थान नहीं कर सकेंगे। उन्हें भारत के समूचे उत्थान में योग देना चाहिए। जिस तरह राष्ट्र के अन्य नेता केवल अपनी जाति की बात नहीं सोचते, विश्व-कल्याण का ख्याल रख कर ही सेवा में लग जाते हैं, वैसे ही उन्हें भी करना होगा। वही सर्वांगीण उन्नति का एक मात्र उपाय है।

आदिवासियों के बीच रह कर उन की सेवा करने का व्रत जिन्होंने लिया है ऐसे कई सज्जन यहाँ उपस्थित हैं। उन का कार्य ईश्वरीय कार्य है। इस कार्य में लगे हुए लोगों की वन्दना करना हमारा प्रथम कर्त्तव्य है। इन से दो बातें करने का जो मौक़ा मिला वह तो परमात्मा की कृपा ही है।

हमारा तो आदर्श है कि जिन की सेवा करते हैं उन्हें भगवान् का ही रूप मान लें। भगवान् ने आदिमजातियों का भोला रूप धारण कर के हम से सेवा लेने का तय किया है तो हम पूरी निष्ठा से उन की सेवा करें। हम उन के विश्वास के योग्य बनें यह हमारा प्रथम कर्त्तव्य है। जब तक हम उन की भापा पूरी तरह से नहीं सीखते हैं और उसे नहीं अपनाते हैं तब तक उन का हृदय-कमल पूरा खिलेगा नहीं। उन की सेवा के साथ अगर उन की भापा की भी सेवा हम ने की तो नये साहित्य के द्वारा हम उन के कण्ठ में और हृदय में स्थान

पा सकेंगे और आने वाली अनेक पीढ़ियों के साथ हमारा सम्पर्क बना रहेगा । कण्ठस्थ साहित्य हरेक समाज की कीमती पूँजी होती है ।

हमारे देश में जाति-भेद के कारण हम खान-पान का परहेज बहुत रखते हैं । ऐसे सब परहेज छोड़ने से ही हम भाईचारा -बढा सकेंगे । अभक्ष भक्षण और अपेय पान की सिफारिश मैं नहीं कर रहा हूँ । लेकिन किसी के साथ बैठ कर खाना, किसी के हाथ की बनी हुई चीज खाना—इस में तो कोई कठिनाई नहीं होनी चाहिए ।

आदिवासियों को हिसाब-किताब का ज्ञान जितना अधिक दें उतनी ही उन की उन्नति तेजी से होगी । बहुधन्वी सहकारी समितियाँ चलाने के लिए भी हिसाब-किताब का अच्छा ज्ञान बहुत जरूरी है ।

आरोग्य के बारे में भी हमारे पास इन्हें देने लायक काफ़ी ज्ञान होना चाहिए ।

असली बात तो यह है कि हम उन के बीच ऐसे आश्रम चलायें कि जिन के द्वारा आदिमजाति के अनेक खानदान एकत्र रह सकें और सब घमों के प्रति आदर रखने वाला वायुमण्डल पैदा कर सकें ।

जीवन-शुद्धि और जीवन-समृद्धि यही हमारा आदर्श हो । इन लोगों के साथ ओत-प्रोत हो कर रहने का जो आनन्द है, वही हमारे जीवन की सच्ची कृतार्थता है ।^१



१. अ० भा० आदिमजाति कल्याण सम्मेलन, जगदलपुर (मध्य प्रदेश) में ता० १३ मार्च १९५५ को दिया गया भाषण ।

हम असहिष्णु क्यों बनें ?

साम्प्रदायिक मनमुटाव

हमारे वचपन में हिन्दू और मुसलमान ये दो जमातें करीब अलग-अलग रहती थी। हिन्दू मुहल्ला अलग, मुसलमान मुहल्ला अलग। ऐसा होते हुए भी दोनों के बीच वैमनस्य नहीं था। हिन्दू अपने रस्म-रिवाज के अनुसार चलते थे, मुस्लिम अपने।

हिन्दुओं के घर में, दुकानों में और कारखानों में मुस्लिमों को नौकरी मिलती थी। मुसलमानों की दुकानों में हिन्दू ग्राहक खुशी से जाते थे। त्योहारों के दिनों में लोग अपनी-अपनी जमात के लोगों को ही बुलाते थे। लेकिन हिन्दू-मुसलमान दोनों, अपने भिन्न-धर्मी दोस्तों के यहाँ मिठाईयाँ और दूसरी चीजें भेजते थे।

जहाँ मुस्लिम राज रहा, वहाँ मुसलमान हिन्दुओं को कम समझते थे। हिन्दू राज में मुसलमानों की वंसी ही हालत थी। इस में किसी को बुरा नहीं लगता था। दोनों समाज विभक्त होते हुए भी समानभाव से रहते थे और सहयोग भी करते थे। जहाँ हिन्दुओं का जोर रहा, मुसलमान गोवध नहीं करते थे। जहाँ मुसलमानों का अधिकार था, वहाँ हिन्दू लोग गोवध सहन करते थे।

मुख्य बात यह थी कि दोनों समाज एक-दूसरे के रस्म-रिवाज समझ कर और बलाबल पहचान कर शान्ति से रहते थे। आज भी मैं समझता हूँ, हालत ऐसी ही है, लेकिन अब दोनों पक्षों के लोगों के मन में अशान्ति रहती है। कभी-कभी मनमुटाव भी पैदा होता है। हमारे वचपन में हिन्दू-मुस्लिमों के बीच जब झगड़े होते थे, तो गोवध के ही कारण। मस्जिद के सामने बाजे बजने के कारण कभी झगड़े नहीं हुए थे। उन दिनों हिन्दुओं में सचमुच गौमाता के प्रति भक्ति रहती थी। गाय को वचाना हमारा विशेष धर्म है, ऐसी भावना करीब हर-एक हिन्दू की थी। आजकल हिन्दुओं को वैसी गौभक्ति बहुत-सी शिथिल हुई है। चन्द लोग गौरक्षा की बातें करते हैं, गौरक्षा का प्रचार जोरों से होता है, लेकिन ऐसे प्रयत्न को गान्धीजी ने रचनात्मक रूप दिया है। गाय

को मारने वाले के साथ झगडा कर के उसे मारने की कोशिश आजकल कोई नहीं करता, न करनी भी चाहिए ।

प्राणियों की हत्या करने का अधिकार किसी का भी नहीं है । तो भी मनुष्य छोटे-बड़े प्राणियों को मारता ही आया है । हम इतना ही कह सकते हैं कि जानवरों को और पशु-पक्षियों को मारना है तो बुरा, लेकिन इस तरह प्राणियों की हत्या करने वाले लोगों को ज़बरदस्ती रोकने का अधिकार हम अपने हाथ में ले नहीं सकते । मनुष्य-जाति का इतना विकास नहीं हुआ है ।

लेकिन हम जीवदया की दृष्टि से और उच्च धार्मिक दृष्टि से लोगों के बीच प्रचार तो ज़रूर कर सकते हैं कि प्राणियों को न मारना अच्छा ।

इस में भी हमें अपना प्रचार क्रमशः करना चाहिए । सिंह, बाघ आदि हिंस्र पशु और साँप आदि ज़हरीले प्राणियों की हत्या रोकने का प्रयत्न हम इन दिनों न करें । केवल अभयारण्य में ही इन प्राणियों को न मारने का नियम है वही पर्याप्त है ।

मनुष्य के शरीर में रोग के जो सूक्ष्म जन्तु होते हैं और बढ़ते हैं, उन का विनाश दवाइयाँ ले कर हम करते हैं । ऐसी जन्तु-हत्या को रोकने की बात कोई मानेगा नहीं । हम प्राकृतिक चिकित्सा का प्रचार कर के ही सन्तोष मानेंगे ।

घर के इर्दगिर्द खेती में और बगीचे में मच्छर आदि जन्तुओं का उपद्रव टालने के लिए आजकल डी० डी० टी० जैसी ज़हरीली दवाओं का छिड़काव किया जाता है । इसे रोकने का हमारे देश में कहीं भी प्रयत्न नहीं हो रहा है । ज़हरीली दवा के छिड़काव से मनुष्य की जानें बचती हैं, रोग दूर रखे जाते हैं, यह लाभ स्पष्ट है । इसलिए जन्तुनाशक दवाओं का प्रयोग हम रोक नहीं सकते ।

हालाँकि अमेरिका में खेती बचाने के नाम जन्तुनाशक ज़हरीली द्रव्य इतने नये-नये बनाये जा रहे हैं और उन का प्रयोग इतने बड़े पैमाने पर हो रहा है कि पशु-पक्षी और मनुष्य का जीवन भी खतरे में आ रहा है, और वहाँ जन्तुनाशक द्रव्यों के प्रयोग के खिलाफ एक ज़बरदस्त आन्दोलन शुरू हुआ है ।

ऐसी बातों में हिन्दू, मुसलमान, ईसाई, पारसी सब का हित एक-सा है । और जीव-दया का प्रचार सब के बीच एक-सा होना चाहिए ।

आजकल जो साम्प्रदायिक मनमुटाव है, वह सचमुच धर्म के कारण नहीं है । अपनी-अपनी जमात का स्वार्थ सिद्ध करने के लिए और हृद से ज़्यादा अधिकार पाने के लिए जो खीचातानी चलती है, वही कारण है । ज़बरदस्त लोग कमज़ोर लोगों को दवाने की कोशिश जब तक करते रहेंगे, मनमुटाव ही रहेगा । जब समानता और न्याय का आदर होगा, और सब को अपने-अपने उत्कर्ष के लिए

एक-सा अवकाश मिलने लगेगा, तब साम्प्रदायिक आन्दोलन अपने-आप वन्द हो जायेंगे, और अगर चलेंगे भी तो उन की ओर कोई ध्यान नहीं देगा ।

अलगाव सचमुच राष्ट्रीय रोग है

हमारे देश में अनेक घर्म हैं, अनेक भाषाएँ चलती हैं और जानकार लोग बताते हैं कि हमारा राष्ट्र अनेक वंशो (races) का बना हुआ है । इतनी विविधता हमारे देश में रहते हुए भी उन के बीच परस्पर आत्मीयता का सम्बन्ध रहना चाहिए । बिना आत्मीयता के एकता टिक नहीं सकती । नाम मात्र की एकता से वह दृढता, वह सन्तोष और सामर्थ्य पैदा नहीं हो सकता जो सच्ची, दिल की एकता—आत्मीयता की एकता से सहज पैदा होता है ।

यदि विविधता के बीच एकता—सच्ची, आत्मीयता वाली एकता—स्थापित न हो जाये तो वह एक रुग्ण दशा है । इस रुग्ण स्थिति के हम ऐसे आदी बन गये हैं, कि यह स्थिति रुग्ण है यह भी हम भूल गये हैं, और मानने लगे हैं कि यह तो स्वाभाविक स्थिति है ।

अक्सर लोग अपने परिवार का, अपने खानदान और अपनी छोटी-सी जाति के ही विषय में सोचते हैं । कहते हैं, “हम अपने हितों की रक्षा करते हैं, एक दूसरों की मदद करते हैं, औरों का कुछ बिगाड़ते नहीं । हम को बाहर के लोगों की क्या पड़ी है ? इस में हमारा क्या दोष है ? हर-एक आदमी अगर अपना और ‘अपनों’ के हितों की रक्षा कर ले तो किसी को कुछ कहने के लिए न रह जाये । सारी दुनिया का भार उठा कर हम कहाँ फिरे ? हमारे लिए हमारी जाति काफी है ।” पिछड़े हुए स्वजनो के प्रति खास कर्तव्य है इस बात को वे भूल ही जाते हैं ।

ऐसी संकुचित दृष्टि देश को कमजोर बनाती है । व्यापक आत्मीयता के बगैर राष्ट्र की एकता टिक नहीं सकती । आज की संकुचितता हम अगर कायम रखेंगे और झगडालू क्रीमो के साथ केवल राजनीतिक समझौते करते रहेंगे तो छोटे-छोटे समाज ज्यादा व ज्यादा मजबूत होते जायेंगे और ‘झगडा और समझौता’, ‘फिर झगडा और फिर से नया समझौता’—ऐसी अखण्ड परम्परा चलती रहेगी और राष्ट्र की रुग्णता जड़ पकड़ेगी ।

इस का इलाज राजनीतिक तरीके से नहीं हो सकता । यह तो सामाजिक

और सांस्कृतिक क्षेत्र में ही सम्भव हो सकता है। जातिभेद, धर्मभेद, प्रान्तभेद, वंशभेद और संस्कृतिभेद होते हुए भी परस्पर ओतप्रोत होने की कला हमें सीखनी ही होगी। हर एक को लगना चाहिए कि 'हम सब एक ही हैं, हम सब के हैं; सब हमारे हैं। हमारा क्षेत्र सब के हाथ में है और सब के लिए हम ज़िम्मेवार हैं।' 'मैं स्वयं का खयाल रखूँगा अपनी जाति के बारे में ही सोचूँगा'—यह सोचना राष्ट्रद्रोह है, इतना अगर हम न समझ सकें तो देश की एकता और देश की आज़ादी टिक नहीं सकेगी।

भारत के हम सब लोग अगर आत्मीयता से एक होंगे तो, जगत् भर में भारत सब से समर्थ राष्ट्र बनेगा और दुनिया की सेवा कर के सर्वत्र शान्ति और आत्मीयता स्थापित कर सकेगा।

भारत से भगवान् ने ऐसी युग-सेवा की अपेक्षा की है।

इस के लिए रोट्टी-बेटी-व्यवहार के तंग दायरे तोड़ने ही पड़ेंगे। अपनी सम्पत्ति, समृद्धि और कार्य-शक्ति का फायदा अमुक लोगो को ही मिले, औरो को न मिले, ऐसी संकुचित वृत्ति छोड़े बिना मुक्ति न होगी।

गुजरात की ही सोचें। हमारे पारसी भाई तेरह सौ साल से हमारे बीच रहते हैं। ईरान की अपनी भाषा छोड़ कर उन्होंने स्वभाषा के तौर पर गुजराती भाषा अपनायी। पारसी लोग किसी के साथ झगडा नहीं करते। फिर भी हम और वे अलग-अलग ही रहते हैं। यह स्थिति तोड़ कर हमें परस्पर घुल-मिल जाना चाहिए। यही बात ईसाई और यहूदियों के बारे में भी है। इन सब के साथ अगर हम ओतप्रोत हो सकें तो मुसलमानों का सवाल भी आसान हो जायेगा।

यही सब से बड़ी क्रान्ति अब हमें करनी है।

(१५ जनवरी १९६८)

दूसरों की देखा-देखी हम संकुचित क्यों बनें ?

हिन्दू धर्म में और समाज में असंख्य पन्थ और जातियाँ हैं तो भी हम उन्हें हिन्दू ही कहते हैं। इन के बीच अकसर शादियाँ नहीं होती। खानपान की कठिनाइयाँ बहुत थी जो आज कम हो गयी हैं। भिन्न जाति के बीच विवाह नहीं होते सो नहीं, लेकिन उन की संख्या कम है। समाज पहले ऐसे मिश्रविवाहो को बहिष्कार

दूसरों की देखा-देखी हम संकुचित क्यों बनें ?

१६७

की सजा देता था, अब नहीं देता। शैव, वैष्णव और देवी उपासकों के बीच शायियाँ आसानी से हो सकती हैं, इस में कोई शिकायत नहीं है। गुजरात में हिन्दू वनियो और जैन वनियो के बीच आसानी से शादी होती है। धर्मचर्चा जब चलती है तब जैन कहते हैं, हम हिन्दू नहीं हैं। ऐसा कहने का उन्हें अधिकार है, क्योंकि हिन्दू लोग वेद को मानते हैं और जैन नहीं मानते। (सब पूछा जाये तो वेद को मानने-न मानने से किसी का कुछ विगडता नहीं।) पंजाब में अँगरेजी शासनकाल से सिख अपने को हिन्दुओं से अलग मानते हैं, लेकिन हिन्दू-सिखों के बीच शायियाँ हो सकती हैं, आज भी होती हैं।

कहते हैं कि पूर्व भारत में बंगालियों और असामियों के मध्य सौहार्द नहीं। उन के बीच प्रान्त-भेद और भाषा-भेद के कारण काफ़ी मनमुटाव है, तो भी हम देखते हैं कि वहाँ पर बंगाली और असमिया लोगों में काफ़ी शायियाँ होती हैं और इस के खिलाफ़ कोई शिकायत नहीं करते। जाति एक रही तो भाषा-भेद बाधक नहीं होता। महाराष्ट्र और कर्णाटक के बीच ऐसा ही है। महाराष्ट्री और कर्णाटकी ब्राह्मणों के बीच हमेशा विवाह होते आये हैं। भाषा की कठिनाई कायम थोड़े ही रह सकती है? लड़कियाँ सुसराल की भाषा सीख जाती हैं।

इसीलिए मैं कहता हूँ कि सिखों को और जैनियों को संस्कृति की दृष्टि से और सामाजिक दृष्टि से हिन्दू ही कहना चाहिए।

अब यह सामाजिक भेद कहाँ से आता है और सामाजिक एकता कैसे तय की जाती है? बड़ा सवाल तो आहार का है। मासाहारी और शाकाहारी जातियाँ अलग रहें तो इस में आश्चर्य नहीं माना जाता। उन का अलग रहना यथायोग्य और न्याय्य माना जाता है, तो भी एक ही जाति में अगर दोनों रिवाज हैं तो इन के बीच शादी-विवाह में कठिनाई नहीं आती। उत्तर भारत में और बंगाल में भी एक ही जाति में मत्स्याहारी और गैर-मत्स्याहारी, मासाहारी और शाकाहारी ऐसे भेद पाये जाते हैं, फिर भी उन में शायियाँ होती आयी हैं। शादी के बाद लड़कियों को ज़रा संभालना पडता है। उन के लिए वह कठिन नहीं है। हम तो इस तरह ज़बरदस्ती किये हुए विवाहों को मान्यता देने के पक्ष में नहीं हैं। लेकिन आहार-भेद होते हुए भी राजी-खुशी से ऐसे विवाह होते हैं तो उन का हम अभिनन्दन करते हैं और चाहते हैं, ऐसे विवाह बढ़ें। आहार के बारे में किसी पर ज़बरदस्ती नहीं होनी चाहिए। दोनों रिवाजों के बीच समझौता चलाना कठिन नहीं है। तब जहाँ हिन्दू और ईसाई दो परिवारों में परस्पर परिचय है, एक-दूसरे के घर में आना-जाना चालू है वहाँ खानपान का व्यवहार चला तो उस में कोई बाधा नहीं होनी चाहिए। शाकाहारी मनुष्य शाकाहार को

नहीं छोड़ेगा। ईसाइयों के घर पर भी अपना आग्रह कायम रखेगा। लेकिन एक-दूसरे के घर में भोजन करने में कोई कठिनाई नहीं होनी चाहिए। आज वैसा चलता भी है। लेकिन वह पूरा समाजमान्य नहीं हुआ।

इसी तरह हिन्दू-ईसाई शादियाँ हुईं तो तनिक भी हानि नहीं होनी चाहिए। मेरे एक मित्र थे। वे कहते थे कि हमारा विरोध किसी जाति से नहीं है। कोई जर्मन महिला बौद्ध धर्म को स्वीकार करे तो मैं उसे अपने मन्दिरों में ले जाऊँगा। और अगर कोई जर्मन बौद्ध लड़की मेरे लड़के के साथ शादी करे तो मुझे एतराज नहीं है। मुझे एतराज है ईसाई धर्म से क्योंकि वह हिन्दू नहीं है।

अब सवाल उठता है कि वेद में, परमात्मा में और आत्मा में भी न मानने वाला बौद्धधर्म हिन्दू है और ईश्वर को परमपिता मानने वाले, बालब्रह्मचारी पतितोद्धारक ईसा का धर्म पराया क्यों? मास तो बौद्ध लोग भी खाते हैं और हिन्दू लोगों में ब्राह्मणों से ले कर हरिजनो तक कई जातियाँ मास खाती हैं। शराब के बारे में भी वैसा ही है। ईसाई धर्म में याने ईसाई समाज में अच्छे-अच्छे भक्त और सन्त पैदा हुए हैं, जिन की ईश्वर-भक्ति, परोपकार और सदाचार देख कर हम भक्ति-नम्र बनते हैं। और उन की जीवनकथा पढ़ कर चकित होते हैं। तो ईसाइयों को अपनाने में और ईसा को ईश्वर का अवतार मानने में हर्जा क्या है? भगवान् ने कभी यह नहीं कहा कि मैं हिन्दूधर्म में और हिन्दुस्तान में ही अवतार लूँगा। सब धर्म भगवान् के ही हैं। सभी को भगवान् की ओर से ही प्रेरणा मिली है।

हम गाय को पवित्र मानते हैं। मासाहारी हिन्दू भी गौमास नहीं खायेंगे। ईसाई लोग गौमास खाते हैं इस वास्ते वे हिन्दू नहीं हैं, हम उन्हें अपना नहीं सकते ऐसी दलोलें सुनी जाती हैं। वे लोग नहीं जानते कि हिन्दुओं के पूर्वज किसी समय गौमास भी खाते थे। और श्राद्ध में भी गौमास का व्यवहार होता था। हम लोगो ने कभी भी उन को पापी या भ्रष्ट नहीं कहा है। किसी समय हिन्दुओं में गौ-भक्ति बढ़ी और उन्होंने गौमास छोड़ दिया यह अच्छा किया। हिन्दूधर्म की अनेक सिद्धियों में यह भी एक महत्त्व की सिद्धि है। तो क्या हम योग्य ढंग से प्रचार करें तो ईसाइयों को भी हम गौ-भक्त नहीं बना सकते? हम अपनी शक्ति के बारे में नास्तिक क्यों बनें? भारत में अगर 'गौ-भक्षक' गौ-भक्त बन गये तो बाहर भी, कानून के द्वारा नहीं, राजसत्ता से नहीं, लोगो के सख्याबल के ज़ोरो घमकाने से नहीं, किन्तु उन की कृतज्ञता और धर्मबुद्धि जाग्रत् कर गौ-रक्षा का काम हम क्यों न करें? सवाल यह है कि क्या ईसाइयों को दूर रखने से यह काम होगा? या नज़दीक लाने से या अपनाने से होगा? हरिजनो को दूर दूसरों की देखा-देखी हम संकुचित क्यों बनें?

रखने से जो काम नहीं हो सका वह उन्हें अपनाने से हो रहा है यह बात हम भूल नहीं सकते ।

अब एक महत्वपूर्ण सवाल पूछा जाता है—“हम लोग ईसाइयों को अपनाने को तैयार हुए तो क्या वे नज़दीक आनेवाले हैं ? वे अपने को बड़े मानते हैं, हमारी ओर तुच्छता की नज़र से देखते हैं । ऐसी स्थिति में अपनाने का इकतरफ़ा प्रयत्न किस काम का ?”

सवाल महत्व का है । जवाब में हम कहेंगे कि जब तक ईसाई, अंगरेज़ अथवा पोर्तुगीज़ राज्यकर्ता थे तब तक भारत के ईसाई अपने को श्रेष्ठ मानते थे । वह बात अब नहीं रही । अब तो स्वदेशी प्रजाराज्य हुआ है । हिन्दूधर्म पराजित लोगों का, दामों का धर्म नहीं रहा । हिन्दूधर्म में जो ख़राब ख़दियाँ थीं वह सब हम दूर कर रहे हैं । ईसाइयों ने किसी समय पर जो धार्मिक अत्याचार किया उस का शल्य अब दूर हुआ है । हर-एक धर्म में कुछ न कुछ विशेष अच्छाई होती ही है । वैसे अनेक अच्छाइयाँ ईसाई धर्म में भी हैं, तो उन की क्रूर हम क्यों न करें ? ईसामसीह तो परमभागवत थे, बालब्रह्मचारी थे, पतितोद्धारक थे । उन्हें हम परमवैष्णव क्यों न करें ? और उन का स्वीकार भागवतोत्तम के रूप में क्यों न करें ? इतना करने के बाद हमें विश्वास रखना चाहिए कि ईसाइयों को अपनाने का हमारा प्रयत्न निष्फल नहीं होगा । उन में से कई लोग संस्कृत का अध्ययन करते हैं । चन्द ईसाइयों ने अपना कटुरपन छोड़ दिया है । और ऐसे भी ईसाई हैं जो अपना कटुरपन छोड़े बिना हिन्दूधर्म की कई चीज़ें समझ रहे हैं और आदर के साथ उन की इज्जत भी करते हैं । वे कहते हैं कि “जिस तरह पश्चिम के ईसाई यहूदी धर्म-ग्रन्थों को पवित्र मानते हैं उसी तरह हम भारत के ईसाई हिन्दू धर्म-ग्रन्थों को पवित्र मान कर उन की भूमि में ईसामसीह के उपदेश का बीज क्यों न बोयें ?” ईसाई लोग हमारे नज़दीक आयेंगे तब वे अपने ही ढंग से आयेंगे, यही योग्य है । हम दोनों एक-दूसरे के धर्म की अच्छाइयों की क्रूर करें और उन का कीर्तन करें तो किसी को भी नुक़सान नहीं है, दोनों को ही लाभ है ।

भारत के ईसाई और उन के पूर्वज भारतीय थे और हैं । धार्मिकता में अगर विविधता आयी तो हिन्दुओं को बुरा लगने का कोई कारण नहीं । हम लोगों ने शुरु से ही विविधता का अभिनन्दन किया है । राजनीति की क्लृप्त दृष्टि से हम संध्या पर ध्यान केन्द्रित न करें । हम इस का हिसाब नहीं करते कि हिन्दुओं में वैष्णव कितने हैं, शाक्त कितने हैं और शैव कितने हैं । द्वैतवादी अगर अद्वैत-

वादी बनें तो हम सख्या की लाभ-हानि की ओर नहीं देखते । जिस दिन हम परायापन छोड़ देंगे उसी दिन सख्या का महत्त्व अपने ही आप टूट जायेगा । राष्ट्रीयता कमजोर रहती है एक-दूसरे के परायापन से । धर्मभेद भले रहे लेकिन परायापन दूर हो, यही है राष्ट्रीयता मजबूत करने का तरीका । धर्मभेद को हम जितनी शिकायत करते हैं और धर्मान्तर का आग्रह या विरोध करते हैं उतने धर्म-भेद मजबूत होते हैं । परायापन दूर कर के जब हम आत्मीयता बढ़ायेंगे तभी जा कर राष्ट्रीयता मजबूत होगी । परायापन बढ़ा कर एक-दूसरे के प्रति अविश्वास रख कर कौन-सा लाभ है और कौन-सी सुरक्षितता है इस का अनुभव लोगो ने किया ही है । उसी रास्ते अगर हम चलते रहे तो राष्ट्रीय आरोग्य बिगड़ता जायेगा । 'जैसे को तैसा' की नीति चलाने में हम दूसरे के अनुयायी बनते हैं और राष्ट्र की कमजोरी बढ़ाते हैं और अन्त में बँटवारे की नीबत आ जाती है । इस लिए उस नीति को छोड़ना ही अच्छा है । न हम किसी को राजनीतिक घूस देंगे न घूस लेंगे । आत्मीयता बढ़ाते जायेंगे और विश्वास रखेंगे कि आत्मीयता का प्रयत्न बहुत कम किया जाता है लेकिन सच्चा प्रयत्न कभी विफल नहीं होता ।

मैं ने ईसाइयो का उदाहरण केवल मिसाल के तौर पर लिया है । लेकिन सब धर्मों के प्रति सच्चा हिन्दूधर्म तो आदरभाव ही रखता है । हिन्दूधर्म ने किसी भी धर्म की निन्दा नहीं की, विरोध भी नहीं किया । 'स्वधर्मपालन के द्वारा सब लोग सर्व-धर्मी बनें यही है हिन्दूधर्म की व्यापक उदार नीति । औरों की देखा-देखी हम सकुचित क्यों बनें और अपनी उदार नीति क्यों छोड़ें ? हम विश्वास रखें कि सकुचित लोगो को किसी न किसी दिन उदार बनना ही है । हम सभी को स्वीकार करते हैं और आत्मविश्वास से आगे बढ़ते हैं ।

(१ फरवरी १९६८)

क्रमशः आगे बढ़ें

हिन्दू-सभा के नहीं किन्तु हिन्दू-समाज के कई हितैषी लोग देश की स्थिति सुधार के इलाज पर विचार करने के लिए इकट्ठा हुए थे । विषय था कि धर्मभेद के कारण सामाजिक अलगाव देश में है ही, जातिभेद के कारण विशाल हिन्दू-समाज सब से अधिक कमजोर हुआ ही है उस पर अब अनेक राजनैतिक पक्षों के कारण राष्ट्र

का समाज तितर-बितर हो रहा है। मानो यह सब कम है, भापा-भेद को ले कर भी परस्पर मन-मुटाव पैदा होने लगा है। 'देश की दुर्बलता बढ़ाने का कार्यक्रम कैसे मजबूत हो सकेगा', यही देखने पर मानो सब तुले हुए हैं !!

चर्चा सुनते ही हम ने कहा कि नये झगड़े खड़े होने से पुराने झगड़ों की तरफ ध्यान कम जाता है यह सही है, लेकिन पुराने झगड़े मिट तो नहीं रहे हैं। ये सब खड़े के खड़े हैं। इन का भी निपटारा किये बिना भारत की एकता टिक नहीं सकती।

लाला लाजपतराय ने एक बार वम्बई में कहा था कि "हिन्दू सभा के आप नेतागण मुसलमानों की नीति पर नाराज और दुःखी हैं यह तो मैं समझ सकता हूँ। यह कठिनाई हम पंजाबी लोग जितनी जानते हैं और महसूस करते हैं इतनी शायद आप नहीं कर सकते। लेकिन मुसलमानों को छोड़ कर भारत में जो दूसरे अन्य लोग हैं—हिन्दू हैं, ईसाई हैं, यहूदी हैं, आप के पारसी हैं इन के साथ आप मेल-जोल क्यों नहीं बढ़ाते? इन को अलग क्यों रहने देते हैं? एक ओर हिन्दू और दूसरी ओर बाक़ी की सारी दुनिया—ऐसी रचना करने से आप अपने को कमजोर नहीं करते?"

हिन्दुओं में जाति-भेद के कारण अलगाव बढ़ता है। छोटे-छोटे समाज, अन्दर के छोटे-छोटे स्वार्थ और मतभेद ले कर भीतर ही भीतर झगड़ा करते ही हैं। बाहर को दुनिया को समझे बिना आन्तरिक एकता की जरूरत ही महसूस नहीं होती।

राष्ट्रहित की बातें करने के लिए मुसलमानों के पास केवल हिन्दू ही क्यों जायें? हम हिन्दू, (जिन में सिख, जैन, बौद्ध आदि सब को लेना ही चाहिए,) ईसाई, यहूदी, पारसी सब मिल कर के राष्ट्रीयता के नाम मुसलमानों के पास जायें तो सारी भूमिका ही बदल जायेगी।

हिन्दू लोग जब अपने ही विचारों में और घर के सवाल में डूबे रहते हैं तब उन को खयाल तक नहीं आता कि उन की संकुचितता कितनी खतरनाक है। भगवान् ने शायद यही सोचा कि ये हिन्दू अपने छोटे-छोटे दायरे के बाहर निकलते ही नहीं। इन को बताना चाहिए कि उदारता के बिना, व्यापकता के बिना और आदमीयत के विकास के बिना दुनिया में जीना उन के लिए असम्भव है। छोटे-छोटे विदेशी समाज के सामने भी जब ये हिन्दू हार जायेंगे तभी वे शुद्ध और व्यापक सामाजिक नीति अपना सकेंगे। ऐसा सोच कर भगवान् ने दुनिया के सब धर्मों के थोड़े-थोड़े लोगों को भारत में ला छोड़ा और कहा, कि अब इस विविधता से बच नहीं सकोगे। अब 'या तो जानवरों की तरह आपस में आमरणान्त झगड़ा

चालू रखो' अथवा 'आदमी बन कर परस्पर सहयोग करना सीखो' । यहाँ केवल संस्था बल का सवाल नहीं है । धर्म मनुष्य के लिए है, मानवता के विकास के लिए है । प्रधानता होनी चाहिए मानवता की, सभी को ले कर चलने के लिए शुद्ध बुनियाद के सहयोग की ।

भगवान् ने ईरान के जरथुश्री पारसियों को पश्चिम भारत में ला छोड़ा । ये लोग बड़े मिलनसार हैं । मुसलमान, ईसाई और हिन्दू सब के साथ इन की बनती है । इन्हीं से हम प्रारम्भ क्यों न करें ? इन की धर्म-भाषा है गाथिक । वह हमारी वैदिक भाषा के बहुत नजदीक है । इन को अपनाते हमें पता चलेगा कि हमें अपने जीवन में क्या-क्या इष्ट परिवर्तन करना जरूरी है ।

इतिहास का क्रम देखा जाय तो वैदिक साहित्य के समकालीन गाथिक साहित्य में प्रकट होने वाला पारसियों का धर्म बहुत पुराना है । उस का प्रभाव यहूदियों पर पड़ा । यहूदी धर्म भी एकेस्वरवादी बना ।

इस यहूदी धर्म-समाज में एक लोकोत्तर धर्म-सुधारक यहूदी निकला जोसस अथवा ईसु । उस के नाम से जो धर्म चला उसे हम ईसाई धर्म कहते हैं ।

इन धर्मों के बाद इस्लाम आया जो उम्र में सब से छोटा गिना जाता है । इस इस्लाम पर अरबस्तान, ईरान, तुर्किस्तान और इजिप्त-मिस्र के समाज का असर हुआ और इस्लाम का असर इन पर ।

इब्राहीम के (यहूदी ?) धर्म का ही शुद्ध और विकसित रूप है कुरान शरीफ का इस्लाम ।

यह सारा इतिहास बताता है कि सब धर्म मिल कर एक विशाल धर्म-परिवार बनता है ।

भारतीय धर्म ने और भारतीय सस्कृति ने कभी नहीं कहा कि केवल हमारा ही एक धर्म सच्चा है और बाक़ी के झूठे हैं । हम तो मानते हैं कि सब धर्म सच्चे हैं, मनुष्य के कल्याण के लिए प्रकट हुए हैं, सब मिल कर इन का एक विशाल परिवार बनता है इस पारिवारिकता को और आत्मीयता को जो चीज़ें खण्डित करती हैं उन को छोड़ देने के लिए सब को तैयार रहना ही चाहिए । हर एक धर्म-समाज अन्तर्मुख हो कर अपने दिल को टटोल कर देखे कि जागतिक मानवीय एकता का द्रोह हम से कहाँ तक हो रहा है ।

जब हम पारसियों को अपनाने की पूरी कोशिश करेंगे तब हम आत्मशुद्धि प्रारम्भ करेंगे । इस तरह जब हम अपने को एकता के योग्य बनायेंगे तब हमारा प्रभाव ईसाइयों पर पड़ेगा । ईसाइयों को अपनाना एक तरह से आसान है और एक तरह से टेढ़ी-खीर भी है । सगठित हैं, चतुर हैं, उन के नेता लोग । अपने स्वार्थ

को अच्छी तरह जानते हैं। ऐसे लोगों को अपनाने के लिए हमारी धार्मिकता जीवित, व्यापक और सर्वकल्याणकारी होनी चाहिए। ईसाई समाज को अपनाते हमारी पूरी कसौटी होगी। वे भी अनुभव करेंगे कि भगवान् उन की भी कसौटी कर रहा है।

योरप-अमरिका के कई सुशिक्षित विद्वान् लोग विज्ञान के असर के नीचे आ कर ईसाई-धर्म को छोड़ बैठे हैं। यह देख कर ईसाई धर्म-समाज के नेता चिन्तित हो रहे हैं। और ईसाई धर्म की परम्परा विशुद्ध करने की कोशिश में है।

समस्त दुनिया की सेवा करना हम भारतीयों का और हमारी संस्कृति का सब से पहला कर्तव्य है।

गान्धीजी की बात हमें मान्य है कि हिन्दू-मुस्लिम एकता के बिना भारत का उद्धार हो नहीं सकता। कई गान्धीवादी लोग इस दिशा में जोरों से प्रयत्न करते थक कर पूछते हैं कि “यह इकतरफा प्रयत्न कहाँ तक चलेगा? मुसलमानों की तरफ से एकता की कोई इच्छा या आतुरता दोख नहीं पड़ती। जो मुसलमान हमारे पास आते हैं, अपने समाज से बहिष्कृत-से हो जाते हैं।”

हमें समझना चाहिए कि हिन्दू और मुसलमान दोनों समाजों को अलग-अलग रखने की नीति जो अँगरेजों ने चलायी थी वह दोनों समाजों की हड्डियों तक पहुँच आयी है। उस का असर घाते समय लगेगा। लेकिन दोनों समाज किसी-न-किसी दिन अपना सच्चा स्वार्थ अवश्य समझेंगे। मुसलमानों के और ईसाइयों के नेता आज तक मानते थे कि अलग रहने से, विगड़ बैठने से ही लाभ है। उन को अपना स्वार्थ नयी परिस्थिति में नये ढंग से समझते देर लगेगी। तब तक हमें राह देखनी पड़ेगी। और अपनी कमियाँ दूर करनी पड़ेगी।

स्वराज्य पाने के बाद राजनीतिक लोगों की नैतिक बुनियाद ही नीचे उतर गयी है। सत्ता और सम्पत्ति का खयाल कर के अधिकार पाने की होड़ ही उन के लिए प्रधान हो गयी है। सारा वायुमण्डल बाज़ारू बन गया है। ‘अपने-अपने लोगों को संगठित कर के दूसरों से अधिकाधिक माँगना और वह सब पाने के लिए खींचातानी करते रहना’ यही है इन दिनों की राजनीति।

ऐसी हालत में राजनीति को एक ओर रख कर हमें सांस्कृतिक प्रगति पर भार देना चाहिए।

हिन्दू आज के जैसे हिन्दू रहे, मुसलमान जैसे आज हैं वैसे ही मुसलमान रहे तो दिली एकता कभी हो नहीं सकती। ‘केवल समझौता’ तीन दिन भी टिक नहीं सकता। हमें आज की सकुचितता-क्षुद्रता से कट्टी करने का रास्ता मिलना ही चाहिए। सांस्कृतिक मेलजोल बढ़ाने का यही एक तरीका है।

इस में हम आसान काम प्रथम हाथ में ले कर उस में सफलता पा कर अपनी शक्ति बढ़ायेंगे । शक्ति बढ़ने पर हमारे हृदय में व्यापकता, उदारता और आत्मीयता का असर हम देखते जायेंगे । फिर बड़े काम लेने की हिम्मत और शक्ति मिलेगी । दूसरा रास्ता है नहीं ।

(१५ मई १९६७)



भारत का सर्वोच्च मिशन-धर्मसमन्वय

समन्वय की माँग

दुनिया में भेद तो रहेंगे ही। भिन्नता के बिना दुनिया चलेगी भी नहीं। ऋतुओं में भेद होते हैं। प्रदेशों में भेद होते हैं। स्वभाव-भेद तो सर्वत्र पाया जाता है। जिन के आधार पर गृहस्थाश्रम चलता है उन स्त्री-पुरुषों में शरीरभेद, कार्यभेद, स्वभावभेद रहते ही हैं। इस लिए तो सहयोग की आवश्यकता रहती है और जीवन कृतार्थ होता है। भेद से कुछ विगड़ता नहीं, वशतः कि भेदों से भी लाभ उठा कर सहयोग चलाने की शक्ति और वृत्ति सर्वत्र हो।

लेकिन जहाँ खुदग़रज़ी, ईर्ष्या, असूया, अभिमान, शोषण और तज्जनित संघर्ष आया वहाँ सब कुछ विगड़ने लगता है। दुनिया में ये असामाजिक दोष जोरों से बढ़ रहे हैं। इस लिए किसी-न-किसी कारण को आगे कर के लोग लड़ने लगते हैं, एक-दूसरे से नाजायज़ लाभ उठाना चाहते हैं और जीवन विषमय बना देते हैं। ऐसे लोग बातचीत में जीवन को भी 'जीवनकलह' कहते हैं। और कहते हैं, कलह तो जीवन का अनिवार्य कानून ही है। इस सिद्धान्त का प्रचलन इतना बढ़ा कि सज्जन मनीषियों को उस का प्रतिरोध करने के लिए ग्रन्थ लिखने पड़े समझाने के लिए कि जीवन में अगर कलह है तो उस से भी ऊँचा उठ कर परस्पर सहयोग भी है, जिस के बिना जीवन का विकास हो नहीं सकता।

दुनिया में सृष्टि के व्यापार में संघर्ष और सहयोग दोनों तत्त्व पाये जाते हैं। लेकिन जहाँ मानवता आयी वहाँ सच्चा मनुष्य संघर्ष के तत्त्व को, जैसे हो सके, कम करने की कोशिश करता है और सहयोग और परस्पर उपकारिता को बढ़ाता जाता है। इसी में मानव की मानवता चरितार्थ होती है; और दुनिया प्रगति करती है। तत्त्वज्ञ कहते हैं कि दुनिया में हिंसा और अहिंसा दोनों हैं। इन में हिंसा का तत्त्व, जैसे हो सके, उत्तरोत्तर कम करते जाना और अहिंसा को बढ़ाते जाना—यही है उन्नत जीवन की साधना।

ऐसे उन्नत जीवन को ही आध्यात्म-जीवन कहते हैं। क्योंकि उस में आत्म-शक्ति का परिचय और आनन्द बढ़ता जाता है। प्रेम, करुणा, सेवा, स्वार्थत्याग,

आत्मबलिदान आदि सद्गुणों का विकास 'आत्म' परिचय के बिना नहीं हो सकता । जो लोग आत्मा को पहचानते हैं वे ही दूसरे से नि स्वार्थ प्रेम कर सकते हैं । दूसरे के दुःख से दुःखित होना, दूसरे के सुख से प्रसन्न होना, आनन्दित होना, यह है आत्मपरिचय का प्रारम्भिक लक्षण । दूसरे के हित के लिए अपने स्वार्थ को छोड़ देना, अपने परिश्रम से दूसरे को आराम पहुँचाना, यह है आध्यात्मिक स्वभाव का सहज लक्षण ।

जब दोनों पक्षों की तरफ से ऐसे सद्गुणों का विकास एक-सा किया जाता है तब जीवन सौरभमय होता है और सहयोग में भी दोनों को आनन्द प्राप्त होता है ।

'जब दोनों पक्ष अपने-अपने स्वार्थ का ही ख्याल करते हैं किन्तु एक-दूसरे के स्वार्थ को भी मंजूर करते हैं' तब दोनों के बीच न्याय का सम्बन्ध रहता है, जिस में न रहता है संघर्ष, न रहती है सहयोग की कोई सुगन्ध ।

न्याय में भी दो प्रकार होते हैं—तराजू का न्याय और भलाई का न्याय । इस लिए तो न्याय के साथ Equity (मानवीय न्याय) का व्यवहार होता है । ऐसे न्याय से दुनिया आज चल रही है और संघर्ष बहुत कुछ कम चल सकता है, लेकिन इतने से सन्तोष नहीं होता । परस्पर आत्मीयता होने पर अन्याय के लिए अवकाश ही नहीं रहता और न्याय माँगने की इच्छा भी नहीं होती । जहाँ आत्मीयता है वहाँ 'कम लेना और अधिक से अधिक देना' इसी में आनन्द आता है । आत्मीयता में समझौता तो होता ही है लेकिन उस से भी अधिक परस्पर उपकारिता भी होती है जिसे शास्त्रकार 'उपग्रह' कहते हैं ।

Compromise, Adjustment, Reconciliation, Harmony, Synthesis इन सब तत्त्वों को मिला कर जो वृत्ति बनती है उसे कहते हैं समन्वय । समन्वय कोई दार्शनिक वस्तु नहीं है । समन्वय है सर्वकल्याणकारी सर्वोदयी मनोवृत्ति और शुभकरी प्रवृत्ति ।

जहाँ सर्वत्र संघर्ष चल रहा है और सहार की तैयारियाँ बढ़ती जा रही हैं वहाँ केवल न्याय की बात दुनिया को बचा नहीं सकती । न्याय करे भी कौन ? न्याय के लिए उभय कल्याणकारी तटस्थवृत्ति चाहिए । जब राग-द्वेषमूलक संघर्ष बढ़ते हैं तब सब के सब लोग पक्षकार बनते हैं । कोई इस तरफ झुकता है, कोई उस तरफ । न्याय की बात सब करते हैं लेकिन सर्वकल्याणकारी न्याय समझने की शक्ति गायब हो जाती है । लोग कहते हैं "एक-दूसरे से मिलो । दिल की बातें साफ-साफ कह दो । एक-दूसरे की दृष्टि समझ लो और कुछ समझौता करो ।"

यह तरीका है तो अच्छा लेकिन दो में से एक भी दिल से समझौते के लिए तैयार न हो तो समझौते की बातें आगे कैसे बढ़ेगी ? फिर आती है पंचायत की बातें । इस में भी कठिनाई वही होती है । पंचायत का न्याय मजूर न होने पर तटस्थ न्यायाधीशों का फैसला मजूर करना यही एक मार्ग रहता है, जिस में न्यायाधीश के चुनाव का सवाल आता है । अब सारा मामला नसीब के हवाले किया जाता है । जब कोई निर्णय नहीं हो सकता तब रुपया अथवा पैसा उछाल कर निर्णय किया जाता है । इसे अँगरेजी में 'टाँस' कहते हैं ।

जहाँ सर्वस्व की होड़ चलती है । वहाँ बड़े-बड़े राष्ट्र और बड़े-बड़े धनी लोग टाँस का न्याय अथवा निर्णय कैसे मान सकते हैं ? झगड़ा किसी न किसी रूप में चलता ही है और बढ़ता भी है ।

इस लिए जहाँ कहीं मतभेद आया, वहाँ समन्वय को काम में लाने की वृत्ति जगानी चाहिए । यह काम एक दिन का नहीं, न्यायालय का नहीं, किन्तु नित्य के जीवन की मनोवृत्ति और प्रवृत्ति का है ।

किसी समय मनुष्य स्वभाव को उन्नत करने का काम धर्म का था । धर्म के द्वारा मनुष्य की स्वार्थ, अहिंसा, असूया, अभिमान आदि मनोवृत्ति का संयम होता था और आत्मीयता, सेवा, त्याग आदि सात्त्विक शुभ-सद्गुणों का विकास होता था । लेकिन धर्म में दौड़क जड़ता, अन्वविश्वास, साम्प्रदायिकता, सकुचितता और अभिमान घुस गये । धार्मिकता ही भ्रष्ट होने लगी । धर्म भी आपस में प्रथम चर्चा और झगड़ा करने लगे और अन्त में कुत्ते की तरह लड़ने भी लगे । आखिरकार लोग धर्माभिमान से ऊब आये और धर्म की प्रतिष्ठा भी डूबने लगी । कई धर्माभिमानी लोग व्यक्तिशः सदाचारी थे किन्तु, जहाँ धर्माभिमान का सवाल आया तो अभिमानी, स्वार्थी और अन्वे बनने लगे । आगे जा कर व्यक्तिगत जीवन में भी झुठता की जगह दंभ ने ले ली । बाहर सफेद और अन्दर गलित ऐसा वर्णन धर्मों का और धर्मगुरुओं का सुनना पड़ने लगा । और अन्त में धर्म ही मानव जीवन में अप्रतिष्ठित होने लगा । किसी समय धर्म का प्रभाव राजनीति पर पड़ता था । अब धर्म हो गये राजनीति के आश्रित ।

ऐसी हालत में शुद्ध समन्वयवृत्ति को जागृत करना यही एकमात्र उपाय रहा । अगर हम सारे समाज में घुल-मिल गये और जगत् की खतरनाक परिस्थिति समझा कर लोगों में परस्पर सहयोग की वृत्ति जगा सकें, आत्मीयता का दिन प्रति दिन अनुभव करने लगे, तो समन्वय का वायुमण्डल स्थापित होगा । लोगों को वही प्रिय लगेगा । समन्वय के लाभ लोगों के ध्यान में आयेंगे । जीवन की सुन्दरता का अनुभव होने पर उसी को लोग पसन्द करने लगेंगे ।

यह परिवर्तन आसान नहीं है। लेकिन दुनिया ने संघर्ष का खतरा कितना बढ़ा है इस का अनुभव किया है। इस लिए समन्वय का प्रयोग कर देखने के लिए दुनिया तैयार हो रही है।

संघर्ष भी आज पहले की तरह आसान कहाँ रहा है? युद्ध छिड़ते ही लोग सहायको को मदद के लिए बुलाते हैं। सहायको को मदद में दौड़ना ही पड़ता है और फिर तो हर-एक बड़ा युद्ध विश्वयुद्ध बन जाता है, जिस का अन्त सर्वनाश ही हो सकता है।

आज सारे संसार को यह अजीब विश्वरूपदर्शन हो रहा है। इस लिए हम आशा करते हैं कि मानव-समाज समन्वय के लिए तैयार हो जायगा। विनाश-शक्ति की अपेक्षा जीवन-शक्ति अधिक प्रभावशाली साबित होगी।

(१ सितम्बर १९६५)

सर्व-धर्म-परिवार

दुनिया के अलग-अलग देशों की यात्रा करते मैं ने देखा कि यूरोप के सब लोगो की चमड़ी का रंग करीब-करीब एक-सा है—सफेद। उत्तर के लोग कुछ ज्यादा गोरे हैं। दक्षिण यूरोप के लोग ज्यादा धूप मिलने से इतने गोरे नहीं हैं। अफ्रिका खण्ड के सब बाशिन्दों का रंग भी करीब एक-सा है—काला। जापान के और चीन के भी लोगो को आप पीला कह सकते हैं। जो हो, प्रत्येक वंश के लोगों का रंग एक-सा होता है। हमारा भारत ही एक ऐसा देश है जिस में एक जाति में भी सब रंगों के लोग पाये जाते हैं। दक्षिण में काले भी हैं और गोरे भी हैं। एक ही जाति में शालिग्राम के जैसे काले और केतकी के फूल के जैसे गोरे लोग भी मिलते हैं।

अगर लाखों बरसों का मानव-जाति का इतिहास ढूँढा जाये तो पता चलेगा कि भारत में सब वंशों के और सब खण्डों के लोग आ बसे हैं। मानो भारत को भगवान् ने अपना एक सग्रहालय बनाया है।

धर्मों के बारे में भी यही स्थिति पायी जाती है। हमारे सनातन धर्म में—जिसे आजकल हिन्दू धर्म कहते हैं—अनेक पन्थ, अनेक सम्प्रदाय और अनेक साधनाएँ हैं ही। इस के अलावा, इतिहास-विधाता की योजना के अनुसार दूसरे तीन-चार धर्म भी भारत में आये हैं। मुट्ठी-भर यहूदी लोग कब और कैसे आये

इस का इतिहास हम नहीं जानते । इस्लाम धर्म आया, विजेता राज्यकर्ता के रूप में ईरान और अफ़ग़ानिस्तान की ओर से । (केवल तिजारत करने अरब से चन्द लोग पहले भी आये थे ।) पश्चिम यूरोप से ईसाई आये प्रथम पृथ्वी-पर्यटक के रूप में तिजारत करने । लेकिन उन्होंने देख लिया कि यहाँ राज्य करना आसान है ।

हमारे यहाँ एक धर्म आया शरणार्थी हो कर, जिसे हम पारसियों का धर्म कहते हैं और जिसे अब जरथुश्त्री धर्म—जरथुश्त्र प्रभु का धर्म कहते हैं । उन की धर्म-पुस्तक अवेस्ता गायाओ की बनी है इस लिए मैं उसे गाथिक धर्म कहना पसन्द करता हूँ । भारत के सनातन धर्म का मूल है वैदिक धर्म और पारसियों का है गाथिक धर्म । ये दोनों धर्म सब से पुराने हैं । भाई-भाई के समान एक-दूसरे के नज़दीक भी हैं । वैदिक और गाथिक धर्मों की भापा एक-दूसरे के इतनी करीब है कि असल में दोनों एक ही होनी चाहिए ।

इस तरह भारत में तीन-चार धर्म बाहर से आये—पारसी, यहूदी, ईसाई और इस्लामी । एक धर्म भारत में जन्म ले कर, उत्तर में और पूर्व में दूर-दूर तक फैल गया है । वह है—बौद्ध धर्म । इस की दो प्रधान शाखाएँ हैं, उत्तर की महायान और दक्षिण-पूर्व की हीनयान ।

दुनिया के सब प्रधान धर्म अलग-अलग होते हुए भी एक परिवार के ही लगते हैं । धर्म के इस वंशवृक्ष में प्रधान दो शाखाएँ हैं—वैदिक और गाथिक । जरथुश्त्र की गाथिक, मोज़िस और अब्राहम की यहूदी, ईसामसीह की ईसाई और पैग़म्बर मोहम्मद साहब की इस्लामी—ये सब शाखाएँ पश्चिम की ओर पनपी । इधर वैदिक शाखा का विस्तार श्रुति, स्मृति, पुराण और आगमो के द्वारा फैला, जिसे हम सनातनधर्म कहते हैं । इसी में से बौद्ध, जैन आदि शाखाएँ निकली । आगे जा कर लिंगायत, सिख, ब्रह्मी, आर्यसमाजी आदि कई पन्थ उस में से फूट निकले ।

इन सब धर्मों में समय-समय पर चाहे जितना तनाजा हुआ हो, हम तो इन में पारिवारिक सम्बन्ध ही देखते हैं । हर धर्म संस्थापक, ऋषि, मुनि, पैग़म्बर, नबी या प्रोफ़ेट के नाम से एक-एक शाखा पहचानी जाती है । इन के धर्मग्रन्थ अलग-अलग होते हैं । हर एक का अपना एक खास साधनाक्रम भी होता है ।

हमारा विश्वास है कि ये सब मिल कर ही जागतिक सनातनधर्म बनता है । सनातन-धर्म सब ऋषि-मुनियों का, धर्म-प्रचारको का, नवियों का और पैग़म्बरों का एक-सा आदर करता है । सब धर्मग्रन्थों को इज़्ज़त की निगाह से देखता है । सनातन-धर्म देखता है कि सब साधनाएँ किसी-न-किसी रूप में आध्यात्मिक उन्नति के लिए मददगार ही हैं और अन्त में एक ही मुक़ाम की तरफ़ ले जाती हैं ।

दृष्टि-भेद अथवा दर्शन-भेद चाहे जितने हो, इन सब को एक ही सृष्टि में रहना है, एक ही मानवता की सेवा करनी है, फिर चाहे भीतर-ही-भीतर झगडा करें अथवा पारिवारिक सम्बन्ध पहचान कर समन्वय के द्वारा आपस में सहयोग कर के मानव की धार्मिकता को मजबूत करें ।

इतिहास बताता है कि यह समन्वय दुनिया के लिए भारत की ही सुन्दर देन होगी । सब धर्मों के बीच, सब दर्शनों के बीच और सब सस्कृतियों के बीच समन्वय सिद्ध करने के लिए ही मानो इतिहास-विधाता ने इन सब को पवित्र भारतभूमि में एकत्र ला दिया है ।

(१ दिसम्बर १९६५)

समन्वय की श्रद्धा

भगवान् की पूजा-अर्चना करना, व्रत रखना, पुरोहित को दक्षिणा देना, त्योहार मनाना, तीर्थयात्रा करना आदि स्वरूप के धर्मजीवन में जिन का विश्वास रहा है ऐसे लोग दिन पर दिन कम होते जा रहे हैं । धन कमाने का और सामाजिक व्यवहार का महत्त्व इतना बढ़ गया है कि पुराने धर्मजीवन की ओर ध्यान अथवा समय देना अशक्य हो गया है । और पुराने धर्मजीवन से भाविक लोगो को भावनात्मक संतोष चाहे जितना मिलता हो रोजमर्रा के व्यवहार में उस का तनिक भी उपयोग अनुभव में नहीं आता । सारी प्रवृत्ति अर्थहीन हो गयी है ।

और एक महत्त्व की बात है । हमारे धर्मजीवन को बनाये रखने का ठेका हमारे पुरोहित, पुराणिक और कीर्तनकारो का रहा है । इन लोगो में थोड़े लोग संस्कृत भाषा सीखते थे, पुराण आदि पढते थे और धर्मजीवन पर विश्वास भी करते थे । लेकिन अधिकांश पुरोहित इतने अशिक्षित और असंस्कारी थे कि उन का सारा ध्यान दक्षिणा पर केन्द्रित रहता था । दक्षिणा पाना है तो लोगो के अन्धविश्वासो को बढ़ावा देना ही चाहिए, यह समझ कर लोगो को बहकाने का धन्वा ही वे सीखे । तीर्थक्षेत्र के बड़े-बड़े पण्डे तो जमींदार के समान बने । यात्रियो की प्रत्यक्ष सेवा उन की ओर से नियुक्त उन के एजेंट ही करते थे । इन लोगो का जीवन ही अगर हिन्दूधर्म का प्रतिनिधिक जीवन माना जाय तो हिन्दूधर्म के समान तुच्छ धर्म दूसरा कौन-सा हो सकता है ? मन्दिरों में सारा दिन काम करने वाले पुजारी, पण्डे और उन के एजेंट कैसे पेश आते हैं, इस का

अध्ययन किसी ने किया है ? ये लोग अपने परम्परागत रुढ़ि प्राप्त अधिकारों के लिए आपस में जब लड़ते हैं तब सरकारी अमलो को और न्यायाधीशों को उस का फैसला करना पड़ता है । उन को तो इन के जीवन की हीनता का काफ़ी पता रहता है । लेकिन उन में से किसी ने भी इन के जीवन को सुधारने का कभी प्रयत्न किया है ? अथवा समाज के सामने सारा सवाल खड़ा कर दिया है ? हिन्दू-समाज मृतवृद्धि की जड़ता से ग्रस्त और नेतृत्वहीन समाज बन गया है । इस समाज के आन्तरिक जीवन में सुधार तथा शुद्धि लाये बिना उस का संगठन करना एक राजनैतिक खेल और चालवाजी ही है ।

असंस्कारी पुजारी-पण्डे दक्षिणा के स्वार्थ के लिए लोगों को अन्वी धर्मभावना को बनाये रखते हैं । और “हिन्दू राजनैतिक नेता” पक्ष-संगठन और वोट-मत प्राप्ति के लिए लोगों में धार्मिकता की जागृति करने को जगह अन्ध धर्माभिमान जहरी पक्षाभिमान को जाग्रत करते हैं । उस का आसान रास्ता यह है कि विधर्मी लोगों को चालवाजी का चिह्न करते रहना और सरकार की उदासीनता के प्रति चिढ़ पैदा करना ।

जब मैं ईसाइयों के धर्म-संगठन पर विचार करता हूँ और हिन्दू-समाज की शफलत, अजागृति और अवृद्धि का खयाल करता हूँ तब निराश होना पड़ता है ।

हमारे सन्त-सत्पुरुष अच्छा काम करते हैं । लोगों में धार्मिकता, ईश्वरनिष्ठा और सदाचार का प्रचार करते हैं । लेकिन वे समाज के दोषों को दूर करने का कोई सगठित प्रयत्न नहीं करते । फलतः समाज का पुरुषार्थ नहीं बढ़ता । समाज की प्रगति नहीं होती ।

तीसरा वर्ग है सन्यासी और वैरागियों का । इन में कई लोग बहुत ऊँचे दर्जे के सत्पुरुष होते हैं । इन में सच्ची धार्मिकता का अच्छा खयाल होता है । लेकिन ये अपनी जमात की रुढ़ियों से ऐसे बँधे रहते हैं कि अपनी उस जमात का सुधार करने का काम उन्होंने अपने हाथ में बहुत कम लिया है । स्वामी विवेकानन्द और उन के रामकृष्ण मिशन ने एक अच्छा नमूना अवश्य पेश किया है ।

चद सन्यासी और वैरागी अच्छे चारित्र्यवान और धर्मभक्त होते हैं, लेकिन बिल्कुल विरक्त और व्यक्तिवादी, अपनी उन्नति और अपने मोक्ष में मस्त रहते हैं । उन के आचरण का समाज पर अच्छा असर होता है सही । लेकिन स्वार्थ-निवृत्ति एक चीज़ है (जो अत्यन्त जरूरी है) और जीवन-विमुखता अलग चीज़ है । दोनों को वैराग्य कहना योग्य नहीं होगा । लेकिन निवृत्तिवादी लोग दोनों को एक साथ रखते हैं । इस लिए जीवन-सुधार का काम उनसे नहीं होता ।

जब मैं ने हिमालय की और अन्य तीर्थों की यात्रा की तब ऐसे सन्यासी,

वैरागी और साधुओं के साथ काफी रहा था। उन के प्रति मेरे मन में आदर और सहानुभूति हैं। इनमें से चन्द लोग ऊपर-ऊपर से केवल भिखमंगे के जैसे दिखते हैं, लेकिन नज़दीक से देखने से उन का चरित्र, उन की धर्मबुद्धि और सामाजिक परिस्थिति का उन का परिचय अद्भुत होता है। वे व्यवहार-चतुर भी होते हैं, लेकिन इन सद्गुणों का संगठन करने का काम वे नहीं करते। प्रवृत्ति का केवल संगठन करने से सिर्फ एक गद्दी तैयार होती है और असंस्कारिता ही संगठित होती है। इस के उदाहरण जगह-जगह मिलते हैं। श्रद्धा के कारण ऐसे संगठनों को समाज चलाता भी है। मूल संस्थापक के पुण्य के बल पर ये संगठन काफी दिन तक चलते हैं लेकिन इन के द्वारा समाज की सेवा नहीं किन्तु असेवा ही होती है।

सन्यासी, वैरागी और भटकते साधुओं के अन्दर थोड़े लोग तो बिल्कुल धर्मविहीन रूढ़िग्रस्त भिखमंगे ही होते हैं। ऐसे की संख्या समाज मानता है—उस से बहुत कम होती है। अन्धविश्वासी, ज्ञानविहीन किन्तु धर्म में मानने वाले और अपने पन्थ के भले-बुरे नियमों को माननेवाले साधुओं की संख्या ही अधिक होती है। इन के अन्दर काम करना आसान नहीं है। उन्हीं में से कोई सुधारक पैदा हो जाय तो जरूर सुधार हो सकेगा।

हिन्दू-समाज में इतने अनेकानेक असंख्य पन्थ और फिरके हैं कि सारे समाज का एक साथ विचार करना और उस में सुधार करना प्रायः अशक्य है।

सारा समाज रूढ़िग्रस्त होते हुए भी असंगठित है। इस में अन्धरूढ़िप्रिय लोग नेता बन सकते हैं। सुधारकों को अनुयायी मिलना मुश्किल होता है और भिन्न-भिन्न विचार वाले सुधारक समाज को सुधारने की कोशिश शुरू करें उस के पहले ही अन्दर-अन्दर परस्पर विरोध करके एक दूसरे को क्षीण करते हैं। और समाज में अन्धश्रद्धा और अन्धविश्वास दोनों का विचित्र मिश्रण अपना काम कर के समाज को श्रद्धाविहीन और निष्प्राण बनाता है।

पिछले सौ-डेढ़ सौ वर्ष इस देश में समाज-सुधार के अनेक प्रयत्न हुए। हर एक प्रयत्न में शुरू में बड़ा जोश दीखता था। बाद में जोश के अभाव में सारी प्रवृत्ति निष्प्राण हो कर एक नयी रूढ़ि-सी हो गयी।

इतनी सारी दुर्दशा के अन्दर भी समाज में एक प्रकार की सज्जनता, सदा-चारिता और धार्मिकता रही है। ऐसे लोग पुरानी रूढ़ियों का खास विरोध नहीं करते किन्तु उन पर विश्वास भी नहीं करते। धर्मों के प्रति उन के मन में आदर है लेकिन धर्माभिमान से अन्धे हो कर अन्य धर्मियों के साथ झगडा करने को भी वे तैयार नहीं हैं। धर्मग्रन्थों के प्रति सामान्य आदर-भक्ति होते हुए भी किसी

ग्रन्थ के हरेक वचन को मानने के लिए बंधे हुए नहीं होते । जो भी चीज बुद्धि की कसौटी पर निकम्मी मालूम होती है उस का तो वे तुरन्त त्याग करते हैं । जो बातें बुद्धियुक्त और समाजहित की मालूम होती हैं उन को वे ग्रहण करते हैं । और वे यह भी जानते हैं कि धर्म के जैसे गूढ़ विषय में बुद्धि के परे ऐसे सूक्ष्म तत्त्व हैं कि जिन में बुद्धि काम नहीं कर सकती । बुद्धि अपने को ही कमजोर और अपर्याप्त पाती है । ऐसी बातों में वे श्रद्धा से काम लेते हैं । ऐसी बातों का विरोध न करते हुए उन का अनुकूलता से विचार करते हैं । वे कहते हैं, श्रद्धा से सामान्य स्वीकार करना एक चीज है और अनुभव से निश्चय होने के बाद किसी चीज का मन-वचन-कर्म से स्वीकार करना दूसरी बात है । प्रथम केवल श्रद्धा से स्वीकार करो लेकिन उसी में रह न जाओ । श्रद्धा के बल पर किसी तत्त्व को सही मानने को 'अभ्युपगम' कहते हैं । अभ्युपगम के तौर पर किसी चीज को मानने के बाद जीवन के द्वारा, प्रयोग के द्वारा उस की कसौटी तो करनी ही चाहिए । कसौटी में जो बात खरो सिद्ध हुई उसी का पूरा स्वीकार किया जा सकता है ।

इस वृत्ति के लोग 'सब धर्मों में पायी जाने वाली धार्मिकता' के उपासक होते हैं । अपने-अपने धर्म और समाज के अन्दर प्रसन्नता से रहते हैं । धर्म की और समाज की सेवा करते हैं, दोनों की शुद्धि का प्रयत्न भी करते हैं ।

जो कट्टर धर्मतत्पर लोग शास्त्र के हरेक वचन को मानते हैं, अपने-अपने धर्म और पन्थ का अन्वअभिमान रखते हैं, ऐसे लोगों को ऊपर बताये हुए उदार लोग पसन्द नहीं आते । इस लिए ये रूढ़िवादी लोग रूढ़िमुक्त धार्मिकता के उपासकों को नास्तिक कहने के लिये भी तैयार रहते हैं । लेकिन ऐसे रूढ़िमुक्त धार्मिकता-परायण सुधारक लोगों में से ही स्वामी विवेकानन्द, रवीन्द्रनाथ ठाकुर, अरविन्द घोष और महात्मा गान्धी जैसे महापुरुष तैयार हुए । भविष्यकाल का सच्चा नेतृत्व इन्हीं लोगों के हाथ में है ।

विवेकानन्द से ले कर गान्धी तक जिन लोगों ने धर्मों की अन्वरूढिप्रियता और दक्कियानूसी छोड़ दी किन्तु धार्मिकता कायम रखी ऐसे लोगों को रूढ़िवादी भी पसन्द नहीं करते और धर्मविमुख, नास्तिक, तर्कवादी लोग भी पसन्द नहीं । जो लोग धर्ममात्र का विरोध करते हैं, हरेक धर्म को ढकोसला ही कहते हैं, उच्च जीवन के प्रति अविश्वास दिखाते हैं, धन कमाना, इन्द्रियो को सुख देना, दुनिया की होड़ में कूद कर दूसरों के भले का विचार न करते हुए अपने स्वार्थ का विचार करना, धन, ऐशो-आराम, प्रतिष्ठा, अधिकार और सत्ता की उपासना करते रहना और इसी मनोवृत्ति को उत्तम बताना, यह मनोवृत्ति दुनिया में बढ रही है । ऐसे लोगों से तो वचना जरूरी है । लेकिन जो किसी भी धर्म की रूढ़ि में

फँसते नहीं, हरेक समाज के धर्मजीवन में सुधार करने की आवश्यकता का जो स्वीकार करते हैं ऐसे लोगों के द्वारा ही विश्व-समन्वय का काम अच्छी तरह से होगा। धर्माभिमान और धार्मिक सकुचितता समाज में हैं ही। इस लिए किसी भी तरह के धर्मनिष्ठो का वहिष्कार हम नहीं कर सकते।

विश्व समन्वय को उदारता से ही काम लेना है। वह किसी का भी वहिष्कार नहीं करेगा। सहानुभूति के साथ सभी से सम्पर्क रख कर सब में स्नेहभाव पैदा करने की कोशिश करेगा लेकिन विश्व-समन्वय का प्रयत्न करने वालों को समझना चाहिए कि अपने-अपने धर्म का अभिमान रखने वाले और दूसरे धर्मों के प्रति मन में अनादर और विरोध रखने वाले लोग विश्व समन्वय में ज्यादा नहीं कर सकेंगे। वे सभी को सहन कर सकेंगे तो बहुत हुआ। दुनिया में धर्मों का बोल-बाला अब कम है। राजनीति और व्यवहार प्रधान है। परस्पर सहयोग किये बिना जीना भी दमर है। इस लिए वे पहले की तरह धर्मयुद्ध नहीं चलाते। सह-अस्तित्व को क़वूल किये बिना चारा नहीं, इतना तो सब समझ गये हैं। अपने-अपने धर्म का बीड़ा जिन लोगों ने उठाया है वे तो कहेंगे ही कि 'हरेक धर्म में कुछ न कुछ अच्छा तत्त्व पाया जाता है। इस का इनकार कौन करेगा? किन्तु पूर्ण सन्तोष देने वाला और मानवजाति का उद्धार करने वाला धर्म हमारा ही है'।

ऐसे लोगों के साथ अधिक चर्चा करने से लाभ नहीं है। परिचय बढ़ाना, सहयोग करना और सेवा लेते-देते रहना, यही एक उपाय है। परिचय बढ़ने से कट्टरपन कम होता है, दूसरों के प्रति आदर बढ़ता है और चित्त सर्वसमन्वय के लिए धीरे-धीरे तैयार होता है।

हमें अधिक से अधिक सहायता मिलने वाली है ऐसे लोगों से 'जिन में कट्टरता और संकुचितता नहीं है, जो दूसरों के गुणों के प्रति आदर रख सकते हैं, जिन्होंने अभिमान छोड़ दिया है और जो अपने ही गुट की सख्या बढ़ाने का ठेका ले कर बैठे नहीं हैं'। हम तो किसी भी धर्म का विरोध नहीं करते। किसी का भी खास विशेष प्रचार नहीं करते। हमारा झगडा किसी से नहीं है। सहानुभूति से ही हमें धाम लेना है। जीवन-समस्त में ओतप्रोत होने में हमें विशेष विश्वास है। हमारे पास धैर्य है और विश्वास है कि सहानुभूति और परिचय बढ़ने से, प्रेमभाव आत्मीयता जाग्रत होने से समन्वय सिद्ध हो कर ही रहेगा।

(१५ जुलाई १९६६)

यही है भारत का मिशन

भगवान् की लीला का पूरा रहस्य कौन समझ सका है ? फिर भी जितना हम समझ सकते हैं, भगवान् की युग-प्रेरणा को उपयोग में लाना हमारा कर्तव्य है ।

भारत के आर्य लोग, चीन देश के चीनी लोग, इजराइल के यहूदी लोग, इजिप्त के प्राचीन लोग अपने-अपने देश में स्थिर रह कर खेती आदि संस्कृति का विकास कर सके और उन्होंने अपनी संस्कृति को जीवन-व्यापी धर्म का स्वरूप दिया । न जाने ये सब लोग इन देशों में कहाँ से आये ? लेकिन आ कर स्थिर होने के बाद उन्होंने अन्यत्र जाना पसन्द नहीं किया । अच्छा उपजाऊ देश, सुसंगठित संस्कृति और खेती का साधन ऐसी सहूलियत से उन की समृद्धि बढ़ी और उन्होंने प्रगतिशील समाजों की स्थापना की और अपने-अपने देश में सन्तोष से रहने लगे । लेकिन मनुष्य पूरा स्थावर नहीं हो सकता । मनुष्य थोड़े ही कोई वनस्पति है कि जमीन में जड़ें डाल कर वही पर अपना भाग्य वो दे ? मनुष्य स्थावर भी है और जंगम भी । उस के आँखें, हाथ और पाँव उसे प्रेरणा देते हैं, बैठे मत रहो, खड़े हो जाओ और खड़े-खड़े क्या देखोगे ? चलते चलो । जो चलता है उसी का भाग्य चलता है । “चराति चरतो भग ” (भग यानी भाग्य) ।

योरप के दक्षिण में ग्रीस और इटली में लोगों को पुरुषार्थ की सूझी । ग्रीक लोगों ने दर्शन का विकास किया, मूर्तिकला बढ़ाई और नगर-राष्ट्र के द्वारा स्वराज्य-शासन के प्रयोग किये । रोमन लोगो ने दूसरे ढंग से राजशासन के प्रयोग किये और सफलता मिलने पर साम्राज्यवाद आजमाया—राजनीतिक और सांस्कृतिक भी । रोमन लोगों ने युद्धकला का भी विकास किया और अपना साम्राज्य फैलाया । चीन के लोगों ने भी ऐसा ही किया ।

इधर ईरान के लोगो ने भी अपना साम्राज्य स्थापित किया और आर्यों ने भारतवर्ष में । ये सब लोग एक-दूसरे को कमोवेश पहचानते थे । भारतीयों ने जैसे खेती का विकास किया वैसे ही जहाज बना कर नौका-नयन भी विकसित किया और समुद्र लाँघ कर दूर-दूर के देशों तक जा कर अपनी संस्कृति का विस्तार किया । ये सब पुरानी बातें हुईं ।

इधर अरबस्तान में आबोहवा और जमीन की कठिनाई के कारण लोगो का जीवन-क्रम कठिन था । ऊँट का वाहन और खजूर की खुराक और जैतून का तेल

इन के सहारे वे दूर-दूर सफर करने लगे । उन्होंने अपना घर सँभाला और धीरे-धीरे अपना साम्राज्य भी बनाया ।

इन सब जातियों ने अपनी-अपनी जीवन-व्यवस्था स्थिर बनाने के लिए अपने-अपने धर्म चलाये । हो सकता है कि भगवान् ने ही इन के नेताओं को धर्म की प्रेरणा दी और ईश्वर की आज्ञा पाँलते हुए इन के धर्मों का और इन के सामुदायिक जीवन का विकास हुआ ।

जब से हम भारतीय लोग भारतवर्ष में आये, यहाँ की भूमि, यहाँ की नदियाँ और यहाँ के पहाड़ हमें भा गये । यहाँ हम ऐसे स्थिर हो गये कि फिर यहाँ से बाहर जाने का मन ही न हुआ । उत्तर, पूर्व और पश्चिम में जो पहाड़ थे उन्हीं को हम ने अपने विस्तार की सीमा मानी ।

पश्चिम, पूर्व और दक्षिण में तो समुद्र ने हमारी मर्यादा बाँध दी । जीवन-विकास के लिए यह भूमि हमारे लिए पर्याप्त थी । समुद्र और हिमालय हमारे प्रेरणा के स्रोत थे । समुद्र से हम सीखे गाम्भीर्य और हिमालय से हम सीखे धैर्य । 'समुद्र इव गाम्भीर्यं धैर्येण हिमवान् इव ।' शुरू-शुरू में हम समुद्र भी लाँघ सकते थे और हिमालय के उस पार भी जाते थे । लेकिन भारत की समृद्धि के हम ऐसे लट्टू बन गये कि समुद्र-यात्रा का हम ने निषेध किया और अटक के उस पार जाना बिना ज़रूरी माना । आर्यों के नेता इन्द्र का वचन हम भूल गये—जो बैठता है उस का भाग्य बैठ जाता है, जो खड़ा होता है उसका भाग्य भी उठ कर खड़ा होता है, सोने वाले का भाग्य सोता है और चलने वाले का भाग्य चलता है और प्रगति करता है । प्रगति के मानी ही है आगे बढ़ते जाना ।^१

जब भगवान् को अगर इन सब धर्मों का और संस्कृतियों का सम्मेलन बनाना हो और हम समन्वय के लिए तैयार न रहें, और कहने लगे कि दुनिया के सब लोग इस देश में आ जायें और 'इस देश में पैदा हुए ब्राह्मण इत्यादि बड़े लोगो से अपने-अपने चरित्र का रास्ता सीख लें',^२ तो भगवान् क्या करे ?

हो सकता है कि चीन के, ब्रह्मदेश के, काम्बोज (काम्बोडिया) के लोग यहाँ आ कर धर्म और संस्कृति की दीक्षा लेते होंगे । लेकिन हम लोगो ने बाहर जाँतों ही छोड़ दिया । फलत हमारा धर्म और हमारी संस्कृति ताज़ी न रही,

१ आस्ते भग आसीनस्य, ऊर्ध्वम् तिष्ठति तिष्ठत ।

धेते निपद्यमानस्य, चराति चरतो भग ॥

२ एतद्देशप्रसूतस्य सकाशात् अग्रजन्मन ।

स्वम्-स्वम् चरित्रम् शिक्षेत् पृथिव्याम् सर्वमानवा ॥

वासी और कृत्रिम हो गयी और इतिहास-विधाता ने कठोर आघात से हमें जाग्रत करना चाहा ।

अब बाहर से लोग आने लगे, सीखने के लिए नहीं किन्तु तिजारत के लिए, राज्य करने के लिए और सिखाने के लिए भी । जिस ईरान से शरणार्थी हो कर पारसी लोग आये उस ईरान से विजेता मुसलमान भारत पर चढ़ाई कर के आये । चातुर्वर्ण्य-व्यवस्था हमारी रक्षा कर न सकी । हम हारे तो भी कुछ सीख न सके । न हम ने धर्म-विचार में और समाज-व्यवस्था में कोई परिवर्तन किया । 'परराज्य मजूर, चन्द लोग धर्मान्तर करें तो भी मजूर, लेकिन हम अपनी रूढ़ धर्म-समाज-व्यवस्था बदलेंगे नहीं,' यह हो गया हमारा जवाब । बूढ़ापा, जड़ता और अन्व-अभिमान का ही यह जवाब था ।

यहाँ के वैभव के कारण, अपनी विलासिता के कारण और शायद हमारे सहवास के कारण हमारे विजेता लोगो का भी पुरुषार्थ क्षीण हो गया । उन्होंने भी बाहर की दुनिया की तरफ़ देखना छोड़ दिया और आराम से रहने लगे । जब पुरुषार्थ कम होता है तब भीतर के झगड़े बढ़ते हैं ।

भारतीय सस्कृति उद्योग-धुनर-प्रधान सस्कृति थी । यहाँ की खेती भी अच्छी थी और हस्तोद्योग भी अच्छे थे । कपड़े बुनने की कला में सारी दुनिया में हम अग्रसर थे । योरप के लोग हमारे महीन कपड़े देख कर आश्चर्यचकित हो कर पूछते थे कि ऐसे कपड़े बुनने वाले लोग आदमी हैं या देवताई फरिश्ता हैं ?

योरप के लोगों ने सोचा कि भारत जा कर उस देश के साथ सीधा व्यापार करना चाहिए । लेकिन यह कैसे हो ? योरप और भारत के बीच जो मुसलमान राष्ट्र थे उन्हीं का कब्ज़ा था, भारत आने के रास्ते पर । योरप के पुरुषार्थी लोगो ने सोचा कि इस्लामी मुल्को को टाल कर दूर का और दरियाई रास्ता ढूँढना चाहिए । कुछ पश्चिम की ओर गये और उन्होंने अमरीका की भूमि ढूँढ़ निकाली । कुछ उत्तर के रास्ते गये और उत्तर समुद्र के बर्फ में फँस गये । भाग्यशाली लोग अटलांटिक महासागर से दक्षिण की ओर गये और वहाँ उन्हें भारत के समुद्री रास्ते का पता चला । केप-ऑफ-गुड-होप में उन की आशा सुदृढ़ हुई ।

अब उत्तर-पश्चिम से जैसे भूमि के रास्ते मुसलमान आते थे वैसे फिरंगो, फ्रासीसी, वलन्दा और अँगरेज लोग सागर के रास्ते आने लगे । हम लोग न उन से भूगोलविद्या सीखे, न हम ने नौका-नयन-विद्या में, दरियाई सफ़र में, कोई प्रगति की । हम बैठे रहे, हमारा भाग्य भी बैठ गया । एक दिशा से इस्लाम हमारे घर में आया । दूसरी दिशा से विश्वासी, ईसाई धर्म ।

हिन्दू धर्म को सुधार कर, जनता को जाग्रत करने वाला बौद्ध धर्म तो इसी देश में पैदा हुआ था। उसे हम ने कहा कि, 'यहाँ तुम्हारा काम नहीं है। चले जाओ यहाँ से।' बौद्ध धर्म भारत को छोड़ कर तिब्बत, चीन, मंगोलिया, कोरिया और जापान तक फैल गया। दूसरी ओर लंका, ब्रह्मदेश, काम्बोज और स्याम तक उस ने एशिया खण्ड अपना लिया।

मनुष्य जाति के इतिहास में सब से बड़ा पुरुषार्थ किया इन सारे धर्मों ने ही।

इन धर्मों के दो परिवार हैं। बाहर के परिवार में पारसियों का जरथुस्त्री धर्म, यहूदियों का जुडाइज्म, योरप का ईसाई धर्म और मुसलमानों का इस्लाम। यह सारा एक परिवार है। दूसरा परिवार है भारतीयों का आर्य धर्म। इस का असली स्वरूप था यज्ञ-प्रधान। बाद में वह हो गया वेदान्त और भक्ति-प्रधान। इसी में से निकले बौद्ध और जैन मत तथा सिखों का गुरु-मत। हिन्दू धर्म और इस्लाम का असर पाया जाता है इस गुरुमत में और ईसाइयों का असर दीख पड़ता है ब्राह्म और प्रार्थना समाज में।

तो क्या दुनिया के ये सारे धर्म भारत में आये इस का कोई अर्थ ही नहीं है? है और नहीं। केवल हिन्दूधर्म ही नहीं, सब के सब धर्म, अनुभववृद्ध हुए हैं। साँप के शरीर पर जैसे बुढ़ापे की केंचुली आती है वैसे ही इन सब धर्मों पर पुराने विचारों की, रस्म-रिवाजों की, और आग्रहों की केंचुलियाँ जम गयी हैं। जब तक वह दूर नहीं होती, अन्दर का साँप प्राणवान और तेजस्वी नहीं बनेगा। लेकिन जो लोग केंचुली के ही उपासक हैं, अभिमानी हैं, वे उसे छोड़ना नहीं चाहते। और जब तक केंचुली गयी नहीं है, प्राण फिर से प्रतिष्ठित होने वाला नहीं है।

तो यह काम कौन करेगा? इतिहास ने कुछ कर के देखा। लेकिन तब केंचुली ढीली नहीं हुई थी। सचमुच यह काम ज्ञानोपासक, सत्य-शोधक भौतिक विज्ञान का था। लेकिन वह विज्ञान उन दिनों शैशवावस्था में था। जितना ज्ञान कम उतना घमण्ड और आत्मविश्वास ज्यादा। उस ने तो धर्मों की हँसी करना शुरू किया। अध्यात्म को अस्वीकार किया। अब भौतिक विज्ञान कुछ उमर लायक हो रहा है और पुराने अध्यात्मवाद की केंचुली उस की पकड़ में कुछ आ रही है।

विज्ञान गहरा हो या छिछला, प्रयोग-परायण होने से उस की बुनियादी निष्ठा मजबूत होती जा रही है। जब भौतिक विज्ञान और अध्यात्म का सहयोग होगा तब दोनों एक-दूसरे से दीक्षा लेंगे, एक-दूसरे को सजीवन करेंगे और अन्त में एक-दूसरे में ओतप्रोत हो कर एकरूप हो जाएँगे। सत्य दो नहीं हो सकते।

यही है भारत का मिशन

भौतिक विज्ञान का सत्य और अध्यात्म का सत्य अलग-अलग हो नहीं सकता । 'एकम् सत्' यह भी सही है और 'सत्यम् अनन्तम्' यह भी सत्य है ।

यहाँ तक आने के बाद क्या भारतवर्ष भूतकाल की उपासना करते हुए विज्ञान को छोड़ देगा ? वह तो दक्खिनासी वृत्ति होगी । तो क्या भारत विज्ञान को स्वीकार कर अध्यात्म को छोड़ देगा, तिलांजली देगा ? वह होगा आत्महत्या । विज्ञान का रहस्य है प्रकृति में और अध्यात्म का रहस्य है पुरुष में । दोनों अनादि हैं, अनन्त हैं । अलग-अलग रह नहीं सकते । दोनों की शादी ही अभीष्ट है ।

इसलिए तो भारत में पूर्व और पश्चिम का सहयोग हुआ है । पश्चिम के अन्धे शिष्य और अनुयायी बन कर और केंचुली से ऊँच कर हम अध्यात्म को छोड़ देंगे तो हमारे हाथ में कुछ नहीं रहेगा ।

हम अन्धे हो कर अभिमान से यह न कहें कि अध्यात्म में हम शिखर तक पहुँच गये हैं, नया पाने को, सावधान करने को और खोजने को कुछ शेष नहीं रहा । वह तो अभिमान ही होगा, ग़लत अध्यात्म को सार्वभौम बनाया होगा । जब हम भौतिक विज्ञान और अध्यात्म को औतप्रोत बनाएँगे तभी भारत राष्ट्र प्राणवान होगा । भारत के सामने अब दो ही बातें खड़ी हैं । या तो सब धर्मों में से धार्मिकता को बाहर निकालना और उस धार्मिकता की दीक्षा दे कर भौतिक विज्ञान को परिपूर्ण करना या अध्यात्म को अस्वीकार कर के भौतिक विज्ञान को पीछे-पीछे चलना और काफी समय तक पश्चिम की स्याहीसोख का अनुयायी बनना और सब के साथ विनाश की यात्रा में अग्रसर होना ।

हमारी श्रद्धा है—भारत का जन्म इस तरह से मरने के लिए नहीं है ।

भारत-भाग्य-विधाता का हेतु हमें तो स्पष्ट दीखता है कि भारत स्वयं विज्ञान और अध्यात्म का समन्वय कर बतावे और दुनिया को सर्वनाश से बचावे ।

(१ अगस्त १९६५)

नवसमन्वय की नयी नीति

मुग़ल साम्राज्य के दिनों में भारत का समन्वय ईरान के साथ खूब बढ़ा । ईरान यानी इस्लाम की सस्कारिता । इस्लाम का जन्म हुआ अरबस्तान में । वह पनपा भी उसी देश में । लेकिन इस्लाम की सस्कारिता पूरी-पूरी प्रकट हुई ईरान की

मदद से । जब मुगलो का राज इस देश में हुआ और अरबी-फारसी भाषा का अध्ययन यहाँ बढ़ा तब कई अच्छे-अच्छे ईरानी विद्वान् और गुणीजन भारत में आ कर बसे । और यहाँ के लोग भी उस देश में गये । संस्कृति का आदान-प्रदान सतत चला और कई बातों में घनिष्ठ हुआ ।

दो देशों का आपस में सम्पर्क बढ़ने से गुण तथा दोष दोनों का आदान-प्रदान होता है । दोषों की बात इस वक्त मैं नहीं सोच रहा हूँ । सद्गुण और सस्कारिता की ही बात यहाँ सोचनी है ।

ईरान की इस्लामी संस्कृति का असर हमारे शिष्टाचार पर हुआ, पोशाक पर हुआ, खानपान के प्रकारों पर भी हुआ, साहित्य पर तो बहुत हुआ । धार्मिक रस्म-रिवाजों पर भिन्न धर्मों स्कारों का असर जल्दी नहीं होता और जो होता भी है उसे धार्मिक मान्यता आसानी से नहीं मिलती ।

वेदकाल से लेकर मुस्लिमों के आगमन तक भारतीय धार्मिक जीवन में जो परिवर्तन होते गये उन का प्रतिबिम्ब हमारे स्मृतिग्रन्थों में और पुराणों में स्पष्ट या अस्पष्ट पाया जाता है । लेकिन इस्लामी संस्कृति का असर उन में नहीं देख पड़ता । शायद नये-नये स्मृतिग्रन्थ न बन सके, न पुराणों में भी नयी बाढ़ आयी । समाज में (खासकर विशिष्ट जातियों में और राज-परिवारों में) बहुत परिवर्तन तो हुआ, लेकिन उस का प्रतिबिम्ब स्मृतियों में और पुराणों में कम पाया जाता है । सन्तवाणी का क्षेत्र ही मर्यादित था । लेकिन उस में कुछ-न-कुछ असर अवश्य देख पड़ता है ।

(मैं ने भविष्यपुराण नहीं पढ़ा और इस्लाम के आने के बाद जो अल्लोपनिषद् लिखा गया वह भी ध्यान से नहीं पढ़ा है । इसलिए उस के बारे में कुछ नहीं कह सकता । भारतीय संस्कृति का ईरान की इस्लामी संस्कृति पर ज़रूर असर हुआ होगा । लेकिन उस का अध्ययन-संशोधन अगर कही हुआ हो तो हम नहीं जानते और यहाँ पर उस का चिन्तन भी अप्रस्तुत है ।)

पठान और मुगलों के राज्य के बाद यूरोपियन लोग आये । इन में पोर्चुगीज, फ्रेंच और अंगरेज—तीनों का ही असर हम पर हुआ । पोर्चुगीज लोगों का असर भारत-व्यापी नहीं हुआ, लेकिन गोवा और पश्चिम भारत में दीर्घ काल तक हुआ । गोवा के समाज पर पोर्चुगीज ईसाई संस्कृति का असर चार सौ पचास वर्ष तक लगातार हुआ है । इस देश में रोमन कैथोलिक ईसाइयों की संख्या दूसरे ईसाइयों से अधिक है । लेकिन जिन लोगों ने धर्मान्तर नहीं किया उन पर पश्चिमी ईसाई-साहित्य, संस्कृति और अभिरुचि का असर तो हुआ ही है ।

फ्रेंच लोगों का प्रभाव ज्यादा नहीं हुआ होगा। सब से ज्यादा असर हुआ अंगरेजों का। यह असर उन के राज्य के कारण, उन की शिक्षा के कारण और उन के व्यापार तिजारत के कारण बहुत गहरा हुआ।

और एक विशेष असर हमें भूलना नहीं चाहिए। यूरोप के (और कुछ हद तक अमेरिका के) लोगों ने संस्कृति भाषा, उस का व्याकरण, उस का साहित्य और उस में प्रगट होने वाले धर्म और तत्त्वज्ञान का अध्ययन किया। उस अध्ययन के साथ उन लोगों ने हमारी काफ़ी निन्दा-स्तुति भी की। हमारा इतिहास (राजनीतिक तथा सांस्कृतिक) ढूँढ निकालने में गोरों की असाधारण मदद हुई है। पहले-पहल उन का यह सारा अध्ययन प्राथमिक स्वरूप का और छिछला था। इसलिए उन्होंने हमारी बहुत-कुछ निन्दा भी की। ईसाई धर्म के प्रचारकों ने तो हमारी भली-बुरी असंख्य चीजों की बुराई की, बाद में गहराई में उतर कर गोरों ने हमारी संस्कृति की अच्छाइयों की ऊँदर करना शुरू किया। अब वह जमाना खत्म हो गया है। अब ईसाई धर्म की दृष्टि से नहीं किन्तु पाश्चात्य विज्ञान-प्रधान संस्कृति की दृष्टि से और जीवन-समृद्धि की दृष्टि से वे हमारी संस्कृति के गुण-दोषों का तटस्थ भाव से अध्ययन और विवेचन कर रहे हैं। ऐसे साहित्य का आदर के साथ अध्ययन करना ही पड़ता है। पाश्चात्यो के इस नये प्रयत्न का हम पर अधिक से अधिक असर हो रहा है।

हमारी संस्कृति का इस नयी जागतिक दृष्टि से अध्ययन, विवेचन और संस्करण करने का प्रारम्भ थियॉसॉफी के दिनों से हुआ। स्वामी विवेकानन्द और रवीन्द्रनाथ ठाकुर जैसे प्रतिभावान व्यक्तियों ने सारे राष्ट्र को उत्तम प्रेरणा दी। और अब तो हमें हमारी संस्कृति को न तो भूतकाल के तरफ़ ले जाना है न वर्तमान काल में स्थिर करना है। हमारी संस्कृति इतनी प्राणवान और क्रान्त-दर्शी है कि हमें अपनी संस्कृति का एक उज्ज्वल नवसंस्करण बनाकर उस के द्वारा जगत् की सेवा करनी है।

लेकिन यह सब तब बन सकता है जब हम अपने पर संसार के होनेवाले असर को पहचानें और उस का विशाल दृष्टि से यथार्थ परीक्षण करें।

हिन्दूसमाज के अन्तर्गत संस्कृति के भिन्न-भिन्न स्तर चलते आये हैं, जिन के अन्दर पूरा समन्वय और आत्मीयता सिद्ध होना बाज़ी है। यह बड़ा काम हमारी सामाजिक गण्डल से रह गया है। लेकिन भारतीय संस्कृति अब केवल हिन्दू संस्कृति नहीं रही। भारत में मुसलमान हैं, ईसाई हैं और हैं, सब धर्मों से ऊँच आये हुए धर्म-विमुख लेकिन समाज-हितैषी सत्कारी सज्जनों का एक बड़ा समाज है। ये सारे समाज अगर केवल क्षीण-सत्त्व सह-अस्तित्व से

सन्तुष्ट रहे तो हमारी संस्कृति की खैरियत नहीं है। इन सबों का अगर समन्वय हम नहीं कर सके तो जीने का और विजयी होने का सब तरह का माद्दा होते हुए भी हम हार जायेंगे और हमारी संस्कृति का दुःखद अन्त हो जायेगा।

इस वक्त हमारे जीवन पर अधिक से अधिक असर पश्चिम का हो रहा है यानी यूरोप-अमेरिका के असर में हम नाक तक डूब गये हैं। (सांस्कृतिक खुराक हमें खानी पड़ती है पश्चिम की ही। केवल साँस ही अपनी ले रहे हैं) पश्चिम का यह असर स्वराज्य मिलने के पहले कुछ कम था, मर्यादित था। स्वराज्य होते ही पश्चिम का डर कम हो गया। साथ-साथ उस का प्रभाव बढ़ गया। अब इस की गिकायत भी नहीं हो सकती। हम अपने मालिक हैं। कैसा आहार करें, कैसा नहीं करेंगे, हम ही तय कर सकते हैं।

अंगरेजी शिक्षा का, अंगरेजी व्यापार का और अंगरेजों के सम्पर्क का हम पर कितना असर हुआ है यह तो स्वराज्य पाने के बाद ही हम कमोवेश समझ रहे हैं। लेकिन उस का आकलन अभी तक ठीक ढंग से नहीं हो रहा है।

स्थूल रूप में हम कह सकते हैं कि हमारे स्वराज्य के राज्यकर्ता देशप्रेमी हैं, देशाभिमानी हैं, भारतीय संस्कृति का परिचय भी उन्हें है, लेकिन इस वक्त पश्चिम से जो कुछ मिल सकता है उसी को आत्मसात् करते जाने की उन की नीयत है।

‘पश्चिम की संस्कृति से अपने देश की संस्कृति को बचा कर पुराने आदर्शों को फिर से चलाने का आग्रह रखने वाला’ एक ज़बरदस्त पक्ष इस देश में था, आज भी है। लेकिन उस में न राजनीतिक सामर्थ्य है, न भविष्य की दिव्यदृष्टि है। अब न अंगरेजों का विरोध करने की गुंजाइश है, न भूतकाल के सुन्दर चित्र खींचने के दिन बचे हैं। ‘पाश्चात्य संस्कृति का विरोध कर भारतीय संस्कृति का केवल रक्षण करने का’ कार्यक्रम जिन का था, ‘स्वराज्य होने पर शिक्षा का तन्त्र’ उनों के हाथ में न जा सका। शिक्षा का तन्त्र तो पश्चिम की संस्कृति की बाढ़ को आमन्त्रण देने वाले लोगों के हाथ में ही पहुँच गया। इस में न कोई आश्चर्य है, न रोने की बात है। ऐतिहासिक शक्ति का असर हो कर ही रहेगा। पश्चिम की इस बाढ़ से नुकसान बहुत होगा लेकिन हमारी एक बहुत बड़ी बीमारी उस में बह जाने की सम्भावना है। हमारी भूतकाल की भक्ति करने की वृत्ति अभिमान के लिए चाहे जितनी पोषक हो, और भूतकाल के उज्ज्वल आदर्श को समझने के लिए चाहे जितनी उपयोगी हो, नवनिर्मित का प्राण उस में पनप नहीं सकता।

नव-समन्वय की नयी रीति

और सब से बड़ी बात यह है कि भूतकाल की भक्ति के कारण हम अपने दोषों को दोषरूप नहीं देख सकते, और राष्ट्र का बुढ़ापा भी नहीं जा सकता। भूतकाल के सब उपासक हमेशा बुढ़ापे को ही न्योता देते रहते हैं। इस बीमारी को छोड़ कर जब हम भविष्यकाल को तरफ देखते चलेंगे और ऊर्ध्वगामी जीवन की उपासना करने लगेंगे तभी हम नव-निर्माण के योग्य बनेंगे।

इस के लिये पश्चिम की संस्कृति की शक्ति हमें जीवन की कसौटी पर (न कि हमारी पुरानी कसौटी पर) कस कर देखनी चाहिए। हमारे पुराने आदर्श तात्त्विक, आव्यात्मिक दृष्टि से चाहे जितने शुद्ध और उत्तम हों, उन को 'जीवन के अध्यात्म' की कसौटी पर कसना चाहिए। और एक बार जब हमें 'जीवन का सच्चा अध्यात्म' प्राप्त होगा तब हमें पता चलेगा कि कहाँ से क्या लेना चाहिए, क्या टालना चाहिए और भविष्य के लिए कौन सी जागतिक संस्कृति काम में आयेगी। फिलहाल पश्चिम की बाढ़ में बहने से जो लाभ-हानि होगी उस के लिए हमें तैयार रहना ही है उस का विरोध करने की हम में ताकत है ही नहीं। और किस चीज का विरोध करें और किस चीज को प्रसन्नता से स्वीकार करें इस का निर्णय करने की हमारे पास न है शुद्ध दृष्टि, न है हृदय-सिद्धि।

इस जीवन-दृष्टि और हृदय-सिद्धि के लिए कोशिश करने से ही नव-समन्वय सिद्ध होगा।

(१४ अगस्त १९६६)

धर्मों को हम विशुद्ध और प्राणवान् बनावें

अपना भूतकाल भूल जाने से मनुष्य अपनी बुनियाद खो बैठता है। लेकिन बुनियाद खोने के डर से मनुष्य जब भूतकाल का उपासक बनता है तब सिर्फ बुनियाद ही नहीं, अपना सारा जीवन ही खो बैठता है। किसी समय भूतकाल में हमारा प्राण अवश्य था लेकिन प्राण भूतकाल की उपासना कभी नहीं करता। प्राण जीता है वर्तमान काल में, जीता है भविष्यकाल के लिए, और जी सकता है भूतकाल को छोड़ देने से ही। यही है प्राण की प्राणशक्ति का रहस्य।

संसार में आज जितने भी धर्म हैं सब के सब भूतकाल के उपासक हैं। इसलिए ये सब धर्म अपने पुराने कलेवर को ले बैठते हैं और प्राण को खोते हैं।

और फिर भूत बन कर अपने-अपने धर्मनिष्ठों के सिर पर सवार होते हैं और आपस में लड़ते हैं ।

अगर हमारी धर्मनिष्ठा जीवन-निष्ठा की तरह प्राणपूर्ण होती तो हम लोगो ने अपने-अपने धर्म को नयी-नयी दृष्टि दी होती, उस के फलेवर को बढ़ने दिया होता और भविष्य के लिए नये-नये पुरुषार्थ करने की उम्मीद रखी होती । अगर सब के सब धर्म इस तरह से बढ़ते रहते और भविष्यकाल की ओर देखते रहते तो वे एक-दूसरे की दुश्मनी करने की भूल नहीं करते ।

जब धर्मनिष्ठ लोग अपने-अपने धर्म का अभिमान ले कर आपस में लड़ते हैं और एक-दूसरे का खून करते हैं तब वे जानते नहीं कि वे अन्य धर्मों का नाश नहीं कर रहे हैं, अपने ही धर्म की कब्र बना रहे हैं ।

आजकल इन धर्मों के प्रति जिंदा-जीवित-निष्ठा कही भी नहीं दीख पड़ती । जीवित निष्ठा होती तो धर्म को जीवित रखने के लिए उस का नव-संस्करण किया जाता । लोगो में पाया जाता है केवल धर्माभिमान । लोग नाम लेते हैं भगवान् का लेकिन अभिमान रखते हैं तीन चीजों का पुराने धर्म-संस्थापक का, भूतकाल के लिए लिखे गये धर्म-ग्रन्थों का और भूतकाल के लिए बनायी गयी धर्म-साधना का और उस के रस्म-रिवाज का । ईसाइयो में ईश्वर-भक्ति गौण है ईसा की भक्ति प्रधान है । मुसलमान कहेंगे, 'हमारे नबी साहब, हजरत मोहम्मद पैगम्बर साहब दुनिया के लिए आखिरी पैगम्बर हैं, उन्ही की बात हमेशा के लिए माननी चाहिए । हमारे वैष्णव कहेंगे 'कृष्णस्तु भगवान् स्वयम्' । चन्द वैष्णव यहाँ तक बढ़ते हैं कि वे कृष्ण को भगवान् का अवतार मानने को तैयार नहीं हैं । अवतारी पुरुष तो बलराम था । कृष्ण स्वयं भगवान् थे । दस अवतारों की जब वे गणना करते हैं तब बोलते हैं 'रामो रामश्च रामश्च' याने एक परशुराम, उन के बाद दाशरथी राम और आखिरकार बल-राम ऐसे तीन रामावतार हुए ।

वेदान्त-विद्या के लिए हम पुराने ग्रन्थ को ही ले कर क्यों बैठें ? वेदान्त का प्रारम्भ हुआ वेदों से इस में तो कोई शक नहीं है । उस विचार का विकास हुआ उपनिषदों में । उपनिषदों के मौलिक विचारों को अपने ढंग से व्यवस्थित रूप दिया ब्रह्मसूत्रों ने ।

उस के आगे प्रगति की भगवद्गीता ने, गीता में ब्रह्मविद्या भी है, योगशास्त्र भी है और जीवनकला भी ।

अब यह वेदान्त-विद्या गीता तक आ कर ठहर नहीं गयी । आचार्यों ने वेदान्त-विद्या को बढ़ावा दिया । वेदान्त-विद्या की बुनियाद मले ही उपनिषदों

के वचनों में पायी जाती हो लेकिन वेदान्त-विद्या उपनिषदों के वचनों का अर्थ करने पर निर्भर क्यों रहे ? वेदान्त-विद्या का सच्चा आधार पौरुषेय वचनों पर नहीं है किन्तु वेदान्त-विद्या की उपासना करने वाले पुरुषों की अनुभव-परम्परा पर है ।

लेकिन हमारी भूतकाल की उपासना हमें अन्धा बना देती है । वह कहती है कि याज्ञवल्क्य तो त्रिकालज्ञ थे । शंकराचार्य थोड़े ही त्रिकालज्ञ थे ? शंकराचार्य का अधिकार याज्ञवल्क्य के वचनों का अर्थ करने तक सीमित है ।

शंकराचार्य का कोई अन्धा भक्त इस पर चिढ़ कर कहेगा कि 'आप भी क्या कह रहे हैं ? हमारे शंकराचार्य तो स्वयं भगवान् शंकर ही थे ।' अगर ऐसे शंकर-भक्त को मैं कहूँ कि श्री अरविन्द भी तो भगवान् ही थे तो वह मानने को तैयार होगा ? ।

(१ सितम्बर १९६६)

चाहिए नव-समन्वय

भारत में धर्मों की बात अब पुरानी हो गयी है । लोग धर्मों को मानते तो हैं । धर्मों के नाम से सारे समाज के तीन-चार बड़े टुकड़े हुए हैं । धर्मों की बाधा विलकुल दूर नहीं हुई है, तो भी धर्मों की प्रधानता अब पहले की जैसी नहीं रही । अब तो दुनिया के दो दल हो गये हैं, पूरे तो नहीं हुए हैं लेकिन किये जा रहे हैं, जोरों से किये जा रहे हैं । एक दल अमेरिका का शिष्य अथवा अनुयायी या आश्रित बन रहा है । और दूसरा रशिया का ।

भारत सरकार दोनों के बीच तटस्थता के नाम छोटे-छोटे झोके ले रही है । स्वयं सरकार को ही पता नहीं कि किस वक्त उस पर किस दल का प्रभाव पड़ रहा है या बढ़ रहा है ।

यह हो गयी राजनीतिक निष्ठा की बात, ऑयडियाँलॉजी की बात । लेकिन हमारे जीवन की हालत क्या है ? उस में तो सारा परावलम्बन, परप्रत्यय, असंगठन और असन्तोष ही है ।

एक ही उदाहरण ले लें । हमारी अन्नोत्पत्ति जितनी चाहिए उतनी बढ़ नहीं रही है और दूसरी बात है कि काफी चाहने पर भी हमारी प्रजोत्पत्ति तनिक

भी रुक नहीं रही है। न भारत का रकबा बढ़ रहा है, न भारत की जनता को किसी उपनिवेश में जा कर बसने की सहूलियत है। इस का कोई विचार ही नहीं करता।

जब लोकसंख्या जोरो से बढ़ती है तब आजकल की भाषा कहती है, लोकसंख्या का विस्फोट हुआ है। (यो देखा जाय तो सारी दुनिया में लोकसंख्या का विस्फोट जोरो से हो रहा है और प्रजोत्पत्ति और अन्नोत्पत्ति का प्रमाण सँभालना सर्वत्र कठिन हो गया है। दुनिया की सरकारों के लिए और मनीषियों के लिए यह बड़ा चिन्ता का विषय हो रहा है।) भारत की बात सोचते हुए कहना पड़ता है कि जब से स्वराज्य हुआ है हमारे सवाल—चिन्ता-जनक सवाल बढ़ते ही जाते हैं। कहना पड़ता है कि सवाल का भी विस्फोट हो रहा है। मैं हिसाब कर रहा था कि “इन दिनों हम लोगो ने कितने सवाल का हल ढूँढ निकाला है।” बहुत सोचने के बाद भी एक भी सवाल ध्यान में नहीं आता है जिस का हमने सन्तोषजनक हल निकाला हो। सन्तोष इतना ही है कि सारी दुनिया की हालत हम से अच्छी नहीं है।

खाने के अन्न के लिए विदेश पर आधार रखना पड़े, यह तो परावलम्बन की अवधि हो गयी।

जहाँ देखें अँगरेजी का बोलबाला है। फलत हमारे नवयुवक और युवतियाँ अमेरिकी उपन्यास दिन-रात पढ़ते हैं। और अब उसी ढंग के देशी उपन्यास भी लिखने लगे हैं जिस में नीति, सदाचार, अभिरुचि सब कुछ विदेशी ढंग के हो रहे हैं। छोटे-छोटे बच्चे देशी भाषा की किताबें हाथ में कम लेते हैं। अँगरेजी किताबों की ही भरमार है।

राज्य चलाने के लिए धन चाहिए, सो भी अगर हम विदेश से मँगवा ले तो हम मितव्ययिता—किफायतशारी कब सीखेंगे? जब पैसा, चाहे जितना, आसानी से मिलता है तब मनुष्य अन्धा होकर खर्च करता जाता है। विदेशी लोग पहले पहल, बिना किसी शर्त के कर्जा देते जायेंगे। कर्ज लेने की हमारी आदत बढ़ने पर जब वह देखते हैं कि हम पूरे लाचार हो गये हैं तब ऐन मौक़े पर कर्जा देना बन्द कर देते हैं और तब शरण गये बिना चारा ही नहीं रहता। जब चाहे जितना पैसा मिलता है, तब पैसा बनता है सस्ता और सब चीज़ें बनती हैं महँगी। ऐसी हालत में अगर किसी की सलाह लेनी पड़े तो विदेश के विज्ञ सलाह देने के लिए बुलाये जाते हैं।

हमारे देश में हमारी शिक्षा कैसी होनी चाहिए, जिस का निर्णय करने के लिए एक आयोग नियुक्त हुआ, इस में भी विदेश के विज्ञ लोगो को बुलाया

गया । जिस देश के पास 'स्वयं-प्रज्ञा' नहीं उस का दूसरा क्या होगा ?

हम नहीं कहते कि विदेशी लोगो के पास अच्छा ज्ञान और उच्च सस्कृति नहीं है । लेकिन उन की दुनियाद में उन का अनुभव, उन का स्वभाव, उन का आदर्श और उन की कार्यपद्धति होती है जो, हमारे देश के लोगो के लिए अनुकूल है या नहीं यह देखे बिना, अगर हम लादते गये तो भारत के लोग सहन तो करेगे लेकिन उन का उत्कर्ष नहीं हो सकेगा । दुनिया से हम सब कुछ ले सकते हैं लेकिन अपनी क्षमता और उन की मर्यादा देखनी पड़ेगी । अच्छी से अच्छी खुराक भी अगर हमारे हाजमे के लायक नहीं है तो ऐसी खुराक से लाभ होने की जगह हानि ही अधिक होगी ।

हमारी पुरानी सस्कृति उस काल के लिए शायद काफ़ी हदतक मुफ़ीद थी । लेकिन आज की बदली हुई और बड़ी हुई परिस्थिति के लिए वह बिल्कुल अनुकूल नहीं है ।

पुरानी सस्कृति को व्यापक बनाने के लिए उस का पुराना कलेवर छोड़ना ही पड़ेगा, जरूरत पड़ने पर तोड़ना भी पड़ेगा और नयी और भविष्य काल के लिए लाभदायी समन्वित सस्कृति के अनुरूप नया कलेवर उसे देना पड़ेगा ।

अगर हमारे पास ऐसे समाज-शास्त्री होते जो हमारी प्राचीन सस्कृति के प्राण को पहचानते हो, उस के प्रति आदर-भक्ति भी रखते हो, लेकिन भूतकाल के उपासक बन कर पुराने कलेवर में हमारी वर्तमान संस्कृति को मार डालना नहीं चाहते हो, तो ऐसे अव्यात्म-परायण समाज-शास्त्री हमारी संस्कृति को उस के नवसमन्वय के अनुकूल एक तारुण्ययुक्त कलेवर दे देते ।

लेकिन जो लोग भूतकाल के उपासक हैं, व्यापक समन्वय को समझ नहीं सकते, वे इस नवनिर्मिति का, जिद के साथ, विरोध करेंगे और इसी में अपने जीवन की कृतार्थता समझेंगे ।

ऐसे लोगो को विवाद में सफलता मिले या निष्फलता, समाज उन के रास्ते जाने वाला नहीं है । समाज तो अपने प्राण के प्रति निष्ठा रख कर जाने-अनजाने नव-समन्वय की ओर ही जायेगा । और यह नव-समन्वय भारतीय संस्कृति के लिए यौवनपूर्ण नया शरीर बना ही लेगा ।

हज़ारो वर्षों की भारतीय सस्कृति का इतिहासक्रम भविष्य की ओर इंगित कर रहा है । भविष्य की ओर देखने की दृष्टि को ही दिव्यदृष्टि कहते हैं । ऐसी दिव्यदृष्टि जिन के पास है वे ही इस नव-समन्वय को समझ सकते हैं और उस की तैयारी कर सकते हैं । पिछले डेढ़ सौ वर्ष के अन्दर भारत में ऐसी दिव्य दृष्टि-वाले लोग पैदा हुए हैं । भविष्यकाल उन्हीं का है । (१५ अक्टूबर १९६६)

साम्यवादी देशों में क्यों नहीं ?

हम समन्वयवादी किसी से कायमी असहयोग कर ही नहीं सकते । सहयोग है जीवन-धर्म, असहयोग है आपद्-धर्म । सीधे संघर्ष से बचने के लिए ही, और विरोधी पक्ष में धर्मबुद्धि जाग्रत् करने की आशा है तब तक ही, असहयोग का आश्रय हम ले सकते हैं ।

हम ने कहा कि चीन और रशिया में साम्यवाद प्रचलित है । वहाँ पर आत्मीयता लाने के लिए, समन्वय सफल बनाने के लिए हम कुछ नहीं कर सकते । यह कोई सिद्धान्त की बात नहीं है । हमें इतना ही कहना था कि जहाँ साम्यवाद प्रचलित है वहाँ की सरकारें अपने-अपने देश के प्रजा-जीवन पर पूरा-पूरा नियन्त्रण रखती हैं । वहाँ सांस्कृतिक समन्वय का प्रचार या प्रयोग करने के लिए हमें मौका मिलना भी मुश्किल है ।

मैं ने एक साम्यवादी देश में किसी आदमी से कहा कि मुझे अपने घर ले चलिए । हम आप का गृहस्थी जीवन देखना चाहते हैं । (हम सरकार के मेहमान थे । उन्होंने हमें एक आलीशान होटल में रखा था । मैं ने विनोद में उन लोगो से कहा था कि आप लोगो ने अपने बादशाह को खतम किया अब मेहमानो को बादशाह की तरह रखने लगे हैं ।) जब मैं ने उस आदमी के घर जाने की बात की तो पहले चकित हुआ । बाद में उस के चेहरे पर असमजसता दीख पड़ी । तुरन्त वह सम्ह्ला । उस ने कहा—ज़रूर आप को अपने घर ले जाऊँगा । अभी पाँच-दस मिनट में आप को लेने आ जाऊँगा । फिर वह आदमी कभी मिला ही नहीं ।

जो हो, हम लोगो ने देखा कि साम्यवादी देश में खानगी तौर पर लोगो से मेल-जोल साधना आसान नहीं है । सरकार ही समस्त प्रजा की समस्त रूपेण प्रतिनिधि है । कभी-कभी कहीं-कहीं साम्यवादी सरकारें अतिथियो को अपने प्रजाजनो के घर पर जाने देती होगी अथवा स्वयं ले जाती होंगी । लेकिन वह सब सरकारी ढंग से, सरकारी मान्यता के अनुसार ही हो सकता होगा ।

(अमेरिका के एक लेखक ने, जिसने *Mice and Man* लिखा है, रशिया जा कर वहाँ जनता का पारिवारिक जीवन देखने का प्रयत्न किया । उस ने साम्यवादी सरकार को निश्चिन्त करने के लिए कहा, 'न मुझे राजनीतिक दृष्टि से

देखना है, न कुछ लिखना है। मैं केवल कौटुम्बिक जीवन ही देखना चाहता हूँ और उसी का वर्णन करना चाहता हूँ। जो भी फोटो में लूँगा और जो भी लिखूँगा आप को सौंप दूँगा। आप जितना मजूर करेंगे उतना ही आप के देश के बाहर जायेगा। उस को सफलता मिली और उस की वह किताब सारी दुनिया ने चाव से पढ़ी। यह सब मैं जानता हूँ। मैं ने भी वह किताब पढ़ी है। फिर भी मैं कहूँगा कि साम्यवादी देशों में जनता में समन्वयवृत्ति का प्रचार करने के लिए जाना आसान नहीं है। हम जो कुछ भी समझाना चाहें, वहाँ के राज्य-कर्त्ताओं को ही) और उन के आदमियों को ही समझा सकते हैं। अगर हम समन्वय के सच्चे मिशनरी हैं तो साम्यवादी देशों में भी पहुँचने का रास्ता हमें ढूँढना होगा। (मैं रशिया और चीन में सोमनस्य मण्डल का सदस्य बन कर सरकारी मेहमान के तौर पर थोड़ा घूमा हूँ। मैं जानता हूँ कि कहीं भी समन्वय वृत्ति का प्रचार पूर्णरूप से अशक्य नहीं है। लेकिन ऐसा काम आसान भी नहीं।)

तब तक गैर-साम्यवादी देशों में गैर-राजनैतिक ढंग से समन्वय का सांस्कृतिक कार्यक्रम करते जाये। वहाँ हमें जितनी सफलता मिलेगी उस का असर साम्यवादी देशों पर भी होगा। हम निराश नहीं हैं। हमारे लिए निराशा नास्तिकता का ही रूप है।

समन्वयवादी और एक काम कर सकता है जो हमारे कुमारप्पा ने किया था, और जिस की मैं ने भूरि-भूरि सराहना की थी। कुमारप्पा ने रशिया में और चीन में जा कर वहाँ जो भी चीज़ अच्छी देखी, प्रजाहित के सामाजिक कल्याण के कार्य देखे उन को उन्होंने हादिक प्रशंसा की और कहा कि ये सब बातें हमारे यहाँ और सर्वत्र होनी चाहिए। जब साम्यवादी नेता देख सकेंगे कि हम दबी हुई जनता के पक्षपाती हैं, सारी दुनिया में आदर से समता लाने की हमारी नीति है, तब वे भी हम पर विश्वास करेंगे और हमें समन्वयवृत्ति का प्रचार करने का मौका किसी-न-किसी दिन अवश्य देंगे।

लेकिन सार्वभौम समन्वय-वृत्ति का प्रचार करने का सर्वश्रेष्ठ काम करने वाले लोग हमारे पास हैं ही कितने ?

(१५ अप्रैल १९६८)

धर्म समन्वय

फिलहाल मेरे मन में एक ही चिन्तन जोरो से चल रहा है। हिन्दुओं को अपना पुराना और कालग्रस्त हिन्दुत्व छोड़ कर जात-पाँत का अलगाव छोड़ कर पारसी, यहूदी आदि स्वदेश के अन्य धर्मों लोगों के साथ ओतप्रोत हो जाने की तैयारी करनी चाहिए।

श्री विनोबा को आशा है कि ग्रामदान-क्रान्ति के जरिये ऐसी क्रान्ति अपने आप होगी। यह भी आशा रखी जाती है कि ग्रामदान के द्वारा सब धर्म के लोग मिल कर एक कुटुम्ब बनेगा। कभी न कभी यह परिवर्तन होगा जरूर, लेकिन वह समय पर होगा या नहीं यही सवाल है। राष्ट्र की भावात्मक एकता आज सब तरह से जोखिम में है। डर है कि चाहे जैसी परिस्थिति में जात-पाँत का भेद एक या दूसरी तरह से जिन्दा रखने की हिन्दुओं की मनोवृत्ति तथा कुशलता ग्रामदान को भी मात कर देगी। यह हम अभी तक ठीक समझ नहीं पाये हैं कि जात-पाँत का दुरावा एक सामाजिक और राष्ट्रीय रोग है। 'सामाजिक जीवन तो ऐसा ही हो सकता है' ऐसा सोच कर इस सामाजिक कमजोरी के प्रति कोई ध्यान नहीं देता। और इस बारे में नेतागण समाज को छेड़ते ही नहीं। इस परायेपन को यदि हम यथाशीघ्र दूर नहीं करेंगे तो अब हम टिक नहीं सकेंगे। समाज के और खासकर के अपने कार्यकर्ताओं के गले इस बात को उतारे बिना कोई चारा नहीं है।

(१५ अप्रैल १९६८)

भावनात्मक एकता की जड़ पकड़ें

'मंगलप्रभात' हमारी सस्था का मुखपत्र है। राष्ट्रभाषा हिन्दी का उद्देश्य विविध-भाषी, विविध-धर्मों समूचे भारत को एकहृदय और एकप्राण बनाने का ही है। जब गान्धीजी ने देखा कि प्रचलित हिन्दी द्वारा, ऐतिहासिक कारणों से और चन्द लोगों के सकुचित आदर्शों के कारण, वह भावनात्मक एकता व्यक्त नहीं हो रही

है, तब उन्होंने हिन्दी को और उर्दू को (और दोनों भाषाओं के अभिमानियों को) एकत्र लाने के लिए हिन्दुस्तानी शब्द का प्रयोग किया । लेकिन जहाँ हृदय की इतनी सर्वसमन्वयकारी विशालता नहीं है वहाँ केवल शब्द बदलने से मामले में कहीं सुधार हो सकता है ? दो समाजों के बीच जो अलगाव है उसे दूर करने का सकल्प अगर दोनों ने किया तो फिर उस में दोनों के लिए एक-सी आसान भाषा मदद कर सकती है और जीवन घुलमिल सकता है । इस के अभाव में एक नये नाम से दोनों बाजू शंकाशीलता बढ़ी और किसी भी पक्ष को हम राजी न कर सके ।

अलगाव राष्ट्रीय एकता के लिए बाधक है, परस्पर अविश्वास को पोषण देता है । अलगाव बढ़ने से और तीव्र होने से समय-समय पर परस्पर हत्या भी होती है लेकिन जब तक लोग अलगाव को एक राष्ट्रीय बीमारी नहीं मानते, और उसे स्वाभाविक समझ कर उस का समर्थन करते हैं, और जब तक ऐसे अलगाव से जो राष्ट्रीय कमजोरी बढ़ती है, उसे बरदाश्त करने के लिए सब तैयार हैं, तब तक इस बीमारी की जड़ें ढूँढ लेना ही हमारा प्रथम कर्तव्य बनता है ।

लोग लड़ते हैं, अपने-अपने स्वार्थ के लिए । स्वार्थ हमेशा अन्धा होता है, न्याय-अन्याय को देखता नहीं । ऐसे स्वार्थ को काबू में कैसे लाया जाय, यह एक बड़ा सवाल है । मामूली ढंग से न्याय पाने के लिए लोग या तो पंचायत के पास जाते हैं अथवा अदालत के पास ।

यह बात नहीं कि हिन्दू-हिन्दुओं के बीच कोई किसी के प्रति अन्याय नहीं करता अथवा मुसलमान-मुसलमान के बीच स्वार्थ का झगड़ा नहीं होता । हिन्दू, मुसलमान, ईसाई सब एक ही मिट्टी के बने हुए हैं । जब स्वार्थ बढ़ता है तब लोग पहले उस की चर्चा करते हैं, लोकमत का सहारा माँगते हैं, अदालत के या पंचायत के पास फैसला माँगते हैं । इतने से न्याय नहीं मिला अथवा सन्तोष हुआ तो लोग निराश होकर बैठ जाते हैं । कहते हैं कि 'हमारी तकदीर ही ऐसी । जिस का इलाज नहीं हो सका उसे बरदाश्त किये बिना चारा ही क्या ?'

भले लोग कभी-कभी इस से भी उच्च भूमिका का सहारा लेते हैं । वे कहते हैं, "भले ही मेरे हक का मुझे न मिला । जिसने मेरे प्रति अन्याय किया, वह आखिरकार है तो मेरा भाई ही । मुझे जो न मिला, मेरे भाई को मिला । मुझे भूखा रख कर वह खायेगा, उस के बाल-बच्चे खायेगे । वे सलामत रहे तो किसी-न-किसी दिन मेरी मदद करेंगे । आखिरकार हम सब एक हैं । एक दूसरे के बिना हमारा काम नहीं चलेगा ।" जहाँ आत्मीयता है, प्रेम है, वहाँ

छोटे-मोटे अन्याय बरदाश्त हो ही जाते हैं। मुसलमान मुसलमान के साथ आराम से रहते हैं क्योंकि उन में सब लोग ऊपर बताये हुए ढंग से ही सोचते हैं। यही बात ईसाइयों की। और ज्यादातर यही बात है हिन्दुओं की।

लेकिन अब अन्याय का मामला हिन्दू और मुसलमान के बीच खड़ा होता है अथवा मुसलमान और ईसाई के बीच खड़ा होता है तब वह व्यक्तिगत मामला नहीं रहता। मुसलमान कहने लगते हैं “ये कमबख्त हिन्दू (या ईसाई) होते ही ऐसे। उस की जगह पर मुसलमान होता तो ऐसा नहीं सहन करना पड़ता।” कोई देखता ही नहीं कि सचमुच हिन्दू ने अन्याय किया है या नहीं शायद मुसलमान का दावा ही गलत है। बस, ‘सवाल हिन्दू-मुसलमान के बीच है। और हम मुसलमान हैं। इसलिए मुसलमान की बात ही हमें सही माननी चाहिए। और सारी मुसलमान क्रीम को एक होकर हिन्दुओं को सबक सिखाना चाहिये।’

हिन्दू लोग भी ऐसी ही बातें करते हैं। वे कहते हैं कि “जहाँ मुसलमानों का राज है अथवा उन के हाथ में अधिकार है, शुद्ध न्याय मिलने की आशा ही नहीं।”

यह स्वभाव केवल हमारे ही देश में है यह बात नहीं। अमेरिका में गारे लोगों के और नीग्रो लोगों के बीच जब झगड़ा होता है तब न्याय-अन्याय देखे बिना सब गोरे एक हो जाते हैं और नीग्रो को मार डालते हैं। इसे कहते हैं लिंच लाँ (Lynch Law)। इस लिंच लाँ के कानून में न्याय किस के पक्ष में है, यह देखने के लिए कोई बंधा हुआ नहीं होता। झगड़ा खड़ा हुआ है। शिकायत गोरे ने की है इस लिए काले को (नीग्रो को) सजा देनी ही चाहिए। एक बदमाश गोरी औरत ने हो-हल्ला मचाया कि एक नीग्रो ने मुझ पर अत्याचार करने की कोशिश की। नीग्रो ने लाख कहा कि मैं निर्दोष हूँ। एक भले गोरे ने भी गवाही दी कि ‘नीग्रो का कोई कसूर नहीं है। गोरी औरत ने अपना मतलब सिद्ध नहीं हो रहा है यह देख कर बेचारे नीग्रो के खिलाफ यह हो-हल्ला मचाया है। नीग्रो की बात सही है। वह गुनहगार नहीं है।’

इकट्ठा हुए गोरे चिल्ला कर कहेंगे, क्या काले निगर की बात हम सही मानें और गोरी औरत पर अविश्वास करें? यह कभी नहीं हो सकता। अगर काला गुनहगार हाथ नहीं आया तो उस के लोगों को सजा करेंगे। इस कमजात कौम को सिर ऊँचा करने दिया तो उस का दिमाग आसमान पर पहुँच जायेगा। जहाँ आत्मीयता नहीं है वहाँ लिंच कानून (?) की मनोवृत्ति ही काम करेगी।

जब दो क्रौमो के लोग एक-दूसरे के पड़ोस में रहते हैं, धीरे-धीरे एक-दूसरे को पहचानने लगते हैं, एक दूसरे की मदद करने के मौके भी उन्हें मिलते हैं। मदद की लेनदेन चलने से आदमियत खड़ी होती है। अगर दोनों क्रौमो का एक-दूसरे के प्रति आदर है तो समानता अपना काम कर ही लेती है। (जहाँ समानता नहीं है, उच्च-नीच भाव दृढमूल है वहाँ आत्मीयता और मानवता ग्रायव हो जाती है जैसा सवर्ण और हरिजनो के बीच कई बार पाया जाता है।)

हम ने विवेचन करने के लिए कड़े उदाहरण दिये हैं। सामाजिक व्यवहार में अकसर भलाई और बुराई का मिश्रण ही पाया जाता है। लोग मामूलीतौर पर आत्मीयता से चलते हैं अथवा एक-दूसरे की बुराई निभा लेते हैं और झगडा टालते हैं। कदम-कदम पर न्याय के लिए हर एक आदमी लड़ता रहेगा तो दुनिया चलेगी ही नहीं। लेकिन जहाँ पर एक पक्ष शक्तिशाली होता है और दूसरा पक्ष अपनी लाचारी महसूस करता है तब जबरदस्त पक्ष न्याय की बात देखेगा ही नहीं। मानो, कहेगा कि सिरजोरी करने का हमारा अधिकार है। ज़ेरदस्त को याने कमजोर को सिरजोरी बरदास्त करनी ही चाहिए। यह तो क्रुदरत का क़ानून है।

हमारे देश के लोगों ने ऐसी सब हालतें देखी हैं। जब गाँव के सवर्ण लोग हरिजनों के बारे में बातें करते हैं तब उन का मानस जैसा है वैसा प्रगट होता है। अमेरिका के कई गोरो के मुँह से मैंने ऐसी ही बातें सुनी हैं। गोरे अकसर कहते हैं कि काले लोगो को सिखाना चाहिए कि समाज में उन का स्थान कहाँ है। ऐसा नहीं किया तो देखते-देखते वे हमारे सिर पर चढ़ बैठेंगे।”

लोगो को दूर-दूर रखने से हम उन के गुण कम देख सकते हैं। और जो थोड़े दोष देख सकते हैं उन्हें बड़ा कर दिखाते हैं। जिस क्रौम को हमेशा अन्याय सहन करना पड़ता है वह देखते-देखते आत्मविश्वास और आत्मसम्मान खो बैठती है। ऐसे की संस्कारिता ही नीचे उतर जाती है। और फिर लोग कहने लगते हैं, देखिए इन की संस्कारिता! इन्हें हम समानता से अपने पास कैसे आने दें?

भेद के कारण अलगाव। अलगाव के कारण परिचय का अभाव, और परस्पर अविश्वास। इस क्रम से सबन्ध बिगड़ते जाते हैं।

इस सारी परिस्थिति के लिए ऐतिहासिक कारण होते ही हैं। कोई ऐसा न माने कि दोष केवल हिन्दुओं में ही हैं। सब लोग एक ही मिट्टी के बने हुए हैं। जब मुसलमानों का राज था, हिन्दुओं को इतना सहन करना पड़ा है कि वह आज तक भूल नहीं सकते। ईसाईयो ने धर्मान्धता के कारण हिन्दुओं पर कितना जुल्म किया उस के सबूत गोवा में हमने देखे हैं। (भारत में सिर्फ एक जाति

के लोगो को राज्य करने का मौका नहीं मिला जो है ईरान से आये हुए पारसी । इन्हो ने राज्यकर्त्ता के रूप में कभी किसी पर अन्याय नहीं किया । क्योंकि इन्हें वैसा मौका ही नहीं मिला ।)

अब सवाल यह है कि क्या हम पुरानी सब बातें याद कर के बदला लेते जायें ? या कहें कि जो हो गया, सो हो गया । पुरानी बातें कहाँ तक ढूँढने जायें ? ज़ालिम का गुनाह तो है ही । किन्तु गुलाम ने गुलामी बरदाश्त की और इस तरह ज़ालिमो को जुल्मगार होने दिया, यह भी एक दोष ही है । अब हम पुरानी बातें दफना कर नये सिरे से एक-समाज क्यों न बनें ? उच्च-नीच भाव सब से पहले दफनाना होगा । उस के बाद आप-पर-भाव अथवा भेद छोड़ देना पड़ेगा । धर्मभेद, वंशभेद, रस्म-रिवाजो की जुदाई इन सब बातों से ऊपर उठ कर हमें एकता की ओर बढ़ना चाहिए ।

यह काम, यह सुधार, यह क्रान्ति इकतरफा नहीं चल सकती । ज़ालिम कहेगा, 'हमारा जुल्म बरदाश्त करो । फिर तो कोई झगडा ही नहीं रहेगा । बड़ी मिठास से हम साथ रहेंगे ।' लेकिन ऐसी एकता, आत्मीयता हम बरदाश्त नहीं कर सकते । अलगाव भी बरदाश्त नहीं करना है । समानता की भूमिका पर, न्याय की भूमिका पर हम इकट्ठा होना चाहते हैं । दबू हो कर जीने की सलाह हम किसी को दे नहीं सकते । हम इतना ही कहेंगे—

भारत में अनेक धर्मों के, अनेक वंशों के, अनेक भाषाओं वाले लोग एकत्र रहते हैं, रहते आये हैं । अलग-अलग रहें तो स्वभाव बिगड जाता है । उच्च-नीच भाव चलाया तो अन्याय मजबूत होता है । दृष्टि-भेद बरदाश्त करना चाहिए । सब-समाज अपने-अपने रस्मरिवाज सुधारने की कोशिश करें । और तब तक एक-दूसरे के रस्म-रिवाज सहन करने को सीखना ही चाहिए ।

जो लोग धार्मिक हैं, धर्म या मज़हब मानते हैं उन की पहली कसौटी यह है कि उन के मन में सब धर्मों के प्रति इज्जत-आदर हो । हर एक धर्म के लोग अपने धर्म की बात किस तरह से समझते हैं और किस कारण उन पर इतना विश्वास रखते हैं यह भी सहानुभूति के साथ समझना चाहिए । मेरा ही धर्म अच्छा, मेरा ही धर्म ईश्वरप्रणीत है ऐसी ज़िद केवल ज़िद ही है इतना तो उन को समझाना चाहिए । या तो सब धर्म और सब धर्मग्रन्थ ईश्वर प्रणीत हैं और इस लिए इज्जत के योग्य हैं अथवा सब के सब धर्मग्रन्थ बुद्धि और अनुभव की कसौटी पर कसने लायक हैं इतना तो धर्मनिष्ठों को कबूल करना ही चाहिए । वे उतनी शुद्ध दृष्टि नहीं रखते हैं इस लिए आज की लिखी-पढ़ी दुनिया सब धर्मों के प्रति एक-सी उदासीन बन गयी है और किसी भी धर्म के

प्रति लोगो के मन में अब आदर नहीं रहा। अपने-अपने धर्म का अभिमान तो हर एक में हो सकता है। लेकिन अभिमान चीज ही अवार्मिक है। अभिमान, गुमान, गर्व और अहंकार को किसी भी धर्म ने अच्छा नहीं माना। जो विचार तर्कगुद्ध नहीं है, न्याय्य नहीं है, सार्वभौम आदर के पात्र नहीं है, उस का समर्थन केवल अभिमान से करना अपनी स्थिति कमजोर है, ऐसा झबूल करने के बराबर है।

सब धर्मों के प्रति एक-सा आदर रहे, यह धार्मिकता का पहला लक्षण है। उस की बुनियाद पर अपने धर्म के प्रति विशेष भक्ति हो तो उस की कोई शिकायत नहीं करेगा।

इसी वृत्ति को गान्धीजी ने सर्व-धर्म-समभाव का नाम दिया। इस की सावना करते हम लोगो ने देखा कि जब हम सब धर्मों के प्रति एक समान आदर रखते हैं तब धीरे-धीरे सब धर्मों के प्रति आत्मीयता बँध ही जाती है। सब-धर्म-समभाव का फल है, सब धर्म-समभाव।

समभाव का यह अर्थ हरगिज नहीं कि 'धर्म-धर्म में कोई भेद है नहीं, है तो केवल नापाभेद ही है।' हर एक धर्म में अपनी खूबी और विशेषता होती ही है जिस का लाभ दूसरे धर्म ले सकते हैं। हर एक धर्म 'अपने देश, अपने काल और अपने समाज' से प्रभावित होता है। समय-समय पर उस का अर्थ और उस का भाव व्यापक करना पड़ता है। धर्मग्रंथ को उस के शब्दार्थ से बाँध देना उस के प्रति अन्याय करना है। धर्म को अगर ताज़ा, जिंदा और प्राणवान बनाना है तो पुराने ग्रन्थों के शब्दार्थ को पढ़ कर चलना ठीक नहीं होगा। मनुष्य का विकास होता जाता है उस के साथ धर्म समझने की शक्ति का भी विकास होता है। हर एक धर्म-समाज को अपने-अपने धर्म का संस्करण 'अव्यात्मक्षेत्र के प्रवीण लोगों की मदद से' करते रहना चाहिए। धर्म का साक्षात्कार हमेशा भूतकाल की ओर देख कर पूरी तरह से नहीं होगा। धर्म का प्रारम्भ भले ही भूतकाल में हुआ हो। उस का विकास हमेशा होता रहेगा। और धर्म की कृतार्थता तो भविष्यकाल में ही पायी जायेगी। धर्म का आकलन, धर्म का पालन और धर्म की सिद्धि काल-भगवान् की मदद से ही हो सकती है।

जो बातें धर्म के सम्बन्ध में कही गयीं वही संस्कृतियों के बारे में भी सही हैं। और अब तो सब संस्कृतियों को एक-दूसरे में घुलमिल जाने का समय आया है। दुनिया के अनेकानेक देशों में जा कर हमने देखा, सर्वत्र संस्कृतियाँ ओतप्रोत होने लगी हैं।

झगड़े चलते हैं, सत्ता, सम्पत्ति, अधिकार और प्रतिष्ठा के कारण। इस लिए

समन्वय का कार्य राजनीतिक ढंग से करना आसान नहीं है। इष्ट भी नहीं है। यह काम जनता को संस्कृति-सेवकों के द्वारा ही कराना होगा।

हमारी संस्था ने प्रारम्भ किया, भाषा और साहित्य से। अनुभव हुआ कि यह काम गहरा है। संस्कृति-समन्वय का है। इस लिए हमारी संस्था के सदस्यों ने सर्वानुमति से तय किया कि सारी शक्ति संस्कृति-समन्वय की स्थापना के लिए ही खर्च की जाय। इस लिए गान्धी हिन्दुस्तानी साहित्य सभा का काम प्रधान-तया संस्कृति-समन्वय का ही बन गया है। हमें विश्वास है कि इस समन्वय-कार्य में हम अग्रसर हुए तो समाज के बहुत से सवाल हल करने की शक्ति इसी में से प्रगट होगी।

मंगल प्रभात के पाठकों का वैचारिक सहयोग तो हमें मिलता आया ही है। हमें विश्वास है कि उन की ओर हमारी याने हम सब की यह संस्था विश्व-समन्वय के काम को बढ़ाती जायेगी। काम समष्टि का है। सभी के सहयोग से ही यह सिद्ध होगा। हमें विश्वास है कि समन्वय प्रेरक भगवान की सहायता इस में है ही।

(१५ सितम्बर १९६७)

युगावतार समन्वय-भगवान्

रहा न गया इसलिए विश्व-समन्वय-संघ की स्थापना की। स्वतन्त्र भारत के सामने असंख्य सवाल हैं। भारतीय संस्कृति अत्यन्त प्राचीन, विविध और समृद्ध है। हर एक युग ने नया-नया पुरुषार्थ करके इस संस्कृति को अनेक तरह से सजाया है और सब से बड़ी बात तो यह कि प्रतिकूल परिस्थिति में भी इस संस्कृति ने अपनी आत्मा को संभाल कर रखा है। दुनिया की दूसरी किसी भी संस्कृति ने ऐसा जीवट नहीं दिखलाया।

यह सब होते हुए भी हम भूल नहीं सकते कि हमारी संस्कृति में काफी कमजोरियाँ घर कर बैठी हैं। मनुष्य जाति के कई महत्त्व के सवालों का हल न ढूँढ सकने के कारण हमारी संस्कृति क्रम-क्रम पर परास्त भी हुई है। इतने बड़े विशाल देश के करोड़ों की जन संख्या के संस्कारी नागरिकों का यह राष्ट्र होते हुए भी मुट्ठी भर पठान लोग यहाँ आकर राज्य कर सके, क्योंकि हमारे राजा और उन के सैनिक शूरवीर और बहादुर होते हुए भी संगठित होकर

लड़ने की आवश्यकता अनुभव कर सकने जितने दूरदर्शी नहीं थे। हम लोगों ने स्वामी-निष्ठा से पठानों का राज्य मजबूत किया और उसे कुशलता से चलाया भी।

उन के बाद मुगल लोग आये। उन्होंने पठानों को परास्त कर के भारत पर अपना राज्य स्थापित किया। उस समय भी मुट्टी भर मुगलों को हम परास्त न कर सके।

यह हो गयी जमीन के रास्ते आक्रमण करनेवाले विदेशी लोगों की कहानी। यूरोप के लोग भारत से तिजारत करने को लालायित थे। उद्योग-धनरो में और ललित कलाओं में उन दिनों भारत अग्रगण्य देश था। यूरोप के लोगों ने जमीन के रास्ते भारत पहुँचने की कोशिश की। किन्तु मुसलमान राष्ट्रों ने भूमध्य समुद्र के इस पार उन्हें नहीं आने दिया। यूरोप के गोरे लोग पुरुषार्थ में किसी से कम नहीं थे। उन्होंने भारत पहुँचने का समुद्री रास्ता ढूँढ निकाला। इस में उन्हें भारतीय खलासियों की अच्छी मदद मिली। अब मामूली जहाजों में बैठ कर भारत आनेवाले पोर्चुगीज या फ्रेंच लोगों की संख्या कितनी हो सकती है? मुट्टीभर पोर्चुगीज लोगों ने भारत के पश्चिम के किनारे एक राज्य स्थापित किया। ४५० साल तक वह अव्याहत चला।

यही हालत अँगरेजों की थी। वे यहाँ आये तिजारत करने के लिए। हमारी राष्ट्रीय, राजनैतिक और सांस्कृतिक कमजोरियाँ पहचान कर उन्होंने धीरे-धीरे हम लोगों की मदद करना शुरू किया, (इस बर्त पर कि भारत के राजा अँगरेजों को छोड़ कर यूरोप की और किसी भी प्रजा की मदद न लें।) सात समुद्र के उस पार से आये हुए मुट्टी भर अँगरेजों ने हमारी कमजोरियाँ समझ लीं और इस देश में अपना राज्य सुदृढ़ किया। फ्रेंच लोगों ने भी हमारे बारे में बड़ा आविष्कार किया कि ये लोग कायर नहीं हैं, बड़े बहादुर हैं किन्तु देश निष्ठा नहीं जानते, असाधारण स्वामीनिष्ठ हैं। वे परलोक की बातें करते हैं किन्तु इसलोक की परिस्थिति समझते नहीं। ये लोग शान्तिप्रिय हैं, उद्योग-धनरो का विकास करने योग्य संस्कारी हैं, किन्तु धर्म-जड होने से अपना व्यापक हित समझ नहीं सकते।

इस तरह हमारी राष्ट्रीय कमजोरियाँ समझ कर अँगरेजों ने हमारे देश पर, हमारी बुद्धि पर और हमारे मस्तिष्क पर भी अपना राज्य स्थापित किया।

जब तक हम जीवननिष्ठ थे तब तक हमारी सृष्टि अच्छी थी और हम कठिनाइयों पर विजय पाने का रास्ता निकाल सकते थे। लेकिन जब हम ग्रन्थनिष्ठ और परम्परा-निष्ठ बने तब सफलता का मार्ग देखने की ओर हटने की शक्ति खो बैठे।

हमारे यहाँ इतिहासक्रम से अनेक वंशों के लोग आ बसे। हम लोगों ने संस्कृति के बल पर सब को एक-जीव, एक-प्राण बना दिया। हमारे यहाँ उपासना-भेद के कारण वैष्णव, शाक्त, शैव आदि अनेक पंथ भेद हुए लेकिन हमारी सामाजिक एकता कायम रही। क्योंकि हमने भेद में अभेद देखने की शक्ति कायम रखी थी। हम ने कभी नहीं कहा कि एक ही रास्ता सच्चा है और शेष सब झूठे। हमारे यहाँ वंश-भेद के कारण और प्रदेश-भेद के कारण भाषाएँ अनेक चली। किन्तु संस्कृति संवर्धन के लिए वैदिक और अनेक प्राकृत भाषाओं को सहेज कर सब को एकरूप बनाने वाली संस्कृत भाषा हमने चलायी, जिस का प्रचार काश्मीर से ले कर कन्याकुमारी तक और सिन्धु नदी से ले कर लोहित—ब्रह्म-पुत्र तक एक समान फैल गया। पचायतन पूजा, अवतारों की कल्पना आदि समन्वयकारी सार्वभौम सिद्धान्तों के बल पर हम ने सांस्कृतिक एकता मजबूत की थी। राजनैतिक एकता का इतना महत्त्व तब नहीं था, जितना आज है। छोटे-मोटे राजा अपना-अपना राज्य चलाते थे। ईर्ष्या के कारण, अगर महत्वाकांक्षा बढ़ी तो साम्राज्यों की स्थापना करते थे। साम्राज्यों का लाभ समझते हुए भी हमारे यहाँ किसी का भी साम्राज्य दीर्घजीवी न हो सका।

विदेशी आक्रमण के खिलाफ हम टिक न सके। पर-राज्य का खतरा समझ ही नहीं सके। विदेशी राज्यों को मजबूत करने में हम ने सहयोग दिया। लेकिन विदेशवालों को स्वदेशी बनाने की हमारी अपेक्षा सिद्ध न हो सकी। सब को आत्मसात् करने की हमारी शक्ति हम खो बैठे।

तब से हम ने एक ही नारा चलाया कि विदेशी धर्म, विदेशी ही रहने वाला है। विदेशी धर्म को स्वीकार करने वाले अपने लोग भी विदेशी बनने वाले हैं। तब से हमारी धार्मिक, सामाजिक, राजनैतिक नीति 'जैसे के साथ तैसा' वाली बन गयी। याने सब को आत्मसात् करने का हमारा स्वधर्म हम ने छोड़ दिया।

विदेशी लोगों ने यहाँ पर अपने-अपने साम्राज्य बनाये और साम्राज्य के द्वारा राजनैतिक एकता की स्थापना की। उस का प्रभाव देख कर हम चकित हो गये और हमने अपनी संस्कृति को 'आत्मरक्षा' का संकुचित रूप दे दिया। पराधीन समाज को ऐसा ही करना पड़ता है।

लेकिन अब तो हम स्वाधीन बन गये हैं। सन् १८५७ के कड़वे अनुभव के बाद पच्चीस वर्ष के अन्दर ही हम लोगों को एकता का रास्ता सूझा। देश के मनीषियों ने सन् १८८५ में कांग्रेस की स्थापना की। और धर्मभेद के बावजूद राजनीतिक और राष्ट्रीय एकता का प्रयोग शुरू किया। विदेशी राज्यकर्ताओं ने अपने लिए वह खतरा पहचान लिया। और कांग्रेस का

बल न बढे इस के लिए जितनी भी हो सकी उतनी कोशिशें कीं। न अंगरेज लोग इस देश में साम्राज्य कायम बना सके, न हम अपनी एकता अदुण्ण रख सके। अंगरेज तो चले गये लेकिन अपनी भाषा, अपना साहित्य और अपनी जीवनव्यवस्था का साम्राज्य यहाँ मजबूत हो रहा है इतना सन्तोष उन्हें हो गया है। एशिया और अफ्रिका में यूरोप के गोरों का राजनीतिक अधिकार टिक नहीं सका। लेकिन जीवन-व्यवस्था में और सांस्कृतिक पुरुषार्थ में भी पश्चिम का प्रभाव सब को मान्य करना ही पड़ रहा है।

ऐसी हालत में पश्चिम के सार्वभौम विज्ञान और यन्त्रोद्योगी संस्कृति के साथ भारतीय अथवा एशियाई आध्यात्मिकता का समन्वय करने से ही हम पुराने झगड़े और तनाजे मिटा सकते हैं।

भारत के स्वभाव में धर्म-समन्वय का माद्दा है ही। इसी का प्रभाव बौद्ध धर्म ने एशिया के बहुत बड़े हिस्से में आजमाया। इस के विपरीत समन्वय का स्वीकार न करते हुए साम्राज्यवाद का प्रयोग इसलाम ने और ईसाइयत ने सर्वत्र आजमाया। न इसलाम विश्व-साम्राज्य स्थापित कर सका, न ईसाइयत वैसा कर सकी। दोनों ने आपस में युद्ध चला कर देखा, किसी को भी विजय न मिली। अब अपना-अपना साम्राज्यवाद न छोड़ते हुए दोनों ने सर्वत्र शीतयुद्ध की नीति चलायी है। ऐसे शीतयुद्ध को कमजोर कर के विश्वव्यापी एकता स्थापित करने का प्रयत्न आज दुनिया में बड़ी शान्ति से किन्तु जोरों से चल रहा है। एक है पश्चिम के विज्ञानवाद का सार्वभौम प्रभाव और दूसरा है वेदान्त, बौद्ध धर्म और भक्ति मार्ग की त्रिवेणी का आध्यात्मिक प्रभाव। इस त्रिवेणी ने समन्वय का मार्ग अपनाया है और विज्ञान का प्रभाव तो सत्य और सेवा के बल पर पुराने दायरों को तोड़ ही रहा है।

(जो लोग विज्ञान और यन्त्रोद्योग का सहारा लेकर पुराने दायरों को मजबूत करने की कोशिश करते हैं, उन को अनुभव हो रहा है कि विज्ञान और यन्त्रोद्योग विनाश की ओर ही ले जा सकते हैं। विज्ञान उपदेश के लिए ठहरता ही नहीं। विज्ञान कहता है कि मेरी उत्कट खोज सत्य के नूतन और सार्वभौम स्वरूप की है। उस का आदेश है “सब दायरे कालग्रस्त हैं, सब को छोड़ दो और एकता की ओर आ जाओ। अन्यथा मेरी शक्ति पक्षपातरहित सब की मदद करती हुई विनाश की ही सार्वभौम बना देगी।”

विज्ञान और यन्त्रोद्योग परस्पर सहयोग करते हैं, किन्तु दोनों एक नहीं हैं। विज्ञान स्वयं तटस्थभाव से सत्य की उपासना करता है। सत्य को छोड़ कर और किसी भी तत्त्व की तरफ ध्यान देना उसे स्वीकार नहीं है। उस की श्रद्धा

है, सत्य की शुद्ध उपासना करने वाला आदमी अगर तमाम असत्यो को छोड़ दे तो उस का अकल्याण कभी नहीं होगा। Absolute, undiluted truth need not and cannot hurt anybody यही सत्य जब समाज-विज्ञान की भाषा में बोलता है तब वह कहता है Right wrongs no man अगर हमारा आचरण पूर्णतया न्याययुक्त रहा तो हमारे द्वारा किसी का अन्याय और अहित हो ही नहीं सकेगा। आज कल के प्रयोग परायण विज्ञान ने सूक्ष्मता में प्रवेश किया है। गूढ़ शक्तियों से उस का परिचय बढ़ रहा है। उसे विश्वमागल्य का थोड़ा साक्षात्कार होने लगा है। विज्ञान की शक्ति देखते-देखते बढ़ रही है। साथ-साथ उस की श्रद्धा इसी प्रमाण में सर्वकल्याणकारी रूप पकड़ने की तैयारी में है।

विज्ञान कैसा भी हो, तटस्थ ही रहेगा। खतरा है यन्त्रोद्योग से। क्योंकि जहाँ प्रयोग-परायण विज्ञान ज्ञानमार्गी है, शक्ति-उपासक सेवा-परायण यन्त्रोद्योग, कल्याण-अकल्याण का भेद न करते हुए अपना प्रभाव बढ़ाता जा रहा है। जहाँ विज्ञान सत्योपासक ज्ञानमार्गी है वहाँ यन्त्रोद्योग सेवा-परायण कर्ममार्गी है। यन्त्रोद्योग स्वभाव से शाक्त है। वह कल्याण भी कर सकता है, विनाश भी। हम न विज्ञान का बहिष्कार कर सकते हैं, न यन्त्रोद्योग का त्याग। हमें दोनों की शक्ति विश्वात्मैक्य के उपासक अध्यात्म की सेवा में लगानी है।

इस सार्वभौम विचार के प्रचार के लिए ही विश्व-समन्वय-संघ प्रवृत्त हुआ है। जहाँ संघर्ष है, वहाँ एकागिता है। संघर्ष जिद्दी बन कर परस्पर विनाश के द्वारा एक पक्ष को विजय दिलाने की कोशिश करता आया है। विज्ञान कहता है कि वे दिन अब चले गये। अब तो संघर्ष किसी को भी विजय देखने नहीं देगा। संघर्ष सीधा ले जायेगा सर्वनाश की ओर। अब ठीक समझ लो कि संघर्ष का जमाना खत्म हो गया है। अब जीना है तो समन्वय के रास्ते अग्रसर होना ही पड़ेगा। जहाँ अन्धे लोगो की ज़िद समन्वय को मान्य नहीं करेगी वहाँ सत्याग्रह के रास्ते समन्वय की तैयारी करनी पड़ेगी। सत्याग्रह अहिंसा की पराकाष्ठा है। समन्वय की वह अन्तिम शक्ति है। जब अहमदाबाद में किसी समय महात्माजी का सत्याग्रह पूर्णतया सफल हुआ तब गान्धीजी ने जाहिर किया कि दोनों पक्षों की जीत हुई। जब यूरोप के गोरे लोगो के नेतृत्व के दो महायुद्ध का अन्त हुआ तब मानवता ने बड़े विपाद से कहा, दोनों पक्षों की हार हो गयी है। अमेरिका और इंग्लैण्ड, फ्रान्स और जर्मनी, चीन और जापान किसी भी देश में विजय का उत्सव हो नहीं सका।

अब इतने भयानक अनुभव के अन्त में समन्वय-युग का प्रारम्भ करना ही

होगा । जीवन-क्रान्ति का प्रारम्भ विचार क्रान्ति से होता है । विचारों में कम-जोरी रही तो मानवजाति को भयानक ढंग से भुगतना पड़ता है । विश्व के जीवन का प्रवाह किस तरह से बह रहा है यह देख कर जब विश्वास हो गया कि अब एक ही मार्ग है, समन्वय का, तब निश्चय हुआ कि विश्व-समन्वय की घोषणा पूरी हृदय-शक्ति से करनी चाहिए । लोगों के कानों तक, मस्तिष्क तक और हृदय तक पहुँचने में देरी लगेगी ऐसी चिन्ता हम करे ही क्यों ? पुराने लोग जिसे कालबल कहते थे उसी को आज हम युगबल कहते हैं । युगबल अमोघ होता है, दुर्जेय होता है । उस के खिलाफ कोई शक्ति टिक नहीं सकती ।

कौरव-पांडवों के भारतीय युद्ध के दिनों में कुर्क्षेत्र पर भगवान् श्रीकृष्ण ने कहा था—

कालोऽस्मि लोकक्षय-कृत् प्रवृद्ध ।

आज वही श्रीकृष्ण समन्वय-भगवान् वन कर कह रहा है—

कालोऽस्मि लोकोन्नति-कृत् प्रवृद्ध

अगर हम आस्तिक हैं तो भगवान् की शान्ति-सेना के सैनिक वन जायें और विश्व-समन्वय के काम में पूरी शक्ति लगा दें ।

(१६ अक्तूबर १९६०)



सार्वभौम गोरक्षा मिशन

मनु भगवान् की सीख के अनुसार गोरक्षा

मारपीट कर के, या लड़ाई-झगडा कर के गाय की रक्षा करनी चाहिए ऐसी धर्म की आज्ञा नहीं है ।

ब्राह्मण अपने तप से गाय की रक्षा करे ।

क्षत्रिय लोग दिलीप राजा के समान अपना बलिदान देकर गाय की रक्षा करे ।

लेकिन गोरक्षा का उत्तरदायित्व धर्मशास्त्र ने वैश्यकर्म के रूप में ही बतलाया है—कृषि-गोरक्ष्य-वाणिज्य वैश्यकर्म स्वभावजम् ।

आज की हालत में हम नहीं कह सकते कि वैश्य लोग ही गाय की रक्षा करें । लेकिन ऊपर के वचन का यह अर्थ होता है कि पशुओं की रक्षा वैश्य ढग से ही करनी चाहिए । सारा समाज कुल गाय-बैलो का एक राष्ट्रीय ट्रस्ट बनावे और गायों को अपने ताबे में लेकर उन का रक्षण करे । यही एक धर्म्य मार्ग है ।

गोरक्षा किसी दूसरे का ही नहीं, वैश्यो का ही काम है । मनु भगवान् ने अपनी स्मृति में स्पष्ट कहा है कि जब तक वैश्य गोरक्षा करते हैं तब तक दूसरो को इस काम में नहीं पढना चाहिए । आज इस वचन का अर्थ यह है कि जब तक वैश्य ढग से गोरक्षा होती है तब तक दूसरे साधन काम में लाने ही नहीं चाहिए । वैश्य के कौशल्य से ही गोरक्षा हो सकती है ।

यह रहा मनु भगवान् का वचन

प्रजापतिरहि वैश्याय सृष्ट्वा परिददे पशून् । [अ० ९, श्लो० ३२७]

विधाता ने पशुओं को पैदा कर के उन के रक्षण के लिए वैश्यो को सौंप दिया है । इस लिए वैश्य को चाहिए कि—

वार्ताया नित्ययुक्त स्यात् पशूना चैव रक्षणे । [९, ३२६]

वह कृषि, गोरक्षा और वाणिज्य आदि अपने पेशे में हमेशा मशगूल रहे और खासकर के पशुओं की रक्षा में । अन्य प्रकार से आजीविका और धन-प्राप्ति

उत्तम होती हो तो भी वैश्यों के लिए गोरक्षा के प्रति वेदरकार बनना उचित नहीं है और जब तक वैश्य पशु-रक्षण करने के लिए तैयार हैं तब तक दूसरों को उस में नहीं पड़ना चाहिए ।

न च वैश्यस्य काम. स्यात् “न रक्ष्यं पशून्” इति ।

वैश्ये चेच्छति नान्येन रक्षितव्या कथंचन ॥ [९, ३२८]

(खेती इत्यादि उत्तम कमाई होती हो तो भी) वैश्य को ‘पशुओं का रक्षण मैं नहीं करूँगा’, ऐसा ख्याल नहीं करना चाहिए । उसे अवश्य पशुओं का रक्षण करना ही चाहिए और जब तक वैश्य इस कर्तव्य को पूरा करने की इच्छा रखता हो तब तक दूसरों को उस काम में नहीं पड़ना चाहिए ।

इस के बाद मनु भगवान् ने वैश्य लोगों को कौन-कौन-सी विद्याएँ सीखनी चाहिए उस का महत्त्व का वर्णन दिया है । आज के युग में भी ये सब विद्याएँ महत्त्व की गिनी जायेंगी । उस में ‘पशूना परिवर्धनम्’—cattle breeding—पशुसंवर्धन को स्थान है । उस का अर्थ टीकाकार ने नीचे के अनुसार किया है—

अस्मिन् देशे, काले, अनेन च तृण-उदक-यवादिना ।

पशवो वर्धन्ते, अनेन क्षीयन्ते इति एतत् अग्नि जानीयात् ॥

पशुसंवर्धन के लिए अमुक स्थान पर, अमुक मौसम में, अमुक जाति की घास, पानी, अनाज आदि अनुकूल है । उस से पशु पुष्ट बनता है, सुधरता है और बढ़ता है । उसी प्रकार अमुक हाज़तों में पशु दुबले बनते हैं, नष्ट होते हैं, यह सब जान लेना चाहिए ।

[२६ मई १९६६]

गोरक्षा और कानून

जिन के हाथ में धन नहीं होता, वे धन के बड़े भक्त होते हैं । मानते हैं, भगवान् के जैसी ही कर्तुम्, अकर्तुम्, अन्याया कर्तुम् सब शक्ति धन के पास भी है । उसी तरह जिन लोगों ने कानून बनाने की शक्ति का अनुभव कभी नहीं किया है और कानून के नाम तरह-तरह के दुर्देवी अन्यायो का अनुभव किया है, वे मानते हैं कि कानून सब कुछ कर सकता है । वे मानते ही नहीं कि कानून की भी अपनी निश्चित मर्यादायें होती हैं ।

जिन के हाथों में सत्ता है, और दिमाग में न्याय का शुद्ध ख्याल नहीं है वे आदेश निकाल कर उसे कानून कह सकते हैं और लोगो पर ज़बरदस्ती कर सकते हैं और उस का फल उन को और औरों को भुगतना पड़ता है ।

कानून की अपेक्षा रहती है कि न्यायालय में आने वाले और बैठने वाले सब लोग सत्य ही बोलें । लेकिन कानून के द्वारा सारी जनता को हम सत्यवादी नहीं बना सकते ।

स्वतन्त्र भारत ने कानून बनाया कि एक आदमी एक ही समय एक से अधिक स्त्रियों के साथ पत्नी का सम्बन्ध नहीं रख सकता । यह कानून ईसाइयों के लिए था ही । एक पत्नीव्रती रामचन्द्र को अवतार मानने वाले हिन्दू समाज में यह कानून नहीं था, हालाँकि रिवाज तो करीब-करीब था ही । स्वतन्त्र भारत ने यह कानून बनाया । लेकिन यह कानून मुसलमानों पर लागू नहीं किया । इसी में हमारी न्यायवृद्धि सिद्ध होती है । मुसलमानों में कई सुधारक नेता लोग हैं जो एक पत्नी वाला कानून पसन्द करते हैं । लेकिन उन का बहुमत नहीं है । इस्लाम में चार पत्नियाँ तक रखने की शरीअत है । इस शरीअत के साथ कुछ शर्तें भी लगायी हैं, जिन का अमल कानून से कराना मुश्किल है ।

हिन्दुओं की और दूसरे लोगों की भी प्रचण्ड बहुमती के ज़ोरो हम एकपत्नी-कानून मुसलमानों पर लागू कर तो सकते थे, लेकिन यह किसी एक धर्म की जमात पर औरों की ज़बरदस्ती हो जाती ।

[कभी-कभी ऐसी ज़बरदस्ती करने के प्रसंग खड़े हो सकते हैं, लेकिन खूब सोच-विचार कर के ही वैसा करना पड़ता है । सती की प्रथा जब हम लोगों ने बन्द करवायी तब उस के पक्ष में बहुमत है या नहीं, सोचने-पूछने हम नहीं बैठे ।]

कानून से गोकुशी—गायों की हत्या-बन्द करवाने की बात दूसरे एक व्यापक जीवहत्या या पशुहत्या बन्द करवाने के प्रश्न के अन्दर आ जाती है ।

मेरे जैसे चन्द लोग मानते हैं कि पशु आदि प्राणियों को आहार के लिए या शिकार लिए मारने का मनुष्य को कोई अधिकार नहीं । वह तो निरा पाप है । हम लोग मानते हैं कि हिंस्र पशु-पक्षियों को और नुकसानदेह जन्तुओं को मारने में पाप नहीं है । मनुष्य ने ही यह तय किया है । पशु-पक्षी और जन्तुओं से किसी ने पूछा नहीं है, उन की राय भी नहीं ली है । मनुष्य अपनी ही अवि-

कसित या अल्पविकसित धर्मवृद्धि के अनुसार पाप-पुण्य के वारे में तय कर लेता है ।

आजकल के मनुष्य ने तय किया है कि हिंस्र, जहरीले और नुकसानदेह पशु-पक्षियों को और जन्तुओं को मारने का मनुष्य को अधिकार ही है । किन्तु अपने आहार के लिए मनुष्य पशु-पक्षियों को और जलचरो को मारता है और उस में जो पाप रहा है वह देख नहीं सकता ।

हिन्दुओं में भी पशु-पक्षियों को और मुरगी-मछलियों को मार कर खाने का रिवाज अधिकांश लोगों में है । गाय-बैल को छोड़ कर बाक़ी के प्राणियों को मारने में किसी को एतराज नहीं है यानी इस वारे में क़ानून करने की बात कोई सोचता नहीं, सुझाता नहीं ।

ऐसी हालत में प्राणियों को मारने की इजाज़त रहे और सिर्फ़ गाय-बैल को, एक ही पशु को मारने की इजाज़त न रहे यह अन्य धर्मियों के ऊपर हम न्यायतः नहीं लाद सकते ।

हिन्दू धर्म की आज्ञा है, हिन्दू लोगों का रिवाज है, हिन्दू मानस की तीव्र भावना है इस वास्ते गैरहिन्दू भी गाय-बैल को न मारें, ऐसा क़ानून हम नहीं बना सकते । अपील तो ज़रूर कर सकते हैं । खिलाफ़त के दिनों में गान्धीजी ने बड़ी ही खूबी से मुसलमानों को ऐसी अपील की थी और उन दिनों उस का असर भी अच्छा हुआ था ।

धर्म की दृष्टि से नहीं, हिन्दू भावना की दृष्टि से भी नहीं, किन्तु भारत की परिस्थिति देखते व्यवहार की दृष्टि से दूष देने वाली गायों की, और खेती में काम आने वाले बैलों की, हत्या बन्द करने का क़ानून हम अवश्य बना सकते

। उस के वारे में व्यवहार की क्या-क्या कठिनाइयाँ हैं—यह सोचना पड़ेगा । यह एक व्यवहार की बात हुई । जिन की हम दिन-रात क़ीमती सेवाएँ लेते हैं वे प्राणी हमारे लिए अव्यय हैं । वे तो हमारे व्यापक परिवार के सदस्य बन चुके । यह दृष्टि जब मुसलमान, ईसाई आदि सब लोग स्वीकार करेंगे तब गोरक्षा का क़ानून बनाना आसान होगा । तब तक हमें अपनी गोभक्ति, (जो आजकल कही दीख नहीं पड़ती है) और कम से कम गो-दया बढ़ानी होगी । सेवा के द्वारा, तपस्या के द्वारा ही यह हो सकता है ।

किसी समय हमारे हिन्दू और ब्राह्मण भी गो-भक्षक थे इस बात को बार-बार दोहराने में हमें आनन्द नहीं आता । गो-भक्तों की तपस्या से ही हिन्दू धर्म में गाय को अभयदान दिया गया । वही हमारी धर्मवृद्धि, हमारी तपस्या के द्वारा औरो तक पहुँच जायगी, तभी गोरक्षा की बात करने का हमारा अधिकार

होगा । गाय को बचाने के लिए मनुष्य के साथ मारकाट चलाना अधर्म ही है । इस तरह से हम गाय के प्रति भक्तिभाव या कृतज्ञता उत्पन्न नहीं कर सकेंगे ।

जीव-दया की प्रवृत्ति भी आज कानून से इतना ही माँग सकती है कि पशुओं को आहार के लिए या शिकार के लिए मारते समय उन की मानसिक और शारीरिक वेदना कम से कम की जाय । मानवीय संस्कृति इस से आगे बढ़ी नहीं है यह दुर्दैव की बात है । लेकिन झगड़ा करने से, लोगो को गालियाँ देने से और जोरशोर से व्याख्यान देने के लिए जोभ या कलम चलाने से कुछ होने वाला नहीं है । तपस्या के द्वारा ही सिद्धि मिल सकती है । हमारे ऋषि-मुनियो ने इस चीज को अनुभव कर के ही स्पष्ट कहा है—

यद्दुस्तरं यद्दुरापं यद्दुर्गं यच्च दुष्करम् ।

सर्वं तत् तपसा साध्यं तपो हि दुरतिक्रमम् ॥

जो कुछ भी संकट तैर जाना मुश्किल हो, जो कुछ भी पाना मुश्किल हो, जहाँ पहुँचना, या जो करना मुश्किल हो, वह सब तपस्या के द्वारा ही साध्य होता है । तप के सामर्थ्य को टालना किसी के वश की बात नहीं, तप किसी भी सकट से हारा हुआ नहीं है ।

(२६ मई १९१६)

गाय के सवाल का राष्ट्रीय हल

गोरक्षा भारतीय संस्कृति का सनातन प्रश्न है । देवकाल से ले कर हमारे पुरखो ने इस का चिन्तन किया है । गाय-बैल का मास, गाय का दूध और उस से बनने वाले पदार्थ और खेती आदि के लिए गाय के वश की सेवा, इन सब बातों का चिन्तन करते हमारे पूर्वज कभी थके नहीं हैं । पशु-पक्षियों के बीच रहने वाले मनुष्य ने गाय, घोड़ा, गधा, ऊँट, हाथी, भैस, हिरन, बिल्ली, कुत्ता, भेड़, बकरी, मोर, मैना, पोपट, कोयल आदि अनेक प्राणियों को उन की जगली हालत से मुक्त कर के मनुष्य के आश्रित बनाया । लेकिन सब से अधिक चिन्तन किया है गाय का ही । गाय की रक्षा के लिए हमारे ऋषियो ने अपने प्राण भी अर्पण किये हैं । ब्राह्मण, वैश्य आदि अन्य वर्णों ने गोपालन के लिए असाधारण उत्साह दिखाया है ।

फिर तो हम कह नहीं सकते कि हमारे देश के इतिहास में कभी भी ऐसा

समय था जब कि हम ने गाय के सवाल का संतोषकारक हल कार्यान्वित किया हो। गाय के प्रति हम ने असाधारण भक्तिभाव बढ़ाया। उसे माता कहा, देवता कहा, उस के नाम से स्वर्ग में गो-लोक की स्थापना की, तो भी गाय का सवाल अभी तक हल नहीं हुआ है। घर-घर में गाय रखना, गाय के दूध से भगवान का अभिषेक करना, गाय के घी के बिना अन्न शुद्ध नहीं होता, ऐसे-ऐसे रिवाज उत्साह के साथ हम ने प्रचलित किये।

इस के बाद किसी शुभ-क्षण गोरक्षा के हेतु गोशालाएँ या पिंजरापोल स्थापित करने का खयाल लोगों को हुआ। जब सब लोग अपने-अपने स्वार्थ में डूबे हुए थे, चन्द परोपकारी सज्जनों ने अपनी-अपनी गायों की रक्षा करने की सोची और गोरक्षण सस्थाएँ जगह-जगह स्थापित हुईं। इन सस्थाओं का विचार केवल गायों की रक्षा का ही था। इस के लिए दयालु लोगों से धन इकट्ठा किया जाता था और लँगड़ी, लूली, दुबली गायों का पोषण होता था।

सब से पहली बार गान्धीजी ने सुझाया कि अच्छी गायें रख कर लोगों को गाय का दूध देने का प्रवन्ध किया जाय, और उसी के मुनाफे में से बूढ़ी असहाय गायों का पालन भी किया जाय। गोरक्षणी सस्थाओं को एक नई दिशा मिल गयी और गोरक्षा की प्रवृत्ति में व्यवहार और अर्थशास्त्र ने प्रवेश किया। गाय को मार कर खाने वाले लोगों से लड़ते रहना और उन के हाथ में पहुँची हुई गायों को खरीद कर या किसी तरह से छुड़वाना यह जो विचार जोर पकड़ रहा था, उस की जगह अब गाय कसाई के हाथ में जा ही न सके, ऐसा आर्थिक ढंग का स्वावलम्बी प्रयोग आजमाया गया और गोरक्षणी सस्थाओं का रूपान्तर अच्छे दुग्धालयों में होने लगा।

गान्धीजी का दूसरा सुझाव था कि गाय जैसे जानवरों के मर जाने के बाद उन की हड्डी, चमड़े, सींग, खुर आदि सब चीजों का व्यवहार के लिये उपयोग किया जाय। उन के लिए जो कारखाने खुलेंगे या उन की त्तिजारत चलेगी वह गोरक्षा में विश्वास मानने वाले के हाथ में आ जाय और सारा मुनाफा गोवश के हित में खर्च किया जाय। अहिंसक चमड़े या मृतचर्म की वस्तुएँ खास पसन्द करने की ओर भी लोगों का ध्यान गान्धीजी ने खींचा। और इस तरह से गाय के सवाल का हल बड़े पैमाने पर और वैज्ञानिक ढंग से किस तरह से किया जाय यह भी सुझाया।

अब इस सवाल को एक क़दम आगे ले जाना ज़रूरी है। गोरक्षा का सवाल जितना जीवदया का है उतना ही हमारे वच्चों के दुग्धाहार का भी। और खेती के उत्कर्ष की दृष्टि से भी गोरक्षा की बात सोची जा सकती है। इस लिए

भारत में अब गोवंश के संवर्धन का प्रश्न—बच्चों को अच्छा दूध मिले और अस्पतालों में मरीजों को भी अच्छा दूध मिले, इस लिए गोवंश संवर्धन और दुग्धालय का सारा काम राष्ट्रीय पैमाने पर नगर-पालिकाओं के द्वारा करना चाहिए। जिस तरह हर एक शहर में रास्ते बनाने की व्यवस्था, रात को रास्ते पर दिये जलाने का प्रबन्ध, रास्तों पर पानी छिड़कने का काम नगर-पालिकाओं के द्वारा होता है, नगर-पालिकाएँ ही बच्चों के लिए पाठशालाएँ चलाती हैं, शफाखाना जैसी आरोग्य संस्थाएँ चलायी जाती हैं, उसी तरह गोवंश-संवर्धन का काम, दुग्धालय और चर्मालय चलाने का काम नगरपालिकाओं के द्वारा ही चलना चाहिए। गाँवों में और किसानों के घर भले ही गाय रखी जाय। शहरों में (और छोटे-छोटे कस्बों में भी) गाय रखना दिन-पर-दिन अशक्य प्राय होता जाता है। इस लिए अब गाय का सवाल और दूध का सवाल हल करने के लिए विशेष मन्त्री की नियुक्ति हो जाय तो आदर्श आहार, आरोग्यरक्षा, सामाजिक कर्तव्य और खेती आदि सब दृष्टि से हम इस सवाल को वैज्ञानिक ढंग से हल कर सकेंगे। और उस में अगर जीवदया का तत्त्व भी चरितार्थ हो गया तो मनुष्य जाति के लिए एक नया रास्ता दिखाने का श्रेय भारत को मिलेगा। यह काम भारत में ही शुरू हो सकता है।

(१५ फरवरी १९६०)

प्रश्न क्या है और उस का हल क्या ?

गाय की ओर से होने वाली मानव की सेवा और गाय की दयनीय स्थिति दोनों को देख कर गांधीजी ने गाय को 'करुणा का काव्य' कहा था—A Poem of Pity। गाय को बचाना और उसे सेवायोग्य बनाना यह काम केवल हिन्दुओं का नहीं, सारे देश का है। इस बात को जितने आग्रह से गान्धीजी ने देश के सामने रखा उतना शायद इस के पहले किसी ने नहीं रखा था।

गान्धीजी ने कहा कि भारतीय आदर्शों के अनुरूप अर्थशास्त्र बनाया जाय तो मनुष्य को स्पष्ट होगा कि गाय को बचाये बिना न हम अपने बाल-बच्चों को बचा सकते हैं, न हमारी संस्कृति टिक सकती है।

'गाय को बचाने में हमारी मानवता की रक्षा है। यह बात भारत छोड़ कर दूसरे किसी भी राष्ट्र ने या संस्कृति ने मान्य नहीं रखी।

प्रश्न क्या है और उस का हल क्या ?

२१९

गाय की परवरिश करो, उसे खिलाओ-पिलाओ, अविकाविक दूध निकालो और जब गाय इस काम के लिए योग्य साबित नहीं होगी तब उसे मार कर खा जाओ, यही है बाकी की सब दुनिया की व्यवहार-दृष्टि। पश्चिम के देशों में गायों की संख्या हिन्दुस्तान के समान नहीं है। लेकिन जो गायें रहती हैं, अच्छी परिपुष्ट होती हैं। हम कल्पना ही नहीं कर सकते, इतना दूध देती हैं। यह बात सही है कि वहाँ के लोग गायों की उतनी ही संख्या रखते हैं जितनी उन के काम की होती है। गाय का दूध और गाय का मांस दोनों को वे पेट में पहुँचा देते हैं इसलिए उन के लिए गौ का कोई सवाल ही नहीं।

हमारे देश में हमारी संस्कृति ने सोचा कि जब गाय दूध देती है, बछड़े देती हैं, इन बछड़ों में से अच्छे बैल बना कर उन को हम खेती आदि के काम में लेते हैं। बैल की मदद से हमें अन्न वान्य मिलता है, कपड़े के लिए रई मिलती है। बैल की मदद से मोट चला कर कुएँ का पानी हम बाहर निकालते हैं और शाक-पान, फल-फूल सब कुछ उगा सकते हैं और हज़ारों वरस तक अनाज, नमक और हर तरह का माल देण के एक सिरे से दूसरे सिरे तक ले जाने का काम भी हम बैलों की ही मदद से करते थे। सारा माल या तो बैलों की पीठ पर लाद कर या बैल-गाड़ी में भर कर हम ले जाते थे। खेती का काम और माल ढोने का काम दोनों कामों के कारण बैल को सारे साल, बारह मास काम मिलता था। इस वास्ते बैल को कोई मारता नहीं था। अब वह हालत बदल गयी है। तो भी गाय और बैल की उपयोगिता बढ़ाने की जिम्मेवारी हमारे सिर पर है। इस जिम्मेवारी का स्वीकार भारत के सब लोग करते हैं।

अब ऐसे उपयोगी जानवर को हम अपने परिवार का सदस्य समझे और उस के वृद्ध होने पर उसे मार डालने के बजाय उसे जीने दें। उस से कोई काम ले सकते हैं तो ले लें। यही है हमारी संस्कृति का सुझाव। जिस तरह की सेवा हम गाय-बैल से लेते हैं उसे सोचते मनुष्य का कर्तव्य होता है कि वह गाय को मारे नहीं।

जिन दिनों हमारे देश में गोमेव यज्ञ होते थे और ब्राह्मण भी बैलों को खा जाते थे, तब भी वेदों में लिखा था कि गाय को नहीं मारना चाहिये, वह अघ्न्या है। कृषि और वाणिज्य दोनों के लिए गाय बैल काम में आने से दोनों को बचाना कठिन काम न था। गोवर्ग की उपयोगिता इतनी अविक थी कि वृद्ध अवस्था में अपने बड़ों के समान उन्हें पालना-पोसना कठिन काम नहीं था। 'गोमांस का स्वाद छोड़ दिया और गाय बच गयी' इतना सीधा था उपाय उन दिनों में।

लेकिन अब गाय की जगह दूध देने के लिए भैंस भी आ गयी और उस के

दूध में चरबी का याने घी का प्रमाण ज्यादा मिलने लगा इस वास्ते लोग गाय को छोड़ कर भैंस को पालने लगे । तब से गाय का जीवन खतरे में आ पड़ा । दूध देने के साथ अगर खेती के लिए और वाणिज्य के लिए भैंस और उस के बच्चे काम में आते तो गाय को छोड़ कर हम भैंस को और पाडे को ही अपने जीवन-साथी बना लेते और उन को न मारने का धर्म हम स्वयं पालन करते और दुनिया को समझाते । लेकिन बैल का जितना उपयोग है उतना पाडे का नहीं है । गाय जितना उपयोगी जानवर है उतनी भैंस नहीं है । अब अगर हम दूध देने वाले जानवरो को कृतज्ञतापूर्वक बचाने का धर्म छोड़ दे तो कोई सवाल ही नहीं रहता । चाहे जितने जानवर रखे, उन से लाभ उठाया और लाभ कम होने पर उन को धोखा दिया । हम रक्षक भी बनें और भक्षक भी । तो फिर सवाल कौन-सा रहा ? मनुष्य सर्वत्र यह काम करता ही आया है । लेकिन ऐसी कृतघ्नता से बचने का उपाय ढूँढना, यही है हमारी संस्कृति की माँग ।

कहते हैं कि आज की प्रतिकूल हालत में भी गाय की अस्सी टका उपयोगिता सिद्ध है । तो केवल बीस टके के बोझ के लिए हम कृतघ्न और घातक क्यों बने ? यही सवाल हमारे सामने है । अर्थशास्त्र व जीवन-शास्त्र की मदद से हम उपाय ढूँढें । सारी दुनिया के लोग गाय, भैंस आदि जानवरो को मार कर खा जाते ही हैं । गोरक्षा के लिए सारी मनुष्यजाति के साथ हम विश्वयुद्ध नहीं चला सकते । गोरक्षा का काम सांस्कृतिक काम है . अर्थशास्त्र और धर्मशास्त्र दोनों की पूरी मदद से ही हम इस में कामयाब हो सकते हैं ।

हो सकता है कि भारत में ही गोरक्षा में विश्वास रखने वाले लोगो की संख्या ज्यादा है । लेकिन सारी दुनिया में तो हम अल्प-सरसक ही हैं । भारत में भी जब तक मासाहार प्रचलित है तब तक मासाहारी लोगो को हम आदेश नहीं दे सकते कि दूसरे जानवरो का मास तुम खा सकते हो, गाय का नहीं । हिन्दूधर्म का नाम आगे कर के अगर हम औरो को नसीहत देने जायें तो हम कामयाब नहीं हो सकते । केवल मानवता की दृष्टि का प्रचार कर के और गाय-बैल की उपयोगिता हर तरह से बढ़ा कर के ही हम गाय को बचा सकते हैं । गाय को मारने वाले लोगो को कानून से रोकने का प्रयत्न करने के बजाय हम गाय की उपयोगिता बढ़ाने के लिए सरकार की मदद लें तो वह अच्छा रास्ता होगा । भारत के बच्चो को दूध चाहिए, अनाज और कपास उगाने के लिए बैल की सेवा जरूरी है इस बात में कोई दो मत नहीं हो सकते । तो इसी को ले कर हमें आगे बढ़ना है । धार्मिक झगडे में पड़ कर हम यह काम नहीं कर सकते ।

एक बात स्पष्ट है कि दुनिया में, और हमारे देश में भी, ऐसे छोटे-मोटे प्रदेश

हैं जहाँ वारिज बहुत होने के कारण और आवोहवा भी प्रतिकूल होने के कारण गाय वहाँ पनप नहीं सकती। ऐसे स्थानों का पता लगा कर और उस की क्षेत्र मर्यादा निश्चित कर हम जाहिर कर सकते हैं कि इतने क्षेत्र में गायों की जगह भैंसों को ही रखा जाय।

जहाँ गाय ही अच्छी तरह रह सकती हैं और भैंस को आवोहवा भी अनुकूल नहीं है ऐसी जगह गाय को ही रखा जाय, भैंस को वहाँ से हटाया जाय। दोनों जगह जीवदया और स्वार्थ कहता है कि दोनों जानवर एकत्र रखने में हम नाहक की कठिनाई पैदा करते हैं।

अब बाक़ी के देश में जहाँ भैंस गाय को हटा रही है वहाँ गाय को ही रख-कर उसे जीवित-दान देने के लिए जितनी मदद की आवश्यकता हो उतनी देने की कोशिश की जाय। गाय की रक्षा के लिए और गाय का दूध सस्ता करने के लिए अगर भैंस का कुछ उपयोग हो सकता हो तो अवश्य करें। गाय को मारने के लिए नहीं, किन्तु उसे बचाने के लिए अगर भैंस की मदद हो सकती हो तो उतनी ले सकते हैं।

यह काम व्यक्ति की दीर्घदृष्टि पर न छोड़ कर अगर हम सरकार, नगर-पालिका, पिंजरापोल आदि समर्थ संस्थाओं द्वारा काम करें तो इस सवाल का हल हो जायगा और बाद में हम सारी दुनिया को भी इस धर्म का उपदेश कर सकते हैं। (सारी दुनिया याने दुनिया का वह हिस्सा जहाँ गाय पनप सकती है।)

और दुनिया में ऐसे भी लोग हैं जो मांसाहार का त्याग करना चाहते हैं। उन को भी हम समझा सकते हैं कि दूध, घी, पनीर आदि गोरस का व्यवहार बढ़ाने से ही मांसाहार का त्याग हो सकता है। जो लोग मांसाहार छोड़ने की तैयार हुए हैं वे लोग गाय का महत्त्व आसानी से समझ सकेंगे। हमें गाय की रक्षा करनी है, लेकिन वह सफलता प्राप्त करने के ढंग से ही। केवल हिन्दू धर्म और हिन्दू समाज के बल पर नहीं, किन्तु मानवता के प्रचार के द्वारा यह काम हो सकता है। जो लोग मानवता में विश्वास रखते हैं वे नास्तिक न बनें। गोरक्षा का धर्म हिन्दुस्तान के बाहर भी फैलाना है। उस के तरीकों को, हम धर्मान्वित बन कर खतरे में न डालें। गाय को बचाना ही है। बचाने के ढंग से ही वह बचेगी। इस के लिए हम धर्माभिमान नहीं, किन्तु हमारी धार्मिकता बढ़ावें। सच्ची धार्मिकता प्रसरणशील होती है। यह काम आस्तिकता से ही हो सकता है।

(१ अगस्त १९६०)

गोसेवा के लिए—चाहिए एक योजना आयोग

अहिंसा किसी धर्म-पन्थ की केवल आचार-सहिता का एक अंग नहीं है। अहिंसा-वृत्ति मानवव्यापी विराट् जीवन-संस्कृति की बुनियाद है। बुनियाद न कहते हुए घरातल कहूँगा। बुनियाद मकानों को मीनारों की और किले की होती है। संस्कृति कोई मकान नहीं होती। संस्कृति तो मानव-निर्मित और प्रयोजनपूर्ण उपवन के समान होती है, जिस का घरातल केवल आधारशिला का काम नहीं करता किन्तु असंख्य वृक्ष वनस्पतियों की जड़ों के लिए पोषण देने का भी कार्य करता है। अहिंसा भविष्य की समस्त मानव-संस्कृति का चैतन्यपूर्ण घरातल ही है।

मानव-जाति को अहिंसा की प्रेरणा अन्यान्य धर्मों से मिली। मानव-जीवन के प्रयोजन का साक्षात्कार जिस धर्म को जितना हुआ, उसी के अनुपात में उस ने अहिंसा को सम्मानित किया है।

असंख्य जमानों के अनुभव से हम कह सकते हैं कि सयम और अहिंसा ही धर्मजीवन का सारसर्वस्व है।

अहिंसा का प्रारम्भ कौटुम्बिक जीवन से, अपनी-अपनी जाति अथवा जमात से होता है। आगे जाकर वह गाँव या स्थानिक समाज तक फैलती है। जितने लोगो का जीवन परस्पर ओत-प्रोत होता है और जिन लोगो के परस्पर सहयोग के द्वारा सारे समुदाय का जीवन सुरक्षित, सहूलियतपूर्ण और समृद्ध होता है, उन का एक समाज बनता है। इसीलिए हम कहते हैं कि मानवीय सामाजिक जीवन की बुनियाद अहिंसा है। वैरभाव या शत्रुता टाल कर जहाँ मैत्री भावना का उदय होता है और एक दूसरे के उत्कर्ष में मददगार होने से प्रसन्नता का अनुभव होता है, वहाँ अहिंसा स्थापित हुई अथवा सिद्ध हुई।

मनुष्य जाति का जीवन समस्त जीव सृष्टि के साथ घुलामिला तो है, किन्तु वहाँ पर अधिकांश तो भक्ष्य-भक्षक का सम्बन्ध पाया जाता है। हम वनस्पति को—शाक, फल और अनाज को चाहते हैं, उन को पैदाइश बढ़ाते हैं, लेकिन अधिकांश विराट् मानव जाति, पशु-पक्षियों को, और मछलियाँ आदि जलचरो को, खुराक की दृष्टि से ही देखती है। इसलिए तो कहा गया है, 'जीवो जीवस्य जीवनम्।' वनस्पति आदि उद्भिज्ज जीवसृष्टि और जलचर, भूचर, खेचर आदि

प्राणी-सृष्टि में से अपना आहार ढूँढ लेना यही है जीव-सृष्टि का सामान्य नियम। जीवो जीवस्य जीवनम् के मानी है—हर एक जीव जीने के लिए दूसरे जीवों पर ही निर्भर रहता है। जीवो का जीवनसाधन (भक्ष्य) जीव ही है।

यह हो गया कुदरत का प्रकृतिधर्म। लेकिन मनुष्य के लिए ऐसे प्राकृतिक धर्म से श्रेष्ठ आत्मिक या आध्यात्मिक धर्म है। वह धर्म कहता है कि जीवो को भक्ष्य बना कर जीना भले स्वाभाविक हो, इस में मनुष्य-जीवन की कृतार्थता नहीं है। मनुष्य को 'जीवो पर' नहीं, 'जीवो के लिए' जीना है। इसलिए मनुष्य को चाहिए कि वह अपने जीवन में से हिंसा की मात्रा जैसे हो सके क्रमशः कम करता जाय।

इस मानवीय जीवन-धर्म के अनुसार मनुष्य ने प्रथम छोड़ दिया मनुष्य का मांस खाना। मनुष्य का मांस खाने वाले लोगो को अंगरेजी में कहते हैं Cannibals अथवा Anthropophagus संस्कृत में कहते हैं, नरभुक्, क्रव्याद अथवा मनुष्य-भोजी। मनुष्य को मार कर उस का मांस खाने वाले लोग दुनिया में सब जगह पर थे। धीरे-धीरे यह रिवाज बन्द हो गया। अफ्रिका में आज भी मनुष्य-मांस खानेवाले लोग पाये जाते हैं। सकट के समय और युद्ध के दिनों में आज भी मनुष्य चोरी से मनुष्य का मांस खाता है। रिवाज अभी पूरा नामशेष नहीं हुआ है तो भी हम कह सकते हैं कि यह रिवाज करीब नामशेष हुआ है। इस के बाद पशु-पक्षियों का मांस छोड़ने की बात आयी। चन्द लोगों ने सोचा कि पशु और पक्षी हमारे ही जैसे हवा में साँस लेकर जीते हैं। इसीलिए उन को प्राणी कहते हैं। (प्राण शब्द में 'अन्' घातु है। उस का अर्थ होता है साँस लेना।) पानी में रहने वाली मछलियाँ हवा की साँस नहीं लेती। इसलिए उन को प्राणी-वर्ग में न रख कर, उन को खाने में हर्जा नहीं, ऐसा चन्द लोगो ने सोचा। इन्होंने पशु-पक्षी का मांस छोड़ा, इतने दरजे आहार के क्षेत्र में अहिंसा की प्रगति हुई।

आज के शाकाहारी भारतवासी पशुपक्षी का मांस नहीं खाते, मछलियाँ भी नहीं खाते और मुर्गा आदि जानवरों के अण्डे भी नहीं खाते। अनाज, शाक, फलफूल और कन्दमूल तथा दूध और दूध से बनने वाले पदार्थ खाकर ही जीते हैं। इन में अब पश्चिम के शाकाहारी लोगो की दलीले सुन कर यहाँ के चन्द शाकाहारी अण्डे खाने लगे हैं। और उन का पन्थ बढ़ रहा है। पश्चिम के शाकाहारी जहाँ अण्डे खाते हैं, वहाँ दूध नहीं पीते। तमाम गोरस को मांसाहार शुमार कर के वे उसे नहीं खाते। उन की देखादेखी हमारे लोग, दूध छोड़ेंगे ऐसी अपेक्षा थी, लेकिन शायद ही ऐसे कोई भारतीय शाकाहारी हो, जिस ने दूध छोड़ा होगा।

जीवदया में प्राणियों को न मारने की बात आती है। उन का पालन-पोषण करने की जिम्मेवारी मनुष्य ने न अपने न सिर पर ली है, न ले सकता है। चन्द लोग तोता, तीतर आदि थोड़े पक्षियों का पालन करते हैं। हिरन, खरगोश आदि पशुओं का भी वैसा ही पालन करते हैं, लेकिन वह शौक के लिए है, घर्म के खयाल से नहीं।

स्वार्थ के लिए मनुष्य ने पालन-पोषण शुरू किया गाय-बैल का, भैंस और पाड़ा (भैंसा) का, घोड़े का और गधे का। इसी फेहरिस्त में हम ऊँट और हाथी को भी डाल सकते हैं। उत्तर ध्रुव की ओर गाड़ी खींचने के लिए वहाँ के लोग हिरनो का और कुत्तो का भी उपयोग करते हैं।

इन प्राणियों में भारत में अधिक से अधिक उपयोग होता है गाय-बैल का। गाय के दूध के बिना, हमारा और हमारे बच्चों का काम नहीं चलेगा। और बैल के बिना खेती हो नहीं सकती, इसलिए गाय-बैल, दोनों को भारतीयों ने अपने परिवार का सदस्य गिना।

इन में बैल को अभयदान देना, हत्या से मुक्त रखना आसान था। क्योंकि बैल की सेवा हम बारहो महीने अखण्ड ले सकते हैं। खेती के काम में, हल चलाने में, पानी खींचने में, तेल और गन्ने का कोल्लू चलाने में और मनुष्य की और माल की यातायात के लिए गाड़ी चलाने में बैल का उपयोग होने से बैल को मारने को कोई सोचता ही नहीं। गाय का ऐसा नहीं है। गाय का उपयोग सिर्फ उस के दूध के लिए और उस के गोबर का उपयोग खाद के लिए होता है। जब गाय दूध नहीं देती है, तब उस को खिलाना-पिलाना मनुष्य के लिए आसान नहीं है। यह देख कर हमारे समाजशास्त्री, घर्मकारो ने आज्ञा की कि गाय को कभी भी मारना नहीं चाहिए। वैश्य (किसान और बनिया) अपने मुनाफे में से गाय को बचावे। इस कर्तव्य का इनकार उन्हें कभी भी नहीं करना चाहिए। गौ-रक्षा हिन्दूधर्म की विशेषता है और उस में मानवधर्म का विकास पाया जाता है।

मनुष्य की खेती बढ़ी, लोक-संख्या बढ़ी, गाय का दूध बढ़ाने की तरकीबें भारतीयों ने पूरी ढूँढी नहीं। लेकिन उन्होंने गाय की मदद में भैंस को लिया। उस का दूध ज्यादा, उस में मक्खन की मात्रा अधिक, और उस जानवर की हिफाजत करने की तकलीफ गाय से कम। यह सब देख कर भारत के किसानों ने और ग्वालों ने गौ-पालन में भैंस को भी अन्तर्गत किया। लेकिन हमारे अहिंसक अर्थशास्त्र में भैंस को बिठाना नामुमकिन था। खेती का काम जैसा बैल कर सकता है, वैसा भैंसा नहीं कर सकता। उस से गर्मी बरदाश्त नहीं हो सकती। किसानों ने तय किया कि हम गाय को तो रखेंगे, भैंस को भी रखेंगे लेकिन उस

गौ सेवा के लिए—चाहिण एक योजना आयोग

२२५

के नर वच्चो को वचपन में ही मार डालेंगे । हमारे जैनियो ने इस कठोर हत्या का विचार नहीं किया । (विचार करने का काम पुराने आचार्यों का । उन के सामने भैंस नहीं थी ।) आखिरकार गान्धीजी के मन में भैंस का विचार आया । खूब सोचने के बाद गान्धीजी ने तय किया कि गाय और भैंस दोनों के वश का रक्षण हम से कभी नहीं हो सकेगा । इस लिए हम न तो भैंस की सेवा लें, न उस के रक्षण का भार उठावें । वह जगल का जानवर है । दूसरे जानवरो का जो होता है, वही उस का होगा । गान्धीजी के गौरक्षा के कार्यक्रम में भैंस के दूध का बहिष्कार आ गया ।

गान्धीजी के सब कार्यक्रमो में आर्थिक दृष्टि भी होती थी । गाय-बैल की नस्ल सुधारना, गाय का दूध बढ़े, बछड़े देने की गाय की आयु-मर्यादा बढ़े, गाय की मृत्यु के बाद उस की हड्डियाँ, उस के सिर, खुर और चमड़े से हम अधिक से अधिक लाभ उठावें, मरी हुई गाय के मांस की हम खाद बनावें इत्यादि सब ढंगो से गोपालन का बोझ कम से कम हो जाय, यह है गान्धीजी की गोपालन प्रवृत्ति का रहस्य । बैल के बारे में उन को चिन्ता नहीं थी । क्योंकि उस की सेवा सतत और लाभदायी होने से उस को हत्या का खतरा नहीं था ।

लेकिन अब बैल के जीवन को भी बड़ा खतरा पैदा हुआ है । मनुष्य के धर्म-विमुख स्वार्थ ने, यन्त्रोद्योग और विज्ञान में असाधारण प्रगति की है । अब खेती के सब तरह के कामो के लिए बैल की उपयोगिता कम हो रही है । यन्त्रो के द्वारा ही ऐसा काम बहुत जल्दी, व्यवस्थित ढंग से और कम खर्च में होने लगा है । मनुष्य के और माल के यातायात के लिए भी बसो या ट्रको का उपयोग राष्ट्रीय पैमाने पर हो रहा है । अब बैल की कीमत कम हुई । बैल का पालन महंगा हुआ । और अब तो बैल की हालत गाय से भी बदतर हो रही है ।

पश्चिम के लोग और हमारे वैज्ञानिक पशुपालन-विद्या-प्रवीण कहते हैं कि गाय और बैल का उपयोग तो हमेशा है ही लेकिन अहिंसा की बात आप को छोड़नी होगी । गाय-बैल को अपने परिवार का सदस्य मानने की भावना छोड़ दीजिए । केले के पेड़ जब फल नहीं देते, तब आप उन्हें तोड़ कर काम में लेते हैं । उसी तरह जानवरो का भी है । आर्थिक लाभ के लिए नहीं, किन्तु दयाधर्म से आप बूढ़े और रोगग्रस्त कुत्तो को आजकल मार डालते हैं । जिस कुत्ते को आप ने करीब-करीब अपना जीवन-साथी बनाया था, उस का दर्द दूर करने के लिए आप उसे मृत्यु-दान देते हैं । बूढ़े घोडों के लिए भी मृत्युदान का ही मार्ग अच्छा माना जाता है । तो गाय-बैल के लिए भी वही नियम आप क्यों नहीं सोचते हैं ?

गोरे लोग तो कहते ही हैं कि 'गाय के बारे में आप के मन में जो अन्वी नाजुक भावना है, उस का ख्याल कर के हम कुछ बोलते नहीं। लेकिन थोड़े ही दिनों में आप स्वयं ही अनुभव करेंगे कि गाय को हत्या से बचाना और साथ-साथ खेती को भी बचाना आप के लिए नामुमकिन है। लोकसंख्या बढ़ती है, यन्त्रोद्योग बढ़ते हैं, रासायनिक खाद आप को दसगुना लाभदायी है। ऐसी हालत में कम से कम मासाहारी लोग तो गाय-बैल का उपयोग दूध, मजदूरी, मास और चमड़े और हड्डियों के लिए ही करेंगे। फिर तो गाय का आर्थिक बोझ आप पर नहीं रहेगा। गाय और बैल दोनों को आप अच्छी तरह से खिला-पिला सकेंगे। मच्छरों के उपद्रव से उन्हें बचाने का और उन को सुखी बनाने का वैज्ञानिक प्रबन्ध आप कर सकेंगे और उन के मास का अगर आप परहेज नहीं रखेंगे तो आप की आहार-समस्या भी कुछ हद तक आसान होगी।

जो बात अँगरेज जाहिरा तौर पर नहीं करते थे, वही अब हमारे लोग भी करने लगे हैं और सब दलीलों ज़ोरो से हमारे सामने पेश कर के पूछते हैं कि इस का जवाब आप के पास क्या है ?

बात स्पष्ट है। गाय को और बैल को हत्या से बचाना मुश्किल है। और यह भी स्पष्ट है कि गाय और बैल के बिना हमारा, हमारे बच्चों का और हमारी खेती का काम नहीं चलेगा।

अगर हम अपनी परम्परागत संस्कृति को और उस के अहिंसातत्त्व को नयी परिस्थिति में नये ढंग से जिलाना चाहते हैं तो इरादापूर्वक और हिम्मतपूर्वक सारी परिस्थिति को ही बदलने की तैयारी करनी चाहिए। "परिस्थिति बदलना अशक्य है। काल ही बलवान है" ऐसा कह कर अगर पश्चिम के संस्कार और पश्चिम का नेतृत्व मजूर करना है, यन्त्रोद्योग और स्वार्थ-परायण विज्ञान के आदेश को शिरोधार्य बनाना है तो यूरोप-अमेरिका की सूचना ही मजूर करनी होगी, उसे मुँह से जाहिरा तौर पर कबूल करें या न करें। और अगर जिस अहिंसा-संस्कृति के रक्षण का और विकास का भार इतिहास-विधाता ने हमारे सिर पर विश्वासपूर्वक साँपा है, उस को स्वीकार करना है तो इस बहुधर्मी, बहुवंशी देश में परिस्थिति पर विजय पाने के लिए हम क्या कर सकते हैं। इस की मनमानी सूचनाएँ प्रकाशित करने की अपेक्षा संस्कृति-संवर्धन के नेताओं की ओर से एक प्लानिंग कमिशन—योजना आयोग, नियुक्त करना होगा। और पाँच, दस और पचास वर्ष तक राष्ट्र को क्या करना चाहिए, इस की क्रमबद्ध योजना उस से माँगनी चाहिए। केवल सरकारी कानून के द्वारा गाय की हत्या रोकने से सवाल हल नहीं होगा। या तो गाय की वेदना बढ़ेगी या घूसखोरी के—भ्रष्टाचार

के लिए एक नया क्षेत्र बढेगा । हिन्दुत्व के अथवा अहिंसा के अन्वे अनुयायी और केवल जोशीले लोगो के सुझाये हुए डलाज से भी हल नही होगा ।

गाय की हत्या का कुछ भी हो, उस हत्या के पाप से हम बचें, इतना ही आदर्श सामने रखने वालो का रास्ता आसान है । (उन को भी अपने संकुचित जीवन की कुछ योजना तो बनानी ही होगी ।) लेकिन अब गोवंश की सेवा करने का सच्चा तरीका क्या है इस का व्यावहारिक निर्णय पूरे अध्ययन के बाद हमें करना होगा ।

(१५ अप्रैल १९६४)

सार्वभौम गौ-रक्षा मिशन

गान्धीजी ने गाय को A Poem of Pity कहा था । हम नही मानते कि गौ-रक्षा के लिए इस से अधिक समर्थ वाणी किसी के मुँह से निकली होगी । गाय की उपयोगिता, उस का मीठा स्वभाव और उस की असहायता सब कुछ उस एक वाक्य में व्यक्त होता है । गाय का मनुष्य के साथ सहयोग सचमुच एक जीवन का काव्य है । कई जानवर हिंस्र होते हैं । वे मर जायेंगे किन्तु मनुष्य के साथ सहयोग नही करेंगे । सिंह, बाघ, भेड़िये इस किस्म के जानवर हैं । दूसरे अहिंसक जानवर भी होते हैं जो मनुष्य को कुछ भी सेवा नही कर सकते ।

ऐसे भी जानवर हैं जो मनुष्य के साथ सहयोग तो नही करते किन्तु मनुष्य के लिए अत्यन्त उपयोगी हैं । जिन में ज़हर नही है ऐसे साँप भी मनुष्य से डरते हैं, उस से दूर रहते हैं, लेकिन खेतों में रहने वाले चूहो को खा कर खेती की रक्षा करते हैं । हमारे कवियो ने ऐसे साँपों को 'क्षेत्रपाल' कहा है ।

आकाश में उड़ने वाले पक्षी बड़े सुन्दर होते हैं । बहुतो की आवाज मोहक होती है । उन का गान और उन की उड़ान दोनों लुभावने होते हैं । उन के पखों की शोभा फूलो की शोभा से टक्कर लेती है । तो भी ये पक्षी मनुष्य के साथ सहयोग करने के लिए, उस से प्रेम का आदान-प्रदान करने के लिए उत्कण्ठित नही होते । अगर वे खेती के दाने खाकर मनुष्य के पास से एक बड़ा टैक्स (कर) लेते हैं तो खेती का नाश करनेवाले कीडो को खाकर मनुष्य की सेवा भी करते हैं ।

मनुष्य के साथ सहयोग करके मनुष्य का और अपना जीवन समृद्ध करने

बाले जानवरो में कुत्ता, गाय, बैल, भैंस, भैंसा, घोड़ा, बिल्ली, हाथी और ऊँट मुख्य हैं। हिरन भी कभी-कभी मनुष्य के साथ दोस्ती करते हैं और उस की सेवा भी करते हैं। लेकिन मनुष्य के साथ पूरा सहयोग करते आये हैं सिर्फ दो ही प्राणी, कुत्ता और गाय। इन दोनों का मनुष्य के बिना काम नहीं चलेगा। और मनुष्य तो इन के बिना जी ही नहीं सकता। समाज-विज्ञान के प्रकाण्ड विद्वान् पेट्रिकगेडिस से बातचीत करते मैं ने कहा Man has civilized the cow मनुष्य ने गाय-बैल को अपनाकर दोनों से सेवा लेते-लेते उन्हें सम्य-संस्कारी बनाया है।

गेडिस साहब ने हँसते-हँसते कहा Perhaps the opposite is more true. It is the cow that has civilized man. (शायद बात उलटी है। गाय ने अपनी सेवा के द्वारा मनुष्य-जीवन को संस्कारी बनाया है।) बैल के बिना खेती नहीं होती। अनाज और कपास की उपज से ही मनुष्य के अन्न-वस्त्र का सवाल हल हुआ है। गाय के दूध से ही हमारे बाल-बच्चे पुष्टि पाते हैं। मनुष्य के आहार में दूध का महत्त्व धान्य से भी बढ़ कर है।

और असली बात मनुष्य को भूलना नहीं चाहिए कि गाय का दूध मिला तभी तो मनुष्य मासाहार छोड़ कर फिर से शाकाहारी बना। हमारे जीवन के लिए और हमारी सस्कृति के लिए गाय के उपकार इतने हैं कि पेट्रिक गेडिस की बात सही लगती है कि गाय-बैल ने ही मनुष्य प्राणी को सुधार कर संस्कारी बनाया है।

ऐसे गाय-बैलो को खिला-पिला कर परिपुष्ट और दीर्घजीवी बनाना यह तो स्वार्थ की बात हुई। धर्म कहता है कि गाय को और उस के बच्चों को हत्या से बचाना, अभयदान देना यही गाय-बैल से कुछ हद तक उन्नत होने का एकमात्र उपाय है। हिन्दू समाज ने इस धर्म का—इस कर्तव्य को सब से पहले स्वीकार किया। इस से गौ-रक्षा का धर्म केवल हिन्दुओं का नहीं बनता, मानव-मात्र का वह कर्तव्य है—धर्म है।

प्रजाराज्य होने के बाद भारत में हम बहुमत के बल पर कानून के द्वारा गौ-हत्या को बन्द कर सकते हैं। लेकिन इतने से हमारा कर्तव्य पूरा नहीं होता। हमें तो भारत के अन्दर और बाहर भी गौ-रक्षा का सन्देश मानव जाति के हृदय तक पहुँचाना है। इस काम के लिए अगर भारत के लोगो ने एक बड़े मिशन की स्थापना की और अपने मिशनरी जापान, यूरोप तथा अमेरिका तक भेज दिये तो वह एक धर्म-सेवा का बड़ा पुरुषार्थ होगा। जीवदया के धर्म को

सर्वश्रेष्ठ मानने वाले जैन समाज ने अपने साधुओं को एक तरह से पंगु बनाया है । वे भारत के बाहर जा नहीं सकते, उन की धर्महानि होगी । अहिंसा धर्म का प्राणवान् प्रचार करने वाले सन्तबालजी, आचार्य तुलसी और सुशीलमूनि जैसे जैन साधुओं से मेरी प्रार्थना है कि अगर वे स्वयं विदेश नहीं जा सकते तो जैन धर्मसमाज की ओर से साधुओं की एक ऐसी नयी प्रथा निर्माण करें, जो न है गृहस्थी, और न है कट्टर रुढ़िवादी श्रमण । समस्त हिन्दू समाज, अब जैन, सिख आदि सब सम्प्रदायों की मदद ले कर, पश्चिम के जीवदयावादी लोगों की भी सहायता ले कर एक बड़े जागतिक मिशन की स्थापना करे और गौ-रक्षा का और शुद्ध आहार का सन्देश मानवमात्र के हृदय तक पहुँचा दे तो भारत का स्वराज्य सचमुच धर्मराज्य बनेगा और भारत को स्वतन्त्र करने वाले भगवान् के आशीर्वाद हमें मिलेंगे ।

गौ-हत्या-प्रतिबन्धक कानून बनाने से पहले और उस के बाद भी गौ-रक्षा का सन्देश भारत के सब नागरिकों के दिल पर जमाने का काम हमें करना चाहिए । ऋषिमुनियों के जिस श्रद्धायुक्त धर्म-प्रचार से हिन्दू जाति ने गौ-रक्षा का सिद्धान्त मान्य रखा उसी धर्म-शक्ति को पहचानने वाली श्रद्धा से प्रचार का यह पवित्र काम हमें फिर से चालू करना चाहिए ।

केवल कानून से धर्म की स्थापना नहीं होती । राजसत्ता जब धर्म की शक्ति से भी बढ़ी बनती है तब धर्मशक्ति क्षीण होती है । धर्मशक्ति अपना काम पूरा करे उस के बाद उस धर्म-कार्य को मजबूत करने के लिए राजसत्ता, कानून की सत्ता मदद में आ सकती है । इस का एक उदाहरण हम ले । एकपत्नी-व्रत हिन्दू धर्म को पसन्द है, लेकिन हिन्दू धर्मशास्त्र ने उसे अनिवार्य नहीं बनाया था । पश्चिम के लोगों ने यहाँ आ कर अपना राज्य स्थापित किया तब से वे हमें समझाते आये कि कानून से तो 'एक पति को एक ही पत्नी होनी चाहिए ।' लेकिन पश्चिम के लोगों ने अपने राज्यकाल में यहाँ वैसा कानून नहीं बनाया । भारत में प्रजाराज्य होते ही भारत के स्त्री-पुरुषों ने बड़े उत्साह से एकपत्नी-व्रत का कानून बनाया, जो हिन्दू-ईसाई, यहूदी और पारसी सब पर लागू है । उसी कानून के नीचे हम कानून के ज़ोरो मुसलमानों को भी ला सकते थे जिस से मुस्लिम महिलाएँ राजी भी हो जाती । लेकिन हम लोगों ने सोचा कि मुस्लिम समाज में पहले एकपत्नी-व्रत की धर्मबुद्धि जाग्रत की जाय, बाद में उसी समाज के बहुमत से जब माँग पेश हो जायेगी, तभी एकपत्नी-व्रत का कानून उन को भी लागू होगा ।

हिमालय के अंचल में कई जातियाँ ऐसी हैं जिन में पाण्डवों के जैसे रिवाज के अनुसार अनेक भाइयों के बीच एक ही पत्नी होती है। वहाँ पर हम ने एक पति-व्रत का कानून लागू नहीं किया है, हालाँकि करीब समस्त मानव जाति में वैसा कानून लागू है। न्याय, नीति, धर्म, सदाचार के सिद्धान्त समाजमान्य होने के बाद ही उन का कानून की मदद लेना इष्ट होता है और सफलता भी तभी मिल सकती है। अमेरिका ने प्रेसिडेंट हूवर के दिनों में मद्यपान-निषेध का एक सार्वभौम कानून पास किया, लेकिन वह अमल में नहीं आ सका। वहाँ की मद्य-प्रेमी जनता ने उस कानून की ऐसी हँसी उड़ायी कि कानून निर्वीर्य हो गया।

हमारे यहाँ अब अस्पृश्यता का पालन करना कानूनन गुनाह है। तो भी भारत के गाँवों में अभी तक अस्पृश्यता पूरी तरह नेस्तनाबूद नहीं हुई है। हम ने अस्पृश्यता के खिलाफ कानून बना कर के अपनी धर्मबुद्धि को मदद पहुँचायी, यह अच्छा ही हुआ। लेकिन जहाँ अस्पृश्यता का पालन आज भी चलता है वहाँ हम रूढ़िवादी सवर्णों को न तो न्यायालयों में ले जा कर सजा करवाते हैं, न मारपीट कर के उन्हें ठीक करते हैं। हरिजन सेवक सघ पूरी श्रद्धा से और पूरी शान्ति से सवर्णों के बीच प्रचार का काम करता जाता है। सुधरी हुई सस्कारी मानवता का यही तरीका हो सकता है। और अगर इतने से काम नहीं हुआ तो सत्याग्रह का रामबाण इलाज हमारे पास है ही।

गौ-रक्षा के लिए इसी तरह से हमें सोचना चाहिए और एक विशाल, विराट् गौ-रक्षा मिशन की स्थापना कर के उस के द्वारा सारी दुनिया में प्रचार करने जितनी आस्तिकता बतानी चाहिए। ऐसा मिशन शुरू में भले ही छोटा हो तो भी उस का सगठन आन्तरराष्ट्रीय और सर्वधर्मी बनाने का प्रयत्न हमें करना चाहिए। यही उत्तम धर्म-मार्ग होगा।

(१५ अक्टूबर १९६६)

कानून का सहारा

[गौहत्या निवारण के लिए पवित्र, धर्मपरायण और राजनीति-विमुख स्वामीजी ने केवल धर्म समझ कर उपवास शुरू किये उन्हें उपवास न करने की प्रार्थना करने के लिए जो पत्र श्री काका साहेब ने लिखा वह नीचे दिया जा रहा है।— सम्पादक]

श्री स्वामीजी,

गौरक्षा का सवाल हमारे धर्म से सम्बद्ध है। इस सवाल का हल, हजारों वर्ष हो गये, हम नहीं ला सके इस में हमारे धर्मतेज की कमी है। बाहुबल से, छात्रतेज से या क्रानून के बल गौहत्या रोकने का विधान हमारे धर्म में नहीं है। मनु भगवान् ने स्पष्ट कहा है कि विघाता ने गाय को उत्पन्न कर के वैश्यों को सौंप कर कहा, “वैश्यो की ऐसी मति न हो कि गाय की रक्षा के लिए मैं मेहनत न करूँ।”

क्रानून के बल गौहत्या रोकने का काम जिन लोगों को करना हो वे प्रयोग कर देखेंगे। परन्तु आप जैसे साधु लोगों को चाहिए कि वे राजकीय सत्ता द्वारा प्रयत्न करने की अपेक्षा धर्मतेज प्रकट कर के लोक-जागृति का काम करें।

और उस धर्म-जागृति का काम न केवल हिन्दुओं में बल्कि तमाम धर्मों के लोगों के बीच करने की हिम्मत यानी तेजस्वी आस्तिकता अपने में लानी चाहिए।

लगभग सब हिन्दू एक जमाने में मांसाहारी थे। इस में से कई लोगों को हमारे पूर्वजों ने निवृत्त किया, वह क्रानून के बल नहीं परन्तु धर्मभावना जागृत कर के।

प्राचीनकाल में हमारे यहाँ अश्वमेध और गोमेध चलता था। इसे हम बन्द कर सके वह क्रानून के बल पर नहीं, परन्तु धर्मतेज के बल पर। धर्मपरायण लोग दीन हो कर क्रानून की मदद मांगें यह बिल्कुल अच्छा नहीं लगता।

गौहत्या-निवारण के लिए उपवास करने का यह समय नहीं है। इस लिए मेरी आग्रहपूर्वक विनति है कि आप उपवास छोड़ें और लोगों को गौरक्षा का महत्त्व समझाने का काम उत्कटता से करें। उपवास से लोग घबड़ा जायेंगे परन्तु धर्म समझने वाले नहीं। उपवास से लोगों में अगर ज्ञान की जागृति आती होती तो अध्यापकों ने विद्यार्थियों को पढ़ाने का काम छोड़ कर उपवास ही शुरू किये होते।

एक समय था (उदाहरणार्थ, रन्तिदेव राजा, जिस का वर्णन महाभारत में है।) जब हमारे पूर्वज गोमांस भी खाते थे। ऐसे लोगों को हम (यानी हमारे पुरखे) गोभक्त कर सके यह कोई छोटी सिद्धि नहीं है। यदि आस्तिकता हो और धर्मतेज हो तो आज भी हम गौरक्षा का प्रचार देश के सब लोगों के बीच कर सकेंगे और विदेश में भी कर सकेंगे। केवल हिन्दुस्तान की गायों को बचाना नहीं है, दुनिया भर की गायों को बचाना है।

और गाय की पंक्ति में आने योग्य ऊँट, घोड़े, कुत्ते आदि मनुष्यसेवक जान-वरो को भी बचाने की हिम्मत करेंगे। इस को मैं सनातन धर्म की तेजस्वी आस्तिकता कहता हूँ।

आशा करता हूँ कि मेरी यह प्रार्थना आप की धर्मबुद्धि तक पहुँचेगी और आप उपवास जैसा कदम न उठा कर उस से भी कड़ा धर्मजागृति का काम हाथ में लेंगे।

४-१२-६६
अमरेली

सेवक
काका कालेलकर का
जय भगवान

गोरक्षा का समाज-सत्तावाद

योरप अमेरिका में पिछले सौ वर्ष दरम्यान राजनीतिक और अर्थनीति के नेताओं ने देखा कि मानव जाति के अथवा सामान्य प्रजा के दुखों का प्रधान कारण है—शोषण।

युग की माँग

राष्ट्रीय धन और राष्ट्रीय सत्ता अथवा सामर्थ्य की उत्पत्ति समस्त प्रजा की ओर से होती है। उस का पूरा उपभोग करने की सत्ता और सहूलियत सब को मिलनी चाहिए। राजनीतिक सत्ता समस्त प्रजा के हाथ में पहुँच जाय और पक्षपात रहित हो जाय, यही है शोषण का इलाज और प्रजा के विकास का उपाय। इसी को वैज्ञानिकों ने नाम दिया है “समाज-सत्तावाद”। राष्ट्रीय धन पर स्वामित्व समस्त प्रजा का हो और राजनैतिक सत्ता पर अन्तिम प्रभाव-शाली और कारगर अधिकार जनता का हो, यही है इस युग की न्यायोचित माँग। इस माँग की तुष्टि के लिए यह तय किया गया कि—

तमाम राजसत्ता का उद्गम प्रजा से है इस वास्ते समस्त प्रजा को यह पूरा अधिकार हो कि वह अपने राज्यकर्त्ता को चुने। इस व्यवस्था की सिद्धि के लिए, लोकसभा, राजसभा आदि सार्वभौम सत्ता की अधिकारिणी सभाओं में लोक-नियुक्त सदस्य बैठें। वे ही अपनी इच्छा के अनुसार कानून बनावें और राज्य चलाने वाले राज्यकर्त्ता की नियुक्ति भी वे ही करें। यह इलाज सर्वमान्य

हो गया है। इस लिए आजकल की राज्य व्यवस्था को प्रजातन्त्र कहने का रिवाज हो गया है।

अर्थतन्त्र में समाज-सत्तावाद

अर्थतन्त्र के बारे में भी ऐसा विचार ही धीरे-धीरे दृढमूल हो रहा है। राष्ट्र में जो भी संपत्ति पैदा होती है, वह ज़मीन, पानी, जंगल, खेती, खदान आदि प्राकृतिक समृद्धि से ही उत्पन्न की जाती है। उत्पन्न करने वालों में जिन-जिन का हिस्सा है उन का वर्गीकरण नीचे मुजव किया गया है।

ज़मीन का मालिक ज़मीनदार, पूँजी का मालिक पूँजीपति, परिश्रम करने वाला मजदूर, कौशल्य से काम करने वाला कारीगर इन सब को एकत्र लाकर उन को संगठित करने वाला संगठक अथवा उद्योगपति, जो भी संपत्ति पैदा होती है उन का बँटवारा इन्हीं वर्गों के बीच यथान्याय होना चाहिए और यह काम समस्त प्रजा का प्रतिनिधि मंडल यानी राजसत्ता न्यायपूर्वक करे यही अपेक्षा की जाती है।

जब राजसत्ता का समस्त अधिकार प्रजा के हाथ में आ गया तब प्रजा कहने लगी कि राष्ट्र में जितनी भी ज़मीन है उस पर किसी व्यक्ति या वर्ग का अधिकार न होकर समस्त राष्ट्र का हो, यानी राष्ट्र के प्रतिनिधियों से बनी हुई सरकार के हाथ में जाय। ज़मीनदारों का अलग वर्ग न रह कर राष्ट्र ही एक मात्र ज़मीनदार बने।

इस विचार को व्यापक कर के साम्यवादियों ने व्यापक नारा चलाया है कि केवल ज़मीन ही नहीं किन्तु सम्पत्ति उत्पादन के सब के सब प्रधान साधन राज्य के ही अधीन रहें। यहाँ समाज-सत्तावाद और साम्यवाद के बीच जो भेद है उसे हम देखने नहीं बैठते, क्योंकि जो बातें हम कहना चाहते हैं उस में इस भेद का महत्त्व बहुत कम है।

अब अगर समस्त खेती, सब कारखाने और खदान से उत्पन्न होने वाली खनिज-सम्पत्ति सरकारी मालिक की है तो खेती आदि सब प्रवृत्तियाँ चलाने का अधिकार भी सरकार का ही हो।

मजदूरों के परिश्रम का मालिक समाज-सरकार

और इतना क्रबूल करने के बाद कौन कहाँ कितनी मजदूरी करे, मजदूरों को क्या दिया जाय, कितना दिया जाय, उन से कितना काम लेना है यह भी सारा राष्ट्र ही तय करे। (राष्ट्र याने सारा समाज और उस की प्रतिनिधि

सरकार) और मजदूरों के अन्दर बुद्धि से काम देने वाले लोग भी आ जाते हैं । मजदूर, कारीगर, किसान, बागवान, बुनकर (जुलाहा), हिसाबनोस मोहररि, (कारकून), व्यवस्थापक आदि सब के सब मजदूर वर्ग में आ ही जाते हैं । इन मजदूरों का परिश्रम समाज की ही दौलत है, समाज का ही उस पर अधिकार है और सरकार का आदेश मान्य किये बिना इन मजदूरों को दूसरा चारा ही नहीं ।

यह सारा साम्यवाद अथवा समाज-सत्तावाद खड़ा हुआ उस के पहले कल-कारखानों की चर्चा करने वाले अर्थशास्त्री अथवा संपत्तिशास्त्री एक सवाल उठाते थे—

वे कहते थे कि एक कारखाना चलाने से जो लाभ होता है, मुनाफा मिलता है उस पर अधिकार किस का, मजदूर को जीने के लिए केवल मजदूरी मिले, ज़मीनदार को ज़मीन का सिर्फ़ किराया मिले, पूँजीपति को उस की पूँजी पर केवल सूद मिले, बहुत हुआ तो पूँजी खतरे में डाली इस के लिए बीमे की किस्त भी मुनाफे में से ले । संगठक व्यवस्थापक अपनी कौशल्ययुक्त सेवा के लिए अच्छी तनखाह ले । बाकी का जो मुनाफा रहता है वह न मिलना चाहिए ज़मीनदार को और न मिलना चाहिये पूँजीपति को । व्यवस्थापक को भी तनखाह से अधिक कुछ न मिले । कारखाना चलाने से जो भी स्पष्ट मुनाफा होता है वह सारा ऊपर का मेहनताना चुकाने के बाद समाज को मिलिक्यत है । प्रजाहित के लिए वह मुनाफा सरकार के हाथ में जाना चाहिए ।

जो अर्थशास्त्र और राजनीतिशास्त्र सब लोगों को परिचित है उसे यहाँ पर थोड़े में दोहराने का खास उद्देश्य है गौरक्षा के हेतु हम यहाँ दो सवाल उठायेंगे ।

गोपालन की ज़िम्मेवारी सरकार की

सारे राष्ट्र के हर एक आदमी के लिए दूध अत्यन्त आवश्यक, पौष्टिक और प्राणवान् आहार है । इस दूध को पैदा करने वाले जानवर व्यक्ति की नहीं किन्तु व्यक्ति की, सारे समाज की, राष्ट्र की याने राष्ट्रीय सरकार की मिलिक्यत होनी चाहिए । गाय को पालना, गाय के लिए अच्छे से अच्छे साँड़ तैयार रखना । दोनों के आहार का प्रबन्ध करना, गायों की नस्ल सुधारना, खेती के लिए ज़रूरी अच्छे मजबूत बैल तैयार कर के देना, यह सब काम सरकार की ओर से ही होना चाहिए । गाय बैल की नस्ल सुधारने की चिन्ता और प्रबन्ध भी सरकार के ही हाथ में हो । क्या यह विचार भारत की सब प्रजा को मान्य है ?

अगर है तो गौरक्षा का सवाल राष्ट्रीय है, प्रजा-निर्मित सरकार वनी है ।

सरकार के प्रतिनिधियों को इसे हल करना ही चाहिए। और गौहत्या मान्य की तो भी उस के लिए सरकार जिम्मेवार होगी और गौरक्षा का सिद्धान्त राष्ट्र-मान्य हुआ तो उस का पालन भी सरकार को ही करना होगा। गाय के बछड़े को संभालना, वृद्ध गाय-बैल, लंगड़े-लूले, बीमार गाय-बैल सब का प्रबन्ध भी सरकारी खर्च से ही हो। और जिस तरह डाकखाना और तार घर द्वारा होने वाली प्रजा-सेवा सीधी सरकार ही करती है वैसे ही सब लोगों को यथान्याय दूध पहुँचाने का काम भी सरकार के द्वारा ही हुआ करे।

गौरक्षा की बुनियाद में धर्म-निरपेक्षता

हम मानते हैं कि भारत का और सारी दुनिया का समाज-सत्ता-वाद धर्म-निरपेक्ष है। और साम्यवाद तो सब के सब धर्मों के प्रति तिरस्कार युक्त उपेक्षा ही रखता है। यह तटस्थता और उपेक्षामूलक चिन्तन ही गौरक्षा की बुनियाद आयन्दा में रहेगा। ऐसी हालत में भी लोकहित के लिए, सस्कृति रक्षा के लिए और कसरत राय की कदर करने के लिए गौरक्षा का सिद्धान्त मान्य होना कठिन बात नहीं है।

ऊपर के सारे विवेचन में हम ने मान लिया है कि गाय मानवजाति की, मनुष्य समाज की केवल मिल्कियत ही है। समुद्र की मछलियाँ, जंगल के जानवर और आकाश के परिन्दे मनुष्य के हाथ में आने पर मनुष्य की मिल्कियत यानी चीज बनते हैं। उन को रखना, मारना न मारना, अपनी सेवा के लिए काम में लाना और उन्हें बेचना मनुष्य के अधिकार की बात है। इन पशुओं को बेचने का अधिकार जैसे मनुष्य का है, वैसे ही इन्हें मार कर खा जाने का अधिकार भी मनुष्य का है।

सारा समाज ही चाहे तो प्रचण्ड बहुमत के बल पर इन पशुओं को हत्या से बचा सकता है। अथवा इन की हत्या पर अकुश भी रख सकता है यानी हत्या मर्यादित कर सकता है।

अब हम दूसरा सवाल उठायेंगे।

समाजसत्ता में और समाजवाद में मजदूर के परिश्रम पर समाज का अधिकार है, मनुष्य पर नहीं। क्योंकि मनुष्य, मनुष्य है। मनुष्य अपने को बेच कर गुलाम भी नहीं बन सकता।

अब गाय, बैल, घोड़ा, ऊँट, हाथी, कुत्ता आदि जानवरो से हम सेवा लेते हैं और चाहें तो उन्हें मार भी सकते हैं, खरीद सकते हैं, बेच सकते हैं, मार कर खा भी सकते हैं। लेकिन अगर मनुष्य की न्यायबुद्धि जाग्रत हुई, प्राणियों

के प्रति रहा हुआ उस का उच्च कर्तव्य वह पहचान सका तो वह कह सकेगा कि जिन प्राणियों की हम आजन्म सेवा लेते हैं, उन के परिश्रम से लाभ उठाते हैं उन को हम गुलाम तो करें, लेकिन उन्हें मारने का हक हमें नहीं है। सामान्य पशु और मनुष्य के बीच का स्थान इन उपयोगी सेवक जानवरों को देना चाहिए।

अगर समाज-सत्तावाद को हम मान्य करें तो इन जानवरों को राष्ट्र-सम्पत्ति (नये अर्थ में National Animal) मान कर इन का खरीदना-बेचना भी बन्द कर सकते हैं।

जब गुलामी की प्रथा नयी-नयी थी तब मालिक गुलाम को खरीदने के बाद उसे बाँध कर भी रख सकता था, उस के हाथ-पाँव तोड़ सकता था, उस की शादी करना, न करना यह भी मालिक की मर्जी की बात थी। गुलाम के बाल-बच्चे कुत्ते-बिल्ली के बाल-बच्चों के जैसे ही भेंट में दिये जाते थे अथवा बेचे जाते थे। इतना ही नहीं मालिक अपने गुलाम को चाहे तो मार कर खत्म भी कर सकता था, क्योंकि वह उस की मिल्कियत थी।

धीरे-धीरे मनुष्य की मानवता और न्यायबुद्धि जागी। गुलाम को भी अधिकार मिलने लगे और गुलाम मालिक की सम्पत्ति होते हुए भी मालिक उस से मनमाना व्यवहार न कर सका।

अन्त में मानवों की (गोरों को भी) मानवता पूरी-पूरी जागृत हुई। गुलाम मुक्त हो गये। अब किसी भी मनुष्य को गुलाम याने अपनी मिल्कियत बनाना अशक्य हो गया। इतना ही नहीं, सब मानवों को, वे जहाँ स्थायी रूप से रहते हैं, नागरिकों के सम्पूर्ण अधिकार, पूर्व गुलामों को भी, मिलने लगे हैं।

गुलामों की मुक्ति का, उन का स्वतन्त्रता का और नागरिकता का यह इतिहास हिन्दू सस्कृति का नहीं किन्तु पश्चिमी सस्कृति का है, और पिछले सौ दो सौ बरस के अन्दर का ही है। लेकिन वह हमारे लिए इतना विश्वास रखने के लिए काफी है कि आस्तिक प्रयत्न करने पर और धार्मिकता का तेज प्रकट करने पर मानवों की, केवल हिन्दुओं की नहीं, किन्तु समस्त मानवों की न्यायबुद्धि, धर्म-बुद्धि जागृत हो सकती है। सत्याग्रह का असर मनुष्य मात्र पर हो सकता है। इस को मैं मनुष्य हृदय में रही हुई आस्तिकता उत्तम प्रमाण मानता हूँ।

अब हम भारत में रहने वाली समस्त जनता से मानवता के नाम कहना चाहते हैं कि गाय-बैल, घोडा-ऊँट, कुत्ता-बिल्ली आदि जानवरों को हम यानी मनुष्य जाति के लोग अन्य जानवरों से कुछ अलग समझे। उन से कीमती सेवा मिलती है, उन से प्रेम-निष्ठा भी मिलती है इस की कदर कर के इन प्राणियों के प्रति हम अपना विशेष धर्म मजूर करें। हम जानते हैं कि यह काम आसान

नहीं है इस लिए इस उदात्त मानव धर्म का प्रारम्भ हम भारत में और गाय से करते हैं। लेकिन हम यही अटक जाने वाले नहीं हैं। (ऊपर की फेहरिस्त में हम ने विल्ली को भी स्थान दिया है, इस बात को याद कर के कि प्राचीन काल के मिस्र देश में (इजिप्त में) विल्ली को पवित्र जानवर माना जाता था और समाज-धर्म विल्ली को अघ्न्य—न मारने लायक—करार कर के बचाता था।)

गाय को बचाने के विचार का समर्थन हम केवल हिन्दू-शास्त्र अथवा हिन्दू भावना के बल पर नहीं करते हैं किन्तु मानवता के, मानवधर्म के बल पर ही कर रहे हैं। और हम आशा करते हैं कि कम-से-कम गाय-वैल को बचाने के लिए भारत के सब धर्मों के भारतीय लोग सहमत होंगे।

भारत में गाय की, और अरबस्तान में ऊँट की रक्षा हो

हमें विश्वास है कि भारत में अगर हम गाय को बचा सके तो हम से सबक सीख कर अरबस्तान के मुसलमान, वहाँ के राष्ट्रीय प्राणी ऊँट को इसी तरह बचाने के लिए किसी दिन तैयार हो जायेंगे। क्योंकि इसलाम के नबी हज़रत मोहम्मद पैगम्बर ने एक दफे एक बूढ़े ऊँट की शिकायत को मान कर उसे जीवनदान दिलवाया था। यह कथा मोहम्मद साहब के जीवन चरित्र में ही है।

पशुत्रय को बचाने का मिशन

घोड़े के बारे में किसी एक देश से प्रारम्भ करने की आवश्यकता नहीं है। घोड़ों की उपयोगिता विश्वमान्य है। अगर हिन्दुओं में सच्ची आस्तिकता है और धर्म तेज प्रकट करने की हिम्मत है तो हम लोग केवल गाय को ही नहीं, किन्तु ऊँट और घोड़े को बचाने के वैज्ञानिक ढंग का प्रचार अपने मिशनरियों के द्वारा सारी दुनिया में कर सकेंगे। जैनी साधु अगर हिन्दुस्तान के बाहर जाने योग्य अहिंसाधर्मों बन गये तो पशुत्रय का सवाल ले कर सारी दुनिया में वे पहुँच सकते हैं। और मेरी आस्तिकता मुझे कहती है कि उन्हें यथासमय सफलता अवश्य मिलेगी। धर्मशक्ति है ही अमोघ।

धर्मवुद्धि जागृत होने पर ही क़ानून का सहारा

अगर मनुष्य जाति ने गुलामों को मारना, बेचना, खरीदना बन्द कर दिया तो मनुष्य-सेवक प्राणियों की हत्या बन्द करने के लिए मानवों की धर्मवुद्धि जाग्रत् करना और सगठित करना अशक्य नहीं। इतना ध्यान में रखना चाहिए कि धर्मवुद्धि पूरी जाग्रत् होने के बाद ही क़ानून का सहारा लेना चाहिए। अहिंसा का ही यह उपदेश है। धर्मतेज जाग्रत् होने के पहले अगर क़ानून का सहारा लिया तो धर्मतेज कुण्ठित होता है और हिंसा के तत्त्वों को बल मिलता है।

जब अंगरेजों का राज्य था तब सती की प्रथा आदि चन्द अनिष्ट रिवाज बन्द करने के लिए देश के हिन्दू नेताओं ने बड़ा आन्दोलन चला कर अंगरेज सरकार की मदद ली यह सब जानते ही हैं। उस ज़माने में लोकमान्य के जैसे ऐसे नेता भी थे जो कहते थे कि बाल-विवाह आदि अनिष्ट रूढ़ियाँ बन्द होनी ही चाहिए, लेकिन धर्मकार्य विदेशी राज्यसत्ता के हाथों करवाने में खतरा है। सरकार के हाथ में जब हम अधिकार देते हैं तब दीर्घदृष्टि से सोचना चाहिए कि आइन्दा इस का असर क्या होगा ! वह ज़माना विदेशी और परधर्मी राज्यसत्ता से सकारण डरता था। आज भारत में स्वराज्य है और समस्त प्रजा की धर्म-निरपेक्ष सरकार भी है। तो भी हम कई क्षेत्रों में सर्वमान्य सामाजिक सिद्धान्त लागू नहीं करते। एकपत्नी और एकपति का कानून प्रचण्ड बहुमत से स्वीकृत होने पर भी हम उस का अमल न मुसलमानों पर करते हैं, न हिमालयीन बहुपतिव्रती आदिवासी जमातों पर।

अब हमें समाजसत्तावादी सरकार के हाथ में सर्वतन्त्र-स्वतन्त्र अधिकार देने के पहले सोचना चाहिए कि इस का नतीजा कहाँ तक पहुँचेगा। गाय के बारे में हिन्दूमत अनुकूल होगा। मुसलमान, ईसाई आदि शायद प्रकट विरोध नहीं करेंगे। (सुनता हूँ कि पाकिस्तान में और बर्मा में गोवध नहीं होता है। मैंने इस के बारे में पूरी जानकारी प्राप्त नहीं की है।) लेकिन विवाह सस्था में आमूलग्रन्थ सुधार (बिगाड नहीं) करने के दिन आयेंगे तब डर है कि सनातनी हिन्दू बहुमत के निर्णय से शायद सहमत नहीं होंगे। इस झझट में आज हमें नहीं उतरना है।

गोपालन कौन करे ?

अब एक बड़ा सवाल रहता है जिस का जिक्र हम ने गान्धीजी के अखबारों में सन् १९२६ में और १९३२ में किया था। गौहत्या केवल कानूनन् बन्द करने से गाय बच नहीं सकती। उस के जीने का और पालन-पोषण का प्रबन्ध भी होना चाहिए। मनु भगवान् ने कहा है कि भगवान् ने ब्राह्मण और क्षत्रिय पैदा कर के उन्हें सौंप दी 'समस्त प्रजा की हिफाजत'। गाय को पैदा कर के उस की हिफाजत सौंप दी वैश्य को खेती, तिज्जारत, कारीगरी आदि वैश्यों के कामों के साथ पशु-पालन और खासकर के गौरक्षा का काम भगवान् ने (यानी समाजव्यवस्था ने) वैश्यों को सौंप दिया।

इस के बाद मनु भगवान् कहते हैं कि (अन्य उपायों से धनवृद्धि होती देख कर) वैश्य को कभी ऐसी बुद्धि न हो कि गौ-रक्षा और पशु-पालन का काम हम

न करे । और मनु भगवान् इस से आगे जा कर कहते हैं कि वैश्यों ने अगर निष्ठापूर्वक पशुपालन का काम करना चाहा तो वाक्की की प्रजा उस से सन्तोष माने और उस झंझट में न पड़े ।

गौरक्षा का आधार संन्यस्तवृत्ति के गोभक्तों पर

सन् १९३२ में हम ने कहा था, “दूसरी बात यह है कि गाय के बारे में हम ने आज तक जो अन्याय किया है । उसे याद कर के आदर्श गोपालन में से होने वाला सारा मुनाफा गाय और उस के वंश के रक्षणार्थ खर्च करना चाहिए । जिस प्रकार ‘खादी-कार्य’ का अन्तिम आधार संन्यस्तवृत्ति से रहने वाले, परोपकारी, त्यागी और निर्लोभी समाज सेवकों पर है’ उस प्रकार ‘गौरक्षा का आधार भी संन्यस्तवृत्ति के गोभक्त समाज-सेवक स्त्री-पुरुषों पर ही रहेगा ।”

हमारे इसी विचार का वलिष्ठ समर्थन अभी श्री विनोबा के निवेदन में देख कर हमें परम सन्तोष हुआ । सरकारी काम जिस ढंग से आज होते हैं उस की तनिक भी टीका किये बिना हम कहेंगे कि गौरक्षा का रचनात्मक काम अगर सफलता से करना है तो कार्यकुशल साधु-संन्यासियों और त्यागी सेवकों के द्वारा ही होगा । अन्यथा ‘यह सारा प्रयास अव्यवहार्य है’ ऐसे युक्ति-युक्त लम्बे-चौड़े रिपोर्ट ही सुनने की नौबत आयेगी । इस काम में हम पारसी, ईसाई और मुसलमानों को भी ले सकते हैं । जब मैं सिन्ध में राष्ट्रीय शिक्षा का काम करता था । मैं ने ऐसे मुसलमान किसान देखे थे जो पूरे-पूरे गोभक्त थे । घर्म कुछ भी हो, मानवता तो सब में एक-सी होती है । जाग्रत होते ही वह काम करने लगती है ।

अब मैं सब से कठिन आर्थिक पहलू पर आना चाहता हूँ जिस के कारण इस लेख के प्रारम्भ में मैं ने अर्थशास्त्रीय चिन्तन का थोड़ा विस्तार किया ।

मनुष्य बोल कर लड़ सकता है, सेवक पशु नहीं

हमारे गुलाम, हमारे गिरमिटिया और हमारे मजदूर मनुष्य होने से सोच सकते हैं, बोल सकते हैं, सगठित हो कर लड़ सकते हैं और सत्याग्रह भी कर सकते हैं । मनुष्य-सेवक पशुओं की यह शक्ति नहीं । वे मनुष्य को अपनी सेवा, अपना प्रेम और अपनी निष्ठा दे सकते हैं । हम उन्हें जैसे रखें, सन्तोष या लाचारी से रह सकते हैं । उन की सहन-शक्ति मनुष्य से कम नहीं, कुछ अधिक ही है । उन की संगठन-शक्ति जगल में थोड़ी दीख पड़ती है । और सत्याग्रह तो वे जानते ही नहीं । ऐसी हालत में उन की ओर से उन के न्याय की, अधिकार की और जीने के हक की विचारणा उदार हृदय के मनुष्य को ही

करनी चाहिए। अगर गाय-बैल, ऊँट-घोड़ा आदि पशुओं का कोई प्रतिनिधि मनुष्य की तरह सोच सकता और मनुष्यवाणी में बोल सकता तो कहता—

सेवक-पशुओं की न्यायोचित माँग

“कई धर्मात्मा मनुष्यों ने जीवदया का प्रचार किया है, उन के प्रति हम कृतज्ञ हैं। लेकिन हम आप से दया या दान माँगने नहीं आये हैं। हमारा जीने का अधिकार अगर आप मान्य करें तो हम लोग केवल अपने परिश्रम से ही अपने सारे वंश को बचा सकेंगे और इन्हें आराम से रख सकेंगे। आज आप अपनी बुद्धि-शक्ति, संगठन-शक्ति और हमारी कैफियत करने की शक्ति भी हमारी मदद में दीजिए, तो हम आप के सर्वोत्तम सहयोगी साबित होंगे।

“आज हम आप को जितनी सेवा देते हैं उस के बदले में आप हमें क्या देते हैं? केवल घास, चारा आदि खाना और पानी। रहने के लिए, ठण्डी, गरमी, बारिश और तेज हवा से बचने के लिए आप हमें मकान देते हैं। यह सब कभी अच्छा होता है, कभी बुरा, इस से अधिक आप से हमें कुछ भी नहीं मिलता। अपने मजदूरों को आप केवल खाना, कपड़ा और घर नहीं देते। इस से भी अधिक आप को देना ही पड़ता है।

आप का मुनाफा सेवक-पशु-फण्ड में जमा हो

“अब हमारी माँग यह है कि बैल, घोड़ा, ऊँट, गाय आदि हम लोगों से आप जितनी सेवा लेते हैं उस का हिसाब पूरे न्याय से लगाइए। आप को जितना मुनाफा होता है (मुनाफा न होता तो आप एक दिन भी हमें जिन्दा नहीं रखते।) उसी में से आप अपनी मेहनत का लीजिए और बाकी का सारा मुनाफा सेवक-पशु-फण्ड में जमा करते जाइए। घोड़ा और ऊँट आप की कम सेवा नहीं करते। खेती में, बैल से तनिक भी कम काम नहीं देते। लड़ाई में तो इन सब पशुओं से आप कीमती सेवा लेते हैं। इन सब सेवक-पशुओं की सेवा का मुनाफा ईमानदारी से अलग रख दीजिए तो उस में से हम अपने वश के लिए ‘ओल्ड एज पेन्शन’ प्राप्त कर लेंगे। स्वास्थ्य सम्बन्धी निश्चिन्तता तो तुरत होगी, मकानों की स्थितियों में भी काफी सुधार आयेगा। उस फण्ड में से हमारे लिए अच्छे गोचर चल सकेंगे। सब के लिए अच्छी घास मिलेगी। मच्छरों के उपद्रव से हम बच जायेंगे।

“हृद से ज्यादा काम न लेने के आप के कानून तो हैं ही लेकिन उन का पालन कैसे होता है, यह कौन नहीं जानता?

“मज्झिमा निकाय के हित के लिए अगर आप के प्रधान मण्डल में एक प्रधान या मन्त्री और सचिव होते हैं तो सेवक-पशु की हित-रक्षा के लिए भी एक मन्त्री नियुक्त किया जाये। जिस का जीवप्रेम प्रत्यक्ष सेवा से प्रमाणित हो चुका हो ऐसे मन्त्री को यह काम सौंप दीजिए। फिर आप को जीवदया की बात हमारे लिए नहीं चलानी पड़ेगी। हम पुनः यही दोहराना चाहते हैं कि हम दया नहीं मांगते, बल्कि हम ही आप पर दया कर सकते हैं। हम आप से केवल ईमानदारी, न्याय और आत्मीयता की अपेक्षा करते हैं और वही चाहते हैं।”

पशुओं की इस माँग को मंजूर न करने जितने हम घातकी राक्षस न बने। मानव संस्कृति को जाग्रत् रखने के लिए जिस तरह शिक्षा-विभाग और धर्म-संस्थाओं के प्रचार कौशल का पूरा उपयोग हम करते हैं उसी तरह हमें अपने मनुष्योत्तर सहायक साधियों के कल्याण के लिए भी गतिशील प्रवृत्तियाँ चलानी चाहिए। पुराने धर्म-ग्रन्थों के विवेचन से यह काम नहीं होगा। हमारे साधु-संन्यासी अपने धर्मतेज को वैज्ञानिक रूप दे दे, और अपने सेवाधर्म को कृतार्थ करें—यही एक आवाज से माँग है सब धर्मों की।

(१ फरवरी १९६७)

शास्त्र-चर्चा का यह समय नहीं

इस में कोई शक नहीं कि वेद काल से ले कर आज तक भारत में गौरक्षा के पक्ष में सतत आन्दोलन चलता आया है। यह आन्दोलन कभी मन्द रहा, कभी उग्र। लेकिन यह विचार भारत के लोगों के सामने हमेशा जाग्रत् रहा है।

वेद काल में बार्मिक क्रियाओं में, यज्ञ में अथवा अतिथि के स्वागत में गौवध होता था या नहीं इस की चर्चा हम वर्षों से सुनते आये हैं। वेद काल में ब्राह्मण काल और उपनिषद् काल भी गिना जाता है। उस के बाद आता है महाभारत काल। उस काल में मांसाहारी लोग सब तरह का मांस खाते थे। इस में शंका के लिए अवकाश नहीं है। लेकिन क्या आज यह सवाल प्रस्तुत है? हमारे पूर्वज बड़े धर्मात्मा थे, तत्त्वज्ञ थे इस का गौरव हम मन में रखें और उन की कीर्ति बढ़ाने की कोशिश भी करें। लेकिन हमारे पूर्वजों में जैसे भले लोग थे वैसे बुरे भी थे। जो भले थे उन में भी चन्द बुराइयाँ थी। इस का इतिहास पढ़ कर हम भी बुरे रहें या बनें ऐसा तो कोई नहीं कह सकता। पूर्वजों की

बुराईयो पर परदा डालना कभी-कभी इष्ट भी होता है। सत्यान्वेषी इतिहास परदों को हटा कर सत्य परिस्थितियों का आविष्कार करेगा ही। उस से घबराने का कोई कारण नहीं है। द्रोणाचार्य ने अपने अस्वीकृत अथवा अदीक्षित आदिवासी शिष्य से गुरुदक्षिणा के रूप में उस का दाहिना अँगूठा ले लिया। यह महाभारत का तथ्य है। अब द्रोणाचार्य की कीर्ति बचाने के लिए अंगुष्ठ शब्द के अर्थ कोशों में हम ढूँढ सकते हैं और एकलव्य का अँगूठा काटा नहीं था ऐसा सिद्ध भी कर सकते हैं। ऐसे सशोधनों में जिन को रुचि नहीं है उन्हें उन के रास्ते जाने देना चाहिए। उन्हें भी जीने का और सोचने का अधिकार होना चाहिए।

भारत के असंख्य हिन्दुओं के साथ मैं भी हृदय से केवल गाय की ही नहीं समस्त गोवश की रक्षा चाहता हूँ। गान्धी जी ने इस बारे में राष्ट्रमानस को अच्छी तरह से जाग्रत किया और गोरक्षा के आग्रह के पीछे धार्मिक तथा सांस्कृतिक भूमिका कैसी है यह भी स्पष्ट किया।

सारी दुनिया में गाय की और गाय-जैसे मनुष्य-सेवक प्राणियों की रक्षा के लिए धर्मबुद्धि जाग्रत करना जरूरी है। यह काम अत्यन्त महत्त्व का है। भारत में भी इसे अच्छी तरह से नहीं कर सके हैं, यह दुःख की बात है। भारत के जैन, वैष्णव आदि सब लोग इस काम को दुनिया में जोरों से चलायें, यह मुख्य बात है। यह विश्वव्यापी काम केवल कानून से नहीं होगा। धर्मतेज के द्वारा, सांस्कृतिक उन्नति के द्वारा और रचनात्मक प्रवृत्तियों के द्वारा ही प्रधानतया यह काम हो सकता है। यथासमय कानून बनाने से उस की मदद भी हो सकती है। लेकिन केवल कानून-द्वारा यह बड़ा काम सफल नहीं होगा। और हम लोग तो कानून बना कर सरकार के सिर पर बोझ डाल कर सो जाने के आदी हैं।

मैं नहीं कहता कि कानून न बने। उस के बारे में आज भी एक तरह से तटस्थ हूँ। मैं जानता हूँ कि कानून बनने से गोरक्षा का काम आसान होगा, लेकिन हल नहीं होगा। इस लिए मैं ने कहा है कि कानून बनाने के पूर्व और कानून बनने के बाद भी लोगों में—सब धर्मों के लोगों में—धार्मिकता जाग्रत करना और वैश्य ढंग से रचनात्मक काम करना अत्यन्त जरूरी है।

जब कलकत्ते में रामकृष्ण मिशन की ओर से सन् १९३७ या ३८ में विश्व-धर्म-परिषद् हुई थी और सारी दुनिया के प्रतिनिधि आये थे तब एक अधिवेशन के अध्यक्ष की हैसियत से बोलने का मौका मिलते ही, मैं ने गोरक्षा के पक्ष में अपनी आवाज उठायी थी। दुनिया के सब देशों में मैं यात्रा कर आया

हूँ। जहाँ-जहाँ सज्जनों से बोलने का मौका मिला, गोरक्षा के लिए मैंने कुछ-न-कुछ कहा ही है।

मैं जानता हूँ कि हमारे पारसियों के धर्म में भी गोरक्षा की बात की गयी है। इस्लाम के नबी मोहम्मद साहब के जीवन-चरित्र में मैंने पढ़ा था कि अरबस्तान की गाय यानी ऊँट की रक्षा के लिए पैगम्बर साहब ने ऊँट के मालिक को बड़े ऊँट की आजन्म सेवा याद कर के उसे न मारने की नसीहत दी थी, इस प्रसंग का भी मैं मौका पाते ही प्रचार करता हूँ। इजिप्त की राजधानी अल-काहिरो में मुसलमानों को गोरक्षा का अपना आग्रह समझाते हुए ऊपर का क्रिस्ता सुनाया था, इस का असर अच्छा हुआ था। जापान में भी अपने ढंग से गोरक्षा का प्रचार किया।

मेरा विश्वास है कि हम अगर सब धर्मों के प्रति आदरभाव रखें तो प्राणी-रक्षा का काम अच्छी तरह से शुरू कर सकेंगे। इस के लिए नये धर्मनिष्ठ मिशनरियों की आवश्यकता है।

वेदपूर्वकाल से लेकर हमारे सुदीर्घ इतिहास में गोरक्षा का प्रचार सतत करने की आवश्यकता रही, यही बताता है कि हम पूरे-पूरे सफल नहीं हुए थे। विदेशी लोगो ने आ कर भारत में राज्य स्थापित किया। उस के पहले धर्म और कानून काफी हद तक मिले-जुले थे। तो उस समय जो सिद्धियाँ हम प्राप्त न कर सके यह अब व्यापक घामिकता के ज़ोरो करनी होगी। प्राचीन ग्रन्थों के वचनों का अनेक ढंग से अर्थ करने से वादविवाद चल सकता है। 'गोघ्न' शब्द का अर्थ 'गोरक्षक' भी होता होगा! लेकिन क्या सब जगहों पर वही अर्थ लेकर हम चल सकते हैं? 'गोघ्न' को सज़ा देने की बात जहाँ आती है वहाँ यह पण्डितारू अर्थ काम नहीं देगा। पुराने इतिहास को ऐतिहासिक ढंग से ही ढूँढना चाहिए और तय करना चाहिए कि विकासवाद का भी सार्वभौम सहारा हम ले सकते हैं। लेकिन जहाँ गोरक्षा के लिए सर्व-शक्ति एकत्र करनी है वहाँ ऐतिहासिक बातें खोल कर, शास्त्रार्थ चला कर दो पक्ष खड़े करना मैं इष्ट नहीं मानता। सरकार की मदद लेकर कानून हम बना सकते हैं। आज शायद यह ज़रूरी भी होगा। लेकिन मैं स्वयं 'सामाजिक जीवन में कानून का हस्तक्षेप जितना कम हो अच्छा है' इसी पक्ष को मानने वाला हूँ। राज्य-शक्ति बढ़ने से सामाजिक-शक्ति शिथिल होती है, क्षीण होती है इस खतरे की ओर भी ध्यान देना चाहिए। लेकिन यह समाज-विज्ञान का गहरा सवाल है। आज शान्त चित्त से इसे सोचने के लिए लोग तैयार नहीं हैं यह तो मैं जानता हूँ। अतः खतरे की

और इशारा करना जरूरी समझ कर ही उस की थोड़ी चर्चा कर के इस बात को यही छोड़ देता हूँ ।

गाय-बैल आदि उपयोगी पशुओं से जो अखण्ड सेवा हम लेते हैं उस का मूल्य चुकाने को अगर हम तैयार हो गये तो गाय हमारी दया का भाजन नहीं बनेगी, बल्कि हम ही गाय-बैल के चिरञ्जुणी और कृतज्ञ हैं यही सिद्ध होगा । गो-सेवा सघ की स्थापना कर के गान्धीजी ने जो कार्य शुरू किया उसे राष्ट्र-व्यापी और उत्कृष्ट बनाने के लिए कानून की उतनी नहीं जितनी धार्मिकता की आवश्यकता है । कानून को अगर निर्वीर्य नहीं बनाना है तो गो-सेवा की समस्त योजना राष्ट्रीय पैमाने पर अमल में लानी चाहिए, जिस में सब धर्मों के लोगो को हम आहिस्ता-आहिस्ता खींच सकेंगे ।

(१४ फ़रवरी १९६७)

गोरक्षको की कसौटी

मानव जीवन के महत्वपूर्ण और व्यापक प्रायः सभी क्षेत्रों को अपने मातहत करने की आकांक्षा आजकल की सरकारें करती हैं । यूरोप-अमेरिका के गोरे राष्ट्रों में समाज सत्तावाद चलता है इसलिए हमारे यहाँ भी चलना चाहिए, यही सोच कर पश्चिमी समाजवाद हमारे यहाँ शुरू किया गया है । उन राष्ट्रों का इतिहास हमारा नहीं है, तो भी उन के पुरुषार्थ के उत्तराधिकारी हम बनना चाहते हैं । गान्धीजी ने स्वदेशी सर्वोदय के लिए काफी तैयारी की थी । मगर इन पश्चिम के शिष्यों ने वह सब कुछ हटा कर परे रख दी, और कहा कि वह उत्तम आदर्श है किन्तु ख़्वाबी है । 'सोशलिज़्म' पश्चिम में सिद्ध हो चुका है इस लिए हमारे यहाँ भी सफल होना चाहिए । .

हमारे नेताओं ने 'सोशलिज़्म' शब्द का रटन तो बहुत किया किन्तु उस के लिए प्रजा-मानस तैयार नहीं किया । प्रजा-मानस तो दूर, राज्य चलाने वाले छोटे-बड़े मन्त्री, राज्यकर्त्ता ऑफिसर और कर्मचारी—किसी को भी तैयार नहीं किया । कानून बनाते जाते हैं । प्रजा अब परेशान हो कर जो कुछ सीखेगी सो सीखेगी ।

जनता दूसरा कुछ सीखे या न सीखे, एक बात सीख गयी है, चुनाव के द्वारा राज्यकर्त्ताओं को बदल देना । कई मरीज होते हैं जो अपने रोग के बारे

में जानने की कोशिश नहीं करेंगे, अपनी आदतें नहीं सुधारेंगे, पथ्य का पालन भी नहीं करेंगे। परहेज से उन्हें क्या मतलब ? समय-समय पर डॉक्टर या वैद्य को बदल दो, उन से नयी-नयी दवाइयाँ माँग लो, फिर जो होगा अपने-आप होगा। 'यद्वा तद्वा भविष्यति'।

ऐसी सरकार के द्वारा हमारे जीवदया वाले, वर्मनिष्ठ, गो-भक्त गाय को और धर्म को बचाना चाहते हैं। आन्दोलन करने का काम हमारा। काम सिद्ध कर के दिखाने का अथवा उस के बारे में रिपोर्ट लिखने का काम सरकार और उस के कर्मचारियों का।

गोहत्या-प्रतिबन्धक क़ानून तो हो जायेंगे। हत्यारे लोगों को सज़ा भी शायद होगी। सम्भव है कि सरकार की ओर से बूढ़े, बीमार, पंगु गाय-बैलों को रखने के लिए वृद्धाश्रम खोले जायेंगे। पिंजरापोलो को सरकारी ग्राण्ट मिलेगी। खरचा बढ़ने पर लोगों पर क़ाल (गो)-टैक्स लगाया जायेगा। और जिस तरह शासन में खाद्यमन्त्री, कृषिमन्त्री, उद्योगमन्त्री नियुक्त होते हैं, गोमन्त्री भी स्वतन्त्र रूप से नियुक्त होंगे।

हमें डर है कि इतने से गौ का सवाल और हमारा धार्मिक कर्त्तव्य हल नहीं हो सकेंगे। वास्तव में हमारी चिन्ता के कुछ विशेष सन्दर्भ हैं, जिन का यहाँ उल्लेख करना शायद उपयोगी होगा :

१. मनुष्य-संख्या के अनुपात में अन्नसंग्रह पूरा नहीं है। प्रजोत्पत्ति ज़ीरो से बढ़ रही है। अन्नोत्पत्ति और कुटुम्ब-नियोजन दोनों दिशाओं में ज़ीरो से प्रयत्न करते हुए भी पूरा अन्न खाने को नहीं मिल रहा है। भारत के अन्न माँगने वाले मुख की आर्त आवाज़ दुनिया के सब राष्ट्रों के कानों तक पहुँच गयी है।

ऐसे समय पर अपने भवेषियों के चारे आदि का सवाल भी हमें हल करना होगा। घास और इतर आहार बढ़ाने के लिए कैसे प्रयत्न हो रहे हैं इस के विषय में हम ने कुछ सुना नहीं है। उलटा गाय आदि भवेषियों के लिए अत्यन्त महत्त्वपूर्ण आहार की चीज़ें विना सोचे विदेश भेजी जा रही हैं। आज भी शिकायत हो रही है कि दूसरे देशों की अपेक्षा भारत के गाय-बैल दुर्बल हैं। दूध देने की और परिश्रम करने की उन की शक्ति बहुत ही कम है।

अब अगर भवेषियों की संख्या बढ़ी और उन्हें काफ़ी मात्रा में पौष्टिक आहार न मिला तो गाय-बैल दिन-पर-दिन दुर्बल होते जायेंगे। उन से लाभ कम होगा। उन का आर्थिक बोझ देश पर बढ़ेगा।

जब मनुष्य के लिए हम कुटुम्ब नियोजन बना रहे हैं तब गाय-बैल के जनन का नियोजन सुव्यवस्थित रूप से कर ही सकेंगे। और उस की कला हर एक किसान को सिखायेगे, ताकि उन की नस्ल सुधर जाये। फिर तो फलत बूढ़े और पगु जानवरों का सवाल रहेगा। उन का आर्थिक बोझ सहन करने की शक्ति राष्ट्र को बतानी होगी।

हम ने तो बताया ही है कि गाय-बैल की मेहनत से होने वाला कुल मुनाफा आज मनुष्य खाते हैं। वह सारा मुनाफा गाय-फण्ड में जमा हो जाये तो गाय की चिन्ता नहीं करनी पड़ेगी, क्योंकि गाय स्वाश्रयी बनेगी। गाय-बैल के हक का मुनाफा जब गो-वश को देंगे तब मनुष्य की, खासकर के किसानों की उतनी आमदनी कम होगी। इस से वे लोग नाराज होंगे। लेकिन न्याय तो गाय के पक्ष में रहेगा।

२ मवेशी के लिए अत्यन्त जरूरी पौष्टिक आहार जो विदेश जाता है उसे तुरन्त रोकना होगा। तभी जा कर खेती का सवाल हल होगा और हमारे बाल-बच्चों को अच्छा और पूरा दूध मिलेगा।

३ यहाँ तक हम धर्म की बात नहीं ले आये। बैलों की सेवा और गायों का दूध हिन्दू, मुसलमान, ईसाई आदि सब के लिए जरूरी है। इसलिए भारत-वासियों को गाय-बैलों के प्रति अपने कर्तव्य का स्वीकार करना ही चाहिए, यही है आज की भूमिका।

लेकिन राज्यकर्ता कुछ भी सोचें गोरक्षा-आन्दोलन करने वाले गोभक्तों ने धर्म के नाम से ही लोकमानस को जाग्रत किया है। गाय-बैल के प्रति मनुष्य का जो मानवीय कर्तव्य है, उस का प्रचार गैरहिन्दुओं में आज तक हम ने नहीं किया। लेकिन अब करना होगा। बड़ी खूबी से करना होगा। नहीं तो झगड़े ही झगड़े खड़े होंगे।

हम तो कहते आये हैं कि गोवश के प्रति हमारा जो कर्तव्य—धर्म है उस धर्म का प्रचार हमें सारी दुनिया में करना चाहिए। अगर ईसाई लोग धर्मनिष्ठा से प्रेरित हो कर अपने धर्म का प्रचार बड़ी हिम्मत और निष्ठा के साथ सारी दुनिया में करते आये हैं तो गोरक्षा और गोसेवा धर्म को दुनिया में फैलाने का काम हम क्यों न करें? किसी ने नहीं कहा कि ईसाइयों की धर्मनिष्ठा से हिन्दुओं की धर्मनिष्ठा कम है। अगर अपने धर्म पर विश्वास है और गोपाल श्रीकृष्ण को हम जगद्गुरु मानते हैं तो गोभक्तों को सारी दुनिया में भेजने का हमारा प्रथम धर्म है।

४. अगर हम सच्चे धार्मिक हैं और स्वार्थ के सामने धर्म का गला घोटने का हमारा विचार नहीं है तो जिस गोवंश को हम पवित्र मानते हैं, देवतातुल्य कहते हैं, उस वंश के वच्चो को वधिया बनाने का हमें क्या अधिकार है ?

धार्मिकता को जो लोग स्वीकार नहीं करते वे तो मवेशी को स्वार्थ की दृष्टि से ही देखते हैं। उन को पालना, मार कर खा जाना, वधिया बनाना आदि सब बातें वे तो जायज ही मानेंगे। उन का रास्ता आसान है। लेकिन जो धर्म का ख्याल रखते हैं, धर्म के लिए मर मिटने को तैयार हैं, उन के लिए एक मुँह से गाय को देवी कहना और दूसरे मुँह से बैलो को वधिया करने का समर्थन करना तर्कसंगत नहीं है, धर्मसंगत भी नहीं है।

जहाँ तक हमें ख्याल है, गान्धीजी ने भी कहीं लिखा है कि बैल, भैंसा, घोड़ा आदि जानवरों को हम वधिया करते हैं यह मानव-धर्म पर एक कलंक है। हम नहीं मानते कि बैलो को वधिया किये बिना उन से काम लेना बिल्कुल असम्भव है। मनुष्य-बुद्धि का इतना दिवाला नहीं निकला है कि बैलों को वधिया किये बिना उन से काम ही नहीं ले सके। वह पाप का रास्ता सब से आसान समझ कर ही मनुष्य आज तक इसे चलाता आया, क्योंकि उस की धर्म-बुद्धि स्वार्थ के आगे दब गयी या भ्रष्ट हुई। लेकिन मनुष्य प्रयत्न करेगा तो निष्पाप रास्ता निश्चय ही मिल जायेगा। लेकिन गोभक्तों को इस दिशा में पुरुषार्थ करना होगा।

अथवा घोर आन्दोलन चला कर यह उत्तरदायित्व भी सरकार के सिर पर ही डालना है ?

(१ अप्रैल १९६७)



भारतीय समाजशास्त्र

भारतीय समाजशास्त्र की बुनियाद

क्या हिन्दुओं की समाज-रचना भारतीय अध्यात्मशास्त्र पर आधारित है ? क्या हिन्दू-समाज में चार वर्ण, अनेक जातियाँ, उन का ऊँच-नीच भाव, समाज में स्त्रियों की स्थिति, भिन्न धर्मियों के प्रति हिन्दुओं का रुख, सब-कुछ भारतीय अध्यात्म के आदर्शों के अनुकूल है ?

क्या हिन्दुओं के शैव, शाक्त, वैष्णव आदि पन्थों ने वर्ण-व्यवस्था को, जाति-गत ऊँच-नीच के सम्बन्ध को हृदय से अपनाया है ?

क्या चार्वाक मतावलम्बी एवं कापालिक, अघोरी आदि पन्थ के लोग हिन्दू-समाज के अन्तर्गत माने जाते थे या समाजबाह्य ? बौद्ध, जैन, लिगायत आदि पथभेद हिन्दू-समाज को मान्य था या अमान्य ?

प्रायश्चित्त की व्यवस्था होते हुए भी पतित जातियों की वश-परम्परा हलकी क्यों मानी गयी ?

ऐसे-ऐसे समाज-व्यवस्थामूलक असंख्य प्रश्न मन में उठते हैं, जिनका सन्तोषजनक उत्तर हिन्दू-समाज के नेता न शास्त्रों में से देते हैं, न इतिहास में ही इस का युक्तियुक्त उत्तर मिलता है ।

चार वर्ण मिल कर समाज बनता है । कोई एक वर्ण स्वतन्त्र रूप से जी नहीं सकता । जैसे हाथ, पाँव, सिर आदि शरीर के अवयव शरीर से अलग हो कर जी नहीं सकते । आज की जातियों का ऐसा नहीं है । चन्द जातियों के लोग मनमाना व्यवसाय कर सकते हैं । एक ही जाति में सब व्यवसाय के लोग पाये जाते हैं । इस लिए बैसी एक-एक जाति को एक स्वयम्भू सम्पूर्ण समाज हम कह सकते हैं । खान-पान के नियमों में तो सारे देश में एक-सा व्यवहार या आदर्श दीख नहीं पड़ता । और अब तो खान-पान के सब नियम ऐसे ढीले हो गये हैं कि किस के साथ खाना, किस के साथ नहीं खाना इस का कोई विधि-निषेध रहा नहीं ।

पुराने ज़माने में महाराष्ट्र के एक बुद्धिमान् व्यक्ति ने ईसाई धर्म को

स्वीकार किया और उसने हिन्दू-समाज को चुनौती दी कि मैं ईसाई हुआ हूँ ज़रूर, किन्तु मेरा खान-पान आदि व्यवहार केवल ब्राह्मणों के साथ ही रहा है। मैं ने हिन्दुओं के सामाजिक नियमों का प्रकट रूप से या खानगी तौर पर तनिक भी उल्लंघन नहीं किया है। मुझे आप किस आधार पर बहिष्कृत या पंक्तिबाह्य कर सकते हैं? मैं ने ईसाई धर्म की दीक्षा ली, इस में शंका नहीं। लेकिन ईसाई बनने से मेरा हिन्दुत्व कैसे नष्ट हो सकता है? रोटी बेटी व्यवहार में मैंने कुछ भी भ्रष्टाचार नहीं किया। इसलिए हिन्दू भी हूँ।

बड़ा पेचीदा सवाल था।

लोकमान्य तिलक ने अपनी बुद्धि चला कर हिन्दू का लक्षण बाँव लिया—

‘प्रामाण्यं बुद्धिर् वेदेषु, साधनानां अनेकता।

उपास्यानाम् अनियमः एतत् हिन्दुत्वलक्षणम् ॥’

इस में पहला लक्षण तो केवल आस्तिकों का है। बाकी के दो लक्षण बन्धन का अभाव बताते हैं। हिन्दू, बौद्ध, जैन, सिख, आर्यसमाजी, ब्राह्मसमाजी आदि सब मिल कर हिन्दू समाज बनता है। इन में अन्दर-अन्दर शादी-व्यवहार होने में जाति की कठिनाई आती होगी। मनुष्य समाजवाह्य नहीं होता और अब तो हिन्दू लोग मुसलमान, बौद्ध, ईसाई आदि समाज के साथ शादियाँ कर के भी समाजवाह्य नहीं होते। आज चीन, जापान, ब्रह्मदेश, युरोप, अमेरिका किसी भी देश के लोगों से शादी करने से हिन्दू अपने समाज से बहिष्कृत नहीं होता। अगर कोई जान-बूझ कर हिन्दू-समाज से बाहर जाना चाहे, अपने को अ-हिन्दू कहने का आग्रह रखे तो बात अलग है, वरना हिन्दू किसी भी हालत में हिन्दू रह सकता है। यह बात सामाजिक नेता स्पष्ट रूप क़बूल करें या न करे, सिद्ध हो चुकी है।

हिन्दूओं का समाजविज्ञान क्या है, इसका भी अध्ययन करना आवश्यक है। अध्यात्मशास्त्र, धर्मशास्त्र और समाजशास्त्र परस्पर सम्बद्ध होते हुए भी हमारे लिए अलग जगह हैं। और इन में परस्पर विरोध होने के बावजूद हम लोग इस मुद्दे पर विचार करने के प्रति उदासी हैं, जब कि यह ज़रूरी है।

संस्कृत भाषा और साहित्य ही हमारी सांस्कृतिक एकता, समृद्धि और भविष्य की बुनियाद है। संस्कृत साहित्य हमारे पुरखों की सारी दुनिया के लिए गौरवास्पद देन है। अध्यात्म, तर्कशास्त्र, साहित्य-मीमांसा, कला की अभिव्यक्ति, शब्दशास्त्र आदि विषयों में आज भी हम दुनिया के सामने बहुत-कुछ रख सकते हैं। गणित, ज्योतिष, वनस्पतिशास्त्र, वैद्यक, संगीत आदि विषयों में हमारी

प्राचीन प्रगति और उपलब्धि दुनिया के लिए आदरणीय है। लेकिन जिस विषय पर हमने अधिक-से-अधिक ब्योरेवार चिन्तन किया है, लेकिन जिस का विधिवत् विज्ञान हम लोगो ने लिखा नहीं है, वह है हमारा समाजशास्त्र।

चार वर्ण, चार आश्रम और त्रिगुण व्यवस्था की बुनियाद पर हम लोगो ने एक विशाल और वास्तविक समाजशास्त्र बनाया था। यहाँ के भिन्न-भिन्न सामाजिक भूमिका वाले आदिम जाति के लोगो का जीवनक्रम सहानुभूतिपूर्वक समझ कर हम लोगो ने उन्हें धीरे-धीरे—अत्यन्त धीरे-धीरे—आत्मसात् करने के अनेक प्रयोग भी किये।

चातुर्वर्ण्य की पकड़ हमारे आदि मानस पर सर्वोपरि रही। तो भी अनेक वंश के और कुनबे के लोगो के जीवन का आदर और सांस्कृतिक पेशे के जीवन-विकास का ख्याल करते हम लोगो ने अपनी चातुर्वर्ण्य व्यवस्था को भी गौण बनाया और उस की जगह विशाल जटिल किन्तु सामंजस्यपूर्ण जाति-व्यवस्था का विस्तार किया और इन—सहजीवन, सहचार और सहयोग—का एक व्यावहारिक समन्वय भी बना दिया।

यह सही है कि भविष्य में हमारी वह भारतीय समाज-व्यवस्था चलेगी नहीं, किन्तु हजारों बरसों से लगातार निष्ठा युक्त जो प्रयोग हमने किये उन का गहरा अध्ययन दुनिया को करना ही पड़ेगा और उस में से बहुत ही कीमती बोधपाठ दुनिया को लेने ही पड़ेंगे।

वश हो, पन्थ हो, कुनवा हो या गोत्र हो, हर-एक की आन्तरिक जीवन-व्यवस्था की, स्वायत्तता की रक्षा हमने की है। लोक-जीवन के प्रति हमने जितना आदर दिखाया है उतना और किसी दूसरी संस्कृति ने नहीं दिखाया। अनेक धर्म, अनेक वंश और अनेक राष्ट्र और अनेक विचारधारा या जीवनधारा में विभक्त इस दुनिया को अगर सहअस्तित्व का व्याकरण बनवाना है तो उसे भारतवर्ष के प्राचीन और मध्ययुगीन सामाजिक प्रयोगों का आदर के साथ अध्ययन करना ही पड़ेगा।

प्रत्येक जाति की पचायतो ने जो भी 'उच्चावच' रिवाज चलाये होंगे, उन का अध्ययन भी साथ-साथ करना होगा और अपने पुराणों तथा लोककथाओं में जो भी मसाला समाजशास्त्र के लिए और लोक-जीवन को समझने के लिए उपयोगी होगा उसे भी इकट्ठा करना हमारा काम है।

जब हम संस्कृत की बात करते हैं तब वैदिक और पाणिनीय संस्कृत का ही नहीं, किन्तु पाली, अर्धमागधी, शौरसेनी, महाराष्ट्री, पेशाची आदि प्राकृत भाषाओं का और उस के साहित्य का भी उस में अन्तर्भाव करते हैं। संस्कृत-

साहित्य में से समाज-विज्ञान के लिए मसाला इकट्ठा करने की बात जब हम कहते हैं तब पाली, अर्धमागधी आदि भाषाओं में बौद्ध संघ का और जैन तपो-गच्छ का इतिहास ढूँढ़ने की बात भी उस में शामिल होनी चाहिए। साथ ही भारत की जो अनेकानेक जाति-संस्थाएँ हैं उन के अलिखित रस्म-रिवाजों का अध्ययन भी हमें अभीष्ट है।

ऐसे विशाल संस्कृत-साहित्य का आलोचन और मन्यन कर के उस में से समाज-विज्ञान के नियम और उन्हें प्रेरणा देने वाले सिद्धान्त इकट्ठा करने के लिए एक अखिल भारतीय संस्था की स्थापना होनी चाहिए। यदि एक बार हमने इस दिशा में प्रयत्न शुरू किया और प्राथमिक विचारणा की नींव डाली तो दुनिया के समाजशास्त्री और मानव-कल्याण का चिन्तन करने वाले मनीषी उस में से हज़ारों अच्छी-अच्छी चीज़ें संगठित कर के हमारे सामने रखेंगे और समाजशास्त्र के लिए एक नये युग का प्रारम्भ होगा। बाबू भगवानदास-जैसो ने इस क्षेत्र में कुछ काम किये हैं, दिशा-निर्देश भी दिये हैं।

भविष्य के लिए कम-से-कम दस-पन्द्रह वरस का हमारा कार्यक्रम यही हो कि—संस्कृत, पाली, प्राकृत आदि साहित्य में पाये जाने वाले समाजविज्ञान की (सोशोलॉजी की) सामग्री को व्यवस्थित और वैज्ञानिक रूप दिया जाये।

(२६ मई १९५६)

समाज-विकास के मूलभूत तत्त्व

गीता ने मनुष्य-समाज के मुख्य दो विभाग माने हैं—दैवी और आसुरी :

“द्वौ भूतसर्गौ लोकेस्मिन्

दैव आसुर येव च।”

और फिर कहा है कि—

“दैवी सम्पद् विमोक्षाय

निबन्धायासुरी मता।”

दैवी सम्पत्ति के कारण मनुष्य का विकास होता है और धीरे-धीरे समाज-विनाशक दुर्गुणों से वह मुक्ति पाता है। आसुरी सम्पत्ति समाज के स्वार्थ, अहं-कार, मत्सर इत्यादि समाजद्रोही गुणों को ज़्यादा से ज़्यादा पोषण देती है। भोग और ऐश्वर्य में अपने मन को पिरो कर लोग अन्धे बन जाते हैं, सच्चा ज्ञान खो

बैठते हैं और अन्त में उन की अधोगति हो जाती है। अनियन्त्रित काम, क्रोध और लोभ इन तीनों को स्वीकार करने पर समाज की अवनति ही होगी। नरक के द्वार-रूप इन तीन दुर्गुणों का सतत विरोध करने से ही संस्कृति टिक सकती है।

केवल जीने से जिस तरह व्यक्ति का जीवन कृतार्थ नहीं होता, समाज का भी ऐसा ही है। जीना, भोगना, जीतना और टिकना इतने से ही समाज कृतार्थ नहीं बन सकता। समाज की महत्वाकांक्षा, समाज की प्रवृत्ति अथवा पुरुषार्थ, समाज की ज्ञानराशि, किसी महान् उद्देश्य की ओर दौड़ रहा हो, जीवन को कृतार्थ करने वाला हो, मनुष्य जाति का चित्त उसी के ध्यान में मग्न हो, तभी कहा जा सकता है कि जीवन में कुछ प्रवृत्ति है, सफलता है। जिन लोगों के सामने यह वस्तु नहीं वे आसुरी सम्पत्ति वाले हैं। वे—“मोघाशा मोघकर्माणो, मोघज्ञाना विचेतसः”—हैं, ऐसा गीता ने कहा है।

ऊपर के विवेचन पर से हम देख सकते हैं कि गीता का समाजशास्त्र दैवी सम्पद् और आसुरी सम्पद् के विभाग में ही समाया हुआ है। दैवी सम्पत्ति में समाज के स्थैर्य और अभिवृद्धि के सब लक्षण आ गये हैं, जब कि आसुरी सम्पत्ति में विजय और ऐश्वर्य के आभास से मनुष्य किस तरह अन्धा बन जाता है, जीवन-रहस्य कैसे भूल जाता है और अन्त में उस का किस तरह नाश होता है, यह बताया गया है। यह मान कर कि अध्यात्मशास्त्र या वेदान्तविद्या परलोक के लिए ही है, इहलोक की वह विरोधी है, हम आजकल उस के बारे में बहुत उदासीन बन गये हैं। लेकिन उपनिषदों ने साफ-साफ कहा है कि इहलोक और परलोक के बीच इस तरह का विरोध हो ही नहीं सकता। इहलोक में जो नालायक साबित हुए, परलोक सिधार कर वे अनायास प्रतिष्ठित हो जायेंगे यह हो ही नहीं सकता। जैसा यहाँ वैसा ही वहाँ, जैसा वहाँ वैसा ही यहाँ। जो इन दो के बीच विरोध देखते हैं वे एक विनाश में से निकल कर दूसरे विनाश में उतर पड़ते हैं, यह स्वयं यमराज ने भी कहा है। धर्म के बारे में श्री शंकराचार्य ने भी यही कहा है कि धर्म की शक्ति द्विविध होती है। इहलोक का अम्युदय और पारलौकिक कल्याण, जो इन दोनों को प्राप्त कर सके वही धर्म है धर्म के बारे में ‘नाना’ यानी परस्पर विरोध हो ही नहीं सकता, यह बात मनुष्य को अपने हृदय में विचारपूर्वक बैठानी ही चाहिए

“मनसैवेदमाप्तव्य नेह नानास्ति किं चन।”

हमारी मान्यता है कि मनुष्य पूर्वसंस्कारों के कारण विशिष्ट जन्म लेता है और उस मर्यादा या बन्धन में रह कर ही उस को अपना विकास करना होता

है। जब देह, कुटुम्ब और समाज की मर्यादा में रह कर वह पुरुषार्थ करता है, तब या तो वह अपने पुराने बन्धन ज्यादा से ज्यादा दृढ़ बनता है और अपनी शक्ति क्षीण करता है, या कर्म-द्वारा सब संकुचितता ने छुटकारा पा कर अधिक व्यापक जीवन के लिए अनुकूल बनता है। व्यक्ति के समान समाज भी विकास-शील है और दोनों का ध्येय एक ही हो सकता है।

व्यक्ति का आदर्श अलग और समाज का आदर्श अलग ऐसा भेद नहीं होता है। अतः 'व्यक्तिवाद या समाजवाद' के इस झगड़े में कोई अर्थ नहीं है। व्यक्ति या समाज अपना विकास साध कर किस दिशा में प्रगति करना चाहता है यह अगर पहले से ही निश्चित हो तो युरोप के समाजशास्त्रियों में दीर्घकाल से चलता आया यह झगड़ा कितना अर्थहीन है यह सहज ही समझ में आ जाता है।

पुरुषार्थ यानी विघ्नो पर विजय। मनुष्य के स्वभाव में ऐसी भी एक वृत्ति है जो जीवन को जीवन-साफल्य की ओर ले जाती है, और ऐसी आत्मघात की वृत्तियाँ भी हैं जिनके कारण जीवन का उद्देश्य ही समाप्त हो जाता है। इन दूसरी वृत्तियों को विकृति या विकार कहा जाता है। स्वार्थ, संकुचितता, विरोध, वैर, द्रोह, हिंसा, अभिमान आदि विकारों से जीवन-प्रयोजन नष्ट-भ्रष्ट होता है और मनुष्य कही अधिक मुसीबतों में फँस जाता है।

गीता में वर्णित समाज-विकास के मूलभूत तत्वों का अब हम विचार करें—

अभय

समाज का विकास सब के साथ ज्ञानयुक्त ऐक्य साधन में है ऐसा गीता का कहना है। इस में अधिक व्यापक, उदात्त और व्यवहार्य आदर्श दुनिया के किसी भी दर्शन या धर्म ने मनुष्य-समाज के आगे नहीं रखा है। सब के साथ सम्पूर्ण ऐक्य का अनुभव करना—यही है सच्चा विश्वजित यज्ञ। जहाँ भेद रहा वहाँ विजय असम्भव है। जहाँ भेद है वहाँ भय है ही। भेद को निकाल देना हो तो पहले अभय को प्राप्त करना चाहिए। अतः गीता ने दैवी सम्पत्ति के गुणों को चर्चा करते समय 'अभय' को पहला स्थान दिया है।

उपनिषद् के अनुसार—'द्वितीयाद् वै भयं भवति।'—अभय के दो प्रकार हैं। मनुष्य अपने जीवन की रचना इस तरह कर के रखे कि वह खुद किसी से डरे नहीं और किसी को उस से डरने का कारण न रहे। ये दोनों जब सचते हैं तभी मान सकते हैं कि अभय प्रतिष्ठित हुआ। इन दोनों पहलुओं का विकास जकीरी-वेफ़िकरी के बग़ैर नहीं हो सकेगा। मैं किसी से भी तभी नहीं डरूँगा जब कि मुझे यकीन होगा कि मेरा असली सर्वस्व कोई भी लूट नहीं सकता, या जिन

को लोग लूट सकते हैं ऐसी चीजें मेरे जीवन-विकास में कुछ महत्त्व ही नहीं रखती । 'हू स्टील्स माई पर्स स्टील्स ट्रेंश'—ऐसा कहने वाला आदमी इस बात को ज़रूर कुछ हद तक जानता था । लोग लूट-लूट कर क्या लूटेंगे ? सम्पत्ति, कीर्ति, प्रतिष्ठा, स्थान या सम्बन्ध ? और यह मर्त्य शरीर इतना ही लूट सकेगा । वीर इन चीजों की परवाह नहीं करते ।

मुझ से कोई न डरे—यह वृत्ति अपनाने के बाद यानी किसी का भी नुकसान अपने हाथ से न हो, इस दृष्टि से जीवन की रचना करने से सम्पूर्ण समाधान का लाभ होता है । इतना होते हुए भी लोग हमसे नहीं डरेंगे, यह नहीं कहा जा सकता । क्योंकि मनुष्य सशयी प्राणी है । जहाँ डरने-जैसा कुछ भी न हो वहाँ डरता है । लेकिन जो आदमी किसी को डरने का मौका ही नहीं देता वह धीरे-धीरे समाज का अत्यन्त हितकर्ता साबित होता है ।

फलाँ आदमी हमारा कुछ भी बिगाड़ने वाला नहीं है इतना यकीन होने के बाद उस का लाभ लेने वाली विभूतियाँ दुनिया में मौजूद होती ही हैं । ऐसे लोगों के बारे में अभय का पहला भाग, यानी किसी से भी डरना नहीं, क्योंकि कोई भी हमारा सही मानो में नुकसान नहीं कर सकता, यह वृत्ति ही रखनी पड़ेगी ।

आत्मरक्षण की वृत्ति व्यक्ति या समाज में इस हद तक व्याप्त है कि आत्म-बलिदान के असंख्य प्रसंगों को मनुष्य टाल ही देता है । आत्म-बलिदान ही विकास की खुराक है । वह आवश्यक प्रमाण में समाज को नहीं मिलती इस लिए समाज का चारित्र्य इतना दुर्बल है । आत्म-बलिदान जब सहज और स्वाभाविक बन जायेगा तब देखते-देखते समाज उन्नत अवस्था को पहुँच जायेगा । डरपोक और डराने वाला दोनों जानते हैं कि निर्भय मनुष्य ही समाज का हीरो है—मीर है । केवल संख्या, सत्ता या सस्कारिता से ही कोई समाज आगे बढ़ा है यह नहीं कहा जा सकता । जहाँ अभय है वही विकास होता है, प्रगति होती है ।

अभय के अर्थ पर बार-बार सोचना उचित होगा । मैं किसी से डरता नहीं, मुझे किसी की परवाह नहीं, इस प्रकार के उद्घोष करते रहना अभय का लक्षण नहीं है । मनुष्य का जीवन ही ऐसा होना चाहिए कि उस के समक्ष भय की स्थिति ही न आये । लोभ, भोग-लालसा आदि मनुष्य में जब तक हैं तब तक वह निर्भय नहीं, और जो खुद निर्भय नहीं वह औरों को क्या निर्भय करेगा ? जो तृप्त, अलिप्त या विरक्ति है वही निर्भय हो सकता है और वही औरों को भी अभयदान दे सकता है, क्योंकि तृप्ति या विरक्ति में से ही समाधान का वातावरण हम पा सकते हैं ।

समाज की दृष्टि से—मनुष्य जाति की दृष्टि से—समाधान ही एक मुख्य वस्तु है जिस को आज दुनिया को बहुत जरूरत है। मेरी उन्नति पूरी-पूरी नहीं हुई है, ज्ञान के कितने ही क्षेत्रों में अभी संचार करना बाकी है, द्वेप मत्सरादि शत्रुओं पर अभी तक विजय नहीं पा सका हूँ ऐसी-ऐसी बातों के लिए मनुष्य को असन्तोष जरूर रहना चाहिए। लेकिन भोगैश्वर्य के बारे में असन्तोष बढ़ा कर दुनिया किसी भी दिन सुखी होने वाली नहीं है। आज दुनिया के विभिन्न समाजों के मानस को जाँचें तो वे या तो भयभीत दशा में हैं या दूसरों को भयभीत करने की तैयारी में हैं। यह कतई प्रगति का लक्षण नहीं है। इसी लिए अभय द्विविध अभय—समाज के स्वैर्य और उत्कर्ष के लिए अत्यन्त आवश्यक है।

सत्त्व-संगुद्धि

आज कल सब कोई मानते हैं कि शिक्षा बिना समाज-सुव्यवस्थित नहीं रह सकेगा। जिस तरह वर्तन रोज़ माँजने चाहिए, शरीर को रोज़ नहलाना, खिलाना चाहिए, उसी प्रकार समाज को अभय का भी शिक्षण मिलना ही चाहिए। उसी शिक्षण का आदर्श सत्त्व-संगुद्धि और ज्ञान-योग-व्यवस्थिति में आ जाता है। सत्त्व-संगुद्धि यानी हृदय, इच्छा, हेतु, वासना, आदर्श इन सब की शुद्धता। यह जिस हद तक साध्य हुई हो उस हद तक समाज सुवरा हुआ गिना जायेगा।

सत्त्व-संगुद्धि के लिए पुराने ज़माने में धर्मोपदेशक बहुत प्रयत्न करते थे, आज विद्वान् और समाज-सेवक प्रयत्न करते हैं। और अब तो एक ऐसा भी वर्ग पैदा हो रहा है कि जो ऊपर के दोनों वर्गों की निष्फलता देख सत्त्व-संगुद्धि के प्रयत्न ही व्यर्थ है—ऐसा मानने और कहने लगा है। अपने-आप कुछ सत्त्व-संगुद्धि भले होती रहे। एक बात और, सत्त्व-संगुद्धि के लिए विशेष प्रयास व्यक्तिगत तौर पर भले होते रहें, लेकिन सामाजिक प्रयास से वह नहीं हो सकेगी, न ऐसे प्रयास होने चाहिए—यह कहने और मानने वाला भी एक पक्ष है।

लेकिन सत्त्व-संगुद्धि के लिए सामाजिक पुरुषार्थ हो सकता है और वह होना चाहिए, वरना प्राप्त किया हुआ ज्ञान और विकसित की हुई शक्ति समाज को नष्ट करने के काम में लायी जायेगी। इस तरफ किसी का ध्यान नहीं जाता है। इस लिए राष्ट्र युद्ध की तैयारियाँ बढ़ाते ही जाते हैं, व्यापारी और उद्योग-पति घातक स्पर्धा चलाते हैं और शिक्षण के स्रोतों को मूल में ही कलुषित किया

जाता है। पुराने धर्मोपदेशको ने और आज के चंद अध्यापको ने सत्त्व-संशुद्धि का प्रयत्न किया इस में कुछ गलत नहीं हुआ। किन्तु अखण्ड प्रयत्न के बिना संस्कृति टिकने वाली नहीं है। और यह भी ध्यान में रखना होगा कि सत्त्व-संशुद्धि के प्रयत्न में शब्दों की शक्ति परिमित होती है। शब्द अर्थों का वहन करते हैं। निश्चय, चारित्र्य या सकल्प शब्दों में नहीं होते। उन को उपयोग में लाने वालों के जीवन में से आते हैं। अतः जीवन प्रयत्न के अभाव में शब्द यदि प्रभावहीन हो जाये तो सत्त्व-संशुद्धि के प्रयोग भी न किये जायें—यह अनुचित भी होगा।

(सितम्बर, १९४६)

सुधारों का मूल

रेल की यात्रा में कई वार भीड़ न होने पर भी लोग झगडा करते हैं। हर एक आदमी यदि अपने लिए पर्याप्त जगह ले कर भी बैठ जाये तो सभी लोग आराम से बैठ कर यात्रा कर सकते हैं। लेकिन कुछ लोग अकारण स्वार्थी और मनुष्य-शत्रु होते हैं। लड कर जितनी जगह रोक सकता हूँ उतनी रोक लूँ, तभी चैन की साँस लूँ—यह उन की आदत होती है। भले ही ऐसा करने में बैठने की सुविधा घूल में मिल जाये और स्वयं उन्हें ही अधिक दुःख भुगतना पड़े। सीट पर अधिक जगह रोकने के लिए वे पलथी मार कर बैठते हैं और पलथी को इतनी चौड़ी करते हैं कि साँधों में दर्द शुरू हो जाये। जब तक अपने पैर का स्पर्श दूसरे को नहीं होता तब तक अपना स्वार्थ पूरी तरह से साध्य हुआ ऐसा विश्वास उन को नहीं होता। ऐसा करने के बजाय अगर प्रत्येक आदमी सज्जनता से एक-दूसरे की सुविधा के बारे में जागृत रह कर सन्तोषवृत्ति से काम ले तो किसी को तकलीफ नहीं होगी और सब आराम से मुसाफिरी कर सकेंगे।

शहरो और गाँवों में भी लोग जब घर बनाते हैं तब, पड़ोसी-पड़ोसी के बीच झगडा खडा हो ही जाता है। वहाँ भी लोग सुख-दुःख का या सुविधा-असुविधा का विचार छोड कर स्वार्थ-धर्म के प्रति वफादार रहने के लिए ही बहुत दफा लड लेते हैं। एक बालिस्त ज़मीन पड़ोसी को देने से अगर मेरा कुछ खास नुकसान न होता हो और मेरे पड़ोसी को उस से काफी सुविधा हो सकती हो, तो भी मैं उतना स्वार्थ भी कैसे छोड सकता हूँ? मेरा जी ही नहीं मानेगा।

और अगर शायद मुझे इतनी सद्बुद्धि सूझी तो मेरे रिश्तेदार या बड़ोसी-पड़ोसी मुझे दुनियादारी का ज्ञान सिखाने के लिए अवश्य पधारेंगे : “क्या मूर्ख बन गये हो ? इस तरह दानेश्वरकर्ण बन कर परोपकार करने जाओगे तो लोग तुम्हें देखते-देखते फकीर भित्तारी बना डालेंगे । बालबच्चों के लिए भी तो कुछ रखना है या नहीं ? अगर उस का काम खरा है तो मांग लो उन के पास से पाँच-सात सौ रुपये । अगर न देना हो तो भाड़ में जाये ! हमें क्या गरज पड़ी है ! अपनी जमीन अपना स्थान छोड़ कर थोड़े ही भाग जाने वाली है ?” वस, स्वार्थ-धर्म का यह क्रूरमान तोड़ भी कैसे सकते हैं ? स्वार्थ-धर्म के आगे पड़ोसी-धर्म फ्रीका पड़ जाता है या भर जाता है । इसीलिए इस युग का नाम पड़ा है कलियुग । कलि यानी कलह ।

दो कुटुम्बों के बीच विवाह-सम्बन्ध होने के समय भी यही हालत होती है । जो पराये थे वह सम्बन्धी हुए इसलिए वहाँ तो प्रेमधर्म का व्यवहार शुरू हो जाना चाहिए लेकिन नहीं, वहाँ पर भी व्यवहार की रीति के झगड़े खड़े होंगे । मानपान के बारे में एक भी रस्म छूट नहीं जानी चाहिए । सेठ के यहाँ गालियाँ भी सुननी पड़ती हैं, वहाँ कुछ बिगड़ नहीं जाता, लेकिन समझी के पास से तो रीति के अनुसार सब-कुछ मिलना ही चाहिए । वरना दूल्हे को वापस ले जाने की धमकी दी जायेगी । विवाह का मंगलाचरण ईर्ष्या और द्वेष से शुरू होगा ! यही स्थिति होती है जाति-जाति के बीच । परस्पर अविश्वास और स्वार्थ छोड़ने की कायरता सब जगह फैली हुई है ।

जब घर-घर में, जाति-जाति के बीच यही हालत है तो राष्ट्रों-राष्ट्रों के बीच न इस से भिन्न और क्या होगा ? पड़ोस का राष्ट्र कमजोर हो तो उस के ऊपर चढ़ाई करनी चाहिए, बलवान् हो तो हमेशा उस से डरना चाहिए और उस के खिलाफ साजिशें करनी चाहिए । पड़ोसी अगर तुल्यबल रहे तो झगड़ा मिटा ऐसा थोड़े ही है ? समानता को मनुष्य पसन्द कैसे करे ? कुछ विशेषता श्रेष्ठता पाने की कोशिश तो होती ही रहेगी, इसलिए वहाँ पर भी अविश्वास और विरोध खड़ा हुआ । हरएक पक्ष यही कहेगा कि आत्मरक्षा के लिए, बचने के लिए हमें इतना तो करना ही पड़ेगा । दो प्रबल राष्ट्रों के बीच अगर छोटा-सा राष्ट्र हो तो प्रबल राष्ट्र सोचता है कि यदि मैं ने इस को नहीं खाया तो सामने वाला तो खाये बगैर नहीं रहेगा । और फिर इस को खा कर बलवान् बन कर वह हम पर चढ़ाई भी करेगा । इस से बेहतर है कि मैं ही इसे हड़प जाने का अन्याय करूँ । इसी तरह साम्राज्य बढ़ते हैं । सौभाग्य से अब परिस्थिति कुछ बदली हुई है ।

स्वार्थ और अन्याय की यह स्पर्धा आज यूरोप में सार्वत्रिक हो गयी है और इसी सिद्धान्त पर उन की राजनीति चलती है। इसलिए ऐसा मानना कि यही मानव-स्वभाव है, ठीक नहीं होगा। आज भले ही सुव्यवस्थित पशु-शक्ति को यूरोप सुधार माने, लेकिन सच्चा सुधार तो प्रेमधर्म में—पड़ोसी धर्म में ही है। इस पड़ोसी धर्म का हमें श्रद्धापूर्वक विकास करना चाहिए। जो सज्जनता बरतते हैं उन के साथ दोस्ती और जो दुर्जन बन गये हैं उन के खिलाफ असहकार—यही प्रेमधर्म का नियम है। प्रेमधर्म सहानुभूति दिखाता है, मदद देता है, लेकिन दीन बन कर मदद की अपेक्षा नहीं रखता। प्रेमधर्म निर्भय होता है और इसलिए वह अमर्याद होता है। हम जिस पर प्रेम करते हैं उस की शक्ति बढ़ने से हमें डर नहीं लगता। बरखिलाफ इस के, जिस के साथ हमारी दोस्ती है वह जितना दुर्बल होता है उतनी हमारी शक्ति कम होती है।

जहाँ अविश्वास का वातावरण होता है वहाँ उसे दूर करने के लिए प्रेम असाधारण धीरज और सहिष्णुता से काम लेता है, नम्र हो कर उन्नत बनता है और बहुत-सी वस्तुओं को त्याग कर विजयी बनता है। प्रेमधर्म में सहन करना पड़ा तो भी थोड़े दिनों के लिए, लेकिन उस की विजय अक्षय होती है। इस प्रेमधर्म का प्रचार कुटुम्ब से ले कर राष्ट्रो-राष्ट्रो के बीच के सम्बन्धों तक फैलाना चाहिए। यही सब सुधारों का मूल है और फल भी।

(२० अगस्त १९५७)

सामाजिक सद्भाव का स्वरूप

सौ-दो सौ वर्ष हुए, मानवजाति समाज-व्यवस्था या राज्य-व्यवस्था के अनेक प्रयोग करती आयी है। कुछ-न-कुछ आदर्श नजर के सामने रख कर उसे प्राप्त करने के लिए समाज-व्यवस्था में क्या-क्या तब्दीली करनी चाहिए, या राज्याधिकार किन-किन के हाथ में कितने प्रमाण में होने चाहिए, इस का चिन्तन-विवरण मनीषियों ने बहुत किया है। और पुरुषार्थी प्रजाओं ने उस के प्रयोग भी बहुत किये हैं। ऐसे प्रयोग करने के लिए प्रजाओं ने महँगी क्रान्तियाँ भी कर देखी हैं। लेकिन अभी तक सन्तोष या पूरी सफलता प्राप्त नहीं हुई है।

पुराने लोग रचना या व्यवस्था-जैसी बाह्य और तान्त्रिक वस्तु का महत्त्व कम समझते थे। उन का कहना था कि समाज को अगर अच्छी तरह से चलाना

है, गान्ति, सुस्थिति और प्रगति के लिए अनुकूलता चाहिए, तो समाज में रहने वाले व्यक्तियों का स्वभाव भी सामाजिक ढंग का होना चाहिए। सामाजिक सद्गुण बढ़े तो समाज की सुस्थिति के बारे में चिन्ता करने की नीवत नहीं आयेगी। जो है सो सामाजिक सद्गुण में ही है।

ऐसे सामाजिक सद्गुणों का परिगणन दुनिया के नेताओं ने समय-समय पर किया है। 'दशकं धर्मलक्षणम्' कह कर मनु भगवान् ने मानो जीवन-संस्कृति की बुनियाद बनायी।

योगशास्त्र का विधान करते पतंजलि महामुनि ने प्राचीन यमनियमों का परिगणन किया। इन यमनियमों का स्थान बौद्ध धर्म-चर्चा में और जैन धर्म-पदेश में पाया जाता है। दुनिया से विरक्त हो कर अपना एक निजी जीवन विकसित करने वाले सन्तो ने भी यम-नियमों पर जोर दिया है। महात्मा गान्धी ने भारतीय राष्ट्र की कमजोरी दूर करने के लिए जो ग्यारह आश्रमव्रत सुझाये उन में भी योगशास्त्र में बताये हुए पाँच यम तो आये ही हैं। इधर भगवद्गीता में, समाज के अन्त्युदय के लिए जिन छत्तीस सद्गुणों की आवश्यकता है उन का जिक्र और वर्णन दैवी सम्पत् के रूप में दिया है।

यह सारा विस्तार बताता है कि भारत का अव्यात्म और भारत का समाजशास्त्र जिन लोगों ने विकसित किया वे सब दुनिया के उद्धार के लिए इन सद्गुणों पर ही सारी मदार रखते थे। अब आदर्श जनसमाज की स्थापना करनी हो तो समाज के घटकरूप व्यक्तियों को अपने सारे जीवन-व्यवहार में एक-दूसरे से किन वृत्तियों के साथ पेश आना चाहिए इस का भी विस्तार योग-शास्त्र में और जीवन-विद्या में किया है।

इन चार बुनियादी वृत्तियों को बौद्धों ने ब्रह्मविहार का नाम दिया है। सामाजिक जीवन में आर्यवृत्ति के लोग जिन वृत्तियों से काम लेते हैं उन वृत्तियों को भी ब्रह्मविहार कहा गया है। क्या वेद विद्या के आद्य संरक्षक और सग्राहक ब्रह्मदेव के चार मुख सचमुच ये ब्रह्मविहार ही हैं ?

मैत्री, कल्याण, मुदिता, उपेक्षा ये हैं मिल कर ब्रह्मविहार। सब मानवों के अथवा सब जन्तुओं के प्रति सद्भाव को वृत्ति रखना मैत्री है। इन में भी जो लोग या जो प्राणी दुःखी हैं, हम से बुरी हालत में हैं उन के प्रति दयाभाव रखना करुणा है। जो लोग सद्भाग्य से अच्छी हालत में हैं, कुछ अच्छी सहाय्यते प्राप्त करते हैं उन की स्थिति देख कर, ईर्ष्या, असूया, मत्सर नहीं करना, मन में नहीं जलना, लेकिन उन्हें अपना नाई समझ कर, उन्हें खुशहाल देख कर सन्तुष्ट प्रसन्न होना ही मुदिता है। और जो लोग बुरे हैं, समाजकण्टक हैं, या अपना

द्वेष करते हैं उन के प्रति मन में चिढ़, तिरस्कार या द्वेष न रखते हुए, उन का अहित करने की नीयत न रखते हुए, केवल उपेक्षा से और कुछ तितिक्षा से उन की ओर पेश आना यह है उपेक्षावृत्ति। बुरे-से-बुरे आदमी के प्रति भी अधिक कठोर नहीं होना, उपेक्षा तक जा कर ठहर जाना इस आर्यवृत्ति को, सज्जनना की स्वाभाविक मर्यादा को, उपेक्षा कहा गया है। योगसूत्र के अनुसार सुख के प्रति मैत्रीभाव रखना, दुःख के प्रति करुणाभाव रखना, पुण्याचरण, सदाचार के प्रति मुदिता यानी प्रसन्नता रखना और अपुण्य, उन्नति-विरोधी, समाजविधातक तत्त्वों के प्रति केवल उपेक्षा से पेश आना ही चित्तशुद्धि, समाज-शुद्धि और उत्कर्ष का साधन है।

अपुण्यवृत्ति के प्रति, दुराचार के प्रति केवल उपेक्षाभाव रख कर, ब्रह्मवृत्ति धारण कर कैसे सुपरिणाम ला सकते हैं इस का नमूना गान्धीजी ने अपने असह-योग आन्दोलन के द्वारा, समय-समय के सत्याग्रह के द्वारा और नोआखाली में शीतल ब्रह्मास्त्र के प्रयोग के द्वारा बताया ही है।

आज के भारत के जनमानस में जो नैतिक शिथिलता आयी है उसे दूर करने के लिए चारित्र्य की दृढ़ता आवश्यक है, लेकिन उस के साथ इन चार आर्यवृत्तियों का अनुशीलन करना भी उतना ही ज़रूरी है। क्यों कि सामाजिक सद्भाव के बिना हम आगे नहीं बढ़ सकते। और सामाजिक सद्भाव का विश्लेषण कर के ही ब्रह्मविहार को ये चार भावनाएँ निश्चित की गयी हैं। इन का क्रमशः चिन्तन करना बहुत ही हितकर होगा।

(२७ मई १९६६)

व्यक्ति या समाज

व्यक्ति श्रेष्ठ या समाज श्रेष्ठ ? यह सवाल सनातन काल से मनुष्य के सामने है। मानव-कल्याण का हित सोचने वाले और तत्त्वजिज्ञासु इस विषय में परस्पर विरोधी उत्तर देते आये हैं।

कुछ लोगो का कहना है कि व्यक्ति ही सर्वश्रेष्ठ है। व्यक्ति के लिए समाज है। व्यक्ति ने ही स्वेच्छा से समाज बनाया है। इसलिए व्यक्ति-स्वातंत्र्य प्रधान वस्तु है। उसी को सर्वोपरि मानना चाहिए।

अगर व्यक्ति-स्वातन्त्र्य पर कोई मर्यादा हो सकती है तो वह दूसरे व्यक्ति के इतने ही पवित्र व्यक्ति-स्वातन्त्र्य की है। इसलिए नियम यही हो सकता है कि हर एक व्यक्ति की स्वतन्त्रता (उस के विचारस्वातन्त्र्य और आचार-स्वातन्त्र्य) की इज्जत करो, उस का आदर करो। अपने स्वातन्त्र्य का उपयोग ऐसी खूबी से करो कि तुम्हारे-जैसे दूसरे व्यक्ति की स्वतन्त्रता पर आक्रमण न हो जाये। उस की स्वतन्त्रता का नाश न हो जाये।

दूसरे प्रकार के लोग कहते हैं कि प्रधानता और सार्वभौमिकता तो समाज की ही हो सकती है। व्यक्ति आज है और कल नहीं। समाज का अस्तित्व स्थायी है। समाज के लिए व्यक्ति है। समाज के अनुशासन में रह कर उस की सेवा करना ही व्यक्ति का कर्तव्य है। इसी से व्यक्ति का जीवन कृतार्थ होता है। गणित की भाषा में कहें तो समाज पूर्णांक है, व्यक्ति है उस का अंश—अपूर्णांक। समाजहित को छोड़ कर व्यक्ति के जीवन के कोई मानी नहीं होते। इसलिए मनुष्य को चाहिए कि वह हमेशा समाज के हित का ही सोचे और समाज की इच्छा के अधीन रहे।

कितनी परस्परविरोधी है ये विचारवाराएँ। इन की एकवाक्यता कैसे हो? इन का समन्वय हम कैसे साध सकते हैं?

भारतीय संस्कृति का निर्णय है कि व्यक्ति और समाज दोनों एक-से पवित्र हैं, एक-से आदरणीय हैं। हमारी संस्कृति का कहना है कि व्यक्ति का सम्पूर्ण विकास और समाज का श्रेष्ठतम कल्याण इन दोनों के बीच विरोध हो नहीं सकता। व्यक्ति और समाज दोनों को चाहिए कि वे दोनों प्रसन्नता से, राजी-खुशी से धर्म के अधीन रहें। धर्म की सर्वोपरिता मान्य रखने से ही व्यक्ति-जीवन और सामाजिक जीवन कृतार्थ होंगे।

यह धर्म क्या चीज है? धर्मों धारयते प्रजा। धर्म ही एक ऐसा बन्धन है जो सब को एक साथ बाँधता है, एकत्र रखता है और परस्पर के कल्याण के लिए प्रेरणा दे कर सब का कल्याण करता है। धर्म ही जीवन का शास्त्र है। व्यक्ति की प्रकृति और समाज की प्रकृति दोनों के आरोग्य का रहस्य धर्म के अन्दर निहित है। धर्म ही सब व्यक्तियों के और व्यक्ति-समूहों के वर्तमान, भूत, भविष्य के जीवन का यथार्थ नियमन कर सकता है।

इस धर्म की खूबी यह है कि व्यक्ति और समाज का नियमन वह बाह्य कानूनों से नहीं करता। आन्तरिक संस्कारी प्रेरणा से ही करता है। इसलिए व्यक्ति का यही अधिकार है कि धर्म के द्वारा ही, धर्म के बल रह कर ही अपना सम्पूर्ण विकास साध्य करे। इसलिए जो भी इच्छा, वासना या आदर्श धर्म के

विरोधी हो, उन्हें अपने हृदय से और अपने जीवन से हटाने की कोशिश व्यक्ति को करनी चाहिए ।

समाज को भी इसी तरह धर्म का अनुशासन मान्य रखना चाहिए । समाज को किसी भी व्यक्ति की स्वतन्त्रता को मर्यादित करने का उतना ही अधिकार है, जितना धर्म उसे देने को तैयार है ।

व्यक्ति की अपेक्षा समाज की शक्ति अधिक है, मात्र इस कारण समाज व्यक्ति को दवाने को तैयार हो जाये यह बिल्कुल ठीक नहीं है । समाज व्यक्ति को अकुश में उतना ही रख सकता है जितना धर्म उसे वैसा करने देता है । समाज की जितनी शक्ति धर्मानुकूल हो उतनी ही वह काम में ला सकता है ।

इस तरह धर्म या धम्म ही सार्वभौम है ।

धर्म अपने कानून बाहरी कानून से नहीं चलाता । धर्म अपना काम अन्दर से चलाता है । मनुष्य-हृदय पर वह अपना असर करता है ।

यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि जिसे आज हम बौद्ध, जैन, ईसाई, मुस्लिम या हिन्दू नाम से पहचानते हैं वैसा यह धर्म नहीं है । धर्म और 'रिलिजन' एक नहीं है । ये अलग धर्म, पन्थ और सम्प्रदाय जिस हद तक धम्म या सार्वभौम धर्म का उपजीवन करते हैं उस हद तक ही इन सारे धर्मों की शक्ति और पवित्रता है । इन सारे अलग-अलग धर्मों ने विशिष्ट ग्रन्थ, विशिष्ट रूढ़ि और विशिष्ट व्यक्तियों के साथ लोगो को बाँध कर अपने को विगाड़ दिया है । धर्म को ग्रन्थ-परतन्त्र, व्यक्ति-परतन्त्र, या रूढ़ि-परतन्त्र नहीं करना चाहिए था । धर्म को स्वयंशासित और स्वयम्भू रखना चाहिए । हर-एक युग के श्रेष्ठ पुरुषों के हृदय में जो धर्मभाव जाग्रत् होता है उसी के अनुसार सब को चलना चाहिए । ऐसे सार्वभौम, सर्वकल्याणकारी, सर्वोदयी धर्म के द्वारा ही व्यक्ति का और समाज का जीवन कृतार्थ होता है । कल्याणो धम्मो ।

(१ अगस्त १९६०)



आश्रम-व्यवस्था

आश्रम-व्यवस्था

गीता में चार वर्णों का उल्लेख किया गया है, पर किसी स्थान पर चार आश्रमों का स्पष्ट या अस्पष्ट उल्लेख नहीं है। ब्रह्मचर्य का वर्णन अनेक जगहों पर आता है। गीता में संन्यास तो सर्वत्र मरा है। परन्तु इन दोनों का आश्रम-व्यवस्था के साथ कुछ भी सम्बन्ध नहीं है। महाभारत में आश्रम-व्यवस्था का बहुत अधिक उल्लेख होते हुए भी गीता में वह नहीं है। अवश्य ही यह विचारणीय है। मूल में गीता महाभारत का एक स्वतन्त्र प्रकरण है, इस की भी पुष्टि इस बात से होती है। गीता में कहा हुआ संन्यास सब मनुष्यों द्वारा सर्व काल में पालने योग्य जीवन-क्रम अथवा जीवन-वृत्ति है और गीता का ब्रह्मचर्य मोक्षसाधना का एक पहलू या शारीरिक तप के रूप में आता है। उस में गुरु के घर रह कर अभ्यास करने की बात नहीं है। श्री कृष्ण ने गुरु सान्दीपनि के घर पर रह कर सेवा की थी, पर गीता में गुरुकुल का उल्लेख नहीं है। हाँ, प्रणिपात, परिप्रश्न और सेवा इन सब का महत्त्व अच्छी तरह से बताया गया है।

गीता में आश्रम-व्यवस्था नहीं है, (गीता के ७०० श्लोकों में आश्रम शब्द तक नहीं आया है।) फिर भी हिन्दू धर्म की समाज-व्यवस्था में आश्रम धर्म का महत्त्व बहुत अधिक है। इस लिए उस पर विचार यदि यहाँ करें तो वह अप्रस्तुत नहीं माना जायेगा। आश्रम-व्यवस्था सब स्मृतियों में एक समान है, ऐसा कहा जा सकता है। साथ ही यह भी कि वह चारों वर्णों के लिए है। लेकिन ब्राह्मण और क्षत्रियों ने ही उसे टिका रखा है—ऐसा भी कहा जा सकता है।

अभी राष्ट्रीय शिक्षा का प्रचार बहुत चल रहा है और गुरुकुल-जैसी संस्थाएँ भी हैं। इस लिए यद्यपि ब्रह्मचर्य आश्रम का विचार बहुत हुआ है लेकिन फिर भी उस पर नयी दृष्टि से तत्त्वतः विचार करना अभी जरूरी है।

हमेशा माना जाता है कि गृहस्थाश्रम यानी प्रगतिमय अखिल जीवन मगर उस का ऐतिहासिक विकास किस प्रकार होता गया यह भी देखना होगा।

संन्यासाश्रम एक तरह से पूर्णता की पहुँची हुई व्यक्तिगत मानवता का

आश्रम है। परन्तु अनेक बार पूर्णत्व गलती से शून्यत्व की ओर ही जाता है। क्योंकि इन दोनों में एक प्रकार की समानता है। गीता का सन्यास और स्मृतियों में कहा हुआ संन्यासाश्रम, ये दोनों एक-दूसरे से अत्यन्त दूर दो छोर हैं। इस लिए संन्यासाश्रम कृतार्थ कैसे हो सकता है? इस का भी यहाँ विचार करना चाहिए।

सब सेप हले, नाटक के विष्कम्भक की तरह, बीच में आने वाला वान-प्रस्थाश्रम क्या है उसे यहाँ पहले देख लें। आजकल संस्कारी लोगो के मन में जहाँ-तहाँ जाति सस्था के विषय में अश्रद्धा दिखाई दे रही है। वर्ण-व्यवस्था में श्रद्धा होगी तो भी वह व्यवस्था फिर स्थापित हो सकेगी इस में विश्वास नहीं होता। आश्रम-व्यवस्था सब को सुन्दर लगती है। वर्ण-व्यवस्था में वर्ग-विग्रह का तत्त्व प्रविष्ट हो सकता है। आश्रम-व्यवस्था के बारे में ऐसा भय नहीं, क्योंकि ये सब एक ही जीवन के विभाग हैं और इसलिए कोई भी व्यक्ति अपने-आप उन का उपयोग कर सकता है। यह होने पर भी आज तो ऐसा दिखाई देता है कि आश्रम-व्यवस्था भी समाज में से निकल गयी है।

आजकल कुछ लोग 'पेंशनर' लोगो को वानप्रस्थ कहने लगे हैं। 'रिटायर्ड हुजूर डिप्टी कलेक्टर' आदि किसी के नाम के आगे लिखने के बदले 'वानप्रस्थ हुजूर डिप्टी कलेक्टर' लिखने का नुसखा थोड़े समय तक चला था। हिन्दू विश्वविद्यालय की कल्पना लोगो को समझाते समय पण्डित मदनमोहन मालवीय कहते थे कि "विद्वान् सरकारी नौकरो को नौकरी छोड़ कर वानप्रस्थ स्वीकार करने का आग्रह कर उन की सहायता से यह विश्वविद्यालय चलाने का हमारा विचार है। परिपक्व बुद्धि और अनुभव की थोड़े खर्च में सुविधा हो सकेगी ऐसी उन को आशा थी। सरकारी नौकर नौकरी में घुसने के बाद थोड़े ही समय में शक्तिविहीन हो जाते हैं और पेंशन लेने के बाद तो उन का कम खर्च भी काम की दृष्टि से महँगा हो जाता है यह उस समय महामना मालवीयजी को शायद सूझा नहीं होगा।

मूल स्मृतियों में समाज-सेवा की दृष्टि से वानप्रस्थाश्रम कल्पित किया गया हो ऐसा नहीं मालूम होता। लगता है कुछ अशो में यह पूर्व तैयारी का आश्रम है। जिस प्रकार बारह वर्ष तक तैयारी करने के बाद ब्रह्मचारी गृहस्थाश्रमी बनता था अथवा सीधा सन्यास धारण करता था उसी प्रकार वानप्रस्थ आश्रम गृहस्थाश्रम की नाजुकता और आलस्य को देह-दमन से निकाल कर सन्यास की तैयारी कराता था अथवा मृत्यु को बिल्कुल सरल बनाता था।

वानप्रस्थ के अन्त में सब को सन्यास लेना चाहिए इस प्रकार का आग्रह

कही दिखाई नहीं देता । घर छोड़ कर वन में जाते समय आवश्यकता हो तो पत्नी को पुत्र की अधीनता में सौंप कर जाना अथवा उसे साथ में लेते जाने का विधान बताया गया है । पत्नी को घर पर छोड़ जाने की प्रथा ही अधिक रूढ़ थी ऐसा लगता है, क्योंकि वानप्रस्थ पति संन्यास लेने के बाद पत्नी का क्या करे इस का किसी स्थान पर उल्लेख नहीं है । वानप्रस्थ पति-पत्नी के अन्त तक उसी आश्रम में रह कर वन में ही देहत्याग करने के अनेक उदाहरण हैं ।

हिन्दू-समाज व्यवस्था में दूसरी एक बात सूक्ष्म रूप से सर्वत्र फैली हुई दिखाई देती है । सब प्रकार की प्रगति अथवा प्रवृत्ति बड़े उत्साह से करते रहने पर भी मन के एक कोने में एक भाव कायम रहता है कि प्रवृत्ति मात्र एक प्रकार से अघ पात है, असली शुद्ध स्थिति से दूर हटने-जैसा है ।

और यह वृत्ति मनुष्य में सर्वत्र दिखाई देती है । जब बैलगाड़ियों का उपयोग होता था तब सब को पैदल यात्रा करने में अधिक काव्य और अधिक पुण्य मालूम होता था । आगगाड़ियों और मोटरो के होने के बाद बैलगाड़ियों का मज़िल दर मज़िल होने वाला प्रवास, रास्ते के झरनों के किनारे खुद ही बना कर किये हुए वनभोजन, और प्रातः काल के समय बैल के गले की घंटियों और घुँघुँओं की आवाज़ आदि सब में अब काव्य का अनुभव होने लगा है । यही स्थिति यज्ञ के बारे में भी दिखाई देती है । यज्ञ के बरतन, सोमवल्ली भर कर लाने की गाड़ी, अग्नि तैयार करने की रीति, ये सब बिलकुल पुरानी पद्धति के होने चाहिए । दियासलाई से अग्नि जलाने के बदले अरणी-मन्थन से ही अग्नि जलाना चाहिए—ऐसा यज्ञविधि का आग्रह है । घातु के बरतन मिलते हो तो भी यज्ञ के लिए काष्ठपात्र ही पवित्र गिने जाते हैं । वनभोजन के लिए जाना हो तो सारी रसोई स्वयं अपने हाथ से ही करनी चाहिए । यानी प्राथमिक कठिनाइयों के अनुभव में से ही आनन्द प्राप्त करने-जैसी यह बात हुई । प्रिमिटीव जीवन स्वावलम्बी होता है और उसी कारण वह विशेष निष्पाप होता है । परस्वावलम्बन प्रगति के लिए चाहे जितना पोषक हो, उस में असली स्वातन्त्र्य कम होता है,—ऐसी धारणा प्रायः सब की होती है । इस लिए गृहस्थाश्रम की प्रवृत्ति में अर्चि मालूम होने लगती है, और वह प्रवृत्ति भाररूप लगने लगती है, वह केवल एक उपाधि है । इस लिए पीछे मुड़ कर मूल पद की ओर जाने की वृत्ति होती ही है । पीछे लौटना यानी आत्मा के अधिक निकट जाना—यह धारणा भी सर्वत्र रूढ़ हुई है । उपाधि के कम होने पर अपने-आप ही आत्म-चिन्तन के लिए आवश्यक फुरसत प्राप्त हो जाती है । यह बात सही है कि बिलकुल अल्प प्राथमिक आवश्यकता असली पद्धति से पूरी करनी हो तब सारा

समय आत्मचिन्तन के पीछे ही व्यतीत होता है। तो भी उस की आदत हो जाने से उस के विषय में बहुत ध्यान देना नहीं पड़ता। जिस प्रकार हाथ में माला फिरती रहती है उसी प्रकार दिन का कार्यक्रम चक्रगति से होता रहता है और ईश्वर-चिन्तन के लिए मन अखण्ड रूप से आज्ञाद रहता है।

गृहस्थाश्रम को दोषरहित करने का चाहे जितना प्रयत्न किया जाये, उस में कदम-कदम पर पाप दिखाई देता है। प्राचीन काल में अधिकतर लोग मासाहार करते थे। परन्तु मासाहार करते समय उन्हें ऐसा भी लगता था कि वे पाप कर रहे हैं। इस पाप से बचने के लिए उन की स्वाभाविक रूप से वानप्रस्था-श्रम की ओर रुचि होती थी। गृहस्थाश्रम में दास-दासियों की सेवा ले कर मनुष्य आराम में फँस जाता है। परन्तु बीच-बीच में उसे यह एहसास भी होता रहता था कि इस प्रक्रिया में भी वह कुछ पाप कर रहा है। मन की इसी अकुलाहट को दूर करने के लिए वानप्रस्थाश्रम के लिए स्वावलम्बन का आग्रह रखा गया है।

सभी सुधारों का आधार खेती पर निर्भर है। खेती के कारण अनाज तथा अन्य वस्तुओं का सग्रह बहुत होने लगा। अनाज के दो-तीन वर्ष तक न बिगड़ने के कारण जीवन में कुछ सुरक्षा आयी। ज़मीन जोतने और खाद डालने की तदबीरो की खोज करने के बाद बस्ती को स्थायी बनाना सम्भव हो सका। इस के कारण गाँव और शहर बसे। ऐसे अनेक सुधार गिनाये जा सकते हैं। परन्तु खेती के लिए पशुओं को पकड़ कर उन्हें गुलाम बना कर उन से मार-मार कर काम लेने में पाप-भावना की प्रतीति भी होती रही है। बैल के परिश्रम का हम जो कुछ खाते हैं वह अस्वर्ग्य है यह भावना लाख प्रयत्न करने पर भी न तो दूर होती थी और न दूर हो सकती है। ऋषि-मुनियों ने अपने हाथ से चाहे जैसे ज़मीन को खोद कर अथवा निवार जैसा हलका अनाज हाथ से बो कर उस पर अपना निर्वाह करना शुरू किया। स्त्रियों ने इस आदर्श की स्मृति को क्रायम रखने के लिए एक दिन ऋषि पंचमी के पालन के लिए रखा। वानप्रस्थानों ने भी अपने सामने यही आदर्श रखा। चक्की, मूसल आदि के बजाय अनाज को पत्थर से कूट कर खाना अथवा दाँत मजबूत हो तो जैसा का तैसा चबा कर खाना वानप्रस्थाश्रम के लिए निश्चित हुआ।

अनाज और साधन-सम्पत्ति का सग्रह किये बिना सामर्थ्य नहीं बढ़ता, प्रगति नहीं होती यह देख कर गृहस्थाश्रम अर्थात् समाज ने खेती कर के धनधान्य का सग्रह हो सके उतना बढ़ाया। परन्तु सग्रह पापमूलक है ऐसा पहले से ही लगता था। प्राचीन काल में पूँजी के बढ़ने पर बड़े व्यापारी छोटे

व्यापारियों को जड़ से निकाल कर के सारा व्यापार अपने हाथ में लेने का प्रयत्न करते थे। इस प्रकार होनेवाले व्यापार के विस्तृत प्रसार को देख कर उन की ही आँखें चकाचौंध हो जाती थी। व्यापारियों के सामने बड़े-बड़े राजा भी हतप्रभ से लगने लगे।

डमोई के पास में एक व्यापारी बड़ा मन्दिर बनवा रहा था। उस की भक्ति और कीर्ति के बारे में सुन कर एक राजा ने, यह सोचकर कि उस का भी कुछ योगदान होना चाहिए, व्यापारी के पास जाकर कहा, मन्दिर बनाने में मुझ से भी कुछ सहायता लीजिए। अपने राजा की प्रतिष्ठा रखनी ही है, ऐसा सोचकर उसने कहा, ठीक है मन्दिर के लिए पत्थर, चूना वगैरह सामान जिन गाड़ियों में आता है उन गाड़ियों के पहियों के लिए पूरा तेल पहुँचाने की जिम्मेदारी आप अपने सिर पर लीजिए। पहले तो राजा को लगा कि यह व्यापारी मेरी खिल्ली उड़ा रहा है, मुझे लज्जित करने का प्रयास कर रहा है। परन्तु बाद में उसे अनुभव हुआ कि इतनी जिम्मेदारी को पूरी तरह निवाहने में भी उसे बड़ी कठिनाइयों का सामना करना पड़ेगा। इस तरह बड़े व्यापारियों को अन्दर से लगता था कि हम जिस बड़े पैमाने पर व्यापार कर रहे हैं, उस में समाजद्रोह रहा हुआ है। और बाद में वे व्रत लेते थे कि एक हजार गाड़ियों से अधिक गाड़ियों का उपयोग नहीं करना है। व्यापार में अमुक पूँजी से अधिक पूँजी नहीं रोकनी है। इस प्रकार एक हाथ में द्रव्य बल बढ़ न जाये, अधिक संग्रह न होने पाये ऐसा धार्मिक वृत्ति का आग्रह रहता था। सन्यासियों को अपने पास कुछ भी नहीं रखना चाहिए, सच्चा ब्राह्मण अयाचित वृत्ति से रहे वगैरह नियमों में यही धार्मिक आदर्श दृष्टिगोचर होता है। अशोक-जैसे सम्राट् का अर्थशास्त्र भी इसी वृत्ति का अनुसरण कर के बना था। वह कहता था कि 'अल्प भाण्डता सावु अल्प व्यय. सावु' वानप्रस्थों के लिए सूचना है कि अश्विनी नक्षत्र के होने पर पास में हो उतना निवार जैसा अनाज भी निकाल डालें। नये वर्ष में पुनः पहले से सारी सुविधा करें। इस से भी कठोरता से रहना हो तो सात महीने का संग्रह रखें अथवा तीन महीने का ही। इस प्रकार कठोर होते-होते अन्त में प्रतिदिन सन्ध्या होने पर जो कुछ पास हो वह सब दे कर साफ कर डाले। ऐसे वानप्रस्थ को सद्यः प्रक्षालक नाम दिया गया है। इस शब्द का अर्थ प्रतिदिन परिग्रहण को धोने वाला होता है।

गरमी के दिनों में पंचाग्नि साधन करना, शीतकाल में गीले कपड़े से रहना आदि तप के प्रकार देख कर के ऐसा लगता है कि वानप्रस्थ दशा में अपने शरीर से वर लेना ही होता है। ऐसे दो उग्र तपो के बावजूद यदि शरीर बच जाये तो

वह संन्यास लेने के योग्य बनता है। कुछ असाध्यरोग हो जाने पर, केवल पानी और हवा पर ही रह कर देह छूट जाने के समय तक ईशान्य दिशा की ओर चलते रहने को भी कहा गया है। ईशान्य दिशा ही क्यो पसन्द की गयी इस का कारण ढूँढना चाहिए।

वृद्धावस्था में जब हम से समाज की ठोस सेवा नहीं हो सकती है तब समाज पर बोझ रूप हो कर रहने में कुछ अर्थ नहीं है, ऐसा हर एक व्यक्ति को अहसास होना चाहिए। समाज ऐसे वृद्धो का कृतज्ञतापूर्वक पालन करे यह समाज का धर्म है। वृद्ध नौकरो को आजकल पेंशन मिलती है। वृद्ध नागरिको को आजकल 'ओल्ड एज पेंशन' देने की प्रथा शुरू हुई है। हमारे यहाँ तो मर जाने के बाद भी श्राद्ध के द्वारा पिण्डप्रदान मिलता रहता है। धर्मकारो ने एक ओर से ऐसा कृतज्ञता धर्म चलाया है तो दूसरी ओर से समाज के ऊपर का अपना भार हो सके तो अपने जीते-जी ही निकाल डालने का धर्म वृद्धो को सूचित किया है। दान देना परम धर्म है। ऐसा एक ओर से सूचित करके दूसरी ओर से कहा है कि दान लेने से पुण्यक्षय होता है, सत्त्वहानि होती है, उस का वध होता है। इस दूसरे उपदेश से ही समाजधर्म सम्पूर्ण बनता है।

वानप्रस्थ में गृहस्थ के सब उपभोग छोड़ देने होते हैं। परन्तु केवल अग्नि-होत्र जैसा कर्मकाण्ड प्रबलता से चालू रखना होता है। बाद में शरीर के बिल्कुल थक जाने पर वेदान्त का स्मरण करके सब यज्ञो को अपने आप में ही समर्पण करना होता है।

स्त्री को साथ में रख कर वन में रहते समय दोनों को ब्रह्मचर्यपूर्वक ही रहना होता है। परन्तु भूल हो जाने पर और बालक पैदा हो जाने पर ऐसे बालक को चंडाल समझना चाहिए ऐसा स्मृतियो ने कह डाला है। महाभारत का पाण्डु और कुन्ती माद्री का वानप्रस्थाश्रम और दूसरी ओर से विदुर का वानप्रस्थाश्रम ये दोनों चिन्तन करने योग्य विषय हैं।

आज यदि पुन वानप्रस्थाश्रम चालू करना है तो ऊपर वर्णित आदर्श फिर से देख लेना चाहिए। मृत्यु तक घर, रोजगार और धन-सम्पत्ति से चिपके रहना लज्जाजनक है। पुत्र-पौत्रो को उन की उम्मीद के और पराक्रमो के दिनो में सब प्रकार की स्वतन्त्रता और छूट देनी चाहिए। वकील, डॉक्टर, सरकारी नौकर वगैरह यदि समय पर अपने-अपने धन्य से निवृत्त नहीं होते हैं तो वे अपने पीछे आने वाले युवको को काँटे की तरह चुभने लगते हैं। जो कोई होते हैं वे सब उन का बुरा चाहने वाले हो जाते हैं। धर्म बुद्धि से रखा जाने वाला अधिकार का आग्रह वृद्धावस्था में भी नहीं रखना चाहिए। नहीं तो मुक्ति सेना

के सेनापति की जो दशा हुई वही दशा वृद्धों की भी होती है। वस्तुतः अधिकार का आग्रह कदापि नहीं होना चाहिए।

जरा ग़ौर से देखें तो वानप्रस्थाश्रम याने कुछ अंशों में निजी जीवन को समेट कर सार्वजनिक सेवा करने का समय होता है। मनुष्य के लिए बीस-पच्चीस वर्ष के आस-पास लग्न करना ठीक है, बीस वर्ष के पहले करना खराब है। पैंतीस के बाद करना भी ठीक नहीं है। अपनी शक्ति क्षीण हो उस के पहले ही बड़ा पुत्र घर में कर्ता पुरुष हो जाय और घर का काम-धन्धा अपना करके कुटुम्ब का बोझ उठाने के लिए समर्थ हो जाय, इस तरह से मनुष्य को व्याह करना चाहिए। व्याह करने के बाद मनुष्य गृहस्थाश्रम के सुख का उपभोग अधिक-से-अधिक पन्द्रह वर्ष तक करे। इस बीच में जो कुछ धन-संचय करना हो, इज्जत बढ़ाना हो, सगे-सम्बन्धियों और मित्रों का कल्याण करना हो तो वह सब कर लेना चाहिए। और सारी शक्तियाँ जब पूरे जोश में हो तभी वानप्रस्थ स्वीकार कर लेना चाहिए। स्मृतियों में कहा है कि पौत्र हो जाने पर मनुष्य घर छोड़ दे। यह नियम एक दृष्टि से बहुत अच्छा है। यदि सोलहवें या सत्रहवें वर्ष में लड़के का जन्म हुआ हो और लड़का भी पिता की तरह व्याह कर लेने की शीघ्रता करे तो ऐसा समय आ सकता है कि पैंतीस वर्ष के अन्दर ही घर छोड़ने का अल्टिमेटम मिल जाय।

रसिकता की दृष्टि से भी विचार करने पर गृहस्थाश्रम के सुख का पन्द्रह वर्ष तक उपभोग किया जाय तो काफ़ी हुआ। शरीर बिलकुल निर्वीर्य हो जाय, तब तक विषय के पीछे ही लगे रहना विषय को हास्यास्पद कर देने के समान है। आधुनिक शास्त्रज्ञों का ऐसा मत है कि बालक को माता के पास से जो शिक्षा प्राप्त करनी होती है वह शिक्षा बराबर प्राप्त हो इस के लिए यह आवश्यक है कि माता में यौवन का अंश रहे। वृद्ध माताएँ अपने बालकों को सर्वांगी सस्कार नहीं दे सकतीं।

यहाँ रूसो के एक विचार का स्मरण आता है। कोई एक आदमी विद्वान् हो इसी लिए उसे सिखाने का काम नहीं सौंपना चाहिए। विद्वान् तरुण को पहले समाज सेवा में लग कर राजकीय, सामाजिक, धार्मिक वगैरह क्षेत्रों में अपना पराक्रम प्रकट कर प्रजा का विश्वास प्राप्त करने के बाद ही उसे अध्यापन के कार्य में लगाना चाहिए। जिसने समाज की सेवा उत्तम रीति से की हो उसे उस सेवा के इनाम के रूप में अध्यापन का काम सौंपा जाय।

इस से उलटी रीति से विचार करने पर यह भी समझ में आना चाहिए कि शिक्षा भी एक समाज-सेवा है। यह भी ध्यान में रखना चाहिए कि बालकों और

युवकों को वृद्ध शिक्षक देना इष्ट नहीं है। सर्वांगी शिक्षा उत्साही शिक्षक के पास से ही प्राप्त हो सकती है। कुछ शिक्षक अवस्था में वृद्ध होने पर भी उत्साह में युवक हों—यह बात अलग है।

इस लिए वानप्रस्थ की कल्पना बिल्कुल बदल डालनी चाहिए। निजी जीवन को संकुचित कर के पुत्रोत्पत्ति और धनोत्पत्ति इन दो व्यवसायों को छोड़ कर, कुटुम्ब सेवा के संकुचित क्षेत्र में से बाहर निकल कर समाज-सेवा के लिए अपना जीवन अर्पण करना ऐसा नया अर्थ कर के अब नया आदर्श बनाना चाहिए, तथा बाद में जब प्रत्यक्ष कार्य करने का उत्साह न रहे, तटस्थ रूप से रह कर केवल सलाह देने जितनी ही योग्यता बाकी रह जाय तब सन्यास आश्रम की शुरुआत होती है ऐसा मानना चाहिए। सन्यास-आश्रम में पूर्ण निराग्रही वृत्ति, सब के कल्याण की दृष्टि से निःस्पृह रूप से सलाह देने की शक्ति और भविष्य काल को पहचान कर प्राचीन का आग्रह कहीं छोड़ देना इसे समझने की दृष्टि ये तीन वस्तुएँ अत्यन्त आवश्यक हैं।

अहिंसा प्रधान हिन्दूधर्म में सर्वभूतानुकम्पा, अद्रोह, मैत्री और समानभाव इनका महत्त्व सब से अधिक है। परन्तु हमारा जीवन सब ओर से हिंसामूलक है इस लिए यह हिंसा किस प्रकार कम करते जाना इसी का हिन्दू धर्म में अखण्ड प्रयत्न किया गया है। क्षत्रियों को हिंसा करनी ही पड़ती है, इस लिए कुछ नहीं तो केवल ब्राह्मणों को हिंसा से मुक्त रखा जाय ऐसा प्रयत्न हुआ और समाज-धर्म के बाह्य-बन्धनों से अधिक-से-अधिक मुक्त वानप्रस्थ और संन्यासी तो पूर्ण रूप से अहिंसक रहें, निर्वैर हो, निष्पक्ष रहें ऐसा आग्रह सर्वत्र रखा गया। विषय-लोलुपों को मार डालना, जीवन को कठोर बनाना और सब प्रकार का द्रोह छोड़ देना वानप्रस्थों का मुख्य धर्म है। इस आश्रम में परम्परावलम्बन को छोड़ कर स्वावलम्बन को स्वीकार करने की ओर स्वामाविक रूप से विशेष महत्त्व है।

ब्रह्मचारी, गृहस्थाश्रमी, वानप्रस्थ, संन्यासी, यति, शिकार शौकीन राजा, विवाहेच्छु, तरुण, व्यापार के लिए जंगलों में सफर करने वाला वैश्य वगैरह लोगों के सम्बन्ध में अपने धर्मशास्त्रों ने जो नियम बनाये हैं उन के एक वृत्ति देख कर मन को ग्लानि हुए बिना नहीं रहती। जीव की रक्षा करना, सकट से दूर रहना, आश्रय ढूँढना ऐसी सीखें अनेक जगहों पर हमारी नज़रों में आती हैं।

ब्रह्मचारी को कहा है कि वह वृक्ष पर न चढ़े, जलाशय में न तैरे। धर्म-शास्त्र में पिता को ऐसा भी कहा है कि जो बीर हो उसे अपनी पुत्री न दे। बलवान आदमी मिल जाय तो झूठ बोलने में पाप नहीं है। कठिन काल में

धर्मान्तर करने पर भी हमारे धर्मशास्त्र आप पर क्रोधित नहीं होते हैं। वान-प्रस्थो के लिए सब प्रकार की नाजुकता और कोमलता छोड़ कर के व्रतों का पालन करने के लिए आवश्यक कठोरता का विकास करना होता है। और इसी लिए उसे वन में जा कर रहना पड़ता है। परन्तु स्मृतियाँ कुछ धीमी आवाज से कहती हैं कि अब कलियुग आ गया है, जंगलो में म्लेच्छ लोगों से मुठभेड़ होती है, राजा लोग हमारी रक्षा नहीं कर सकते इस लिए गाँव के आसपास किसी वगीचे को जंगल मान कर वहाँ आराम से रहना चाहिए और अपने सगे-सम्बन्धियों से भिक्षा माँग लानी चाहिए।

संन्यासी तो निर्भयता की मूर्ति होता है। उसे तो धर्म प्रचार के लिए सर्वत्र अकुतोभय हो कर विचरना चाहिए। थोमस पेन ने कहा है कि 'जहाँ स्वाधीनता नहीं है वहीं मेरा स्वदेश है। 'माई होम इज ह्वेअर लिबर्टी इज नॉट।' संन्यासी की वृत्ति इस प्रकार की होनी चाहिए। संन्यासी अर्थात् पाप, अनाचार, आलस, प्रजापीडन, अनास्था वगैरह मानव शत्रुओं के सामने अपने देह की चिन्ता रखे बिना लड़ने वाला योद्धा। ऐसे व्यक्ति को स्मृति नसीहत देती है कि जहाँ के लोग नास्तिक हैं, नगरे हैं, भिक्षा देते नहीं हैं ऐसे देश में नहीं रहना—अरे वहाँ जाना तक नहीं चाहिए। जहाँ युद्ध होता हो, मारपीट होती हो, अकाल पड़ा हुआ हो वहाँ से संन्यासी को पहले से चार कदम दूर रहना चाहिए। इस प्रकार की बुद्धिमानी सिखाने के लिए शास्त्र की क्या आवश्यकता थी ?

राजा को शिकार के लिए जाने का सच्चा अर्थ ग्राम्य पशुओं से प्रजा की और उस की खेती की रक्षा करना था। परन्तु स्मृतियों का बुद्ध सयानापन राजा को सिखाता है कि शिकार के लिए जाओ तो जहाँ रथ उछल न जाय ऐसी सपाट जमीन देख कर या न हो तो वैसी वनवा कर मधुर मृगया व्यायाम करना चाहिए। लड़के न हो तो युद्ध में नहीं जाना, इस तरह की कितनी ही बातें लिख रखी हैं, प्राण देने की चिन्ता कर के उसे छोड़ कर चलने का जो परम धर्म था उस का इस प्रकार की शिक्षाओं से लोप हो गया।

(मई १९४४)

ब्रह्मचर्याश्रम की बुनियाद—संयम और अनुभव समृद्धि

आज के रसिक लोग मानते हैं कि रसिकता और कल्पना-वैभव के विकास के लिए जीवन में भोग-विलास की आवश्यकता है। मनुष्य जितना अनुभव-समृद्ध होगा उतना ही उस का जीवन-साक्षात्कार गहरा और बुलन्द होगा।

लेकिन वे भूलते हैं कि हर एक अनुभव अपनी कीमत ले लेता है। अनुभव में भी निष्ठा के बिना गहराई नहीं आती।

इन्द्रियतृप्ति का अनुभव बढ़ाया तो आत्मशक्ति के विशाल अनन्त क्षेत्र में उड्डयन करने की शक्ति क्षीण हो जाती है। इन्द्रियतृप्ति में जीवनतृप्ति नहीं आती। जीवन सकुचित हो जाता है और इन्द्रियो की शक्ति भी सूक्ष्म और तेज होने के बजाय भोथरी और बधिर हो जाती है।

संयम भी एक पुरुषार्थ है। और गहरा अनुभव है। कोई चीज आँख पर लगाने से उसे हम नहीं देख सकते। कुछ दूरी पर रखने से ही चीज को हम अच्छी तरह देख सकते हैं। शुद्ध दर्शन के लिए और दर्शनानन्द के लिए दृश्य वस्तु को न अति दूर रख सकते हैं न अति निकट। वस्तु का स्वरूप पूर्णरूप से समझने के लिए चीज को नज़दीक लाना जरूरी नहीं है। आँखों की दर्शनशक्ति बढ़ानी चाहिए।

संयम अनुभव का शत्रु नहीं है। योग्य मात्रा में, वैज्ञानिक ढंग से संयम का पालन करने से ही अनुभव, उन्नतिकर और कारगर अनुभव, उत्तम मात्रा में मिल सकता है।

उपनिषत्काल के संयमधन ऋषिमुनि जीवन-विमुख नहीं थे। उन्होंने जीवन का गहरा चिन्तन भी किया था और आवश्यकतानुसार जीवन के विविध प्रयोग भी।

विलासिता में डूब जाने वाले लोग प्रयोगवीर नहीं होते। विलासी मनुष्य में लम्पटता बढ़ती है, और लम्पटता जड़ता का ही एक रूप है। कहते हैं कि पश्चिम में जो लोग तरह-तरह की पुरानी-नयी शराबों का सग्रह करते हैं और मद्यरसिकों से मनमाना दान ले कर उन्हें बेचते हैं, अपने पास बड़े-बड़े दाम दे कर शराब-रसिक विशेषज्ञों को रखते हैं, जो अँधेरे में भी शराब की एक बूँद चख कर कह सकते हैं कि शराब कौन-सी है, कितनी पुरानी है, उस में मिश्रण

है या नहीं इत्यादि। शराब का रहस्य जानने वाले ये विज्ञ शराब के आदी नहीं होते। वे कहते हैं—नित्य शराब पीने से स्वाद पहचानने की हमारी रसनेन्द्रिय शक्ति नष्ट हो जाती है। संयम के द्वारा ही हम इतने अनुभवसमर्थ रह सकते हैं। इन की बात ठीक है। संयम के बिना जीवनानुभव नहीं हो सकता। और सामर्थ्य के बिना समृद्धि कैसे हासिल हो सकती है ?

अपनी सारी हालापरायण कविता लिखने वाले कवि उमर-खय्याम के बारे में कहा जाता है कि सारी ज़िन्दगी में उस ने शराब की एक बूँद भी नहीं चखी थी।

अच्छे से अच्छे इत्र की पहचान वे नहीं कर सकते जो अपने कपड़े पर, अपनी कलाई पर और अपने कान में इत्र लगा कर चलते हैं। नाक सुगन्ध से भर जाने पर सुगन्ध की सूक्ष्म मात्रा पहचानने की और उस का आनन्द लूटने की मनुष्य की शक्ति भी मोयरी हो जाती है।

संयम का सच्चा अर्थ, उस का शुद्धस्वरूप, उस की शक्ति और उस के विनियोग के बारे में मनुष्यजाति ने पूरा सोचा नहीं दीख पड़ता। नहीं तो संयम के ऊपर बड़े-बड़े वैज्ञानिक ग्रन्थ लिखे जाते।

नैसर्गिक उपचार का शास्त्र जैसे-जैसे बढ़ रहा है, उपवास के क्षेत्र में अनेक प्रयोग हो रहे हैं और अलग-अलग रोगों में, भिन्न-भिन्न हालत में उपवास कितने, कैसे और किस खूबी से करने चाहिए उस के भी प्रयोग और नियम बनने लगे हैं। संयम को भी एक विज्ञान बनाने के दिन आये हैं।

अगर एक क्षेत्र में मनुष्य अपनी पूरी शक्ति बढ़ाना चाहता है तो दूसरे क्षेत्र में उसे लेशमात्र अनुभव नहीं लेना चाहिए।

जिस-किसी को सत्यवादिता की पूर्ण सिद्धि हासिल करनी है वह नहीं कह सकता कि झूठ बोलने से क्या-क्या होता है इस का अनुभव करने के लिए थोड़ी मात्रा में मैं झूठ बोल कर देखूँ। महाभारतकार कहते हैं—लाचार हो कर, केवल कन्याण के हेतु एक क्षण के लिए भी आप सत्य से गिर गये, सत्य का रास्ता आप ने एक सूतभर भी छोड़ दिया तो आप का रथ नीचे उतर आयेगा आप की सत्यसिद्धि नष्ट होगी। (सत्यसिद्धि के बारे में योगशास्त्र कहता है—सत्यप्रतिष्ठायां क्रियाफलाश्रयत्वम्। जिस ने सत्य की सिद्धि प्राप्त की है, उस के काम और वचन निष्फल नहीं होते हैं। इसे वाचासिद्धि भी कहते हैं।)

गरज यह है कि मनुष्य झूठ बोलने का अनुभव भी करे और वाचासिद्धि की अपेक्षा भी करे यह हो नहीं सकता। कामोपभोग का जिस ने अनुभव पसन्द किया उसे ब्रह्मचर्य के लाभों से वंचित रहना ही पड़ता है। इस लिए सन्नति के

लिए, जीवन की सार्थकता के लिए क्या आवश्यक है इस का पूरा विचार कर के उसी सार वस्तु का अनुशीलन मनुष्य करे और निःसार वस्तु के लोभ में न फँसे, यही है समय का रहस्य ।

और समय के साथ सप्रमाणता का (प्रमाण सँभालने का) तत्त्व आ ही जाता है । चन्द बातों में अतिरेक हो ही नहीं सकता—जैसे सत्यपालन में । लेकिन दूसरी ऐसी बहुत-सी बातें हैं, जिस में प्रमाण छोड़ने पर सद्गुण भी दुर्गुण बन जाता है । अतिदानात् बलिर्वद्ध । बलि, कर्ण और हरिश्चन्द्र जैसे दानशूरो ने पारमिता प्राप्त की, वे पारंगत हुए, लेकिन प्रमाण सँभालने का मध्यममार्ग भूल गये । समय में मध्यममार्ग की निष्ठा आ ही जाती है । उस की प्रधानता होती है ।

हर चीज का विकास इष्टतम मात्रा में हो, हर चीज का निग्रह भी इष्टमात्रा में हो यही है समय का प्रधान लक्षण ।

समय के द्वारा ही मनुष्य की अनुभवशक्ति बढ़ती है, हर तरह का सामर्थ्य बढ़ता है । सार-असार का भेद समझने की सूक्ष्म-बुद्धि बढ़ती है और मनुष्य जीवन-साफल्य तक पहुँचता है । समय में ही जीवन-साफल्य की पराकाष्ठा है ।

(१ दिसम्बर १९६०)

गृहस्थाश्रम का आदर्श

प्रकृति माता ने स्त्री-पुरुष का, नर-मादा का परस्पर सार्वभौम आकर्षण इस लिए रखा है कि सन्तति का सृष्टिक्रम अविच्छिन्न चले और परमात्मा की सृष्टि-उत्पत्ति का क्षण-क्षण नया चिन्तन करना न पड़े । इसी आकर्षण के अनुसार स्त्री-पुरुष एकत्र आते हैं, प्रजा को जन्म देते हैं और अपने सम्बन्ध को कृतार्थ करते हैं ।

यह हो गयी प्रकृति की रचना । इस में अध्यात्म को पहचानने वाले मनुष्य ने अपनी ओर से चन्द पवित्र तत्त्व डालकर प्रकृति को संस्कृति का रूप दिया, जिसे हम विवाहसंस्था कहते हैं । प्रकृति के घर में जो केवल लैंगिक आकर्षण था उसे प्रेम, समय, निष्ठा, स्वात्मार्षण और सेवा के द्वारा मनुष्य ने आध्यात्मिक रूप दे दिया और जो चीज केवल शारीरिक सुख की थी उसे आध्यात्मिक अद्वैतानन्द तक पहुँचा दिया और सुख-दुःखात्मक जीवन को परम आल्लाह का स्रोत बनाया ।

विवाह के मानी हैं परस्पर, अनन्य और चिरन्तन निष्ठा । पति-पत्नी ने एक

दूसरे को स्वीकार किया, इस में प्राप्ति का तत्त्व नहीं, किन्तु आत्मार्पण का तत्त्व है। जिस तरह पत्नी अपने को अर्पण करते समय स्वीकार करती है कि सुख लेने के लिए नहीं, किन्तु देने के लिए ही उस का जीवन है, उसी तरह पति को भी मानना चाहिए कि उस ने भी अपने को अर्पण किया है और सुख देने का, सेवा करने का और निष्ठा को मजबूत रखने का धर्म स्वीकार किया है।

इस तरह जब दो जीव एक पवित्र संकल्प के साथ विवाह-ग्रन्थि में बद्ध होते हैं तब दोनों में परस्पर प्रेम के अलावा परस्पर आदर भी उत्पन्न होता है। और उसे संभालना दोनों का कर्तव्य होता है। जब इस तरह दो व्यक्ति एक हो गये तब उन के लिए एक नया सम्मिलित कर्तव्य उत्पन्न होता है। पति और पत्नी एक-दूसरे के माता-पिता के प्रति और अन्य कुटुम्बियों के प्रति आत्मीयता का विकास करें, ताकि दोनों कुटुम्बों के लोग भी स्वजन बन जायें। इस के बाद जब विवाह के आशीर्वाद के रूप उन की सन्तान इस दुनिया में प्रवेश करती है तब पति-पत्नी माता-पिता बन कर अपना सह-जीवन अपनी सन्तान के कल्याण के लिए अर्पण करते हैं।

विवाह के प्रारम्भिक रूप के लिए भर्तृहरि ने सुन्दर आदर्श दिया है—

एतत् काम-फल लोके यद् द्वयो एकचित्ता ।

पति-पत्नी के प्रेम से दोनों के चित्त और हृदय विलकुल एक हो जाये, यही दाम्पत्यसुख का उत्तम फल है।

जब यह दाम्पत्य-सम्बन्ध सन्तान के रूप में दृढ़ होता है, तब भवभूति कहते हैं—

“सन्तान ही स्नेह की पराकाष्ठा है और माता-पिता के लिए चित्त का अनुबन्धन है। पति और पत्नी के अन्तःकरण को जब प्रेम का आश्रय मिलता है, तब उन की एक सुन्दर आनन्दग्रन्थि बनती है, जिस को हम अपत्य कहते हैं।

अन्तःकरणतत्त्वस्य दम्पत्यो स्नेहसंश्रयात् ।

आनन्दग्रन्थिरेकोऽय ‘अपत्यं’ इति वक्ष्यते ॥

लोग कहते हैं कि पुत्रोत्पत्ति के द्वारा ही गृहस्थाश्रम का उद्धार होता है; और पति-पत्नी को उत्तम लोक प्राप्त होते हैं।

यहाँ उपनिषद् के ऋषि कहते हैं—

पुत्रं अनुशिष्टं लोक्य आहु । (वृ० १-५-१७)

पुत्र को जब शिक्षण के द्वारा अच्छे सस्कार दिये जाते हैं और उस का जीवन सुवासित किया जाता है, तभी ऐसी सन्तान माता-पिता को उत्तम लोकों की प्राप्ति करा देते हैं, अन्यथा नहीं।

हमारा आदर्श केवल समानता का नहीं, एकता का है। पति-पत्नी में असमानता हो यह तो असह्य बात है। असमानता तो होनी ही नहीं चाहिए। लेकिन केवल समानता से हमें सन्तोष नहीं होता। पति-पत्नी एक-दूसरे में ऐसे ओत-प्रोत हो जायें कि दोनों का जीवन अभेद रूप हो जाय। ऐसा होने से वच्चो को सर्वोत्तम संस्कार मिलते हैं और कुलपरम्परा उज्ज्वल बनती है।

ऐसे सत्त्वसम्पन्न कुलो के द्वारा ही समाज की, देश की और दुनिया की उत्तम सेवा हो सकती है। विवाह-सम्बन्ध और गृहस्थाश्रम पवित्र इसी लिए माना गया है कि उस में संयम, परस्परार्पण, त्याग, निष्ठा और सेवा के आदर्श को प्रधानता दी है।

(३१ मार्च १९५६)

विवाह और ब्रह्मचर्य

मनुष्य के मन में या शरीर में विकार पैदा हो तो कोई आश्चर्य नहीं है। जिस शरीर का जन्म ही माता-पिता के विकार के कारण होता है, उस शरीर में विकारों का पैदा होना विलकुल स्वामाविक है। उन विकारों का पोषण करने के लिए पशु, पक्षी और तमाम प्राणी एकत्र आते हैं। मनुष्य भी वैसा कर सकता था। लेकिन उस में और पशु-पक्षियों के बीच बड़ा भारी फर्क है। प्राकृतिक प्रेरणा के अधीन होकर पशु-पक्षी नर-मादा एकत्र अवश्य होते हैं। लेकिन उस से उन के विकार बढ़ते या घटते हैं, यह अब तक दिखाई नहीं दिया। मनुष्य के पास कल्पना-शक्ति है, फुरसत है और अन्न का संग्रह करने की क्षमता है इस लिए वह जैसे-जैसे विकारों का पोषण करता रहता है वैसे-वैसे यह विकार अमर्यादित सीमा तक बढ़ते हैं। और मनुष्य का भोग भी ले सकते हैं। मनुष्य के लिए सम्भव है कि वह इन विकारों पर अंकुश लगाकर धीरे-धीरे उन्हें दबा सके या उन का सुन्दर परिवर्तन कर के उच्च रूपान्तर भी कर सके।

विवाह सस्था केवल विकार-पोषण के लिए नहीं है। विकारों का पोषण करने के लिए किसी आदर्श, सस्था या साधना की आवश्यकता ही नहीं है।

प्राकृतिक विकारों में से निरपेक्ष प्रेम, अनन्य निष्ठा और सेवा के लिए स्वात्मार्पण जैसे उच्च परिणामों के लिए ही समाजहित-चिन्तकों ने विवाह जैसी

सस्या की खोज की है। इसी लिए कहा गया है कि विवाह सस्या शुभ है, पवित्र है और उन्नतिकर है।

विकार पोषण की स्वाभाविक प्रवृत्ति यदि न हो तो मनुष्य को शादी करने का कोई अविकार नहीं है, कोई कारण भी नहीं है। लेकिन विवाह के द्वारा विकारो को अवकाश देकर उन विकारों में से ही विकारों से कई गुने श्रेष्ठ ऐसे प्रेमतत्त्व की उत्पत्ति और विकास मनुष्य कर सकता है।

मनुष्य विवाहवद्ध होकर प्रतिज्ञा करता है कि जो कुछ भोग भोगना है वह विवाह मर्यादा में रह कर ही भोगेंगे। विवाह-बाह्य भोग सर्वथा त्याज्य मानेंगे।

विवाह के अन्दर भी कुछ संयम का पालन करना पड़ता है। एक दूसरे की तन्दुरुस्ती, इच्छा और प्रतिकूल संयोग में विकार पोषण की इच्छा को दवाने का आदर्श प्रेम के कारण ही सम्भव होता है। उस में दूरदर्शीपन भी है।

सम्भोग के कारण जो बच्चे होंगे उन के पालन-पोषण का भी विचार मन में रखना पड़ता है। बच्चों के हित में बाधा डालें ऐसे भोग गृहस्थाश्रम के लिए योग्य नहीं हैं।

विवाह-जीवन के द्वारा ही कुटुम्ब-जीवन की उत्पत्ति होती है और उसी में से सामाजिक जीवन बनता है। इस लिए कौटुम्बिक जीवन का हित और समाज का कल्याण, इन दो महान् और सनातन आदर्शों का स्वीकार कर के उन की मर्यादा भी विवाह बन्धन में आ जाती है।

इन मर्यादाओं से जितना आगे का विचार करना पड़ता है उतना ही पीछे का भी सोचना पड़ता है। अपत्यसेवा के साथ वृद्धों की सेवा भी विवाह-धर्म में आ जाती है। वृजुर्गों के सम्पर्क से संयम सुलभ होता है। उन की सेवा में कुल-परम्परा के अनेक सद्गुणों की भी दीक्षा मिलती है। और परम्परा का पालन करने से संस्कृति मजबूत और समृद्ध बनती है।

पति-पत्नी को एक दूसरे में समा जाना चाहिए यह आदर्श, विवाह-संस्था रखती है। किन्तु एक दूसरे में ओत-प्रोत होना सर्वोच्च आदर्श नहीं है। क्योंकि एक दूसरे में ओत-प्रोत होने पर भी और एक दूसरे के लिए हर तरह का स्वार्थ त्याग करने पर भी दम्पति में 'हम दो' की स्वार्थवृत्ति बढ सकती है। इसलिए एक दूसरे में ओत-प्रोत हो कर भी वह जीवन वृजुर्गों की सेवा में, अपत्यों की सेवा में, समाज के हित में अर्पण करने का आदर्श विवाह-संस्था में रखा गया है।

इस आदर्श की वजह से सम्भोग मर्यादा में रहता है। और इस मर्यादा के कारण ही जीवन की उत्कटता और परस्पर निष्ठा पैदा होती है। आरोग्य अच्छा

रहता है, बालसंगोपन में मदद मिलती है और समाज-सेवा में कम बाधाएँ आती हैं ।

इस तरह जो चीज प्राकृतिक है उस पर प्रेम, निष्ठा, समाजसेवा और धार्मिकता के पुट चढ़ा कर उस को कमोवेश दिव्य बनाया गया है । उस की खुशबू भिन्न-भिन्न समय में समाज में फैलती ही है, इतना ही नहीं उस की स्मृति भी पुस्त दर पुस्त फैल कर आशीर्वाद रूप बनती है । अकेले रामचन्द्रजी का जीवन कई कवियों को प्रेरणा दे सका और हर ज़माने में असंख्य लोगो को एक आदर्श की दीक्षा देता रहा ।

विवाह जीवन सम्भोग से उत्पन्न होते हुए भी और सम्भोग को मान्यता देते हुए भी, सम्भोग को उत्तेजन नहीं देता । लेकिन उस को धर्ममर्यादा में ला कर कल्याणकर, नियमित और ऊर्ध्वगामी बनाता है और अन्त में सम्पूर्ण समय की ओर ले जा कर मनुष्य को आत्मोपम्य और विश्वात्मैक्य सिखाता है ।

ब्रह्मचर्य का आदर्श भी उसी जीवन शिखर की ओर मनुष्य को ले जाता है । यदि यह आदर्श नज़र के सामने न हो तो ब्रह्मचर्य स्वार्थ का ही एक प्रकार माना जा सकता है । एक विषय विकार को छोड़ देंगे तो सब झड़टो से बच जायेंगे, समाज की या किसी की टीका के पात्र बने बिना व्यक्तिगत स्वार्थ का उपभोग कर सकेंगे, यह आदर्श मन में रख कर अगर कोई ब्रह्मचारी रहे तो— भले उस में कोई विकृति या दोष पैदा न हो— तो भी वह धर्ममान्य आदर्श नहीं है । ब्रह्मचर्य एक भव्य आदर्श है, उस में से दिव्य जीवन निष्पन्न होना ही चाहिए ।

जो विराट् है, भूमा है—वृहत्, वृहत्तर और वृहत्तम है उस को प्राप्त करने के लिए जो उच्च आचरण रचा गया है वही ब्रह्मचर्य है । ब्रह्मचर्य के मानी हैं, ब्रह्मप्राप्ति के लिए आचरण या साधनामय जीवन ।

ब्रह्मचर्य की भूमिका में ऐसा विचार या अनुभव है कि भोगवासना या कामविकार जैसे मनुष्य के लिए स्वाभाविक है उसी तरह उस पर सम्पूर्ण विजय प्राप्त करना भी मनुष्य के स्वभाव में ही रही हुई चीज है । प्रथम जिस उम्र में विकार दिखाई दें तब से ही, या उस के बाद जब से सूखे तब से ही दृढ़ सकल्प कर के विकारो पर विजय पाने की सीधी साधना ही क्यों न करें ? ओत-प्रोत बनने के लिए विकारो की प्रेरणा ज़रूरी है, ऐसा नहीं है । इस प्रेरणा को मर्यादित उत्तेजन भी क्यों दे ?

आदर्शविहीन ब्रह्मचर्य मे सिर्फ स्वार्थ समाया हुआ रहने का डर है । उसी तरह परस्पर निष्ठा से स्वीकृत विवाह बन्धन में भी कोई विशाल आदर्श सामने

न हो तो पति-पत्नी एक दूसरे में ओत-प्रोत होने पर भी समाज के प्रति कोई भी जिम्मेवारी न पहचानने तक का अन्वापन भी उन में आ सकता है। सन्तति-नियमन के द्वारा यह संकुचितता आसानी से सिद्ध हो सकती है। मनुष्य अगर सन्ततिनियमन न करे और प्रजोत्पत्ति होने दे और अपने सामने कोई आदर्श भी न रखे तो पति-पत्नी की परस्पर निष्ठा तक या उस के साथ अपत्यनिष्ठा तक आ कर आदमी रुक सकता है। आजकल की मानवजाति में, कई कुटुम्बीजनों में केवल इतनी ही तरक्की दिखाई देती है। ऐसे कुटुम्ब-निष्ठ लोग जिस जाति, जमात, समाज या राज्य के होते हैं उन के प्रति उन्हें कुछ निष्ठा स्वीकारनी या दिखानी पड़ती है। लेकिन हृदय का उतना विकास न होने के कारण महज स्वार्थ, सुरक्षा या सजा के डर से ही उन्हें उम निष्ठा को स्वीकारना पड़ता है, मंजूर करना पड़ता है। जो चीज हृदय तक पहुँची ही नहीं है, उस का हृदय में पैदा होना कैसे सम्भव है? लेकिन आज मानवजाति ने इतना समझ लिया है कि ऐसी व्यापक निष्ठा को मान्यता दिये बिना अब चारा नहीं है।

अब निष्ठा एक ऐसी चीज है जो क्रमशः फैलती है, फैलनी चाहिए। उस में मोटापन या पतलापन आ जाता है। लेकिन उस की मर्यादा बँव जाना निष्ठा के अनुकूल नहीं है। व्यक्तिगत स्वार्थ, दाम्पत्य स्वार्थ, कौटुम्बिक स्वार्थ, जातिगत स्वार्थ, जमात का स्वार्थ, वर्ग का स्वार्थ और राष्ट्रीय स्वार्थ जैसी मर्यादाओं का उल्लंघन कर के निष्ठा जब बढ़ती है तब आदमी भूमा (सर्व) के साथ ओत-प्रोत बनता है। और इस में विघ्न डालने वाले किसी भी वन्धन को स्वीकार करने के लिए वह तैयार नहीं होता। इस प्रकार का आदमी स्वार्थी वासनाओं को अ-सामाजिक बनने नहीं देता। वह विकारों पर विजय पाता है, सकुचित सगठन के अभिमान को तिलाजलि देता है और भूमा के साथ अपना ऐक्य अनुभव करने के लिए ब्रह्मचर्य के आदर्श को स्वीकारता है।

ऐसे आदर्श युक्त लोग अपने-आप को विवाह बन्धन में न बाँधें यह स्वाभाविक है। और विश्व के साथ का सेवा सम्बन्ध वे प्रसन्नता से स्वीकारते हैं। अपनी ब्रह्मचर्य वृत्ति दृढ़ बनाने के लिए साधनाकाल तक वे समाज से अलग रह सकते हैं, पर उन का समस्त जीवन सारे समाज में ओत-प्रोत और सेवा-परायण रहता है।

इस प्रकार का जीवन विताने वाले आदमी को, चूँकि वह खतरे में न फँसे इसलिए कुछ मर्यादाओं को स्वीकार करना पड़ता है। किसी भी स्त्री के साथ एकान्त में न रहना, अपनी कोई 'इस्टेट' न रखना, सेवा करते समय व्यक्ति, ममूह या सत्था से ममत्व न बाँधना, समष्टि के साथ के ऐक्य में जो बाधक हो

सकती हैं ऐसी जिम्मेवारियों से अलिप्त रहना आदि मर्यादाओं का स्वीकार करना पड़ता है। 'यह मर्यादाएँ मेरे लिए नहीं हैं' कह कर जो आदमी मुक्त होने का दावा करता है वह समाज की शका का पात्र बनता है और खुद को खतरे में डालता है।

गान्धीजी ने ब्रह्मचर्य की जो व्याख्या की है और जो आदर्श हमारे सामने रखा है वह, प्रथम मर्यादाओं को स्वीकार कर के आहिस्ता-आहिस्ता उन में से निकलने का है। उन्होंने कई बार कहा है कि बाड़ों में फँसने वाला ब्रह्मचर्य का आदर्श मेरा आदर्श नहीं है। सेवामय सयमी जीवन बिताते समय स्त्री-पुरुषों का जो स्वाभाविक सम्बन्ध उत्पन्न होता है, जो सहजीवन का विकास होता है उस को शुद्धता से और सुरक्षितता से संभालने में ब्रह्मचारी को दिक्कत महसूस नहीं होनी चाहिए। और समाज को ऐसे प्रयोगों के योग्य परिस्थिति और अनुकूलता पैदा कर देनी चाहिए।

जिस प्रकार दो मित्र एक दूसरे के निकट आ कर एकत्र रह या जी सकते हैं, दो बहनें जिस प्रकार सहजीवन बिता सकती हैं उसी प्रकार एक स्त्री और एक पुरुष भी किसी प्रकार के विकारी सम्बन्ध के बिना एकत्र रह सकते हैं। यह चीज समाज को मान्य करनी चाहिए और उस दिशा में प्रयत्न होने चाहिए। लेकिन यह प्रयत्न समाज का विश्वास और आशीर्वाद प्राप्त कर के ही होने चाहिए।

कुटुम्ब में माँ-बेटा, पिता-बेटी, भाई-बहन या देवर-भाभी जिस प्रकार निर्मलता से रह सकते हैं, उसी प्रकार कौटुम्बिक सम्बन्ध के बिना भी स्वाभाविक तौर से एकत्र आये हुए स्त्री-पुरुष भी किसी भी प्रकार के विकारों के बिना एकत्र रह सकते हैं। इस आदर्श को समाज को मान्य करना ही चाहिए इतना ही नहीं बल्कि पल्लवित-पुष्पित भी करना चाहिए। इस डर से कि इस से अनिष्ट पैदा होगा, उस आदर्श का प्रयोग न करने देना मानवजाति के विकास में बाधा-रूप है।

स्व० किशोरलाल भाई जैसे एक चेतावनी जरूर देंगे। और आज की परिस्थिति में वह स्वीकारने योग्य है। वे कहते हैं कि एक स्त्री और एक पुरुष अगर मित्रता का ही जीवन बिताना चाहते हों तो उन लोगों का परस्पर सम्बन्ध ऐसा होना चाहिए कि वे निर्विकारिता संभाल न सकें तो सामाजिक नियमों के अनुसार वे शादी करें। ऐसे प्रयोग करने देने में कोई हर्ज नहीं है।

पति-पत्नी परिणीत स्थिति में चाहें तो शुद्ध और सम्पूर्ण ब्रह्मचर्य का पालन कर सकते हैं। उस में उन्हें सफलता न मिले और एकान्त में विकारों के वशीभूत

वन तो समाज की दृष्टि से कोई हानि नहीं है। गृहस्थ-जीवन को भी उस में कुछ हानिकारक नहीं है। इसी तरह ऊपर का आदर्श भी होना चाहिए। ऊर्ध्व इतना ही है कि प्रयत्न विकारवश होकर बाद में विवाहवद्ध होने की स्थिति न स्वीकार कर, विकारवश होंगे ऐसा महसूस होते ही प्रयत्न विवाहवद्ध हो जायें यही सामाजिक निर्मलता की दृष्टि से और मानवीय प्रतिष्ठा की दृष्टि से भी अच्छा और योग्य है।

हमारे देश में ब्रह्मचर्य की प्रतिष्ठा लोगों के मन पर बैठाने के लिए उस की इतनी तारीफ़ की गयी है कि वह आदर्श है, उस से भी ज्यादा कठिन लगता है। और उस आदर्श तक पहुँचे हुए और उस का सफलतापूर्वक पालन करने वाले लोगों की प्रतिष्ठा इतनी ज्यादा बढ़ गयी है कि उस आदर्श तक पहुँचने का ढोंग करने का लालच कई लोगों में पैदा होता है, और समाज में दम्न का पोषण होता है। जहाँ ऐसी असाधारण सामाजिक प्रतिष्ठा पैदा होती है वहाँ समाज का कुछ हिस्सा पूजा करना चाहता है और दूसरा हिस्सा ईर्ष्या करता है। इस से भी ब्रह्मचर्य का आदर्श बिना किसी कारण के मुश्किल बन गया है।

जाड़े के दिनों में कुछ लोग गरम पानी से नहाते हैं और कुछ ठंडे पानी से। वेद्यक ठंडे पानी से नहानेवाले लोग मुझाबले में ज्यादा सहनशील हैं। लेकिन उन को इसी वजह से लोकोत्तर या अवतारी पुरुष कोई नहीं कहता। और चुपके-चुपके गरम पानी से नहा कर बाहर, मैं ठंडे पानी से स्नान करता हूँ, बता कर अपने को कोई बहादुर नहीं साबित करना चाहता; न ठंडे पानी से स्नान करने वालों की कोई उच्च बल्य श्रेणी मानी जाती है। यही हालत अगर ब्रह्मचर्य और गृहस्थाश्रम के सम्बन्ध में हो तो समाज में ब्रह्मचर्य के आदर्श की तालीम देने में काफ़ी मदद मिलेगी।

ब्रह्मचर्य का पालन करते समय भी किसी को यह भूमिना नहीं लेनी चाहिए कि 'वह अति कष्ट साध्य है, फिर भी हम उस का पालन कर रहे हैं।' अति कष्ट से जिस का पालन होता है वह ब्रह्मचर्य आरोग्य की और आध्यात्मिक दृष्टि से वहाँ तक पोषक है इस बात की भी खोज होनी चाहिए। समाज को देखना चाहिए कि ऐसे अनविकारी प्रयत्न भी समाज में न होने पायें और इसी लिए ब्रह्मचारियों को चाहे तब गृहस्थाश्रम में प्रवेश पाने की इजाजत मिलनी चाहिए। मनुष्य का स्वभाव, परिस्थिति और आदर्श यदि अनुकूल हों और प्रयत्न की दृढ़ता भी हो तो विकास के लिए ब्रह्मचर्य अत्यन्त पोषक चीज है। ब्रह्मचर्य से शरीर सुदृढ़ बनता है। मानसिक शक्तियों का सुन्दर विकास होता है, सेवा के

द्वारा विश्वात्मैक्य साधने का आदर्श सुलभता से ग्रहण होता है और ऐसे जीवन की सुगन्ध असख्य लोगों को प्रेरणा देती है ।

गृहस्थाश्रम में से ही कुटुम्ब संस्था उत्पन्न होती है । और वही एक ऐसी संस्था है जिस की परम्परा सतत, अखण्ड और अटूट टिक सकती है । मगर इस के मानी ये नहीं हैं कि कुटुम्ब-संस्था का विघटन हो ही नहीं सकता । उस का विसर्जन भी करने का अधिकार मनुष्य को है । कायरता से उस का कोई विसर्जन करे तो वह कोई उत्तम काम नहीं गिना जायेगा । लेकिन कुटुम्ब में जब हर तरह की हीनता और विकृति पैदा होती है तब कुटुम्ब-संस्था का विसर्जन करना जरूरी होता है ।

प्राचीन काल में हम ने अविभक्त कुटुम्ब का आदर्श अपने सामने रखा था । उस के लिए जो परस्पर सहकार, आत्मीयता और उदारता आवश्यक थी वह जब तक कायम थी तब तक अविभक्त कुटुम्बो ने बड़े पराक्रम करके दिखाये । इन आवश्यक सद्गुणों के अभाव से जब पुरुषार्थ क्षीण हुआ तब अविभक्त कुटुम्ब के आदर्श ने कुटुम्ब-संस्था को किसी न किसी तरह स्थिर बनाने के लिए भारी सहायता दी थी । लेकिन आगे चल कर जब यह दिखाई दिया कि कुटुम्ब वृत्ति के ही नष्ट होने के बाद अविभक्त कुटुम्ब को कायम करने के प्रयत्नो से नरक के जैसी परिस्थिति पैदा हुई है तब लोग ऊब गये और अविभक्त कुटुम्ब-पद्धति की ही टीका करने लगे और उसे करीब-करीब छोड़ ही दिया । इस से सामुदायिक जीवन निर्मल तो जरूर हुआ, लेकिन कुछ श्रेष्ठ सद्गुण भी उस के साथ क्षीण हो गये ।

अविभक्त कुटुम्ब पद्धति में एक ही व्यक्ति का आधिपत्य हो और बाकी लोगो को कुछ भी अधिकार न हो, ऐसी पुरानी रचना थी । यह दोष दूर किये बिना अब बड़े कुटुम्बो की स्थापना नहीं हो सकती । लेकिन अब बड़े कुटुम्ब स्थापित करने के बदले समाजसत्तावादी राज्यपद्धति अमल में लाने की तरफ मानव जाति बढ़ रही है । यह अच्छा ही है ऐसा कहना मुश्किल है । लेकिन आज की हालत में वह अपरिहार्य मालूम होता है । हालांकि नये आदर्श को लेकर सर्व-सत्तात्मक सयुक्त कुटुम्ब पद्धति का पुनर्जीवन करना अधिक इष्ट है । और भिन्न-भिन्न व्यवसाय वाले अनेक कुटुम्बो का राजसत्ताविहीन कौटुम्बिक समाज स्थापित करने का प्रयोग करने योग्य अवश्य है ।

(मई १९६३)

आपद्धर्म या प्रधान धर्म

इन दिनों कई अमेरिकन मनीपियो से व्यावहारिक हिन्दू धर्म के बारे में चर्चा होती रहती है। बड़े चाव से सुनते हैं और मार्क के सवाल भी पूछते हैं। अभी-अभी चन्द लोगो ने एक सवाल पूछा, 'सन्तति-नियमन के बारे में हिन्दू धर्म की दृष्टि क्या है?'

मैं ने कहा, 'हम लोग इस सवाल को नैतिक दृष्टि से सोचते हैं। आप के रोम कैथलिक धर्मगुरु जिस 'धार्मिक' दृष्टि से इस बारे में निर्णय देते हैं, वैसा हमारा रख नहीं है।

उपनिषदों को अगर हम अपने धर्मग्रन्थ कहें तो एक उपनिषत् के खिलकाण्ड में (परिशिष्ट में) जो नसीहत है उसे पढ़ते कहना पड़ेगा कि हमारे ऋषि तत्त्वतः सन्तति-नियमन के विरुद्ध नहीं थे। वहाँ बताया है कि पति-पत्नी अगर सन्तति की इच्छा करते हैं तो मिलन के समय अमुक ढंग से प्राणायाम करे और अगर पति-पत्नी चाहें कि मिलन के फलस्वरूप सन्तति पैदा न हो तो दूसरे अमुक ढंग से प्राणायाम करें। यह जो तरीका बताया है वह कारगर है या नहीं यह देखने का काम हमारा नहीं है। हमारे लिए इतना बस है कि उपनिषत् के ऋषि को सन्तति-नियमन का तत्त्व मान्य था। और वे उस के लिए अपने खयाल के अनुसार कुछ रास्ता भी बताने के लिए तैयार हुए थे।

मुझे इतना ही कहना है कि हिन्दू धर्म हमेशा जीवन के प्रति वैज्ञानिक दृष्टि रखता आया है। खूबी इतनी ही है कि हमारा विज्ञान केवल भौतिक नहीं, किन्तु भौतिक के साथ-साथ अथवा भौतिक से अधिक आध्यात्मिक विज्ञान की दृष्टि से हमारे ऋषि सोचते थे और सलाह देते थे।

उन्होंने देखा कि केवल जीना यही जीवन का उद्देश्य नहीं हो सकता। जीवन जीते कुछ शारीरिक और मानसिक सुख मिलता अवश्य है, लेकिन ऐसा सुख भी जीवन का अन्तिम उद्देश्य नहीं हो सकता। भौतिक सुख से भी बढ़ कर हार्दिक और आध्यात्मिक सुख है। उस के लिए जतन करते भौतिक सुख का समय करना पड़े तो उस के लिए मन की तैयारी होनी चाहिए।

इतना सोचने के बाद उन्होंने क्या-क्या टालना है, उत्तम जीवन के लिए किस बात का समय करना चाहिए, किन-किन बातों को प्रोत्साहन देना चाहिए,

यह तय किया और ऐसे आदर्शों को पुरुषार्थ का नाम दिया। धर्म, अर्थ, काम और मोक्ष ये हैं चार पुरुषार्थ। धर्म में खास दृष्टि रखी जाती है सामाजिक जीवन की। सामाजिक जीवन अगर सफल रहा तो व्यक्ति और कुटुम्ब ही नहीं, सारा मानव-वश सुखी होगा। और परम उत्कर्ष तक पहुँच सकेगा। इस लिए सफल सामाजिक जीवन के लिए जिन-जिन सद्गुणों का विकास करना चाहिए और जिन-जिन वृत्तियों का संयम करना चाहिए उस का विस्तार कर के उसे नाम दिया धर्म और कहा कि मनुष्य को स्वच्छन्द नहीं बनना चाहिए। धर्मतन्त्र के अधीन रहना चाहिए। मनुष्यों में जो कामवासना है और अर्थप्राप्ति की लालसा है दोनों को धर्म के मातहत जीना चाहिए। तभी मनुष्य का परम कल्याण होगा।

इस लिए आप देखेंगे कि कामवासना कुदरती है इस लिए जीवन में उसे पूर्ण अवकाश मिलना ही चाहिए ऐसी अवैज्ञानिक दृष्टि हिन्दू धर्म की नहीं है। काम की प्रेरणा कुदरत ने इतनी जबरदस्त रखी है, इस लिए कि प्रजातन्त्र का व्यवच्छेद न हो, नाश न हो। लेकिन साथ यह भी वचन है—

एतत् कामफल लोके यद् द्वयोः एकचित्तता।

दो व्यक्तियों में अधिक से अधिक एकचित्तता उत्पन्न करने के लिए ही विवाह-सम्बन्ध की कल्पना की है। गृहस्थ धर्म, दाम्पत्यधर्म इस लिए पवित्र है। उस में दो जीवों का मिलन समाज के उत्कर्ष के लिए है। सम्भोग और सयम, भोग और त्याग दोनों का समन्वय उस में है।

इस लिए वृत्ति के सयम को ही प्रधानता दी गयी है। जो लोग संयम का महत्त्व नहीं समझते वे भी पति-पत्नी के बीच परस्पर निष्ठा की अपेक्षा तो रखते ही हैं। इस परस्पर निष्ठा की उत्कटता सयम के बिना सिद्ध नहीं होती। विवाह सम्बन्ध में सेक्सलाईफ और लवलाईफ—यौन-सम्बन्ध और प्रेम-सम्बन्ध—दोनों का एकत्र खयाल किया होता है। और प्रेम सम्बन्ध को उत्कट बनाने की ओर पूरा झुकाव रखा है। यौन-सम्बन्ध को गौण बनाना, प्रेम-सम्बन्ध को सर्वोपरि मानना और दोनों को धर्म की मर्यादा में रखना यही है मानवता का तकाजा और यही है मानवता का उत्कर्ष। इस आदर्श तक समाज को ले जाना और अन्त में हर तरह की दासता दूर कर के जीवन को कृतार्थ करना यही है—मोक्ष का आदर्श। धर्म की प्रधानता न रही तो मोक्ष असम्भव है। (यहाँ धर्म के मानी हिन्दू, यहूदी, मुस्लिम, ईसाई इत्यादि सम्प्रदाय नहीं, किन्तु इन सब धर्मों को धर्म बनाने वाला जो परम धर्म है, जो शुद्ध धार्मिकता है उसी से मतलब है।)

गीता में कहा है—‘धर्माविच्छेदो भूतेषु कामोऽस्मि भरतर्षभ ।’ जो काम धर्म का द्रोह नहीं करता वही विभूति का स्थान प्राप्त कर सकता है ।

जहाँ मनुष्य प्रधान धर्म का, उत्तम धर्म का पालन करने में समर्थ नहीं है, वहाँ उस के लिए, उस के स्वभाव और परिस्थिति के अनुरूप आपद्धर्म बताया जाता है । हिन्दूधर्म में आपद्धर्म के लिए अवकाश है । लेकिन साथ-साथ यह भी कहा है कि जो व्यक्ति प्रधान धर्म के पालने के लिए समर्थ होते हुए भी आपद्धर्म का आश्रय लेता है उस का जीवन निष्फल होता है और उसे धर्मपालन का समाधान नहीं मिल सकता ।

आजकल की सन्तति-नियमन की प्रवृत्ति आपद्धर्म को प्रधान धर्म का स्थान देती है, यही है उस की सब से बड़ी कमजोरी । प्रेमधर्म और समाजधर्म की कसौटी पर जो खरा उतरे, वही है उत्तम धर्म । दुर्बलता के कारण जहाँ कुछ गौण रास्ता ढूँढा जाता है वह है आपद्धर्म । प्रेमधर्म और समाज-धर्म का जिस में द्रोह है वह है अधर्म ।

(२४ फरवरी १९६६)

त्याग और संयम

नये, पुराने सभी तत्त्वज्ञ कहते हैं कि त्याग और संयम ये दो तत्त्व मानव-संस्कृति की बुनियाद हैं । लेकिन जब किसी समाज को त्याग और संयम का स्वीकार करने की सूचना की जाती है तब लोग कहने लगते हैं कि हम कोई साधु-महात्मा नहीं हैं, हमें समाज में रहना है । ईमानदारी से रह कर ऐहिक सुखों का उपभोग लेना है । हमें सन्यासी के समान अरसिक नहीं रहना है ।

अब चन्द लोग यह भी कहने लगे हैं कि स्वर्ग-नरक हम कुछ नहीं जानते । इस दुनिया में ही जो कुछ स्वर्ग या नरक अनुभव करेंगे वही हमारे लिए सही है । और मृत्यु के बाद अगर स्वर्ग-नरक होंगे ही तो वह नरक टालने जितनी तैयारी हम इस जन्म में करेंगे । लेकिन मरने के बाद के स्वर्ग-सुख के लिए इस जन्म में तकलीफ़-भरी जिन्दगी जीने के लिए हम तैयार नहीं हैं । हमारा ईश्वर, हमारा स्वर्ग और हमारा पुनर्जन्म इसी दुनिया में हैं । और उसे हम प्रामाणिक रूप से ‘सनातन मनुष्य-समाज’ के नाम से पहचानते हैं । ऐसे लोगों को त्याग और संयम शब्द प्रिय न होने पर भी उन को यह तत्त्व मान्य नहीं है ऐसा नहीं

लगता । उन के सामने जैसा आदर्श हो वैसे शब्दों में और उतने प्रमाण में अगर उन को त्याग और संयम सिखाया जाय—सुझाया जाय तो उन के मन में विरोध पैदा नहीं होता ।

सामान्य लोग जब कहते हैं कि मोक्ष प्राप्त करने के लिए सन्यास लेना ही चाहिए, तब उन की मोक्ष की कल्पना प्रायः गलत होती है । और गलत न हो तो भी बिल्कुल सकुचित होती है । और सन्यास शब्द का अर्थ भी बिल्कुल रुद्धिग्रस्त हो गया है । मोक्ष यानी छुटकारा, सन्यासी यानी दुनिया की झल्लट से ऊब कर जीवनकलह टालने वाला पलायनवीर और उस का मोक्ष यानी फिर से यह झल्लट पीछा न करे ऐसी शून्य स्थिति ऐसा लोग समझते हैं । ये लोग कहते हैं कि जीवन में सुख-दुःख दोनों हैं । दोनों क्षणजीवी हैं । दोनों तुच्छ हैं । लेकिन ऐसा होते हुए भी इसी जीवन में उच्च हेतु से अनाथों के लिए लड़ना, अज्ञानी जनता का अज्ञान दूर करने के लिए अखण्ड मेहनत करना और ज्ञान क्षेत्र का विस्तार करने के लिए अखण्ड खोज करते रहना इन सब में जो जीव-नानुभूति सुख और दुःख दोनों के द्वारा समृद्ध बनती है वह कोई त्याग्य पदार्थ नहीं है । कायरता और निठल्लापन ही अगर विरक्ति का लक्षण हो तो वैसी पलायनवीर कामचोर विरक्ति हमें नहीं चाहिए । ज्ञानोपासना, ज्ञानप्रचार और अन्याय का प्रतिकार इस त्रिविध जीवन सेवा में जो कुछ आनन्द प्राप्त होगा वही निर्दोष और पवित्र समझ कर उस को हम स्वीकार करेंगे और जो-जो वृत्तियाँ इस त्रिविध सेवा के मार्ग में आयेगी उन का त्याग करेंगे ।

ऐसे लोगों से कहना चाहिए कि इस से अधिक हम कुछ चाहते भी नहीं हैं । समाज यानी अपनी छोटी-सी या बहुत बड़ी टोली है ऐसा अर्थ मत कीजिए । अपनी जाति, अपना राष्ट्र या अपनी सस्कृति तक ही अपना समाज सीमित है ऐसा न मानते हुए अशेष मनुष्य समाज को अपना कहने से और इस मनुष्य-समाज की सहकारिता में जिन पशु-पक्षियों को हम ने शामिल कर लिया है उन सब को अपना कहने से समाज की कल्पना शुद्ध बनती है । और ऐसे समाज का हित केवल वर्तमान पीढ़ी की दृष्टि से न देखते हुए सार्वकालिक हित की चिन्ता करने से जीवन अपने-आप शुद्ध बनता जाता है और समृद्ध भी बनता है ।

ऐसे इस सम्पूर्ण समाज की पहचान के लिए या उस की सेवा करने के लिए अगर हम दुनिया भर इधर-उधर भटकने लग जायें तो जीवन कृतार्थ बनने के बजाय पागलपन ही पल्ले पड़ेगा ।

इसलिए सम्पूर्ण समाज को पहचानने के लिए उस समाज की आत्मा पहचाननी चाहिए । सरकार को जो कर देने का होता है वह हम कही भी हो तो

भी नजदीक के खजाने में भर देने से जिस प्रकार सरकार के पास पहुँच जाता है उसी प्रकार विराट् सनातन समाज की आत्मा को पहचानने के बाद उस के अनुसार बरतते हुए कहीं भी जो कुछ भी प्रवाहपतित कार्य स्वधर्म के रूप में उपस्थित हो जाय उस का पालन करना, विराट् सनातन समाज की सम्पूर्ण सेवा करने के समान ही है। पारिभाषिक शब्दों में कहना हो तो व्यक्तिगत स्वधर्म एकांगी धर्म नहीं है, बल्कि सम्पूर्ण सर्वधर्म की ही वह एक विभूति होती है।

ऐसे समाज की सेवा करने के लिए समाज की आत्मा का साक्षात्कार होना आवश्यक है। इस साक्षात्कार के लिए जो कुछ पूर्व तैयारी करनी पड़ती है उसी को त्याग और संयम कहते हैं। साक्षात्कार होने के पहले त्याग और संयम मनुष्य की सावना होती है। पूर्ण साक्षात्कार के बाद यही तत्त्व उस का सहज स्वभाव बन जाते हैं। दुनिया छोड़ कर भाग जाने वाले लोगों को तामसिक सुख मिलता होगा। शायद वह सात्त्विक सुख भी सावित होगा। लेकिन उसे कतई मोक्ष नहीं कहा जा सकता। समाज हित और अपना हित यह द्वन्द्व जिस के जीवन में समाप्त हुआ उस मनुष्य का सम्पूर्ण विकास हुआ। इस विकास के लिए अपना शरीर, अपना मन, अपनी आदतें और अपने सम्बन्ध शुद्ध कर के योग्य रूप में दृढ़ करने का जो कार्यक्रम, उसी को सावना कहते हैं। जीवन का आदर्श शुद्ध होने पर ही यह कार्यक्रम, जीवनक्रम या सावना साध्य होते हैं।

कोई वैरागी वासनाओं पर विजय पाने के लिए ससार त्याग कर बन में जाता है। वहाँ पर भी एक स्थान पर नहीं रहता। मन विकारी होगा इस लिए स्त्रियों का सम्पर्क भी होने नहीं देता। स्वाद पर विजय पाने के लिए नीरस अन्न खाने की आदत डालता है। अधिकार मद पैदा न हो इस लिए अधिकार के स्थान छोड़ देता है। द्रव्य प्राप्त करना, उस का संग्रह करना और उस का उपभोग करना इन तीनों बातों से वह अलिप्त रहता है। और इस प्रकार विजयी हो कर सुख-शान्ति, अलिप्तता और जीवन-शुद्धि प्राप्त कर लेता है।

जीवनशुद्धि प्राप्त होने के बाद भी वह अपनी यह सावना छोड़ना नहीं चाहता।

ऐसे मनुष्य का जीवन शुद्ध होता है या शून्य उस का विचार उसे अपने-आप करना होगा। हमें उस का न्यायाघोष नहीं बनना चाहिए। उस का अनुभव उस को जो कुछ कहेगा वही सही। उस की जीवन-साधना हमें दोष-सी मालूम होती होगी, अप्रिय होगी, अमान्य होगी। कुछ भी हो उस के जीवन की चर्चा छोड़ देना ही ठीक होगा।

हमारे यहाँ क्षत्रिय के आदर्श के रूप में पहचानी जाने वाली एक साधना है। आदर्श क्षत्रिय कहता है कि सुखोपयोग अगर मेरे हिस्से में आये तो सदाचार के अनुसार जो कुछ भी सुखोपभोग आयेंगे उन का मैं निश्चय बन कर स्वीकार करूँगा। मात्र इतनी सावधानी जरूर बरतूँगा कि वह मुझे घेर न बैठे, मुझ पर हावी न हो जायें।

उसी प्रकार कितना ही दुःख मुझ पर क्यों न आ पड़े और वह मुझे दीर्घकाल तक क्यों न सहना पड़े, मैं उस से नहीं दबूँगा। दारुण दुःख के सामने भी मेरा चारित्र्य अभंग रहे तो ही मैं सच्चा क्षत्रिय हूँ। तपस्वी बन कर मैं दुःखों को व्यर्थ न्योता नहीं दूँगा। तपोवृद्धि के नाम से दुःख को ही सुख मानने की साधना मैं नहीं अपनाऊँगा। दुःख को दुःख मानूँगा और सुख को सुख। लेकिन दुःख के कारण मेरे कर्तव्य-पालन में थोड़ा भी फर्क नहीं आयेगा और सुख-सेवन के कारण मेरे चारित्र्य में ढिलाई पैदा नहीं होगी इस बात की सावधानी मैं अखण्ड रखूँगा।

यह आदर्श जो सम्पूर्ण रूप से सागोपाग समझा है और जिसे वह मान्य है उस से विशेष कुछ कहने का बाकी रहता ही नहीं। जितना त्याग और संयम वह इष्ट समझता है उतना ही उस के लिए इष्ट है। त्याग और संयम का आदर्श वैरागी के पास से नहीं, बल्कि सच्चे वीर के पास से—सच्चे क्षत्रिय के पास से सीखना चाहिए।

दूसरे चन्द लोग कहते हैं कि वैरागियों का सन्यास युग जिस तरह बीत चुका, उसी तरह कमर में तलवार लटका कर अनाथों का रक्षण करने के लिए देश भर में भटकते रहने वाले क्षत्रियों का युग भी अब बीत चुका है। हम अब आप का क्षात्र-युग मानते ही नहीं हैं। वह आदर्श ही गलत है। मुट्ठीभर लोग दुःख-निवारण का घन्घा करे और अधिकांश जनसमाज अनाथ बन कर ऐसे क्षत्रियों का मुँह ताकते रहें यह हमें मान्य नहीं है। हर एक को अपना रक्षण करना सीखना चाहिए। अगर यह मुमकिन न हो तो सब मिल कर सब का रक्षण करें। यही सच्चा धर्म है। एक के लिए जिस तरह दूसरा कोई भोजन नहीं कर सकता (पितरों के लिए ब्राह्मण भोजन करते हैं उन को क्षमा है), एक के लिए दूसरा सो नहीं सकता उसी तरह ज्ञानोपासना और आत्मरक्षण के बारे में दूसरों पर निर्भर रह कर स्वयं इस महत्त्व के क्षेत्र में अकर्मण्य रहना ठीक नहीं है।

इसलिए हम अपने सामने केवल प्रामाणिकता का आदर्श रखते हैं। न तो क्षत्रिय का, न सन्यासी का ही।

इस आदर्श के साथ हमारा कोई झगड़ा नहीं है। प्रामाणिकता का आदर्श विलकुल सादा और फीका मालूम हुआ तो भी उस में सब कुछ आ जाता है।

प्रामाणिक मनुष्य को इतना ही पूछना होगा कि अगर आप के पुरखों ने पाँच-पचास लोगों को ठग कर धन-संग्रह किया हो और उस का विरसा आप को मिले तो वह पाप का पैसा आप हजम कर बैठेंगे या उस का त्याग करेंगे ? और आज भी आप के व्यवहार में अगर चार लोगों के सहकार से आप को धन-प्राप्ति हुई या प्रतिष्ठा मिली तो उस का योग्य हिस्सा—प्रामाणिक हिस्सा अपने साथीदारों को देंगे या नहीं ? प्रामाणिक मनुष्य को जो अनासक्ति कमाना पड़ती है वह वैरागी से कम दर्जे की नहीं होती और उस की तेजस्विता क्षत्रियों से कम हो तो भी काम नहीं चल सकता। सभी सद्गुण एक ही हैं। शुद्ध रूप में उन के नाम और भूमिकाएँ भिन्न-भिन्न हों तो भी सब का मूल्य एक ही होता है। दुनिया में जो वैरागी होते हैं वैसे आप मत बनिए। व्रत, नियम मत कीजिए। क्षत्रिय बन कर अन्याय का पीछा करने का व्रत चाहें आप मत लीजिए। लेकिन जहाँ कहीं भी हो, प्रामाणिकता से जीना प्रारम्भ करते ही हर रोज़, क्रदम-क्रदम पर संयम और त्याग के प्रसंग उपस्थित होने ही वाले हैं।

शुद्ध जीवन आसान जीवन नहीं है। मन में उठने वाली भिन्न-भिन्न अस्वामाजिक वासनाओं को दबाये बिना समाज में प्रामाणिकता से चलना मुमकिन नहीं होता। और ऐसी वासनाएँ केवल दवाने से काम नहीं चलती। उन का पूरा नाश करने से ही हम निश्चिन्त होकर समाधान से जी सकते हैं। अर्थात् संयम स्वामाविक और सुखकर होने पर ही प्रामाणिकता की साधना सिद्ध हुई ऐसा कह सकते हैं।

और समाज रूपी कुटुम्ब के सब व्यक्तियों के हित का महत्व पहचान कर न्याय से हरएक का हिस्सा हरएक को देना ही तो त्याग है।

वैसे देखा जाय तो आजकल के लोगों के मन में त्याग और संयम शब्दों के बारे में ही घृणा पैदा हुई है। इन शब्दों की बुनियाद में जो शुद्ध तत्त्व हैं उन के लिए सज्जनों के मन में आदर भाव की कमी नहीं है। और जिस का कारण भी स्पष्ट है। संन्यासी वैरागियों ने और साधुओं वात्ताओं ने त्याग और संयम का ठेका अपने पास रखा और वह आदर्श बरबाद किया। परम्परागत रूढ़ियों की छिछली और अर्थविहीन निरूपयोगी नहर में से इन सद्गुणों का प्रवाह उन्होंने पहले बहने दिया। आगे चल कर यह प्रवाह बहना भी बन्द हो गया। और उसे एक छोटे से छीलर का रूप मिला। फिर लोगों को उस में से बहवू न आये तो और क्या होगा ?

जो सच्चे समाजसेवी त्यागी और संयमी हो उन को चाहिए कि वे दुनिया से अलिप्त न रहें। अपनी रहन-सहन दुनिया से भिन्न बना कर अपनी एक अलग जाति पैदा न करें। ऐसे लोगो को सिन्दूर लगा कर देव बना कर अपने समाज में से एक तरफ रखने की कला समाज को साध्य है। 'हम आप को पूज्य कहेंगे, आप का आदर करेंगे, लेकिन आप हमारे व्यवहार में दखल मत दीजिए,' इस तरह समाज बड़ी नम्रता से लेकिन साफ-साफ कहता रहता है। "आप ठहरे महात्मा लोग। आप के लिए जो सम्भव है वह हमारे लिए कैसे सम्भव होगा?" इस तरह बार-बार कह कर समाज यही चाहता है कि ये लोग सामाजिक आदर्श सुधारने की कोशिश न करे। भक्ति करेंगे आप के आदर्श की, लेकिन आचरण होगा भिन्न आदर्श का, इस तरह के बतवि का समाज आदी हो गया है। इस लिए समाज-सेवक को चाहिए कि वह अपनी शुद्धि की रक्षा कर समाज में दस लोगो में घुल मिल कर रहने की कोशिश करे। और दस लोगो में रह कर भी त्याग और संयम का पालन किस प्रकार चुपचाप हो सकता है यह बतावे। इसी तरह ये आदर्श समाज में घुस कर समाजव्यापी बनेंगे और आखिर सारे समाज का उद्धार होगा।

त्याग और संयम को आप आदर्श कहिए या सामाजिक वृत्ति कहिए, समाज की धुनियाद ही उन पर आधारित है। इतना ही नहीं बल्कि जीवन का सच्चा आनन्द भी इन पर ही निर्भर है।

कबीर ने एक जगह कहा है कि त्याग शीतल होना चाहिए, आक्रोशयुक्त नहीं। त्यागी मनुष्य का मुखभाव भूखे मनुष्य की तरह न हो, बल्कि अपने बच्चे के लिए सब तरह का त्याग कर के सन्तोष मानने वाली माता के समान प्रसन्न होना चाहिए। सच्चे त्याग-संयम के यह एक कसौटी ही है।

(१२ अगस्त १९५८)

नया वानप्रस्थ

हमारे चार आश्रमों में से वानप्रस्थ आश्रम का चिन्तन इन दिनों नहीं हो रहा है। कहीं भी देखें गृहस्थाश्रमी लोग तो सब जगह होते ही हैं। सन्यासी इन दिनों पहले की अपेक्षा कम पाये जाते हैं। लेकिन वे भी हैं सही। वानप्रस्थाश्रम, गृहस्थ और सन्यास का बीच का एक विष्कम्भक है। उस जीवन का वर्णन

अनेक स्मृतियों में और इतिहास-पुराणों में पाया जाता है। लेकिन उस का पूरा चिन्तन इन दिनों नहीं हो रहा है।

गुजरात में सेवानिवृत्त पेन्शनरों के लिए वानप्रस्थ शब्द वहाँ के विद्वानों ने चला कर देखा, लेकिन वह चला नहीं।

स्मृतियों में और पुराणों में वानप्रस्थ जीवन के बहुत कड़े वर्णन आते हैं। उस पर से जो अनुमान निकलते हैं उस का हम पहले विचार करें।

ब्रह्मचर्य-आश्रम विद्या और संस्कृति की पूर्व तैयारी के तौर पर है। वानप्रस्थ आश्रम संन्यास की तैयारी के लिए है। बाक़ी मनुष्य के सामाजिक जीवन का और सब पुरुषार्थ का प्रधान समय गृहस्थाश्रम ही है। जब शरीर निरोगी और मजबूत होता है, इन्द्रियाँ समर्थ और तेज होती हैं, उसी समय मनुष्य को चाहिए कि वह सब तरह का पुरुषार्थ करे। आयु के इस समर्थ प्रभावशाली काल को संस्कृत में 'कल्यवयस्' कहा है। इस उम्र में धन, कीर्ति, प्रतिष्ठा, आदि पा कर और वच्चों को उच्च शिक्षा और स्तुकार दे कर जब मनुष्य कृतार्थ होता है, तब स्वाभाविकतया वह आराम तलब बनता है, सब तरह के सुख प्राप्त कर के सन्तुष्ट होता है, समाज की सेवा कर के प्रतिष्ठा पाता है और बाक़ी के दिन सुख, सन्तोष और निश्चिन्त अवस्था में व्यतीत करना चाहता है।

जिस तरह यौवन का उन्माद होता है वैसा ही पुरुषार्थ-प्रारम्भ का भी उन्माद होता है, जिसे महत्वाकांक्षा कहते हैं। जब इन का अवसर पूरा होता है, तब मनुष्य आराम ढूँढने बैठता है, कुछ गिथिल भी होता है। लेकिन यह अवस्था काफ़ी दिन तक मनुष्य को पसन्द नहीं आती। आराम और सुख अच्छे हैं, लेकिन शिथिलता अच्छी नहीं है। मनुष्य ज़रा-सा नाजुक-बदन होते ही घबड़ा जाता है और चाहता है कि मैं फिर से हट्टा-कट्टा और सहनशील बनूँ।

सुखोपभोग की मात्रा बढ़ने पर कुछ तृप्त हो कर मनुष्य चाहता है कि अब मैं फिर से सन्तोष की ओर मुड़ जाऊँ। और तीसरी बात इस से भी अधिक महत्त्व की है। मनुष्य सोचता है कि अब जब मैं धन नहीं कमाता हूँ, तब घर वालों की और समाज को सेवा लेने का मुझे अधिकार क्या है? जिस ने धन कमाना छोड़ दिया उसे चाहिए कि वह अपना खर्चा भी कम कर दे और लोगों की सेवा लेने की अपेक्षा स्वावलम्बन से ही अपना ज़ेप जीवन व्यतीत करे।

ये तीनों आदर्श मन में रख कर सामाजिक जीवन से मुक्त हो कर निवृत्त जीवन का अनुभव करने की मनुष्य को इच्छा होती है जिसे हमारी संस्कृति ने संन्यास का नाम दिया है।

सन्यस्त जीवन आसान नहीं है। बुढ़ापे में यात्रा करते रहना, भिक्षा माँग

कर पेट भरना और मन को सासारिक बातों में से खींच लेना आसान काम नहीं है। इस की पूर्ण तैयारी करनी ही होती है। वही है वानप्रस्थ आश्रम।

जब लोग बारह-बारह बरस चार वेद और छह वेदांग का रटन करते थे, गृहस्थाश्रम में घर में अग्नि रख कर हवन करते थे, तब का वानप्रस्थ आश्रम अलग था। आज उसे कोई भी सजीवन नहीं कर सकता। यज्ञ-संस्था अब हमारे सामाजिक जीवन में से हट गयी है। ऐसी हालत में वानप्रस्थ आश्रम को नया ही रूप देना होगा।

जब मनुष्य इस तीसरे आश्रम में प्रवेश करता है तब वह अपने को धन कमाने के भार से मुक्त करता है। साथ-साथ घर का व्यवहार चलाने का भार अथवा अधिकार उसे छोड़ देना चाहिए। उस की आजीविका चलाने का कर्तव्य समाज का है और उस का कर्तव्य है समाज का हित करने वाली सस्थाएँ चलाने का और जब समाज माँगगा, उसे सलाह देने का। वानप्रस्थ आदमी का आर्थिक भार किसी एक सस्था पर न रखते हुए अगर सारे समाज ने उस का प्रबन्ध कर दिया तो ज्यादा अच्छा होगा। फिर उस की योग्यता और समाज की गरज के अनुसार समाज उस से काम ले सकता है अथवा वह स्वयं अपनी अभिरुचि के अनुसार समाज-सेवा का कोई-न-कोई कार्य पसन्द कर सकता है।

समाजसत्तावाद (Socialism) में अक्सर सम्पत्ति की मालिकी समाज की होती है। वानप्रस्थ आश्रम में प्रवेश करने वाले सब लोगों का जीवन समाज को अर्पित होता है।

इस तरह से व्यक्तिगत जीवन का पूरा सकोच कर के जब मनुष्य अपने जीवन के द्वारा पूरा-पूरा सामाजिक बनता है, तब सामाजिक सरकार चलाने के लिए जो नैतिक भूमिका आवश्यक होती है, समाज को आसानी से मिलती है।

अपने शरीर द्वारा और परिपक्व अनुभव द्वारा समाज की सेवा करते-करते जब मनुष्य का शरीर और मन थक जाते हैं और चित्तवृत्ति अलिप्त हो कर निवृत्त जीवन की इच्छा करती है तब मनुष्य चाहे तो सन्यास आश्रम में प्रवेश करे और सब सामाजिक बन्धन छोड़ कर दुनिया के सब मनुष्यों को और प्राणी मात्र को अपनी ओर से अभयदान दे कर ऐसी भूमिका पर आरुढ़ हो कि मानो वह सब प्राणियों के दादा का दादा है। मन में वह कहे कि 'ये सब मेरे ही बच्चे हैं। इन में अपना और पराया ऐसा भेद कैसे करूँ? मैं न किसी का न्याय करूँगा, न किसी को सजा। मेरा हृदय विश्व-हृदय बन गया है। सब के लिए क्षमा, सब के लिए करुणा और सब के प्रति आत्मीयता प्रेरित मैत्रीभावना यही अब हो गयी है मेरी चित्तवृत्ति।'।

वानप्रस्थ आश्रम ऐसे 'वसुवैव कुटुम्बकम्' वाली संन्यस्त वृत्ति की पूर्व तैयारी होगी। उस में निष्काम कर्मयोग परिपक्व होगा।

(१५ जून १९६४)

संन्यास : आश्रम या वृत्ति ?

महात्मा गान्धी ने संन्यास-आश्रम और संन्यासी वृत्ति की ओर ध्यान खींचा और कहा कि संन्यास-आश्रम को हिन्दू धर्म में महत्त्व का स्थान है। विश्व-कल्याण की योजना में संन्यास-आश्रम अपना महत्त्व रखता है। लेकिन सत्याग्रहाश्रम की स्थापना चार आश्रम की व्यवस्था के लिए नहीं है। गीता में जनक आदि राजाओं की जिस वृत्ति की प्रशंसा की है वही वृत्ति आश्रम को अभीष्ट है। संन्यास-आश्रम में जिस ने प्रवेश किया उस से हर तरह की सेवा लेते हिन्दू समाज सकोच करता है, इस लिए आश्रमवासी के लिए गेरुवा वस्त्र पहनना इष्ट नहीं है। सेवा-धर्म में जो चीज बाधक होती है, उस से दूर रहना चाहिए—यह थी गान्धीजी की मान्यता।

गान्धीजी की दृष्टि को स्वीकार करने पर भी संन्यास-आश्रम में प्रवेश करने की पुरानी इच्छा मर नहीं गयी थी। जब अन्तर्मुख हो कर चित्तशुद्धि का प्रयत्न किया तभी निश्चय हुआ कि संन्यास-आश्रम के लिए आवश्यक त्याग, वैराग्य और उपशम की साधना अधूरी है। इस लिए भी संन्यास की बात छोड़ देनी चाहिए।

साधक के रूप में रहना, जीवन के तरह-तरह के प्रयोग करते रहना और जीवन-विषयक तत्त्वज्ञान परिपक्व होने देना, यही सच्चा मार्ग है। इस के लिए जितनी स्वतन्त्रता आवश्यक है उतनी स्वतन्त्रता रखकर ही मनुष्य प्रगति कर सकता है।

यह भी अनुभव हुआ कि जिस तरह समुद्र में ज्वारभाटा का कुदरती नियम है, उसी तरह जीवन में भी नियतकालिक नहीं, किन्तु किसी अज्ञात प्रकार से साधना में भी ज्वारभाटा आ जाता है। साधनाक्रम कभी उत्कट होता है, कभी ढीला होता है। उन्नति की दृष्टि से दोनों के लिए स्थान है। अगर जल्दबाजी से आगे बढ़े तो कच्चापन दूर करने के लिए कुछ पीछे भी जाना पड़ता है। जितनी प्रगति पक्की हुई, उतनी ही जीवन-विकास की सच्ची बुनियाद मानी जा सकती है।

वृक्ष-वनस्पति को जिस तरह कुदरत मदद करती है उसी तरह उम्र भी मनुष्य को उस की साधना में मदद करती है। वृत्तु-चक्र के परिवर्तन के अनुसार जिस तरह हम दिनक्रम में, आहार-विहार में और कपडे-विस्तर में परिवर्तन करते हैं, उसी तरह बचपन, जवानी, बुढ़ापा आदि अवस्था के अन्तर के अनुसार हम जीवन के आदर्श और प्रवृत्ति में परिवर्तन करते जायें तो वह हर तरह से सहायक और पोषक होता है और चित्तवृत्ति हमेशा के लिए प्रसन्न रहती है।

जवानी के दिनो में जैसे प्रवृत्ति, पराक्रम और पुरुषार्थ का विस्तार बढ़ाया जाता है, उसी तरह उत्तरावस्था में भी मनुष्य को अपनी प्रवृत्ति का यथाक्रम सकोच करना चाहिए और वह सब इतनी सुन्दरता से और प्रसन्नता से करना चाहिए कि जब दुनिया से विदा होने का क्षण आयेगा, मनुष्य को सूखी खारिक के समान आसानी से गिर जाना चाहिए। (यह अन्तिम उपमा महात्माजी के मुख से सुनी हुई थी।) भारतीय आदर्श भी इसी ढंग का है और वैज्ञानिक है।

निवृत्ति समय पर लेना इसी में बुद्धिमानी है। लेकिन मनुष्य को उस की पहचान आसानी से नहीं होती। निवृत्त होने में कभी जल्दबाजी होती है, कभी देरी होती है। और उस की कीमत देनी पड़ती है।

आजकल के कर्मप्रधान ज़माने में कहा जाता है, कि जब तक हम जिन्दा हैं, कुछ-न-कुछ सेवा करनी चाहिए। निवृत्त होने का मनुष्य को अधिकार ही नहीं है। काम करते-करते जब मनुष्य मरता है तब अँगरेजी में उस की कदर करते हुए कहते हैं—He died in harness.—अन्त तक काम करते रहने का आदर्श अच्छा है। हाथ-पैर चलते दुनिया से उठ जाना भाग्य का लक्षण है। लेकिन किसी ने कहा है कि जीन कसी हुई हालत में मरना धोडे के लिए ही अच्छा है। असली बात यह है कि हरेक अवस्था का कार्य अलग होता है। पहलवान भी बुढ़ापे में कुश्ती के अखाडे में नहीं उतरता, लेकिन दूसरो को कुश्ती की खूबियाँ सिखाने लगता है। गायक भी किसी दिन महफिल में गाना छोड़ देता है। इसी तरह सेवा के क्षेत्र में भी समयोचित परिवर्तन करना आवश्यक होता है। नहीं करने से काम बिगड़ता है। उत्तराधिकारियो को यथासमय मौका नहीं मिलने से उन में मायूसी आती है मनुष्य की उत्तरावस्था जो सौरभमय होनी चाहिए, कलुषित हो जाती है।

रघुवश के प्रारम्भ में ही कालिदास ने भारतीय राजाओ का जीवनक्रम सुन्दर रूप में प्रस्तुत किया है। उन्हें बचपन में विद्याध्ययन की लालसा रहती थी। यौवन-काल में तरह-तरह के विषय जीवन के क्षेत्र और नये-नये प्रदेश बढ़ाने की महत्त्वाकांक्षा वे रखते थे। वृद्धावस्था में राजा मननशील हो कर

निवृत्ति का सेवन करते थे और सादगी से रह कर समाज पर अपना बोझा कम करते थे । और अन्तकाल नजदीक आने पर योगयुक्त हो चोला छोड़ देते थे ।

इस तरह जीवन-परिवर्तन करते रहने से सारी जिन्दगी सुखमय, प्रसन्न और सुवासित होती है और समाज को ऐसे व्यक्ति से पूरा-पूरा लाभ मिलता है ।

वैदिक काल में चार आश्रम को जीवन-रचना कव गुरु हुई यह कहना मुश्किल है । बीच में संन्यास-आश्रम को कठिनाई ध्यान में ले कर और कच्चे संन्यास से जो विकृति पैदा होती है, उसे सोच कर भारत के मनीषियों ने संन्यासाश्रम को कलिवर्ज्य कह कर वर्द कर दिया था । बौद्ध, जैन आदि सम्प्रदायों ने मिथु-जीवन का महत्त्व बढ़ाया और श्री शंकराचार्य को भी संन्यासाश्रम की पुन स्थापना करना आवश्यक मालूम हुआ । गौरांग प्रभु ने भी भक्तिमार्ग के साथ संन्यास को चलाया । हमारे जमाने में स्वामी विवेकानन्द ने संन्यास-आश्रम की प्रतिष्ठा बढ़ायी और संन्यासी-जीवन में सेवा करते रहने का आदर्श खूब उत्साह से प्रचलित किया । महात्मा गान्धी ने संन्यास-आश्रम के प्रति आदर व्यक्त करते हुए संन्यास-आश्रम की अनावश्यकता बतायी और संन्यस्त-वृत्ति से रह कर अना-सक्त भाव से विचारमय जीवन लोक-सेवा में व्यतीत करने के आदर्श को प्रतिष्ठित किया है ।

गान्धीजी ने पुराने आदर्शों का आदरपूर्वक स्वीकार कर के उन में जो परिवर्तन किये उस में संन्यास-आश्रम और संन्यस्त वृत्ति का जीवन इस का भी जिक्र होना चाहिए ।

(११ मार्च १९४८)

संन्यासिनी-आश्रम

“गजा जनक आदि गृहस्थाश्रमी लोगो ने जिस संन्यासयोग का अनुशीलन किया और जिस संन्यास योग को श्री गीता ने भी प्रतिष्ठित किया है वह तो एक सार्व-भौम वृत्ति अथवा साधना है । वह चीज ही अलग है । हम आप से प्रश्न करना चाहते हैं कि चार वर्ण के साथ चार आश्रम को जो व्यवस्था हिन्दू संस्कृति में पायी जाती है उस को मान्यता आप देते हैं या नहीं ? आज तक आप ने इस बारे में जो लिखा है इस पर से हम इतना ही समझे हैं कि संन्यास आश्रम के

बारे में आप के मन में सामान्यतया आदर है, किन्तु संन्यास आश्रम की आज की परिस्थिति में आप आवश्यकता देखते नहीं। क्या यह बात सही नहीं है ?

“सवाल इस लिए उठा कि आप ने स्वामी विवेकानन्द के बारे में लिखते कहा है कि इन दिनों स्त्री-संन्यासिनी के स्वतन्त्र वर्ग की आवश्यकता है।”

प्रश्नकर्त्ता ने ठीक ही पूछा है। मैं ने गान्धीजी का अभिप्राय स्पष्ट बताया है। उन के मन में संन्यास आश्रम के बारे में आदर था। तो भी वे नहीं चाहते थे कि समाजसेवक गेरुआ वस्त्र धारण कर समाजसेवा करने निकलें। क्योंकि गेरुआ लिबास सेवा में विघ्नकारक है। सामान्य लोग गेरुआधारी से सेवा नहीं लेते। संन्यासी की सेवा लेने में अधर्म समझते हैं। समाज की सेवा परिणीत भी कर सकते हैं और अपरिणीत भी कर सकते हैं। मानसिक संन्यास कोई ले तो कोई उसे मना नहीं करेगा। किन्तु सेवक संन्यास-आश्रम की पोशाक न पहनें तो अच्छा।

जीवन के अनुभव से मेरी भी राय वही है। लेकिन मैं ने यह भी देखा है कि वृत्ति में त्याग वैराग्य आने के बाद उसे दृढ़ करने में गेरुआ कपड़े का उपयोग बहुत कुछ है। मनुष्य के सकल्प में दृढ़ता होनी चाहिए। खास कर के वैराग्य में। लेकिन मनुष्य में कभी-कभी शिथिलता आ जाती है। वैराग्य में ज्वार-भाटा पाया जाता है। ऐसे समय गेरुआ कपड़े की सामाजिक प्रतिष्ठा मनुष्य को मजबूत रखती है।

शीतकाल के दिनों में जिस तरह घर का वायुमण्डल गरम रखने के लिए अंगीठी की जलरत होती है उसी तरह समाज के चारित्र्य की मात्रा उज्ज्वल रखने के लिए सन्त, सत्पुरुष, महात्मा और साधु का वर्ग जरूरी है। हम ने देखा है कि आश्रम में ब्रह्मचारी, सयमी, गृहस्थी और संन्यस्त वृत्ति के लोग तो थे ही, किन्तु ऐसे कोई अलग-अलग वर्ग बँधे हुए नहीं थे। युवा ब्रह्मचारी आजन्म ब्रह्मचर्य का सकल्प करने के बाद भी अगर देखे कि उस के लिए दाम्पत्य जीवन आवश्यक है तो वह वैसा कर सकता था। कोई कहता नहीं उस का उस में पतन हुआ है। सयमी गृहस्थाश्रमी के बारे में भी आश्रम में यही वृत्ति रहती थी। इस का एक लाभ यह था कि आश्रम के व्रतो का पालन सदस्यों के लिए सहज था और आश्रमों की प्रतिष्ठा का बोझ ले कर किसी को चलना नहीं पड़ता।

इस मुक्त वातावरण के कारण शिथिलता के खिलाफ कोई दीवाल नहीं रहती थी। इसे आश्रम जीवन का दोष भी कह सकते हैं और गुण भी।

ऐसे सारे अनुभव के परिणामस्वरूप मेरा अभिप्राय अब तटस्थ है। कोई

आदमी ठीक समझे तो गेरुआ वस्त्र धारण करे और उसे निभाने की पूरी-पूरी कोशिश करे। कच्चे वैराग्य के साथ संन्यास लेना और फिर पछताना चारित्र्य-सिद्धि के लिए अच्छा नहीं। कहते हैं कि भर्तृहरि ने कई बार संन्यास लिया और अपने को दुर्बल पा कर गृहस्थाश्रम में लौटे।

बौद्धों में संन्यासियों को अपने गुरु से आज्ञा पा कर संन्यास आश्रम छोड़ने की इजाजत है। उन का प्रचलित सिद्धान्त है कि अगर दिल से वैराग्य समाप्त हो गया तो गेरुआ वस्त्र धारण करने में उस आश्रम का उपहास ही है।

हमारे जमाने में बौद्ध साधु श्री धर्मानन्द कोसम्बी अपने गुरु से इजाजत लेकर फिर से गृहस्थाश्रम में आये थे। राहुल सांकृत्यायन ने भी रशिया जा कर विवाह किया था। दोनों के बारे में समाज ने तनिक भी क्षोभ नहीं प्रकट किया।

मैं समझता हूँ सनातन हिन्दू समाज के लिए इन दिनों कोई निश्चित नीति तय नहीं हो सकती। रामकृष्ण मिशन के संन्यासी समाजसेवा का और धर्मप्रचार का कार्य करते ही हैं। दूसरे भी करते हैं।

एक बात स्पष्ट है। स्वामी विवेकानन्द जैसे उज्ज्वल उदाहरण के साथ जब कोई मिशन या सघ संन्यास आश्रम को चलाता है तब संन्यासियों की प्रतिष्ठा भी रहती है और परम्परा का तेज भी रहता है। बाक़ी संन्यास का और संस्था का तत्त्वतः सम्बन्ध बैठ नहीं सकता। चन्द संन्यासी किसी भी संस्था या मठ के साथ सम्बन्ध न रखते हुए अपनी तेजस्विता कायम रख सकते हैं और समाज की अच्छी सेवा भी करते हैं। और चन्द संन्यासी तो गेरुआ कपड़े का नाम आगे कर के भिक्षा माँगते संकोच अनुभव नहीं करते। अपने तीन लड़कों को गुरुकुल में या ऋषिकुल में दाखिल कराने की अर्जियाँ लेकर आये हुए ब्रह्मचारी भी मैं ने देखे हैं।

यह हो गया पुरुष संन्यासी के बारे में। स्त्री संन्यासिनो का वर्ग हो या नहीं इस बारे में प्राचीन काल से दो मत हैं। एक मत कहता है कि स्त्री-स्वभाव में आत्यन्तिक वैराग्य नहीं है। कुदरत ने ही स्त्री को ऐसा कार्य दिया है जिस के कारण उस के स्वभाव में पुरुषावलम्बिता हमेशा पायी जाती है। लोग बड़ी-बड़ी प्रभावशाली स्त्रियों का उदाहरण देते हैं और कहते हैं कि उन को किसी न किसी ढंग से पुण्यों का प्रोत्साहन अथवा सहारा आवश्यक हुआ था।

बुद्ध भगवान् तत्त्वतः मानते थे कि स्त्रियों को निर्वाण-प्राप्ति का उतना ही अधिकार है जितना पुरुषों को है। तो भी वे स्त्रियों को प्रव्रज्या देने को राजी नहीं थे। स्त्रियों को सघ में लेने में खतरा देखते थे। शिष्योत्तम आनन्द के आग्रह के कारण उन्होंने स्त्रियों को संघ में लिया अवश्य, लेकिन आज सीलोन

में हम देखते हैं बौद्ध भिक्षुणियों का संघ नहीं है। पूछने पर कहते हैं कि स्त्रियों को दीक्षा कोई स्त्री ही दे सकती है और हमारे यहाँ इस वक्त कोई बौद्ध भिक्षुणी नहीं है।

स्वामी विवेकानन्द ने बड़े उत्साह के साथ सन्यास आश्रम को नये ढंग से चलाया। उन की शिष्या भगिनी निवेदिता से प्रेरणा पा कर रामकृष्ण मिशन ने सन्यासिनियों का आश्रम चलाया है। मैं मानता हूँ कि स्त्री-जाति के लिए ऐसे आध्यात्मिक प्रोत्साहन की विशेष आवश्यकता है। पुरुष के ऊपर तनिक भी आश्रित हुए बिना और ससार चक्र में फँसे बिना निष्काम सेवामय जीवन व्यतीत करने का मौका स्त्री-जाति को मिलना चाहिए। और ऐसे जीवन को समाज की ओर से बाकायदा मान्यता भी मिलनी चाहिए।

यूँ देखा जाय तो जिन स्त्रियों ने आजन्म वैधव्य का पालन करना स्वीकार किया है, वे अब एक तरह से सन्यासिनियाँ ही हैं। हिन्दू समाज में ऐसी कई विधवाएँ हैं जिन्होंने अपने तेजस्वी शीतल वैराग्य के द्वारा अपने वैधव्य को उज्ज्वल कर के दिखाया है। समाज के अनेक स्त्री-पुरुषों को उन के द्वारा आश्वासन, प्रोत्साहन और प्रेरणा मिली है। लेकिन अधिकांश विधवाएँ तो बेचारी समाज की ओर कुटुम्ब की उपेक्षित आश्रिता ही हैं।

इन से भिन्न अपने त्याग वैराग्य की शीतल तेजस्विता के द्वारा और समाज शुद्धि के लिए समाजसेवा के नियमित कार्यक्रम चलाने वाली सन्यासिनियों को समाज को आज आवश्यकता है। सौ दो सौ बरस इस का प्रयोग करने के बाद समाज फिर से विचार कर सकता है कि सन्यासिनियों का आश्रम लाभदायक है या नहीं।

इस प्रयोग के लिए कोई समाजमान्य नियम बनाना जरूरी होगा। स्त्री-सन्यासिनी की पोशाक कैसी हो, रहन-सहन कैसा हो, उन के रहने का और आजीविका का प्रबंध क्या हो? यह सब पूर्ण रूप से सोच कर समाज को तय करना होगा जिस से उस आश्रम की दुर्दशा न हो।

जिन का अधिकार है वे ही इस दिशा में प्रारम्भ कर सकते हैं।

(१ जुलाई, १९६३)

श्रद्धा और विवेक

श्रद्धा, भोला विश्वास और पाखण्ड

विज्ञान (Science), तत्त्वज्ञान (philosophy) और अध्यात्म (Spirituality) तीनों सत्य की खोज करने के लिए निकले हुए यात्री हैं। तीनों के प्रस्थान अलग-अलग हैं। लेकिन तीनों का प्राप्तव्य एक ही है। एक ही किले पर चढ़ाई करने वाली लेकिन भिन्न-भिन्न दिशा से प्रारम्भ करने वाली ये तीन क्रिस्म की सेनाएँ हैं। इन की दिशा भिन्न हो सकती है। चढ़ाई का तरीका अलग-अलग हो सकता है। लेकिन तीनों का उद्देश्य और तीनों का प्राप्तव्य तो एक ही होना चाहिए।

जिस तरह युद्ध में मिलिट्री, समुद्री वेडा और वायु-सेना तीनों के महक्रमे अलग-अलग होते हैं, उन की लड़ाई की पद्धति भी अलग-अलग होती है तो भी तीनों एक ही युद्धमन्त्री के इशारे से चलती हैं। तीनों का परस्पर सहयोग होता है। तीनों एक दूसरे की पूर्ति करती हैं। विजय तो तीनों के पुरुषार्थ के समुच्चय से ही होती है।

अगर इन तीनों अलग-अलग दलों के नेता आपस में ईर्ष्या करने लगे और कहने लगे कि सारा सामर्थ्य हमारा ही है, औरों की कार्य-पद्धति गलत है तो उन का कहना हास्यास्पद होगा। तीनों की परस्पर होड खतरनाक साबित होगी। और विजय तो दूर की दूर ही रह जायेगी।

पिछली शताब्दी में विज्ञान ने बहुत जोरो से प्रगति कर दिखायी और उस के अभिमान में विज्ञान कहने लगा कि सत्य तो हमें ही प्राप्त है। धर्म और तत्त्वज्ञान सिर्फ ढकोसले हैं। उन दिनों पदार्थविज्ञान (Physics) को natural philosophy कहते थे। एक विज्ञानशास्त्री ने कहा कि फिलॉसफी-तत्त्वज्ञान दो किस्म के होते हैं—natural philosophy और unnatural philosophy, प्राकृतिक तत्त्वज्ञान और अप्राकृतिक तत्त्वज्ञान। Physics है natural philosophy है। बाकी जो कुछ philosophy गिनी जाती है वह सब unnatural philosophy है। फँक देने के योग्य है।

समाजशास्त्र की यूरोप में नीव डालने वाले Auguste Comte की यही भूमिका थी। उस ने धर्म, अध्यात्म और दार्शनिक तत्त्वज्ञान तीनों को भ्रामक बता कर सिर्फ विज्ञान को ही सत्यसमर्थ बताया। और विज्ञान की पद्धति को positivism का नाम दिया।

अठारहवीं और उन्नीसवीं शताब्दी का यह अभिमान, यह ज्ञानज्वर बहुत कुछ उतर गया है। विज्ञान की प्रगति के कारण ही विज्ञान शास्त्री अब कहने लगे हैं कि हमारी विजय की मर्यादा है। विज्ञान ने अपनी अज्ञानमूलक सर्वज्ञता अब छोड़ दी है। अब गहरे ज्ञान के कारण उस में अपनी मर्यादा का भान हुआ है। और उस में नम्रता आयी है। उस की ज्ञान-मूलक अज्ञेयवादिता अब उसे शोभा ही नहीं किन्तु बल दे रही है।

जो हालत विज्ञान की हुई वही हालत इन दिनों अर्थशास्त्र यानी सम्पत्ति-शास्त्र की है। यह शास्त्र कहता है कि मनुष्य के समस्त इतिहास का रहस्य अर्थशास्त्र से ही मालूम हो सकता है। मनुष्य का इतिहास, उस का धर्मविकास, साहित्य और कला की निर्मिति इतना ही नहीं, किन्तु मनुष्य का जीवनीदेश्य भी उस की आर्थिक परिस्थिति का फल है। उसी का परिणाम है।

जीवनशास्त्री कहते हैं कि मनुष्य का जीवन एक अत्यन्त गूढ़ तत्त्व है। जिस तरह संगीत में सा, रे, ग, म, प, ध, नि, सा ऐसे उत्तरोत्तर चढ़ते हुए स्वर हैं और मानव संगीत ऐसे तीन सप्तको का बना हुआ है, इसी तरह जीवन के तत्त्व को पहचानने वाले कहते हैं कि एक ओर बिल्कुल जड़ सृष्टि और दूसरी ओर मनुष्य हृदय में रहने वाला अन्तर्यामी और सारे विश्व में पाने वाला परमात्मा या परब्रह्म तत्त्व और इन दोनों के बीच पायी जाने वाली असंख्य सीढ़ियाँ मिल कर के यह सारी सृष्टि बनती है। इन में अनन्त प्रकार की विविधता होते हुए भी सब में अद्वैत याने अखण्ड अद्वैत भरा हुआ है।

अब सवाल यह आता है कि सब से नीचे का स्तर जो जड़ विज्ञान का है उसी को हम बुनियाद मानें या सब से ऊपर का स्तर जो परब्रह्म परमात्मा है उसे 'ऊर्ध्वमूलम् अधः शाख' के हिसाब से बुनियाद माने। जड़ विज्ञान के सिद्धान्तों को सही मानकर उन्हीं के अनुसार वनस्पतिविज्ञान, प्राणीविज्ञान, मनोविज्ञान आदि शास्त्रों के सिद्धान्त सिद्ध करने का एक मार्ग है। दूसरा मार्ग इस के विपरीत है। मानव जीवन में जो अध्यात्म पाया जाता है वही सुप्त रूप में प्राणि-जगत् में भी पाया जाता है या नहीं, और प्राणि-जगत् में जो अध्यात्म हम पा सकते हैं वही जड़-जगत् में अनुमान से हम सिद्ध कर सकते हैं या नहीं यह देखने का दूसरा तरीका है। सच्चा ज्ञानोपासक दोनों रास्ते जाना पसन्द करेगा।

ऊपर से नीचे और नीचे से ऊपर। दोनों ढंग से जाने-जाने से ही ज्ञान सर्वांगीण होगा।

जो लोग जड़ विज्ञान के मामूली सिद्धान्तों की कसौटी बनाकर आध्यात्मिक अनुभव कस कर देखते हैं वे कहते हैं कि आध्यात्मिक अनुभव केवल भ्रम है। तर्कशास्त्री, विज्ञानशास्त्री और वैद्यकशास्त्री अकसर यही कहते हैं कि हमारा न आत्मा पर विश्वास है न परमात्मा पर। न धार्मिक सिद्धान्तों पर। आप के आत्मा और परमात्मा दोनों अगर हमारे प्रयोगशाला में आ जायें और टेस्टट्यूब में बैठने को तैयार हो जायें तब हम उन के बारे में सोच सकते हैं।

जब विज्ञानवादियों की यह भूमिका वालिज साबित हुई तब अध्यात्मवादी भोले भक्तों ने दुन्दुभी बजाना शुरू किया कि देखिए विज्ञान हार गया है। जिन आध्यात्मिक चमत्कारों का ये सायंटिस्ट इनकार करते थे वे सब सच्चे हैं, भ्रममूलक नहीं हैं इस की गवाही नये वैज्ञानिक ही दे रहे हैं। अब किस की हिम्मत है कि हमारे दैवी चमत्कारों को कोई अस्वीकार करे?

जहाँ जड़ विज्ञान की पहुँच नहीं है ऐसे चमत्कार इस सृष्टि में हो सकते हैं इस बात को मानने को हम तैयार हैं। मानव मन और जड़ सृष्टि दोनों एक ही दुनिया के तत्त्व हैं। इन दोनों में द्वैत नहीं है। मानसिक जगत् और पार्थिव जगत् परस्पर विरोधी, एक दूसरे से भिन्न और पृथक् अलग दुनिया नहीं है इतना तो सब को मान्य करना ही पड़ता है। लेकिन अगर जड़ विज्ञान को आध्यात्मिक अनुभव और उन पर से बने हुए आध्यात्मिक सिद्धान्त मानने ही पड़ते हैं तो आध्यात्मिक अनुभव और उन पर से बनाये हुए आध्यात्मिक सिद्धान्त इन दोनों को जड़ विज्ञान की सामान्य कसौटी भी माननी चाहिए। अगर जड़ विज्ञान सिद्ध करे कि कोई एक खास अनुभव भ्रममूलक है तो उस का यह निर्णय कबूल करना चाहिए। लेकिन अगर जड़ विज्ञान कहे कि अमुक अनुभव को हमारी कसौटी पर कसते हम इस निर्णय पर पहुँचे हैं कि हमारी कसौटी ही अपर्याप्त है, अमुक आध्यात्मिक अनुभव को कसने में हम असमर्थ हैं तो उस चीज की कसौटी मनोवैज्ञानिक और आध्यात्मिक क्षेत्र में जा कर करनी होगी।

माता मरियम के प्रताप से लूर्ड के झरनों में कोई लोकोत्तर शक्ति आयी है और वहाँ पर असाध्य भौतिक रोग भी देखते-देखते दूर हो सकते हैं ऐसा वयान नोबल प्राइज विजेता डॉ० अलेक्सिस कॅरेल ने दिया है। उस के साथ हमारा झगड़ा नहीं है। लेकिन हम अभी भूलें नहीं कि कुछ दिन के पहले ओरिसा में अनुगुल के पास एक नेपाली युवक प्रकट हुआ था जिस ने जो हाथ में आयी वह जड़ी बूटी दे कर कई लोगों के रोग मिटाये थे। नेपाली बाबा की कीर्ति

हिन्दुस्तान में सब जगह फैल गयी। भोले विश्वासी, श्रद्धालु मरीजों का वहाँ ताँता लगा। सचमुच वहाँ कुछ शक्ति है या नहीं, किसी ने देखा भी नहीं। लोगो की भीड़ बढ़ी, हैजे का प्रादुर्भाव हुआ और कई लोग देखते-देखते मर गये।

भोली जनता हर चीज पर विश्वास करने की आदी होती है। श्रद्धा अच्छी चीज है। अश्रद्धा की अपेक्षा श्रद्धा अच्छी है। लेकिन बेवकूफी की अपेक्षा तो अश्रद्धा ही अच्छी है। और जहाँ बुद्धू लोगो को ठगने की तरह-तरह की युक्तियाँ धूर्त लोग चलाते हैं, वहाँ पर श्रद्धा का दुरुपयोग होने की सम्भावना भूलनी नहीं चाहिए। जडविज्ञान, मनोविज्ञान और अध्यात्म तीनों का सतत सहयोग ही तारक है।

(अप्रैल १९६२)

श्रद्धा और विवेक ✓

मामूली किताब और धर्म-ग्रन्थ में बड़ा अन्तर रहता है। मामूली किताब हम चाव से भले पढ़ें, विशेष आदर से नहीं पढ़ते। मन कहता है कि देखें तो सही इस में क्या लिखा है। अच्छा हो तो ग्रहण करेंगे, नहीं तो रख देंगे, और अच्छा लगा तो भी ग्रहण करने का सकल्प उठना ही चाहिए ऐसा भी नहीं।

धर्म ग्रन्थों की बात अलग है। हम उसे पढ़ते ही श्रद्धा से हैं। मन की तैयारी रहती है कि इस की सब बातें अच्छी हो हैं। हम ऐसा नहीं सोचते कि इस में कुछ अच्छा हो तो लेंगे। हम इतना ही सोचते हैं कि इस में से जो बात जेंचे उस का स्वीकार करने की तैयारी या योग्यता हम में है या नहीं। ऐसे ग्रन्थों में जो बात नहीं जेंचती उस के बारे में भी हम तुरन्त नहीं कहते कि यह बात बुरी है। हम कहते हैं कि इस की खूबी ध्यान में नहीं आयी। हमारी ही कुछ अपूर्णता होगी। या कहते हैं कि जिस जमाने में यह सब लिखा गया उस के लिए यह अच्छी होगी। अब जमाना बदल गया। अब ये बातें काम की नहीं हैं।

काश ! कि हम सब के सब अच्छे ग्रन्थों के बारे में ऐसी ही मन की अनुकूलता अथवा उदारता रख सकें। किसी ने सही कहा है कि धर्म ग्रन्थ उसी सद्भाव से पढ़ना चाहिए जिस सद्भाव से वह लिखा गया। मैं तो कहूँगा कि केवल धर्म-ग्रन्थ के बारे में ही नहीं किन्तु सब के सब गम्भीर या अच्छे ग्रन्थों के बारे में हमारी यही वृत्ति रहनी चाहिए।

अब एक दूसरी बात है कि धर्म-ग्रन्थ हम श्रद्धा से पढ़ें यह तो अच्छा और जरूरी है ही। लेकिन श्रद्धा के साथ विवेक तो होना ही चाहिए। अन्व-श्रद्धा अश्रद्धा से कम खतरनाक नहीं है। और दोनों के मूल में सत्य-निष्ठा की कुछ कमी पायी जाती है।

अभी एक संस्था की सचालिका से मेरी बातचीत हुई। उन के यहाँ धार्मिक वायुमण्डल स्थापित करने के लिए 'तुलसी रामायण' की पढाई होती है। मैं ने कहा कि शिक्षा की दृष्टि से बढ़ कर दूसरा कोई ग्रन्थ मैं सोच ही नहीं सकता। लेकिन इस से पढाते समय श्रद्धा और विवेक दोनों की मदद एक सी लेनी चाहिए।

अपनी बात समझाने के लिए मैं ने एक उदाहरण दिया। मैं ने कहा कि न आप ईसाई हैं न मैं ईसाई हूँ। तो भी हम दोनों के मन में ईसा मसीह के प्रति और उन के उपदेश के प्रति आदर है। अगर हम अपनी संस्था में वायव्य या उस के कुछ हिस्से पढाने बैठें, तो हम अपने विद्यार्थियों को कह सकते हैं कि इस में से इतनी बातें अच्छी हैं। हम खुशी से ले सकते हैं। बाक़ी की अमुक बातें उन के समाज की दृष्टि से लिखी हैं। हम वैसी-की-वैसी नहीं ले सकते। हमारे जीवन के अनुकूल वे नहीं हैं, क्योंकि हमारी संस्कृति का रंग अलग है।

पूरी श्रद्धा रखते हुए हम इस तरह से विवेक से काम लेते हैं। तो क्या तुलसी रामायण पढाते हम यही दृष्टि कायम नहीं रख सकते? तुलसी रामायण में जो उपदेश हैं, वे सामान्य तौर पर ग्राह्य हैं ही। जिस ढंग से वे रखे गये हैं, सीधे हृदय तक पहुँचते हैं। तुलसी रामायण को हम ने अपना धर्म-ग्रन्थ बनाया है। क्योंकि उस में मर्यादा पुरुषोत्तम श्री रामचन्द्र की उपासना बतायी है। तो भी हम कह सकते हैं कि स्त्रियों के बारे में तुलसीदास ने जो लिखा है, वह सब का सब हमें वैसा ही नहीं लेना है। बन्धु-भक्ति का जो आदर्श राम-चरितमानस में पाया जाता है, वह रामचन्द्र के प्रति भले ही ठीक हो, लेकिन दो भाइयों के बीच इस आदर्श को हम निभा नहीं सकेंगे। हम पसन्द भी नहीं करेंगे। नौकरों के लिए तुलसीदास ने जो आदर्श पेश किया है, उस के बारे में भी आज हम यही कहेंगे।

गरज यह, कि तुलसीदास ने राम के इर्द-गिर्द जो वायुमण्डल तैयार किया है, उस वायुमण्डल के साथ हम उस के सब वचन धर्मवचन के तौर पर शायद पसन्द कर सकते हैं। लेकिन आजकल की दुनिया में तुलसी के वचन हम वैसे के-वैसे नहीं ले सकते। हमारे वक्कों को भी यह बात समझानी चाहिए। नहीं तो हमारे वक्के उन के मुग़काल में इन सब बातों को अक्षरशः ठीक समझेंगे

और कहेंगे कि हमारे शिक्षक तो ऐसे नहीं चलते। हमारे माँ-बाप भी नहीं चलते। समाज में जो लोग अच्छे गिने जाते हैं, उन का भी आचरण तुलसीदास की नसीहत से भिन्न दीख पड़ता है।

ऐसा सोच कर उन के मन में ग्रन्थों के बारे में, बड़ों के बारे में और आदर्शों के बारे में अश्रद्धा पैदा होती है जो बच्चों की शिक्षा के लिए खतरनाक है। जिस नतीजे पर उन को आना ही पड़ता है, उस के बारे में हम अगर साफ-साफ अपना अभिप्राय पहले से कह दे, तो उन के मन की परेशानियाँ टल जाती हैं और नैतिक जीवन की जड़े सुदृढ़ बनती हैं।

(जुलाई १९५८)

श्रद्धा बनाम भोलापन

मेरे एक आदरणीय व्यक्ति ईश्वरनिष्ठ थे। ईश्वरनिष्ठा के कारण उन में चारित्र्य की दृढ़ता और तेजस्विता तो आयी ही थी, लेकिन साथ-साथ अत्यन्त नम्रता और निराग्रहीता भी। स्वभाव भोला था। ज़रा भी अनुकूल घटना हो गयी तो कहते थे कि ईश्वर कितना अनुकूल है, कृपालु है। बाद में जब पता चला कि घटना का बयान ही गलत था, कहने वाला गलत समझा था और सचमुच घटना अनुकूल नहीं थी, तब वे तुरन्त कहने लगे कि ईश्वर प्रतिकूल दीख पड़ता है। हमारी कुछ गलती हुई होगी, इस वास्ते घटनाचक्र हमारे खिलाफ हो गया है।

मैं ने उन से कहा कि अनुकूलता-प्रतिकूलता हम अपनी दृष्टि से तय करते हैं। कोई चीज़ हमें पसन्द न आये, दुःखदायक भी हो, लेकिन वही हमारे हित की हो और ईश्वर ने वह दुःख हमारे हित के लिए ही दिया हो। और वह हमारे किसी दोष के कारण नहीं, हमारे कल्याण के लिए ही आया होगा। हम निर्णय कैसे कर सकते हैं? जहाँ हमारी जानकारी ही अल्प है, वहाँ हम कार्यकारण सम्बन्ध भी कैसे पहचान सकते हैं?

कोई चीज़ हमें मिले, हमारा काम सफल हुआ, हम राज़ी हुए तो क्या उस में ईश्वर की अनुकूलता ही है? ईश्वर की भेजी हुई चीज़ अगर हमारे हित की न हो, ईश्वर ने केवल कसौटी के लिए ही भेजी हो, हमारी धर्मबुद्धि, न्यायबुद्धि शिथिल हुई, हम भगवान् की भेजी हुई चीज़ देख कर प्रसन्न हुए, हम ने उसे

भगवान् की अनुकूलता मान ली और चीज को स्वीकार कर के हम गिरे, हमारे चारित्र्य में गिथिलता आ गयी और आगे जा कर उस पतन के लिए हमें भुगतना पड़ा। भुगतने के लिए जो सजा भगवान् ने भेजी उस में भगवान् की नीयत हमें सुधारने की हो तो उस में भगवान् की अनुकूलता ही हमें देखनी चाहिए।

यह सारा घटनाचक्र गूढ़ है। इस में तुरन्त कार्यकारण सम्बन्ध हम देख नहीं सकते और उस पर से अनुमान भी नहीं लगा सकते। आस्तिकता हमें इतना ही कहती है कि परिस्थिति हमारे लिए, हमारी दृष्टि से, अनुकूल हो या प्रतिकूल, हमें श्रद्धा कायम रखनी चाहिए कि ईश्वर जो कुछ भी करता है, हमारे भले के लिए ही।

हमारा धर्म परिस्थिति के न अनुकूल बनने का है, न प्रतिकूल। धर्मबुद्धि जागृत रख कर जिस वक्त जो आचरण योग्य हो, सदाचार के लिए अनुकूल हो, वही करना चाहिए। कदम-कदम पर ईश्वर की अनुकूलता की कसौटी करने हम न बैठे। अगर हम पाप में से बच गये तो वह ईश्वर की कृपा है। अगर हम लालच में फँस गये तो यह हमारी गलती है। उस के लिए ईश्वर से हम क्षमा माँगे और हमें चारित्र्य की दृढ़ता देने के लिए भगवान् से प्रार्थना करे।

हम ने सुना है कि जब आगाखान महल में पू० कस्तूरवा का देहान्त हुआ और उन के देह को अग्निसंस्कार दिया गया तब तीन दिन के बाद देखा गया कि चिता की अग्नि में उन की काँच की चूड़ियाँ न टूटी थी, न गली हुई। वैसी-की वैसी थीं। इसे हम चमत्कार कह सकते हैं। चन्द लोग कहने लगे कि कस्तूरवा के सतीत्व की यह निशानी है। हो सकता है।

लेकिन सवाल यह उठता है कि हरेक सती के चिताभस्म में काँच की चूड़ियाँ ऐसी जैसी की वैसी मिलेंगी या मिलनी चाहिए ?

अथवा जिन-जिन स्त्रियों के चिताभस्म में से उन की काँच की चूड़ियाँ सलामत नहीं निकली, उन के सतीत्व के बारे में कुछ खामी या कमी समझनी चाहिए ?

ऐसा त्रिकालाबाधित नियम होता तो लोगो ने उस का कब का निरीक्षण किया होता और इतिहास में लिख कर रखा होता।

जब शरीर से प्राण निकल जाता है तब हम कसौटी कर के मान लेते हैं कि प्राण सचमुच शरीर को छोड़ गया है। हम साँस देखते हैं। नब्ज चलती है या नहीं यह देखते हैं। शरीर गरम है या ठंडा है यह भी देखते हैं। ज़रूरत पड़ने

पर दूसरी भी कसौटियाँ आजमाते हैं और निर्णय पर आते हैं कि अब शरीर का प्राण छोड़ गये हैं।

क्या इसी तरह काँच की चूड़ियों का सलामत रहना या न रहना सतीत्व या असतीत्व की निशानी है ?

अगर ऐसा नहीं है तो ऐसे क्रिस्मो की चर्चा कर के हम लोगो को भ्रम में क्यों डालते हैं ?

महाराष्ट्र में मगळवेढा गाँव में रहने वाले सन्त दामाजीपत की कथा प्रचलित है। मगळवेढा के बहुत से अकालग्रस्त लोग दामाजी के पास आये। दामाजी विजापुर के बादशाह के कर्मचारी थे। उन के पास सरकारी अनाज की कोठियाँ भरी हुई थी। उन्होंने किसी से पूछे बिना कोठियों का सब अनाज अकालग्रस्तों को बाँट दिया। शिकायत विजापुर के बादशाह तक पहुँची। दामाजीपत को सख्त सजा देने के लिए विजापुर बुलाया गया। दामाजी चले। जानते थे कि मृत्यु दण्ड मिलेगा।

इतने में भगवान् ने हरिजन कासिद का रूप ले कर विजापुर के बादशाह को एक चिट्ठी दी और साथ-साथ धन भी भेजा। चिट्ठी में लिखा था कि सरकारी कोठी में इतना अनाज था। उस के पैसे इतने होते हैं। पैसे ले कर रसीद कासिद के पास दीजिए और दामाजी को मुक्ति का खत दीजिए। दोनों चिट्ठियाँ मिल गयीं। इधर दामाजी रास्ते में दुपहर को नहा कर गीता पढ़ने बैठे तो पुस्तक में बादशाह की दोनों चिट्ठियाँ उन्हें मिल गयीं। दामाजी समझ गये कि भगवान् ने ही मेरे कारण हरिजन कासिद का रूप धारण किया। उन्होंने विजापुर जा कर बादशाह को सब हाल सुनाया और नौकरी से इस्तीफा दे दिया। बादशाह को बड़ा अफसोस हुआ कि वे भगवान् को पहचान न सके।

सन्त दामाजी की यह कथा पीढ़ी-दर-पीढ़ी हम सुनते आये हैं।

अब ऐतिहासिक सशोधन से पता चला कि इस में कोई चमत्कार नहीं था। एक हरिजन जमींदार ने दामाजी का सकट सुन कर अपनी तरफ से सरकार को पैसा दे दिया और दामाजी को वचाया। इस के बारे में उस समय के दफ्तर में जो खतपत्र हुए थे वे भी अब मिल गये हैं।

इस ऐतिहासिक घटना से हमारी श्रद्धा दृढ़ होती है कि सज्जनों का सकट देख कर दूसरे सज्जनों की उदारता जागृत होती है और वह सकट के समय दौड़ कर मदद करता है। श्रद्धा के लिए ऐतिहासिक घटना काफी है। उसे

चमत्कार का रूप देने से अद्भुत रस ज़रूर मिलता है, लेकिन धर्मश्रद्धा मजबूत नहीं होती ।

क्या हर एक सन्त इतनी अपेक्षा रखे कि दामाजी को जैसे मदद मिली वैसी उसे मिलेगी ही ? क्या अनुमान निकाले कि सच्चे सन्तों को मदद मिलनी ही चाहिए ? न मिलने पर उस का सन्तपन कच्चा है ? अथवा भगवान् जब जी में आता है तब किसी की मदद करता है, जी में नहीं आया तो नहीं करता है ? भगवान् को चंचल मन का भक्तवत्सल बनाना काव्य की दृष्टि से आसान है, सुन्दर है, लेकिन धर्मश्रद्धा के लिए पोषक नहीं है । संकट के समय अकल्पित ढंग से मदद मिलने पर भोले लोग जो अनुमान निकालते हैं, धर्मश्रद्धा के लिए हमेशा मददगार ही होते हैं, ऐसा नहीं है ।

(२१ जुलाई १९५६)

धर्म-ग्रन्थों का प्रामाण्य किस लिए ?

माँ-बाप वच्चे को जन्म देकर परिवार में उस की स्थापना करते हैं । धीरे-धीरे उस का सम्बन्ध आस-पास के समाज से बढ़ने लगता है । सभी से उसे ज्ञान, कौशल्य और सस्कार मिलते हैं । और वह इस सारे सम्बल को लेकर जीवन जीने का अनुभव और आनन्द लेता है और नये-नये प्रयोग भी करता है ।

पुराने अनुभव से वैध न जाना, नये-नये प्रयोग आजमाना और अज्ञात के क्षेत्र में आगे बढ़ने की हिम्मत करना मनुष्य का स्वभाव है ।—व्यक्ति का भी और समुदाय का भी । इसी को प्रगति कहते हैं ।

सारे समाज के अनुभवों को मनुष्य अगर समझ नहीं लेगा, उस को स्वीकार नहीं करेगा, और केवल अन्धे प्रयोग करेगा तो प्रगति नहीं होगी । पुराने अनुभवों के बाहर जाना ही नहीं, अनुभवों के प्रति ही निष्ठा रख कर के केवल जीवन-यापन करना, ऐसा अगर तय किया तो भी प्रगति नहीं होगी । जड़ता ही आयेगी । जड़ता में स्थिरता नहीं होती, किन्तु परागति और विकृति आ जाती है । इस लिए मानव के कल्याण के लिए और समाज के हित के लिए धैर्य और प्रगति दोनों को यथाप्रमाण अवकाश (गुंजाइश) होना चाहिए ।

समाज की व्यवस्था सँभालने के लिए बाहरी जीवन के कानून बनाये जाते हैं और आन्तरिक और बाह्य दोनों तरह के जीवन के विकास के लिए धर्मशास्त्र

रचे जाते हैं। एक दफा बने हुए कानूनो में और धर्मशास्त्रों में बार-बार परिवर्तन नहीं हो सकता। और हर किसी को परिवर्तन करने का अधिकार भी नहीं होता। मामूली समाज जब एक व्यवस्था का आदी बनता है, तब वह राज्य के कानूनो में, समाज की रूढ़ि में और धर्मशास्त्र के विधि-निषेध में परिवर्तन चाहता भी नहीं। सूक्ष्म रूप से परिवर्तन होते जाते हैं उन्हें वह वरदास्त करता है। कानूनो के क्षेत्र में समय-समय पर कानून बनाने का अधिकार जिन का है, उन के मन में क्या था यह सोचने का काम न्यायाधीश का नहीं। कानूनो का जो भी अर्थ होता हो, उस के अनुसार ही उसे चलना है। कानूनों की भाषा स्पष्ट न हो, अथवा उस के अर्थ होते हो, तो उस से लाभ उठाने का अधिकार न्यायाधीश अपने हाथ में लेता है। और उसे कोई रोक नहीं सकता। कानून की भाषा का अर्थ कभी व्यापक, कभी सकुचित कर के थोड़ी-बहुत प्रगति करना व्यक्ति के लिए और समाज के लिए अपरिहार्य बनता है और समाज में अकसर वैसा किया भी जाता है।

कानून बनाने का अधिकार या तो राजा को होता है या उस के नियुक्त अधिकारी को अथवा प्रजा की ओर से नियुक्त प्रतिनिधियों से बनी हुई संसदसभा को। राजा अथवा संसदसभा कानून के बारे में सर्वसमर्थ होते हैं। कानून बनाना, बदलना या रद्द करना—सारे अधिकार उन्हीं के होते हैं।

(कर्तुम् अकर्तुम् अन्यथाकर्तुम् सर्व-समर्थ. ।)

अब धर्मशास्त्र की बात कुछ अलग होती है। पुराने जमाने में समाजमान्य ऋषिमुनि ही धर्म का विधान करते थे। राजा अगर सर्वसमर्थ माना गया तो धर्मकार ऋषिमुनियों को 'सर्वहितकारी और सर्वज्ञ' मानना जरूरी हो गया। उन्होंने जो कहा है वही योग्य है, उस का उल्लंघन नहीं हो सकता, ऐसा जब समाज स्वीकार करता है, तभी समाज का धार्मिक जीवन सम्पन्न होता है। धर्मकार ऋषिमुनि की भी आदत थी कि समाज के नियन्त्रण के लिए नियम बनाते हुए पुराने बड़ों के वचनों का आधार देना अथवा जो रूढ़ि सनातन काल से चलती आयी है उसी का समर्थन करना।

धर्म के दो हिस्से माने गये। समाज की उन्नति के लिए, अभ्युदय और निःश्रेयस् के लिए जो हितकर है वह बताने वाला धर्म स्मृतियों में पाया जाता था। और जन्म-मरण के बन्धन से छूट कर निर्वाण या मुक्ति पाने की साधना को मोक्षधर्म कहते हैं। ऐसा मोक्षधर्म बताने वाले के बारे में कहा जाता है कि या तो वे सर्वज्ञ थे, या प्रत्यक्ष भगवान् ने ही, उन के द्वारा ये आदेश दिये हैं।

धर्मग्रन्थों का प्रामाण्य किस लिए ?

जो भी हो, व्यक्ति और समाज अपने को ऐसे श्रुति-स्मृति ग्रन्थों से और उन के वचनों से बँधे हुए मानते थे। सब ईसाई बायबल के वचनों से बँधे हुए हैं। सब मुसलमान क़ुरान की आज्ञा से बँधे हुए। सब हिन्दू श्रुति-स्मृतियों से बँधे हुए—ऐसा रिवाज गुरु हो गया। हर एक धर्म और पन्थ के लोग मानते हैं कि उन का धर्म ईश्वर की प्रेरणा से ही चला है। अब अगर सब का ईश्वर एक ही है तो ईश्वर की प्रेरणा परस्पर विरोधी नहीं हो सकती। ईश्वर को प्रत्येक जमाने का, हर एक देश की परिस्थिति का और हर एक समाज की सांस्कृतिक योग्यता का बराबर खयाल होने से वह अपनी प्रेरणा बदलता रहेगा। हमेशा के लिए और सब के लिए एक ही प्रेरणा भगवान् क्यों देगा ? निरुपाधिक परिपूर्ण सत्य भले ही एकरूप और सार्वभौम हो, लेकिन धर्मों के सिद्धान्त, रस्म-रिवाज और आग्रह समय-समय पर बदलते ही रहेंगे। जिन धर्मों में ऐसे परिवर्तनों की गुजा-इश नहीं है उन में शास्त्रार्थ के झगड़े चलेंगे और शब्दच्छल को बढ़ावा मिलेगा। कानून में भी यदि शब्दच्छल चलता है तो धर्मशास्त्र में अविक चलेगा।

इंग्लैंड में पहले Case Law चलता था। यानी कानून न बनाते हुए, पुराने न्यायाधीशों ने जो निर्णय दिये होंगे उन्हीं में सब कानून आ जाते हैं, ऐसा माना जाता था। न्यायाधीश के सामने कोई विवाद आया तो पुराना कौन-सा 'केस' यहाँ लागू होता है, यह देखने का काम न्यायाधीश का था। (उस की भूमिका यह रहती थी कि "मैं कोई नया कानून नहीं बना रहा हूँ। जिस-किसी पुराने केस के साथ यह विवाद नज़दीक का हो, उसी का निर्णय यहाँ लागू करता हूँ। परस्पर विरोधी दो 'केस' सामने आने पर न्यायाधीश को कहना पड़ता था कि 'इस विवाद में वह केस नहीं किन्तु यह केस लागू है।' इस में सूक्ष्म शब्द-च्छल को और तर्क-वितर्क को जगह रहती ही थी। विवाद का निर्णय होने के बाद यह नया निर्णय स्वतन्त्र और प्रमाणभूत माना जाता है। अंगरेज़ी में इसे Legal fiction कहते हैं।)

अब धर्मशास्त्र की बात लीजिए। ईसाइयों के लिए तोरात और इजिल (Old Testament and New Testament) प्रमाणग्रन्थ हैं। तोरात हिब्रू भाषा में है और इजिल ग्रीक भाषा में। इन के अनुवाद चाहे जितने हो सकते हैं। प्रमाणभूत तो मूल ग्रन्थ। अनुवाद नहीं। इंग्लैंड के राजा जेम्स ने विद्वान् धर्मगुरुओं को बैठा कर बायबल का अनुवाद करवाया, तब इंग्लैंड की धर्मसंस्था चर्च ने मान लेने का निश्चय किया कि अनुवाद करते समय अनुवादक ईश्वर-प्रेरित थे इस लिए यह अनुवाद प्रमाणभूत माना जाये और मूल ग्रन्थ को परे रख कर, अंगरेज़ी अनुवाद को ही ईश्वर-प्रेरित ग्रन्थ माना जाये। अब अनुवाद

शुद्ध है या नहीं यह देखने की भी बात न रही। बायबल के उस अनुवाद को Authorised Version कहते हैं।

हमारे यहाँ भगवद्गीता वैदिक धर्म का एक पौराणिक प्रकरण है, जिस में वेदवाद के प्रति आदर नहीं है। सन्यस्तवृत्ति का तो समादर है किन्तु सन्यास आश्रम की उपेक्षा ही है। इस प्राचीन पौराणिक ग्रन्थ को हम ने अपना प्रवान ग्रन्थ बनाया। वेदान्तियों के लिए और आज के हिन्दुओं के लिए अधिक-से-अधिक मान्य ग्रन्थ यही है। इस गीता को सर्वोपरि, सर्वमान्य प्राणिक ग्रन्थ मानने पर उस का अर्थ समझने की बात महत्त्व की बनी। शाकर मत के अनुयायी कहेंगे “शाकर भाष्य का अर्थ ही सही है। दूसरे अर्थ मान्य नहीं है।”

महाराष्ट्र के पुराने-से-पुराने सन्त ज्ञानदेव ने शकराचार्य के भाष्य की मदद ले कर अपना काव्यमय विस्तीर्ण भाष्य मराठी में लिखा—जिस का नाम है ‘भावार्थ दीपिका’। अब ज्ञानेश्वर के भक्त कहते हैं कि “हमारे लिए मूल संस्कृत गीता नहीं किन्तु ‘माँ ज्ञानेश्वरी श्रीमद्भगवद्गीता का भाष्य अवश्य है, किन्तु हमारे लिए अन्तिम प्रमाण ज्ञानेश्वरी ही है। मूल गीता से भी बढ कर।”

हमारे जमाने की बात है। महात्मा गान्धी ने भगवद्गीता का गुजराती अनुवाद तैयार किया और आश्रमवासियों को दिखा कर उन की सूचना के अनुसार शुद्धि-वृद्धि कर के प्रकाशित किया। उस का नाम है ‘अनासक्तियोग’। उस की भूमिका में गान्धीजी ने अपनी दृष्टि पेश की है और अनुवाद के बीच-बीच में टिप्पणियाँ दी हैं, जिन में भी उन्होंने अपनी दृष्टि विशद की है।

जब अनासक्तियोग के साथ मूल संस्कृत गीता छापने का प्रस्ताव आया तब गान्धीजी ने उसे पसन्द नहीं किया। उन्होंने मुझ से कहा कि “गीता के उपदेश के अनुसार जीने के चालीस वरस के सतत प्रयत्न से जो जीवनदृष्टि बनी है वही इस अनासक्तियोग में दी गयी है। गीता का अनुवाद होते हुए भी इसे एक स्वतन्त्र ग्रन्थ मानना चाहिए। जो इसे पसन्द करते हैं उन के लिए यह एक भौतिक और प्रमाणभूत जीवनदर्शन माना जाये।”

श्री विनोबाजी ने शकराचार्य, ज्ञानेश्वर और महात्माजी से प्रेरणा पा कर गीता का अपना स्वतन्त्र मराठी अनुवाद तैयार किया और उस के साथ चिन्तनिका और प्रवचन भी दिये। उस में उन का अपना जीवनदर्शन व्यक्त होता है। उन का कहना है कि “पूर्वाचार्यों से विरोधी नहीं किन्तु कई भिन्न वस्तुएँ उस में पायी जायेगी। प्रगति की यह निशानी है।”

एक ही ग्रन्थ में से जीवनदर्शन की अनेक शाखाएँ निकल आती हैं। इन शाखाओं में से प्रशाखाएँ और उपशाखाएँ निकलेंगी ही।—जैसा वृक्ष में होता

धर्मग्रन्थों का प्रामाण्य किस लिए ?

है वैसा जीवनदर्शन में भी पाया जाता है। अन्य प्रेरणा देते हैं। जीवनदर्शन हर-एक का उस को श्रद्धा, चिन्तन और अनुभव पर आधार रखता है। इस लिए हम केवल एक ग्रन्थ या एक व्यक्ति पर आधार न रखते हुए प्रेरणा सब आस पुरुषों से और आस ग्रन्थों से लें। (यहाँ आस का अर्थ होता है विश्वासपात्र और आदर के योग्य।) और अन्त में अपनी दृढ़ श्रद्धा, जीवन का गहरा अनु-भव और उस पर का उत्कट चिन्तन—इस त्रयी पर आधार रखे। केवल अन्व हो कर चले तो जीवन उन्नत नहीं होगा। जड़ता और विकृति ही जीवन को घेर लेगी।

मैं ने नमूने के तौर पर थोड़े से उदाहरण दिये हैं लेकिन जीवन के तमाम क्षेत्रों में यही बात है। जीवन है ही मौलिक प्रयोगों के लिए। एक भी आदमी का जीवन व्यर्थ नहीं है। भगवान् ने विश्वास रख कर जीवन-प्रयोग का मौका हर एक को दिया है। उस विश्वास के योग्य बन कर हमें अपना जीवन पार-मार्थिक बनाना चाहिए। पारमार्थिक यानी गम्भीर—जीवन उपहास नहीं है, हँसी-मजाक अथवा झुल्लक कामों में बरवाद करने के लिए नहीं है। 'क्षुद्रकामाय नेप्यते'। तुच्छ हेतु के लिए नहीं है।

(१५ सितम्बर १९६४)

व्यक्तिनिष्ठा बनाम तत्त्वनिष्ठा

व्यक्तिनिष्ठा बनाम तत्त्वनिष्ठा यह सवाल बहुत पुराना है। और उस को संस्कृति देखते यह सवाल दीर्घकाल तक चलनेवाला है। जिस सवाल का हल केवल सिद्धान्त की दृष्टि से न कभी हुआ है, न होनेवाला है। व्यक्तिनिष्ठा और तत्त्वनिष्ठा दोनों पक्ष एक-से सवाल है, समर्थ है और मनुष्य-मानस को हमेशा घेरे हुए है।

बुद्धि कहती है, "सत्य तो तत्त्वनिष्ठा को ही अनुकूल है। जो चीज सत्य है, जानानुकूल है, सर्वकल्याणकारी है, न्यायमूलक है उसी को तत्त्व कहते हैं। तत्त्व वही है जो सत्य है, सारभूत है। बुद्धि, हृदय और भावना ने सदा के लिए जो पसन्द किया है, मान्य किया है, वही तत्त्व है। उस के प्रति निष्ठा रखना मनुष्य का धर्म है। इस तरह की नार्द्व व्यक्तिनिष्ठा के लिए हो नहीं सकती। माता-पिता के प्रति आदर, वरों के प्रति आदर मनुष्य के लिए स्वाभाविक है। बुद्धि का असाधारण तेज देखकर मनुष्य-हृदय बुद्धिमानों के प्रति आदर से झुकता ही

है। जिस के हाथ के नीचे काम करने के लिए हम तैयार हुए हैं उस की आज्ञा का पालन करना हमारा स्पष्ट धर्म है ही। वही आज्ञापालन जब हम उत्साह से, आदर और भक्ति से करते हैं तब उस को व्यक्तिनिष्ठा कहते हैं। अपनी बुद्धि की अल्पता ध्यान में आने से मनुष्य नम्र हो कर दूसरे की बुद्धि, होशियारी और व्यापक दृष्टि के सामने झुक जाता है। इसी में से व्यक्तिनिष्ठा पैदा होती है। लेकिन किसी भी व्यक्ति के सर्वज्ञ, सर्वसमर्थ और पूर्ण पुरुष होने की सम्भावना नहीं है। इसलिए व्यक्तिनिष्ठा में हमारी सामान्यतया समृद्धि होने की सम्भावना मान कर भी व्यक्तिनिष्ठा को हम सर्वश्रेष्ठ नहीं कह सकते। दस में से नौ दफ़े व्यक्तिनिष्ठा लाभदायी हुई तो भी दसवीं दफ़े व्यक्ति की अपूर्णता के कारण हम खतरे में आ सकते हैं। और खतरे की बात पर रख कर भी हम कह सकते हैं कि अपूर्ण व्यक्ति को, स्थूलनशील व्यक्ति को अपने लिए शिरोधार्य बनाना, आत्मा का अपमान करना है। केवल तत्त्व ही, सम्पूर्ण, सर्वहितकारी न्याय्य सत्य ही हमारी निष्ठा का आधार और भाजन बन सकता है। इस से कम किसी भी चीज़ के सामने सिर झुकाना अज्ञता है, जड़ता है और सच पूछो तो गुलामी है। इसलिए व्यक्तिनिष्ठा को गौण बना कर तत्त्वनिष्ठा को ही श्रेष्ठ और ग्राह्य मानना चाहिए।”

तत्त्वनिष्ठा के पक्ष में की हुई यह दलील अकाट्य है। बुद्धि, हृदय और भावना तुरन्त इस दलील को और इस के पीछे की शुद्ध दृष्टि को स्वीकार करता है।

तत्त्वनिष्ठा के पक्ष में और भी एक दृष्टि या दलील है।

अपूर्ण मनुष्य अपनी बुद्धि से पूर्ण सत्य को अथवा अन्तिम तत्त्व को प्राप्त करता आया है ऐसा अनुभव नहीं है। जिस चीज़ को आज हम सत्य मानते हैं वह कल असत्य, अर्धसत्य या विकृत और कलुषित सत्य साबित हो सकती है। इस से डरने का कोई कारण नहीं है। जिस क्षण जो चीज़ हमें अन्तिम सत्य मालूम होती है उसी के पीछे हिम्मतपूर्वक हम चलें। जिस क्षण मालूम हुआ कि हमारा सत्य पूर्ण सत्य नहीं है उसी क्षण, उस सबल सत्य को छोड़ कर नवप्राप्त शुद्ध सत्य को अपनी निष्ठा अर्पण करते जब तक हम हिचकिचाते नहीं तब तक हमारी सत्यनिष्ठा और तत्त्वनिष्ठा अबाधित है। (एक राजनिष्ठ, मतलबी मनुष्य ने ऐसी ही दलील की थी। वह कहता था, मेरी राजनिष्ठा व्यक्तिनिष्ठ नहीं है। जिस क्षण राजा राजपद से हटाया जाय उसी क्षण मेरी राजनिष्ठा उसे छोड़ देती है और उस की जगह जो भी व्यक्ति राजगद्दी पर विराजमान हो जाय उस के प्रति मेरी निष्ठा अर्पित हो जाती है। इसलिए हम लोग कभी-कभी अपनी निष्ठा को राजनिष्ठा न कह कर गद्दी-निष्ठा कहते हैं।)।

सच्ची तत्त्वनिष्ठा में ऐसा मतलबीपन नहीं होता । क्योंकि गद्दीनिष्ठ मनुष्य अधिकार का तावेदार होता है । और अधिकार में नैतिक श्रेष्ठता होती है ऐसा कोई कह नहीं सकता । तत्त्वनिष्ठा में जो सर्वोदयी सत्यनिष्ठा होती है वह नैतिकतम होती है । इसीलिए सन्तो ने सत्य को ही धर्म कहा है और परब्रह्म भी कहा है । (सत्या परता नाही धर्म, सत्य तेचि परब्रह्म । सत्यापाशी पुरुषोत्तम, सर्वकाळ तिष्ठत—एकनाथ ।)

यह हो गयी तत्त्वनिष्ठा की बात । अब व्यक्तिनिष्ठा की दृष्टि भी समझनी चाहिए । व्यक्तिनिष्ठा कहती है—

जिस सत्य की बात हम करते हैं, जिस की खोज में हम हैं और जिसे हम अपनी निष्ठा अर्पण करना चाहते हैं वह $2 + 2 = 4$ जैसा गणित-सत्य नहीं होता । गणित का सत्य, तटस्थ तर्क का सत्य और पदार्थविज्ञान शास्त्र (फिजिक्स) जैसे तर्ककर्मक भौतिक विज्ञान के सत्य अलग होते हैं । उन के प्रति सब की निष्ठा अपरिहार्य होती है । इसी को याद कर के श्री आद्य शंकराचार्य ने कहा था कि, अग्नि शीतल है, ऐसा सौ-सौ वेदवचन भी अगर हमें कहें तो भी हम उसे मान नहीं सकते । वही शंकराचार्य जरूर कह सकते हैं कि श्रुति का वचन (वेद का वचन) अन्तिम प्रमाण है । बुद्धि और तर्क का आश्रय ले कर वेदवचनो की मीमांसा करने बैठना नास्तिकता है ।

व्यक्तिनिष्ठा का प्रतिनिधि कहता है कि हम चाहे जैसे तुच्छ व्यक्ति के प्रति निष्ठा रखने की बात करते ही नहीं । हमारी व्यक्तिनिष्ठा में सुयोग्य व्यक्ति के प्रति निष्ठा रखने की ही बात है । इतना स्पष्ट करने के बाद हम कहेंगे कि तत्त्वनिष्ठा भी अन्ततोगत्वा किसी-न-किसी व्यक्ति के निर्णय पर ही आधार रखती है ।

अब अगर कपिल, कणाद, जैमिनी जैसे महान् ऋषियों को सत्य का दर्शन अलग-अलग हुआ और सोच-विचार कर निर्णय कराने की आकलन शक्ति ऋषियों की जैसी हमारी न रही तो हम क्या करें ? इन ऋषियों के विवाद सुन कर बुद्धि दिङ्मूढ होती है और जीवन में कुछ-न-कुछ निर्णय पर आना ही पड़ता है । ऐसी हालत में हम अल्पज्ञ और विकासहीन लोग अपनी बुद्धि को अन्तिम निर्णय करने का अधिकार दें तो वह तत्त्वनिष्ठा नहीं किन्तु स्वव्यक्तिनिष्ठा (आत्मनिष्ठा) ही होगी ।

इसलिए हम कहते आये हैं कि सामान्य तौर पर व्यक्ति के निर्णय को महत्त्व नहीं देना चाहिए, समाज के अभिप्राय को ही प्रमाणभूत मानना चाहिए । अनेक जमाने में मानव व्यक्तियों ने जो अनुभव प्राप्त किया उसी को निर्णायक

सत्य मानना मनुष्य के लिए हितकर है । किसी भी हालत में व्यक्ति की अपेक्षा समाज श्रेष्ठ है ही । (इसी को व्यष्टि-समष्टि न्याय कहते हैं ।)

यह हुई सामान्य व्यवहार की बात । किन्तु कभी-कभी कोई लोकोत्तर विज्ञानवेत्ता अथवा अध्यात्म का अधिकारी जब कोई नयी बात लाता है तब उस की बुद्धि का, उस के अनुभव का और उस की लोकोत्तर श्रद्धा का नाप हमारे पास न होने से हम केवल उस की व्यक्तिगत महानता का आदर करते हैं और उसी को अपनी निष्ठा समर्पित करते हैं ।

गणित का सत्य तर्कशुद्ध होते हुए भी यान्त्रिक होता है । उस का सवाल हम दोनों, एक ओर रख दें । किन्तु जीवन का सत्य लचीला होता है, प्राणपूर्ण होता है, परिस्थिति बदलने पर अपना रूप भी बदलता है । उसे न पहचानना जड़ता है । जो लोग केवल तर्कावीन रहते हैं उन को बाज दफ़े समाज तर्क-परतन्त्र अथवा तर्कजड़ कहता है । ऐसे लोगो के हाथ में समाज अपने को सुरक्षित नहीं मानता । (क्या हम नहीं जानते कि इस युग के महापुरुष गान्धीजी हर एक सिद्धान्त को व्यवहार की शुद्ध कसीटी पर कसने में मानते थे ? और एक दफ़े व्यवहार को मान लिया तो या तो बड़ो के वचनो पर आप को आवार रखना पड़ता है अथवा हर एक व्यक्ति को अपने निर्णय के अनुसार चलने का अधिकार दे कर समाज-विघातक अराजकता माननी पड़ती है ।)

जब हम सुयोग्य व्यक्ति के प्रति अपनी निष्ठा अर्पण करते हैं तब उस की धार्मिकता, न्यायपरायणता और सर्वहितकारिता की ओर ही देखते हैं । जिस चीज़ को हम जीवन का सत्य मानते हैं उस में परस्पर विरोधी अनेक तत्त्वो के बीच समझौता करना पड़ता है, लाभ-हानि का विचार करना पड़ता है, जिसे अँगरेज़ी में balance of expediency कहते हैं । (कुत्ते ने पानी से भरे हुए मिट्टी के बरतन में मुँह डाला तो पानी फेंक कर बरतन को तोड़ डालने की बात शास्त्रो ने बताया है । उसी जगह धातु का बरतन हो तो पानी फेंक कर बरतन भाँजने पर शुद्ध होता है ऐसा कहा है । और बरतन में अगर घी रहा और उस में कुत्ते ने मुँह डाला तो ऊपर-ऊपर का घी निकाल कर फेंक देना और बाकी का शुद्ध समझ कर खा लेना ऐसा शास्त्रो का विधान है । इस में केवल एक ही दृष्टि है कि कितनी हानि सहन हो सकती है और कितनी नहीं । सर्वनाश होने का प्रसंग प्राप्त होने पर मनुष्य आधे को छोड़ देता है, खाने को तैयार होता है । सर्वनाश सहन करना मुश्किल है ।)

ऐसी-ऐसी बातों को व्यवहार की बातें कहें या शास्त्रवचन कहें, वे व्यक्ति-निष्ठा की ही बातें हैं । फिर मन मनाने के लिए हम इष्ट व्यक्ति को प्रामाणिक

और सर्वज्ञ कहते हैं, त्रिकालज्ञ कहते हैं, पूर्ण पुरुष कहते हैं और आखिरकार उसे ईश्वर की विभूति अथवा अवतार भी कहते हैं। शास्त्रों में सत्य जानने वाले सर्वहितकारी, निष्पक्ष व्यक्ति को आस कहा है। आस याने विश्वासपात्र, अल-अमीन।

धर्मशास्त्रकारों ने और आज के न्यायालयों ने भी अन्तिम निर्णय ज्युरी के यानी आस व्यक्ति के हाथ में रखा है। व्यवहार में बहुत-सी चीजें हम अनिर्णीत नहीं रख सकते, निर्णय कर के ही आगे बढ़ना पड़ता है। इसी लिए शास्त्रों ने धर्मतत्त्वों का विवेचन करने के बाद कहा है कि कम-से-कम दस ब्राह्मणों को अथवा विद्वानों को इकट्ठा कर के उन से निर्णय माँग लेना। यह कोरम का रिवाज था। कम-से-कम दस की परिपद् को दशावरा परिपद् कहते थे। दस न मिलने पर वर्मज्ञ तीन व्यक्तियों के कोरम (Quorum) को त्र्यवरा परिपद् कहते थे।

क्या यह सब व्यक्तिनिष्ठा के नमूने नहीं हैं? हम कहेंगे कि व्यक्ति यानी अनेक अच्छे मान्य सिद्धान्तों का जीवित रूपरंग। व्यक्ति में केवल बुद्धि नहीं होती, केवल न्यायबुद्धि से वह निर्णय नहीं देता, न्याय के साथ कल्याण-बुद्धि भी मिला देता है, जिसे अँगरेजी में Equity कहते हैं, संस्कृत में इसे 'समम्' कहते हैं। व्यक्ति निर्णय करते समय बुद्धि, भावना, उदारता, दया, क्षमा, सर्वहित-कारिता और मागत्य आदि सब तत्त्वों का एक साथ प्रयोग करता है। सर्वमान्य शास्त्रों का भी अर्थ तो पूज्य व्यक्तियों से ही हम माँग लेते हैं। इस लिए यह स्पष्ट है कि प्राणवारी, शरीरवारी मनुष्य-समाज के जीवन के लिए सत्य का और सारभूत तत्त्व का निर्णय व्यक्ति पर ही छोड़ना पड़ता है। अन्व न्यायनिष्ठा से वर्मज्ञ व्यक्ति का निर्णय अधिक शुद्ध होता है। इस लिए हम निर्णय तो आखिर-कार व्यक्ति पर ही छोड़ेंगे और अपनी सारी शक्ति ऐसे व्यक्ति को पसन्द और मान्य करने में खर्च करेंगे।

लेकिन यह भी हमेशा सम्भव नहीं होता। भारत और पाकिस्तान का जब वेंटवारा हुआ तब कौन-सा मुल्क किस राज्य के पास जाय इस का मुख्य निर्णय होने के बाद वाक्की का विवादास्पद निर्णय दोनों पक्षों ने एक अँगरेज के हाथ में सौंप दिया और उस का निर्णय, जो भी हो, मान्य करने का प्रयत्न वचन दिया। मनुष्य-व्यवहार में ऐसा करना ही पड़ता है।

और इस के आगे जा कर निर्णय तत्त्व और सिद्धान्त पर नहीं, व्यक्ति पर भी नहीं किन्तु रुपया या पैसा हवा में उछाल कर वह जमीन पर जैसे पड़ेगा उस के अनुसार किया जाता है, जिसे अँगरेजी में toss कहते हैं। बड़े-बड़े राष्ट्रीय और

आन्तरराष्ट्रीय महत्त्व के सवाल को निर्णय इसी तरह दैवाधीन करना पड़ता है ।

यह सारा विवेचन इस लिए किया है कि इस के बाद जो चर्चा हम करेंगे इस में दोनों पक्षों का खयाल हमारे सामने है, दोनों पहलुओं का महत्त्व हम जानते हैं, स्वीकारते हैं सो तो है ही लेकिन यह भी है कि समस्त मनुष्य जाति भी दोनों पक्षों का अनुभवसिद्ध महत्त्व मज़ूर कर के ही चलती है ।

साधारणतया सोचने वाला कोई भी आदमी कहेगा कि “व्यक्तिनिष्ठा गौण चीज़ है, तत्त्व ही श्रेष्ठ है । व्यक्ति आज है, कल नहीं होगा । व्यक्ति में अनेक तरह के दोष होते हैं, कमज़ोरियाँ होती हैं, स्वार्थवश हो कर या अभिमान से व्यक्ति पाप करने को प्रवृत्त होता है । ऐसे व्यक्ति के प्रति निष्ठा रखना किस काम की ? व्यक्तिनिष्ठा में गुलाम-वृत्ति को ही पोषण मिलता है । डरपोक, कायर या मतलबी मनुष्य ही व्यक्तिनिष्ठा के वश होगा । मनुष्य के लिए तत्त्वनिष्ठा ही योग्य है, इत्यादि ।” लेकिन मनुष्यजीवन केवल तत्त्वों का बना हुआ नहीं रहता है । कभी कभी व्यक्तिनिष्ठा ही जीवन का सार सर्वस्व बनती है । स्त्री की पतिनिष्ठा व्यक्तिनिष्ठा ही है । लेकिन उसी के आधार पर गृहस्थाश्रम चलता है, दाम्पत्य-जीवन सुखी होता है और उसी में से पति-पत्नी की अपत्यनिष्ठा फलित हो कर कौटुम्बिक जीवन कृतार्थ होता है । फ़ौज में सेनापति की आज्ञा का पालन करना एक तरह से व्यक्तिनिष्ठा है, दूसरी तरह से उसे हम तत्त्वनिष्ठा भी कह सकते हैं । वचननिष्ठा—अपने शब्दों की कदर कर के दिये हुए वचन के लिए ज़रूरत पड़ने पर सर्वस्व का त्याग करना—व्यक्तिनिष्ठा भी है और तत्त्वनिष्ठा भी ।

हर राष्ट्र का अपना स्वभाव होता है । भारत के लोग स्वामी-निष्ठा के लिए शुरू से मशहूर हैं । दूसरे किसी राष्ट्र के लोग अपनी तत्त्वनिष्ठा पर नाज़ रखते हैं ।

अँगरेज़ों के बारे में कहा जाता है कि वे होते हैं समय-साधु—अवसरवादी । अपने स्वार्थ के लिए बड़े जागरूक होते हैं । लेकिन ऐसे चतुर होते हैं कि हर समय किसी न किसी सिद्धान्त को आगे करते हुए अपने को तत्त्वनिष्ठ घोषित करते हैं । उन्हीं के लेखक बरनार्ड शाँ ने अँगरेज़ों के इस स्वभाव का मज़ाक उड़ाया है ।

गहराई से सोचने पर लगता है कि किसी भी राष्ट्र, जाति या जमात के बारे में सार्वत्रिक सिद्धान्त बनाना खतरनाक है । हर एक समाज में तरह-तरह के व्यक्ति होते हैं । समाज का स्वभाव भी एक-सा नहीं रहता । अँगरेज़ लोग बगालियों को बाचाल और कायर कह कर उन की खिल्ली उड़ाते थे । लेकिन

वगभग के बाद वगालियों ने ऐसी वीरता दिखलायी कि अँगरेज स्वयं प्रभावित हुए और उन्होंने पुरानी निन्दा छोड़ दी ।

साररूप यही कह सकते हैं कि व्यक्तिनिष्ठा और तत्त्वनिष्ठा दोनों में अर्थता होते हुए भी उन का अतिरेक पागलपन बन जाता है । एक राजा अच्छा हो तो उस का कार्य सिद्ध करने के लिए मनुष्य स्वामिनिष्ठा के नाम पर चाहे सो बलिदान दे सकता है । लेकिन उसी के लड़के के लिए वैसी ही निष्ठा रखना और अन्ध हो कर उसी के पीछे चलना कभी-कभी राष्ट्रद्रोह बन जाता है । व्यक्तिनिष्ठा हो या तत्त्वनिष्ठा हो, उस का भाव अवल-होशियारी से समझना चाहिए । निष्ठा में अन्धत्व के लिए गुनाइश नहीं होनी चाहिए । बड़े-बड़े काम तो साधियों की परस्पर निष्ठा से ही सफल हो सकते हैं । किन्तु हमारे देश में हर एक निष्ठा को अन्ध हो कर पकड़ रखने की आदत हो गयी है । धर्मनिष्ठा अच्छी चीज है । किन्तु वही जब रुढ़िनिष्ठा अथवा अभिमान का रूप धारण करती है तब वह दोषरूप बनती है । शास्त्रग्रन्थ के वचनों को पकड़ कर चलने का अन्धत्व दुनिया के सब देशों में और सब धर्मों में पाया जाता है । इसी के कारण झगड़े चलते रहते हैं और असली मानव हित का द्रोह होता है और सच्ची तत्त्वनिष्ठा ही गायब हो जाती है । परिस्थिति को समझना और जिस वक्त जो बात योग्य है उसी को दृढ़ता से करना यही है सच्चा रास्ता । मनुष्य की समझशक्ति जब दुर्बल होती है तब कोई भी नियम उस के लिए घातक बन जाता है । हर एक समाज के नेताओं का अनुभव है कि लोगों में समझ कम और अन्धापन अधिक होता है । और ऐसा अन्धापन बहुत बार निष्ठा का रूप और नाम धारण करता है ।

व्यक्तिनिष्ठा निष्ठा के रूप में चाहे जितनी अच्छी और उन्नतिकर भले ही क्यों न हो, उस में एक बड़ा दोष आता है । व्यक्तिनिष्ठ आदमी स्वयं सोचता नहीं । व्यक्तिनिष्ठ राष्ट्र तो अन्धा बन कर किसी एक आदमी के पीछे चलता है । इस से लाभ हुआ या हानि यह सोचने का होश भी उस में नहीं रहता और जिसे निष्ठा अर्पण की उम्र के चले जाने के बाद सारा राष्ट्र किर्कतव्य-विमूढ़ बनता है, स्वयं सोच नहीं सकता और बाज़ दफे ऐसे राष्ट्र के टुकड़े हो कर हर एक टुकड़ा अपने-अपने नेता के पीछे चल कर राष्ट्र का ही नाश कर देता है । राष्ट्र के हर एक व्यक्ति में सोचने की शक्ति तो होनी ही चाहिए, दूसरा इलाज नहीं है ।

(१५ मार्च १९६०)

मन्दिरों का सुधार

मन्दिरों का सुधार-१

हमारे देश में मन्दिर, मस्जिद और गिरजाघर बहुत हैं। पता नहीं कि अन्य देशों में इन की तादाद हम से अधिक है या कम। लेकिन इतना तो हम महसूस करते ही हैं कि हमारे यहाँ पूजा और इबादत के ऐसे मकान हृद से ज्यादा हैं। हमारे लोग पहले जितने मन्दिर बनाते थे उतने अब नहीं बनाते हैं, यह बात सही है। लेकिन पहले मन्दिरों की जितनी हिफाजत होती थी, गिरे हुए मन्दिरों का जितना जीर्णोद्धार होता था उतना अब नहीं होता है इस लिए बेकार मन्दिरों की संख्या बढ़ती जाती है। गाँव के लोग उत्सव के समय अथवा ऐसे ही किसी मौके पर मन्दिर में इकट्ठा अवश्य होते हैं लेकिन हमारे मन्दिर अब पहले के समान सामाजिक जीवन के केन्द्र नहीं रहे हैं।

जब अँगरेजों का राज्य था तब उन की नीति थी कि महत्त्व की बातों में हमारा स्वातन्त्र्य छीन लिया जाये लेकिन गौण बातों में हमारे प्राचीन रिवाज, संस्था या प्रणाली का बड़ी ही तत्परता से रक्षण किया जाये। धार्मिक और सामाजिक जीवन में कोई सुधार करने निकले तो सनातनी लोग उस का विरोध करते थे, लेकिन अँगरेज भी हमारे जीवन में हस्तक्षेप नहीं करने के अपने सिद्धान्त की दुहाई देकर रूढ़िवादियों की ही मदद करते थे।

इस कारण संस्था के तौर पर मन्दिरों में कोई सुधार नहीं हो सकता था। अब रूढ़िवाद का रक्षण करने वाली कोई परायी सरकार नहीं रही है। अब हरेक समाज के नेता लोग लोकमत तैयार कर के ज़रूरी सुधार कर सकते हैं। इस लिए अब मन्दिर सुधार की बात हमें सोचनी चाहिए। जो बात मन्दिरों के बारे में सोची जायेगी, वही बात मुसलमान समाज अपनी मस्जिदों के बारे में सोच सकेगा।

मेरा पहला सुझाव यह है कि क्योंकि मन्दिर आदि संस्थाएँ आवादी की महत्त्व की जगह रोकती हैं, इस वास्ते उन पर टैक्स लगाना चाहिए। यह टैक्स दो प्रकार का हो। मन्दिर कितनी जगह रोकता है, मन्दिर बनाने के

लिए कितना खर्चा हुआ है और मन्दिर चलाने के लिए कुल मिला कर वार्षिक खर्च कितना होता है, यह सब सोच कर एक टैक्स लगाना चाहिए जिसे, हम वास्तु कर या Site tax कह सकते हैं। और दूसरा कर मन्दिरों की कुल आय पर होना चाहिए। जिस मन्दिर की कोई आय ही नहीं और जिस का उपयोग भी जनता नहीं करती है और जिस के लिए लोग Site tax भी देने को तैयार नहीं हैं, उस मन्दिर को या तो तोड़ देना चाहिए या कोई ऐतिहासिक या कलात्मक महत्त्व होने पर सरकार के पुराण वस्तु संरक्षण विभाग को सौंप देना चाहिए और यह जाहिर करना चाहिए कि उस पर अब उस धर्म पन्थ के लोगो का कोई अधिकार नहीं रहा है। जो मन्दिर रहदारी के रास्ते पर हैं और वाहनादि व्यवहार को रोकते हैं उन पर ज्यादा tax लगाना चाहिए और उस आमदनी से राहगोरो को सहूलियत देनी चाहिए। अगर जनता ऐसा टैक्स देने को तैयार नहीं है तो ऐसे मन्दिरों की जगह बदलने का हक म्युनिसिपालिटी को रहना चाहिए।

बनारस, प्रयाग, गोकर्ण आदि स्थानों पर छोटे-बड़े मन्दिरों की इतनी तादाद है कि बनारस में कहीं-कहीं शिवलिंग का उपयोग कुत्तों को करते में न देखा है। ऐसी लज्जाजनक स्थिति को सुधारने के लिए समाज को चेतावनी देनी चाहिए कि मन्दिरों को हिफाजत समाज नहीं कर सकता है तो उन को हटाया जायेगा और मन्दिर की विडम्बना बन्द की जायेगी। अगर समाज ऐसे मन्दिरों की भी रक्षा ही चाहता है तो उस के खर्चे के लिए उस समाज के पास से योग्य टैक्स लेने का सरकार को अधिकार होगा। हिफाजत के लिए कम से कम क्या-क्या करना होगा यह बताने का अधिकार सरकार के हाथ रहेगा। जिस मन्दिर की व्यवस्था अच्छी नहीं होगी उसे जुरमाना किया जायेगा। पूर्व अफ्रीका में मैं देख आया हूँ कि वहाँ के शहरों में मकान के इर्दगिर्द का बगीचा अगर अच्छी हालत में न रखा तो म्युनिसिपालिटी तुरन्त मकान में रहनेवालों को या मकान मालिक को दण्ड करती है। दण्ड छोटी मात्रा में रहता है और वह भी तुरन्त देना पड़ता है। अगर हम अपने शहरों को और गाँवों को स्वच्छ, निरोगी और सुन्दर रखना चाहें तो हमें भी ऐसे कानून बनाने ही चाहिए। यह तो मानी हुई बात है कि केवल कानून से कुछ नहीं होता है। समाज के नेताओं को ही इस बात में ऊँचे आदर्श रखने चाहिए। जहाँ-जहाँ नयी वस्ती तैयार की जाती है, वहाँ-वहाँ आदर्श के नियम बना कर स्पष्ट करना चाहिए कि जो लोग इन नियमों का पालन करने को तैयार हों उन्हीं को वहाँ जगह मिलेगी।

मन्दिर प्रवेश के कानून तो सरकार ने बनाये ही हैं। साथ-साथ सामाजिक

शान्ति के नियम भी बनाने चाहिए। जिस से सारी रात भजन के नाम से मन्दिर में कोलाहल न चले और पड़ोसियों की निद्रा का भग्न न हो। हमारा सामुदायिक धार्मिक जीवन नियमबद्ध होना चाहिए।

(सितम्बर १९५०)

मन्दिरों का सुधार-२

मन्दिरों के सुधार के बारे में लिखे मेरे लेख को पढ़ कर भागलपुर से श्री गोपालकृष्ण मल्लिकजी ने कुछ सुझाव भेजे हैं। उन का सारांश नीचे दिया जाता है।

“(१) अगर किसी मन्दिर, देवालय या पोखरे पर किसी व्यक्ति या परिवार का ही अधिकार हो और उसे अच्छी हालत में रखने की हैसियत उस व्यक्ति या परिवार की न हो तो उस की सारी व्यवस्था वहाँ के समाज के सुपुर्द करने के लिए उन्हें बाध्य किया जाये।

(२) जिस पुराने मन्दिर और मसजिद की व्यवस्था का सन्तोषजनक प्रबन्ध न हो उस के लिए कानूनन कुछ तुरन्त प्रबन्ध करना या करवाना चाहिए।

व्यवस्था सम्बन्धी सुधार के साथ नैतिक सुधारों का भी आग्रह रखना चाहिए।

(३) जिन महान् मन्दिरों की प्रतिष्ठा के कारण दर्शकों की संख्या हमेशा बहुत रहती है उन मन्दिरों के प्रवेशद्वार बड़े करने चाहिए। अन्दर हवा और प्रकाश पूरी मात्रा में मिल सके इस के लिए भी खिडकियों का प्रबन्ध करवाना चाहिए।

(४) जगन्नाथपुरी, भुवनेश्वर, कोणार्क, वेळूर, हळेबीड आदि मन्दिरों में जो बीभत्स मूर्तियाँ जगह-जगह पर पायी जाती हैं उन को नष्ट करवा देना चाहिए (मैं इस सुझाव से पूर्णतया सहमत नहीं हूँ। बीभत्स मूर्तियों को न तोड़ते हुए वही के वही मिट्टी या चन्दन आदि के नीचे दबा देना चाहिए जिस से समाज के स्त्री-पुरुषों की नज़र उन पर न पड़े। एक ज़माने के पतन का यह सबूत बिल्कुल नष्ट हो जाये यह शायद समाजशास्त्रियों को पसन्द नहीं होगा। बेहतर तो यह होगा कि कई मूर्तियों के फोटो ले कर बाद में उन को नष्ट किया जाय।)

(५) केवल कुतूहल की दृष्टि से जो लोग मन्दिर में जाना चाहते हैं उन पर वह टैक्स नहीं लगाया जाये जो यात्रा के हेतु मन्दिर जानेवाले भक्तों से लिया जाता है ।

(६) 'जो बात मन्दिर के लिए है वह मसजिदों के लिए भी है ।'

इस तरह के कई सुझाव पेश किये जा सकते हैं । स्वराज सरकार का यह आवश्यक कर्तव्य है कि मन्दिर, मसजिद, गिरजाघर और कब्रस्तान आदि जगहों के बारे में सोचनेके लिए उन-उन समाजों की एक-एक समिति वह नियुक्त करे और उन को सरकार की सामान्य नीति बतायी जाये । जिन स्थानों की हिफाजत नहीं हो सकती और जिस का महत्त्व अब कुछ रहा नहीं है उन्हें समाप्त कर देने का काम उस समाज का है । जो स्थान सँभाल कर रखने हैं उन की सुरक्षा के लिए समाज अपनी ओर से चन्दा इकट्ठा करे और इस बारे में सरकार के जो कानून हो उन का पालन करे । स्वच्छता, सदाचार, शिष्टाचार और आवश्यक शान्ति की दृष्टि से सारा प्रबन्ध सुधारने का काम समाज के नेताओं के सुपुर्द किया जाये ।

जिन-जिन स्थानों के प्रति समाज को विशेष श्रद्धा है उन के प्रबन्ध के नियम बनाये जायें और सब धर्मों के प्रतिनिधियों की एक समिति बनायी जाये जो सर्व सामान्य नियम बनाये और उन के पालन पर अपनी निगरानी रखे ।

अगर ऐसी समिति में मतभेद पैदा हुआ तो सरकार का निर्णय सब को मान्य करना ही चाहिए ।

मेरा सुझाव है कि मन्दिरों में भात-रोटी आदि ऐसी चीजें नहीं चढ़ायी जायें जिन में स्पर्शस्पर्श या दृष्टि-दोष का सवाल उठ सके ।

(अक्टूबर, १९५७)

जीर्णोद्धार या विसर्जन

जैसा कि और प्रान्तों में भी हो रहा है, महाराष्ट्र में चन्द सेवक अपनी बुद्धि-शक्ति के अनुसार सच्ची ग्रामसेवा कर रहे हैं । अभी एक भाई मिले जिन्होंने अम्बर-चरखे का और मद्य-पान निषेध का अच्छा काम किया है । युवकों के मन पर प्रभाव डाल कर वे उन से तरह-तरह के अच्छे काम कराते हैं । कही उन्होंने

देखा होगा कि नदी किनारे एक मन्दिर और घाट बहुत बुरी हालत में हैं। उन्होंने नवयुवकों की सहायता से घाट पर का और इर्द-गिर्द का कूड़ा-करकट हूर किया। लोगों को नहाने की अच्छी सङ्गलियत हुई। उन्होंने मन्दिर भी साफ करवाया और किसी से पैसा माँग कर मन्दिर की दीवारों को चूना भी लगवाया।

अपने ऐसे अच्छे अनुभव के बल पर उन्होंने एक सम्मेलन में प्रस्ताव रखा कि “अगर इस तरह अपने-अपने विभाग में स्वयंसेवक मन्दिरों का जीर्णोद्धार करें तो बहुत बड़ी सेवा होगी। सैकड़ों मन्दिरों की दशा सोचनीय है। अगर नव-युवक सोचें, तो सब के सब मन्दिर स्वच्छ हो सकेंगे।”

जब कभी मन्दिरों के जीर्णोद्धार की बात आती है तब कई सनातनी आत्मा ऐसे कर्मों के प्रति आकर्षित होते हैं और चन्दा दे कर उत्साह के साथ कार्यक्रम अपनाते हैं।

मैं ने देखा कि इस कार्यक्रम के बारे में कुछ स्पष्ट बात करना जरूरी है। जिस भाई ने नदी-किनारे का मन्दिर और घाट नवयुवकों की मदद से साफ किये उन का अभिनन्दन करते मैं ने कहा कि जिन मन्दिरों के प्रति उपासकों की भक्ति जागृत है अथवा जो मन्दिर स्थापत्य कला की दृष्टि से मनोहर और रक्षणीय हैं ऐसों की सूची बना कर देश के सामने सुधार के लिए रखनी चाहिए। लेकिन सब के सब, भले-बुरे मन्दिरों की हिफाजत का बोझ हम नहीं उठा सकते।

भक्त-हृदयों के उत्साह के कारण और पुण्यलोलुप या कीर्तिलोलुप धार्मिकों के छोटे-बड़े पुद्धार्य के कारण देश में मन्दिरों की संख्या इतनी बढ़ी है कि सब के सब मन्दिरों के जीर्णोद्धार का कार्यक्रम हम बनावे तो समाज सेवा के सब काम छोड़ कर पचास-साठ बरस तक यही काम करना पड़ेगा। और तब तक सुधरे हुए मन्दिर भी फिर से जीर्ण होने लगेंगे और फिर से मरम्मत के अधिकारी बनेंगे।

जब अंगरेज राज्यकर्ता इस देश को छोड़ गये, तब उन्होंने इस देश में जगह-जगह पायी जाने वाली गोरो की श्मशानभूमि (cemetery) का भी विचार किया। उन्होंने तय किया कि सब की सब श्मशान भूमियों की हिफाजत करना नामुमकिन है। इस लिए महत्त्व की चन्द श्मशान भूमियों की हिफाजत का उन्होंने प्रबन्ध किया और बाकी के सब कब्रस्थान कुदरत को लौटा देने का उन्होंने निश्चय किया। इस तरह जिन कब्रस्थानों का विसर्जन किया गया, वहाँ की दीवालें टूट जायें, उन के पत्थर और स्मारक-पत्थर भी कोई उठा कर ले जाये तो कोई शिकायत नहीं करेगा।

सारे समाज को इकट्ठा कर के हम लोग कभी ऐसा निर्णय नहीं करते।

लेकिन हमारी सामान्य नीति भी यही है। लावारिस मन्दिर, मसजिद या गिरजाघर, समाधि या कब्रें हम कुदरत की मर्जी पर छोड़ देते हैं। बम्बई के इर्द-गिर्द मैंने ऐसे गिरजाघर देखे हैं जो उजाड़ और गिरने की हालत में हैं। कब्रस्थान और मसजिदें भी ऐसी हालत में पायी जाती हैं। बहुत बरस हुए, बड़ोदा में गोया गेट के पास मैंने ऐसे टूटे मन्दिर देखे थे जिन की जगह चन्द मुसलमानों ने खरीद कर वहाँ मंदरसे बाँव दिये थे। मन्दिर की जगह बेचने वाले हिन्दू थे, खरीदने वाले मुसलमान थे। किसी के मन में वार्षिक झगड़ा पैदा कर के खून बहाने का खयाल नहीं आया।

आज बनारस में हम देखें तो शायद मनुष्यों के मकानों की सख्या और छोटे-मोटे मन्दिरों की सख्या कहीं-कहीं एक-सी होगी। बनारस में रह कर या जा कर मरने वालों की तादाद काशी की बस्ती से ज़रूर ज्यादा होगी। और दक्षिण में हैदराबाद में जहाँ देखें तहाँ इतनी कब्रें भली-बुरी हालत में पायी जाती हैं कि उन की गणना करने के लिए एक बड़ा महक़मा खड़ा करना पड़ेगा।

इस दिल्ली में भी मैंने ऐसे स्थान देखे हैं कि जहाँ पहले कब्रस्थान था। अब उस का वैसा उपयोग कोई नहीं करता। जब कभी गड्ढे भरने के लिए मिट्टी की ज़रूरत होती है तब ऐसे पुराने 'उजाड़' कब्रस्थान की मिट्टी खोद कर गधे या बैल पर लाद कर ले जाते हैं। कोई उस की शिकायत नहीं करता। सिर्फ़ जब क्रौम-क्रौम के बीच, सम्प्रदाय-सम्प्रदाय के बीच झगड़ा शुरू होता है तब हर एक मरे हुए आदमी को वीर कह कर उस की कब्र को शहीद होने से बचाने के लिए ज़िन्दे आदमी अपना और दूसरों का खून बहाते हैं।

उत्तम उपाय तो यह है कि मन्दिर, मसजिद, गिरजाघर, समाधियाँ, कब्र-स्थान आदि सार्वजनिक स्थानों के बारे में उस समाज के शरीफ़ लोगों की समितियाँ बना कर उन को कहना चाहिए कि कौन से स्थान सुरक्षा के लायक हैं और कौन से मकानों का विसर्जन करना लाजमी है।

मैं तो यह भी कहूँगा कि जब ज़िन्दे आदमियों को रहने के लिए जगह मिलना मुश्किल हो गया है और लोकसेवा के सार्वजनिक मकानों के लिए अनु-कूल जगहें नहीं मिल रही हैं, जहाँ हिन्दू, मुस्लिम, सिख, ईसाई आदि जमातें धर्मस्थान या कब्रस्थान के नाम से जगह ले बैठती हैं उन के पास से पक्षपात रहित सामुदायिक कर (टैक्स) लेना चाहिए। अगर समाज किसी मकान को या इमशान को पवित्र और उपयोगी समझता है तो उस के लिए वार्षिक कर देने की उस समाज की तैयारी होनी चाहिए। जो स्थान या मकान सारे राष्ट्र के लिए पवित्र और आदरणीय हैं उन की सूची बना कर उन के लिए अलग

प्रबन्ध किया जा सकता है। लेकिन आम तौर पर मन्दिर, मसजिद, गिरजा घर, आदि मकान ज़रूरत से ज्यादा नहीं रखने चाहिए। और जो रखे जाते हैं उन की हिफाजत उस जमात के द्वारा कानूनन करवानी चाहिए। जिस स्थान की हिफाजत समाज के द्वारा नहीं हो सकती उसे साफ कर के सरकार को या समाज को सौंप देना चाहिए, ताकि उस भूमि का अच्छा उपयोग हो सके।

मन्दिर बढ़ते जाते हैं, त्योहार बढ़ते जाते हैं, लोगो के धार्मिक रिवाज बढ़ते जाते हैं और प्रजा के सार्वजनिक जीवन का सकोच होता जाता है। ऐसी हालत का इलाज करना ही चाहिए।

(१२ मई, १९५६)

मन्दिर-शुद्धि

जब दिल्ली में मैं ने सुना कि वैद्यनाथ धाम के पडाओ ने या चन्द रुढ़िवादी सनातनियो ने श्री विनोबा भावे पर आक्रमण किया, तब मुझे आनन्द हुआ। श्री विनोबा को विशेष चोट न लगी इस का आनन्द गौण वस्तु थी। मुझे इस बात का आनन्द था कि सनातनियो ने अपनी गुप्त विरोध नीति छोड़ कर सीधा हमला करना आवश्यक समझा। मुझे विश्वास है कि रुढ़िवाद के इस एक कदम से रुढ़िवाद की अपनी कबर खुद गयी है।

सनातन हिन्दू-धर्म का दुर्भाग्य है कि उस ने अपने रक्षण का भार अन्ध रुढ़ि और जड परम्परा के हाथ में सौंप दिया है। अन्ध रुढ़ि और जड परम्परा केवल जड और अन्ध ही नहीं, वह कायर और घूर्त भी है।

रुढ़िवाद ने हमारे ब्राह्मणो को सकुचित बना दिया। उन्होने कहना शुरू किया कि धर्मशास्त्र तो सिर्फ ब्राह्मण ही पढ सकते हैं। बाक़ी के सब लोगो को धर्म के बारे में अज्ञान रखने में ही रुढ़िवाद ने अपनी सुरक्षा देख ली। ईश्वर की कृपा थी कि भारत के सन्तो ने इस रुढ़िवाद का प्रतिवाद किया और धर्म का ज्ञान आबालवृद्ध सब को दे दिया।

रुढ़िवाद ने हमारे राजाओ को और उन के मन्त्रियो को जड बना दिया और देखते-देखते देश परतन्त्रता के गर्त में जा गिरा। रुढ़िवाद ने पुराने इतिहास का लोप किया। वर्तमान इतिहास की उपेक्षा की और भविष्य में भी कोई जाग्रति न पैदा हो इस लिए ऊटपटाग भविष्य पुराण भी लिख मारा।

सर्व-नाश का इतना माहा तैयार करने के बाद देश में अगर परतन्त्रता आ जाये तो इस में आश्चर्य ही क्या है ?

मन्दिर प्रवेश की ही बात हम सोचें । उन्होंने पूजा का अधिकार सिर्फ ब्राह्मणों और पुजारियों के हाथ में ही रखा । हरिजनो को तो मन्दिर प्रवेश निषिद्ध ही कर डाला । लेकिन मैं ने एक ऐसा भी सनातनी मन्दिर देखा है जिस में मन्दिर में प्रवेश पानेवाले सवर्ण हिन्दुओं को आज भी शर्म नहीं है कि जहाँ ये सवर्ण पुरुष दर्शन के लिए जा सकते हैं वहाँ तक उन की माताओं को, वहनों को, पत्नियों को और लड़कियों को प्रवेश का अधिकार नहीं है । क्योंकि वे स्त्री जाति हैं ।

दुर्बलो का दमन करने वाले इस रूढ़िवाद की विदेशी राज्यकर्ताओं के सामने कुछ न चली । भिन्न-धर्मी राजाओं के राजकर्मचारी इन सनातनी रूढ़िवादियों की मर्यादा थोड़े ही मान्य रखनेवाले थे ! कई बार भिन्नधर्मी राजकर्मचारियों ने मन्दिरों में जा कर तहकीकात की है । तब ये निर्वीर्य रूढ़िरक्षक असमंजस में पड़े कि अब क्या किया जाये । गाय की विष्ठा और मूत्र से मन्दिर को पवित्र कर सकते थे । लेकिन अगर इस से भी चिढ़ कर राज्य कर्मचारी सजा करें तो ?

रूढ़िवाद का वृद्धिबल कभी हारा हुआ नहीं है । उस ने धर्मशास्त्र की मदद ली और कहा—‘ना विष्णु पृथिवीपति’ पृथ्वीका मालिक राजा मनुष्य होते हुए भी प्रत्यक्ष विष्णु ही हैं । इस वास्ते वह तो मन्दिर में आ ही जायेगा ।

राजा का यह अधिकार मान्य करने के बाद इन कायरों ने युक्तिवाद चलाया कि राजा शब्द में राजा के सब कर्मचारी भी आ जाते हैं । यहाँ तक कि कोई पुलिस भी आ जाये तो वह भी राजा का प्रतिनिधि होने के कारण नररूपेण खड़ा रहने वाला वह एक बड़ा देवता ही है ।

इस तरह चाहे किसी भी धर्म का हो, राजा, उस के कर्मचारी और उस की पुलिसों को मन्दिर प्रवेश की इजाजत धर्मशास्त्र से ही सिद्ध हुई । राज्यकर्ता के साथ राज्यकर्ता के धर्म के सब लोगों को भी एक तरह की प्रतिष्ठा देने का इलाज सनातन रूढ़ि के पास है ।

गुजरात में अगर कोई धर्म मार्तण्ड ब्राह्मण हरिजन को छू जाये तो इस महापाप का प्रायश्चित्त रूढ़िवाद के अनुसार दो तरह से हो सकता है । या तो वह सनातनी धर्मनिष्ठ पुरुष अपने कपड़े उतार कर भिगो ले और स्वयं नख-शिखान्त स्नान कर ले या अगर इतनी तकलीफ वरदाश्त न हो सके तो किसी मुसलमान को जा कर छू ले । सब पाप उतर जाता है । जब महात्मा गान्धी शुरू-शुरू के दिनों में अस्पृश्यता निवारण के लिए गुजरात में दौरा करते थे तब

कभी-कभी उन के साथ मुहमदअली शौकतअली भी जाते थे । सनातनियों ने यह अच्छा मौका पाया । सभा में खब आने लगे । जब तक सभा में अलीवन्धु जैसे विशालकाय मुसलमान हैं तब तक अस्पृश्यता का डर बिलकुल नहीं था । जब यह बात महात्माजी के ध्यान में लायी गयी तब उन्हें इस का स्पष्टीकरण करना पडा ।

सनातनियों की एक दूसरी खूबी है । अगर किसी कुत्ते ने मिट्टी के घड़े के पानी में मुँह डाला तो वे कहेंगे कि पानी फेंक दो और घड़ा तोड़ दो । मगर धातु के बरतन में कुत्ते ने मुँह डाला तो कहेंगे कि पानी फेंक दो और बरतन आग पर रख कर गरम करो तो शुद्ध हो जायगा । लेकिन अगर किसी कुत्ते ने घी के कनिस्तर में मुँह डाला या थोड़ा चाट भी लिया तो ऊपर-ऊपर का थोड़ा सा घी फेंक देने से काम चल जायेगा । कनिस्तर और कनिस्तर का घी अशुद्ध नहीं माना जायेगा । इसी तरह अगर बड़े मेले में सैकड़ों और हजारों लोग इकट्ठा हुए और उन में अनजान में हरिजन आये और उन का स्पर्श हुआ तो ऐसे समय पर 'स्पृष्टास्पृष्टिर्न विद्यते,' छुआछूत है नहीं ।

ऐसा कह कर वे रोजमर्रा के जीवन में छुआछूत कायम रख देते हैं । अगर किसी ब्राह्मण को लाचारी से किसी ब्राह्मणेतर के साथ एक पक्ति में बैठना पड़े तो पक्तिभोजन का दोष टालने के लिए वह चुपचाप कोयले की एक लकीर दोनों के बीच खीचेगा । और कहेगा कि लकीर के कारण एक पक्ति की दो पक्तिर्या हो गयी । इस वास्ते पक्तिदोष नहीं रहा । भोजन करते-करते अगर पड़ोस के आदमी का स्पर्श हुआ तो गुस्से में आकर ब्राह्मण थाली छोड़ कर चला जायेगा, लेकिन अगर ऐसा नहीं कर सकता है तो पानी का स्पर्श अपनी दो आँखों से कर के शुद्ध हो जायेगा और आराम से खायेगा ।

यह सब कहने का अर्थ इतना ही है कि आचरण में रूढ़िवादी से चाहे जितनी तबदीली करवाइए, छुआछूत का भेद वह दिल से हटने नहीं देगा । अगर बिहार के मुख्य मन्त्री श्रीवास्तु हरिजनो को ले कर देवगढ़ के मन्दिर में गये तो सनातनी कहेंगे कि वे तो राजपुरुष हैं—प्रत्यक्ष विष्णु के अवतार । उन के साथ जितने भी लोग आयेंगे उन के दर्शन और स्पर्श से उस वक्त के लिए पवित्र होंगे ।

ऐसी लचीली रूढ़ि को तोड़ना आसान नहीं है । मन्दिर के पड़े-पुजारी अकसर इतने लोभी और अवसरवादी होते हैं कि उन को दबाने से वे दब तो जाते हैं, लागूलचालन करने के लिए भी तैयार होते हैं । लेकिन मौका मिलते ही अपनी पुरानी चाल कायम रखते हैं ।

इस लिए सच्चा उपाय यही है कि जिस तरह सिख लोगो ने गुरुद्वारा शिरोमणि प्रबन्धक सभा कायम कर के सत्याग्रह के बल पर अपने-अपने गुरु-द्वाराओ का कब्जा ले लिया उसी तरह शुद्ध सनातनियो को इन मन्दिरों का कब्जा ख़ुदवादियों से छीन लेना चाहिए और मन्दिरों की व्यवस्था में आमूलाग्र परिवर्तन करना चाहिए ।

स्वराज्य के दिनों में सत्याग्रह करने की आवश्यकता नहीं है और शिरोमणि सभा के जैसी किसी एक जमात के हाथ में मन्दिर का कब्जा देने की जरूरत नहीं है । जिस तरह मद्रास की ओर Temple's Endowment Act हुआ है और मन्दिरों की ओर से होने वाले खर्चों का प्रबन्ध मुकर्रर किया है इसी तरह सारे देश में मन्दिरों की सम्पत्ति का विनियोग सुव्यवस्थित हो जाये ऐसा इलाज करना चाहिए ।

सब से पहले यह तय होना चाहिए कि मन्दिरों पर किसी व्यक्ति विशेष का स्वामित्व न रहे । सारे समाज का स्वामित्व रहे । इस में हरिजन भी शुमार हो । और मन्दिर की प्रबन्धक समिति में चमार या भंगी में से कोई-न-कोई एक सदस्य अवश्य हो ।

दूसरी बात यह तय हो कि मन्दिर में कोई पुजारी न हो । भक्त लोग पहले से इजाजत ले कर अपना क्रम और समय तय करें । और उस समय जा कर मन्दिर में पूजा करें । मन्दिर की साफ़-सफ़ाई का और उत्सवों का प्रबन्ध प्रबन्धक समिति के द्वारा हो । मूर्ति को अभिषेक करने का और नैवेद्य चढ़ाने का अधिकार हरिजन आदि सब जातियो को रहे ।

मन्दिर में जो नैवेद्य या भोग चढ़ाया जाता है उस में भात-रोटी आदि कच्ची रसोई के पदार्थ बिल्कुल न हों । सूखामेवा, ताजामेवा और मिठाई आदि सर्वग्राह्य चीजों का ही भोग लगाने का नियम हो ।

मन्दिर में नामस्मरण या कीर्तन के नाम शोरगुल और कोनाहल करने की इजाजत किसी को न हो । मन्दिर में शान्त, गम्भीर, पावन और प्रसन्न वायु-मण्डल रखा जाये और वहाँ पर अगर संगीत का प्रबन्ध रहा तो वह भी सात्विक ढंग का हो । मन्दिरों में रणभेरी आदि जंगी वाद्यों के लिए अवकाश नहीं होना चाहिए ।

उत्सवों के दिन सब लोगो को मन्दिरों में बुलाया जाये और शुद्ध सात्विक भक्ति का और मानवोचित सदाचार का उपदेश भी हो या सन्त साहित्य का पारायण चले ।

मन्दिरों की सम्पत्ति में से संस्कृत भाषा का अध्ययन विना किसी भेदभाव

के सब लोगो को सुलभ किया जाय । सस्कृत में पाली, अर्धमागधी आदि भाषाएँ भी आ जाती हैं । मन्दिर के साथ एक पुस्तकालय भी अवश्य हो जिस में लोगो को धर्म का ज्ञान और धार्मिक पुस्तकें पढ़ने का अवसर मिले ।

‘ मन्दिर के साथ एक पशु चिकित्सालय भी अवश्य होना चाहिए । जिस के जरिये गाय, बैल, घोड़ा, कुत्ता आदि सब ऐसे पशुओं की सेवा हो जिन की सेवा मनुष्य हमेशा लेता आया है ।

इस तरह मन्दिरों के द्वारा धर्मोचित समाज-सेवा के अनेक प्रकार हम चला सकते हैं । आजकल मन्दिरों में जो अनाचार चलता है, देवदासियों को मन्दिरों में रखा जाता है वह सब तुरन्त बन्द होना चाहिए । सब के सब मन्दिर धर्म-प्रधान सस्कृति के जीवित केन्द्र बनने चाहिए ।

हमारे मन्दिरों में जहाँ-तहाँ धर्मवचन लिखने या खुदवाने का प्रयत्न नहीं होना चाहिए । ऐसे वचनों से मन्दिरों का वायुमण्डल जैसा चाहिए वैसा नहीं रहता । धर्मवचनों के लिए एक अलग कमरा या कक्ष रखना चाहिए, जिस में धर्मवचन की अनेक शिलाएँ पारी-पारी से रखी जा सकती हैं ।

मन्दिर जो आज जड़ जरठ छुडिवाद के किले बन गये हैं उन्हें जीवित, प्रगतिशील मानवता के विकास के केन्द्र बनाना चाहिए । और उन का प्रबन्ध समाजमान्य सदाचारी लोक-सेवकों के हाथ में रखना चाहिए ।

श्री विनोबा के ऊपर जो घातक आक्रमण हुआ उस के फलस्वरूप अगर मन्दिरों की व्यवस्था में इतना परिवर्तन हो जाय तो वह एक बड़ा लाभ ही होगा । सन्तों के कष्टों का लाभ समाज को पूरा-पूरा मिले यही इष्ट है ।

(नवम्बर १९५३)

खानगी मन्दिरों को हम ठीक करें

जब से अस्पृश्यता-निवारण के कानून देश में सर्वानुमति से स्वीकृत होने लगे तब से जगह-जगह मन्दिरों के ट्रस्टी लोग कानून की बारिकियाँ ढूँढने लगे हैं कि वचने का कोई उपाय है या नहीं ।

वे क्यों नहीं जानते कि जहाँ महात्माजी जैसे पुण्यपुरुषों की और धर्मप्राण व्यक्तियों की प्रेरणा से सारे राष्ट्र ने और समस्त हिन्दू समाज ने तय किया है

खानगी मन्दिरों को हम ठीक करें

३२९

कि अस्पृश्यता का कलक दूर करना ही है तब कानून की खामियाँ ढूँढना मिथ्या प्रयत्न है, समय का, धन का और बुद्धि का केवल दुरुपयोग है ?

वकीलो को और वॉरिस्ट्रो को लड़ने पर दोनों तरफ़ से लाभ ही है। वे तो “स्वस्ति रामाय, स्वस्ति रावणाय” कहेंगे ही।

मन्दिर के अर्थलोभी ट्रस्टी लोग डरते होंगे कि हरिजनो के मन्दिर में आने से रुढ़िप्रिय सनातनी लोग मन्दिर में कम आयेंगे और मन्दिर की आमदनी कम होगी। कई मन्दिरों का अनुभव इस से उल्टा ही हुआ है। दक्षिण में मदुरा की तरफ़ के एक मन्दिर के बारे में मैं जानता हूँ कि वह मन्दिर हरिजनो के लिए खुला होते ही चन्द ब्राह्मणों ने उस मन्दिर में जाना छोड़ दिया। जब ब्राह्मणेतगों को इस बात का पता चला तब वे खसूसन इसी मन्दिर में दर्शन के लिए जाने लगे। वही पर दक्षिणा देने लगे। फल यह हुआ कि इस मन्दिर पर जो पुराना कर्जा था वह तो नयी आमदनी से दूर हो ही गया, मन्दिर के ट्रस्टियों ने मन्दिर के इर्द-गिर्द नये मण्डप और कमरे बना दिये और आज उस मन्दिर की हालत ईर्ष्या करने लायक है।

जहाँ देखें मन्दिर के ट्रस्टी कहते हैं कि हमारा मन्दिर सार्वजनिक नहीं है। मुट्ठीभर खानगी लोगों के स्वामित्व का यह खानगी मन्दिर है। इस में कानून हरिजन प्रवेश की जबरदस्ती नहीं कर सकता।

ऐसी परिस्थिति में हमारा सुझाव है कि हम कानून का अर्थ स्पष्ट करने के लिए मुकदमा तैयार कर कोर्ट में न जाये। ऐसा नया कानून बनाने की कोशिश भी हम न करें कि मन्दिर—सार्वजनिक हो या खानगी—जहाँ बहुत-सी जनता या कोई बड़ा वर्ग दर्शन के लिए जा सकता है उस मन्दिर में हरिजनो का प्रवेश होना ही चाहिए। हम इस से एक आसान रास्ता सुझाते हैं। सरकार निम्नलिखित योजना अमल में लावे—

१. सरकार सब मन्दिरों के ट्रस्टियों से पूछे कि आप का मन्दिर सार्वजनिक है या खानगी ? खानगी मन्दिरों का एक रजिस्टर बना कर सरकार स्पष्ट करे कि इतने मन्दिर आज से खानगी गिने जायेंगे।

२. इस के बाद सरकार स्पष्ट करे कि जो मन्दिर खानगी हैं उन को Charitable Endowment Act जैसे कानूनों का लाभ नहीं मिलेगा। याने ट्रस्ट रजिस्टर बनाना होता है तब रजिस्ट्रेशन फी माफ़ होती है या कम ला जाती है इस का लाभ उन को नहीं मिलेगा। शहर नगरपालिका को तरफ़ से पानी का, बिजली का अथवा ऐसी दूसरी सेवा का टैक्स अगर मन्दिरों को कम देना पड़ता हो तो ऐसी सहूलियत भी बन्द की जाय।

और सब से महत्व की बात यह कि आमदनी के ऊपर जो income-tax लिया जाता है उस में भी खानगी मन्दिरों को धर्म-संस्था को मिलने वाले लाभ नहीं मिलेंगे। मिल मालिकों को, बड़े-बड़े कारखानदारों को, ज़मींदारों को और पूँजीपतियों को जिस हिसाब से टैक्स देना पड़ता है उसी हिसाब से मन्दिरों की आमदनी पर टैक्स लिया जायेगा।

जब देश को अनेक पंचवर्षीय योजनाओं के लिए धन की आवश्यकता है, खानगी मन्दिरों की आमदनी में से पचीस प्रतिशत से लेकर नब्बे प्रतिशत तक अगर कर लिया जाय तो जनता के सिर पर का बोझ कुछ कम हो जायेगा।

३ जब उत्तर प्रदेश में ज़मींदारी विसर्जन का कानून पास हुआ तब कई मन्दिरों के मालिक श्री गोविन्द वल्लभ पन्तजी के पास गये थे। और पन्तजी ने उन को आश्वासन दिया था कि आप के मन्दिर सार्वजनिक ट्रस्ट हैं। आप की ज़मीने खालसा नहीं की जायेगी।

खानगी मन्दिरों के लिए ऐसा आश्वासन हो नहीं सकता। इसलिए जिन मन्दिरों के पास बड़ी-बड़ी इस्टेट हैं, ज़मीन, बगीचे, बड़ी-बड़ी कोठियाँ और हवेलियाँ हैं वे अगर खानगी मन्दिर हैं, हरिजनों को अन्दर आने नहीं देते तो उन के लिए भी ज़मींदारी विसर्जन का कानून लागू करना चाहिए। इस के लिए ज़रूरत पड़ने पर कानून भी बनाया जा सकता है। या पुराने क़ानून में ज़रूरी सुधार भी किया जा सकता है।

अगर स्वराज्य सरकार ने इतना काम कर लिया तो हरिजनों को लेकर सनातन मन्दिरों के सामने न सत्याग्रह करना पड़ेगा न मोर्चे ले जाने पड़ेंगे। कोर्टबाजी का खर्च भी बच जायेगा और बहुत से मन्दिर के ट्रस्टी स्वयं अपनी तरफ से जाहिर करेंगे कि हमारे मन्दिर सार्वजनिक हैं। वे स्वयं ही हरिजनों को आमन्त्रण देंगे, स्वागत समारम्भ करेंगे। दगा फसाद नहीं होगा। कही भी कटुता नहीं रहेगी और जहाँ लोग अत्यन्त रुद्धिग्रस्त हैं उन के मन्दिरों से सरकार को काफी आमदनी होगी जो अस्पृश्यतानिवारण के कामों के लिए अंकित (earmarked) बनायी जा सकती है।

सुना है कि दक्षिण में ईसाइयों के चन्द गिरजाघरों में हरिजनों के खिलाफ पक्षपात किया जाता है। सवर्ण ईसाइयों के साथ हरिजन ईसाई धुल-मिल कर प्रार्थना नहीं कर सकते। हरिजन ईसाइयों के लिए श्मशान भी अलग हैं। अगर ऐसा रिवाज आज भी प्रचलित है तो ऐसे गिरजाघरों को ठीक करने का रास्ता आसानी से ढूँढ़ निकाला जा सकता है।

जब हम अस्पृश्यतामूलक भेदभाव मिटाने पर तुले हैं तब ईसाई, मुसलमान आदि समाजों में भी देखना चाहिए कि किस हद तक भेदभाव अब भी जारी है और उसे दूर करने की प्राणपण से कोशिश होनी चाहिए । समाजनेता और राष्ट्रीय सरकार दोनों संकल्प करें कि इस एक दोष को हम पाँच बरस के अन्दर समूल दूर करेंगे ।

(१५ मार्च १९६१)



साधु और समाज

साधु और समाज

किसी ने कहा कि हमारा साधु हमारे समाज का आदर्श पुरुष नहीं है। इस बात को सुन कर हमारे एक मित्र कुछ घबरा गये और उन्होंने मुझे लिख कर पूछा कि इस में मेरी राय क्या है।

यह जमाना अर्ध-सत्य का है। लोग थोड़ा कुछ सोचते हैं, कुछ नतीजे पर आते हैं और अपने खयाल को ऐसे शब्दों में रखते हैं कि मानो वही परम सत्य है। अगर मैं जवाब दूँ कि हमारे साधु हमारे समाज के लिए आदर्श हैं भी और नहीं भी तो इस से क्या बोध होगा ?

हिन्दुस्तान में सब तरह के साधु हैं। जितने लोग साधु का वेश पहनते हैं। साधु की भाषा बोलते हैं, साधु की गद्दी चलाते हैं, वे सब के सब साधु होते ही हैं ऐसा नहीं है। लेकिन सवाल यह नहीं है। सवाल यह है कि क्या समाज उस आदर्श को अपना सकता है जो साधुओं के लिए बताया गया है ? अगर सारा समाज उन्हीं के ढंग पर चलेगा तो क्या समाज का हित होगा ? थोड़ी मिसालों को हम सोचें।

मैं ने एक साधु देखा है जिस ने अपना दाहिना हाथ सूर्य भगवान् को सौंप दिया था। उस हाथ को वह हमेशा अपने सिर पर ही रखता था। सारा काम बायें हाथ से ही करता था। नतीजा यह हुआ कि उस का दाहिना हाथ करीब-करीब सूख गया था। अगर उसे हिलाने की सोचता तो भी हिला नहीं सकता। व्यक्ति को हमारी दुनिया साधु ही कहेगी। मैं उसे तमोगुणी भक्त और प्रयोगवीर कहूँगा। प्रयोगवीर में परिणाम देखने की और सोचने की शक्ति होनी चाहिए। वह उस में होती तो वह अपने प्रयोग को पूरा आजमाने के बाद छोड़ देता। बुद्ध भगवान् सच्चे प्रयोगवीर थे। उन्होंने कई बातें आजमायीं और छोड़ दीं। रामकृष्ण परमहंस भी प्रयोगवीर थे। प्रयोजन पूरा होते ही वे अपने जीवन में परिवर्तन करते गये।

तितिक्षा—इन्द्रियों द्वारा सब तरह की कठिनाइयाँ सहन करनी और अपनी

सब कमजोरियाँ हटाकर इन्द्रियो पर विजय पाना—यह है साधुता का प्रथम लक्षण । मामूली आदमी में जो सहन शक्ति नहीं होती है वह साधुओं में पायी जाती है । लेकिन वही शक्ति उच्च समाज-सेवकों में और गूरवीरों में पायी जाती है । जो लोग साधु का वेश ले कर बैठते हैं वे शायद तितिक्षा का अतिरेक करते हैं लेकिन उन के पास से समाज इतना तो सीख ही सकता है कि सादगी, समय और परोपकार के बिना हम जीवन के आदर्श तक नहीं पहुँच सकते हैं । जो लोग आँरो को बचाने के लिए अपनी जान खतरे में डालते हैं वे भी तो साधु पुरुष हैं । जो लोग समाज-सेवा करते-करते अपनी सारी जिन्दगी गला डालते हैं वे अगर साधु नहीं तो साधु हैं कौन ?

अकमर साधुओं की तीन बातें सारा समाज ग्रहण नहीं कर सकता है । साधुओं को धन का लोभ नहीं होता है । उन की जिन्दगी बिल्कुल सादी होती है । जीने के लिए उन्हें बहुत थोड़ी चीजें काफ़ी होती हैं । ऐसी हालत में साधु लोग अपनी रोजी कमाने में समय नहीं खर्चते हैं । साधुओं के द्वारा समाज की सच्ची, या मानी हुई, इतनी सेवा होती है कि साधुओं को वह खिलाना-पिलाना समाज के लिए बोझ रूप नहीं होता है । वेशक, सच्चे और अच्छे साधु की यह बात है । दूसरे साधु भी होते हैं जो झुकने वाली दुनिया को झुकाने में बड़े उस्ताद होते हैं ।

साधु लोग समाज की सेवा कर के—नैतिक और तबीयती सेवा करके—थोड़ा कुछ दान लेते हैं और वे समाज के आश्रित माने जाते हैं । इधर डॉक्टर भी समाज की भली-बुरी सेवा कर के मनमानी फीस लेते हैं वे आश्रित नहीं माने जाते हैं । वे तो स्वाश्रयी ही नहीं किन्तु कमाने वाले समाज के उद्धारक माने जाते हैं ।

सच्चा साधु गाँव के लड़ने वाले दो भाइयों को बुला कर उन के बीच समझौता करा देता है और दिल-सफ़ाई भी कर देता है । वकील और बैरिस्टर अदालत में जा कर भाइयों के झगड़े में मदद करता है । समझौता नहीं लेकिन कोरे इन्साफ़ की बात वह सोचता है ।

तो भी इतना तो कहना चाहिए कि साधु जिस तरह अपनी आजीविका के लिए समाज पर निर्भर रहता है वैसे मामूली लोग नहीं रह सकते । इस दरजे साधु समाज का आदर्श नहीं बन सकता ।

मेहनत कर के अपनी रोजी कमाने वाले साधु कभी नहीं थे, सो बात नहीं । कवीर जुलाहा था । गोरोवा कुमार था । रैदास चमार था । सदन कसाई था । खिस्ती धर्म को व्यवस्थित रूप देने वाला सेन्ट पॉल तम्बू बना कर अपना पेट

भरता था । इतना ही नहीं किन्तु अपनी मेहनत से अपने हिजरती शिष्यों को भी खिलाता था ।

हमारे देश में हमारे साधु समाज-सेवा करने के लिए बाध्य नहीं थे । समाज भी उन से सेवा लेते सकाच करता है । लेकिन सच्चे साधु हमेशा किसी-न-किसी प्रकार की समाज-सेवा करने में लगे ही रहते हैं । ऐसी हालत में अगर हम साधुओं के आदर्श में इतना सुधार करे तो काफी है कि साधु अपनी रोज़ी कमाने के लिए या समाज-सेवा करने के लिए मेहनत-मजदूरी करे तो वह अच्छा ही है । जो साधु मेहनत-मजदूरी कर सकते हैं उन्हें ऐसी मजदूरी से रोकना और दान पर ही जीने के लिए उन्हें ललचाना, पुण्य का काम नहीं है, इतना अगर हमारे लोग समझ जायें तो हमारे साधु, समाज के लिए आदर्श पुरुष बन सकते हैं ।

हमारे देश में ही नहीं किन्तु दुनिया भर में हर धर्म के साधुओं में ब्रह्मचारी और गृहस्थी ऐसे दो भेद हैं । रोमन कैथोलिक मक और हमारे सन्यासी ब्रह्मचर्य का व्रत लेते हैं । कई समाज-सेवक, धार्मिक प्रेरणा से नहीं किन्तु समाज-सेवा की उत्कटता के कारण अविवाहित रहते हैं । बड़े-बड़े सशोधक और ज्ञानोपासक भी एकाग्रता बढ़ाने की दृष्टि से अविवाहित रहते हैं । सारा समाज इन का अनुकरण नहीं कर सकेगा । लेकिन इस लिए हम यह नहीं कह सकते हैं कि ब्रह्मचर्य का जीवन समाज के लिए आदर्श नहीं है । आदर्श तक हर आदमी नहीं पहुँच सकता है यह तो मानी हुई बात है । लेकिन क्या इस लिए हम कह सकते हैं कि सामान्य कोटि का जीवन आदर्श है ?

कम-से-कम हिन्दूधर्म ने तो आदर्श ब्रह्मचर्य और आदर्श गृहस्थाश्रम ऐसे दो आदर्श समाज के सामने रखे हैं और भारपूर्वक कहा है कि दोनों एक-से श्रेष्ठ हैं । आदर्श गृहस्थाश्रमी भी समाज के लिए आदर्श पुरुष हो सकता है । और आदर्श ब्रह्मचारी भी ।

महात्मा गान्धीजी के मत के अनुसार अखिल मनुष्य जाति के लिए एकमात्र आदर्श ब्रह्मचर्य का ही है । मनुष्य जाति का जीवन मोक्ष के लिए है । पूर्ण निर्विकारिता के बिना मोक्ष-प्राप्ति असम्भव है । इस लिए मनुष्य विवाहित हो या अविवाहित, उसे पूर्ण निर्विकारिता के लिए ही कोशिश करनी चाहिए । आगे जा कर उन्होंने ऐसा भी कहा है कि केवल सन्तान उत्पत्ति के एकमात्र उद्देश्य से ही गृहस्थाश्रमी, धर्म के अनुसार सम्भोग करे तो उसे भी ब्रह्मचर्य ही समझना चाहिए । लेकिन मोक्ष के माने ही निर्विकारिता है । यही उन की भूमिका थी । उन की साधना भी वही थी ।

समाज के आदर्श में और साधुओं के आदर्श में और भी एक फ़र्क है। साधु कहते हैं कि “भले ही हमारा जीवन एकांगी गिना जाये, किन्तु हम सिर्फ नैतिक उन्नति के प्रयत्न में ही दिलचस्पी रखेंगे। अपनी सारी शक्ति अपनी निजी व समाज की नैतिक व आध्यात्मिक उन्नति के लिए ही लगायेंगे। सासारिक ज्ञान की खोज में और उस के विस्तार में हम अपना समय व्यतीत नहीं करेंगे। दवा दे कर रोग का निवारण करना हमारे में से चन्द लोगो की प्रवृत्ति बन गयी है। लेकिन सचमुच वह हमारे क्षेत्र के बाहर की चीज़ है।” संगीत, चित्रकला, कविता आदि कलाओ में कई साधुओ की दिलचस्पी होती है। धर्म व नीति के प्रचार में उन की बहुत कुछ मदद हो सकती है इसलिए साधु लोग कभी-कभी इन कलाओ का अनुशीलन भी करते हैं। लेकिन वह भी उन का क्षेत्र नहीं गिना जाता है।

सामाजिक आदर्श कहता है कि मनुष्य का विकास सर्वांगीण और प्रमाणबद्ध होना चाहिए। ऐसे अनेक साधु हो गये हैं जिन्होंने जीवन-विकास के एक भी अंग को उपेक्षा नहीं की है। भविष्य में ऐसे साधु को ही सच्चे और सर्वश्रेष्ठ साधु कहा जायेगा।

साधु को चाहिए कि वह परलोक परायण ही बने, इस लोक के बारे में उस के मन में उपेक्षा ही रहनी चाहिए—यह था साधुओं का पुराना आदर्श। सब साधुओ ने इसे मान्य नहीं रखा था। आज भी इस बारे में दो मत हैं।

सारांश यह कि साधुओ के आदर्श अनेक हैं। सामाजिक जीवन के आदर्श भी अनेक हैं। आध्यात्मिक क्षेत्र में जो साधु नये-नये प्रयोग करते हैं उन में कम या अधिक एकांगिता रहेगी ही। तो भी हम कह सकते हैं कि आदर्श सामाजिक पुरुष का चित्र और आदर्श साधु का चित्र दिन पर दिन एक दूसरे के नज़दीक आ रहे हैं।

(दिसम्बर १९५०)

सार्वजनिक जीवन और साधु

स्वतन्त्रता, समता और बन्धुता ये मानव के लिए इस युग के महान् आदर्श हैं। इन तीनों में बन्धुता सर्वश्रेष्ठ है। बन्धुता अगर सिद्ध हो गयी तो स्वतन्त्रता और समता का द्रोह नहीं हो सकेगा।

अब हम समता के बारे में सोचें। पश्चिम की, यूरॉप-अमेरिका की गोरी जाति ने माना और दावा किया कि गोरो का वंश ही श्रेष्ठ वंश है। बाकी के वंश उन से हीन होने के कारण उन के मातहत ही रहने चाहिए। उन्होंने सारी दुनिया में अपना राज्य और अपना आतंक फैलाया। उन के मन में कुछ भी हो, आज उन्होंने अपना पुराना दावा छोड़ दिया है। सफेद, पीले, काले और गेहुँवे तथा लाल रंग के सब वंश शिक्षा-दीक्षा में कम-ज्यादा होते हुए भी तत्त्वतः समान हैं और एक से न्याय के अधिकारी हैं, यह बात आज दुनिया में सर्वमान्य हुई है।

एक जमाना था जब स्त्रियो को पुरुषो से गौण और हीन माना जाता था। स्त्रियो को राजनीतिक अधिकार नहीं मिलते थे। शिक्षा-संस्था में प्रवेश नहीं मिलता था। आध्यात्मिक क्षेत्र में भी उन्हें बिल्कुल ही हीन या गौण मानते थे। अब स्थिति सुधर गयी है। स्त्री-पुरुष के अधिकार सम-समान हो गये हैं। जहाँ अधिकार समान नहीं हैं, वहाँ पर भी तत्त्वतः उन की समानता का कोई विरोध नहीं करता।

धर्मों के बारे में तो हर एक धर्म ने अपनी श्रेष्ठता का दावा जोर-शोर से चलाया, इतना ही नहीं, हर एक धर्म दुनिया के सामने घोषित करता आया है कि 'पूर्ण सत्य मेरे ही पास है। लोकोद्धार की शक्ति सिर्फ मुझ ही में है। बाकी के धर्म असत्य से भरे हुए और भ्रान्त हैं।'।

धर्मों की यह अहश्चेयसी होड अभी तक चालू ही है। लेकिन अब वे मानने लगे हैं कि धर्मों के आपस के झगडों से लाभ उठा कर अवधर्म आगे बढ़ रहा है और सब के सब धर्म दिन-पर-दिन क्षीण हो रहे हैं। इस लिए धर्म अब सोचने लगे हैं कि बेहतर तो यह होगा कि अपनी-अपनी श्रेष्ठता का बाजा बजाना छोड़ कर और परस्पर ईर्ष्या को भूल कर सहयोग का वातावरण पैदा करना चाहिए। सब धर्म मिलकर अवधर्म के खिलाफ मोर्चा बाँधें यही आत्मरक्षा का उपाय है।

हमारे देश में हम लोगो ने चार वर्ण की समाज-व्यवस्था चलायी। तीन वर्ण मिल कर अपने को द्विज कहलाने लगे और शूद्रो को सब से निचला स्थान दे कर उन्हें सब अधिकारो से वंचित किया। आगे जा कर तीन वर्णों में भी उच्च-नीच भाव घुस गया। इस का दुर्देवी इतिहास यहाँ दोहराने की जरूरत नहीं। अब जनतायुग स्थापित होने के कारण और चुनाव में संख्याबल का महत्व बढ़ने के कारण चार वर्ण समान हो गये हैं। ज्ञानबल, तपोबल, शरीरबल, कौशल्य और द्रव्यबल इन सब बातों में भिन्नता होने पर भी सब वर्ण एक समान भूमिका पर आ गये हैं। सब की मानवता एक है, सब के अधिकार एक हैं।

सबों को हर तरह की शिक्षा और उन्नति के हर तरह के मौके एक से प्राप्त होने चाहिए, इस को स्वीकृति मिल चुकी है। अस्पृश्यता-निवारण के प्रचण्ड आन्दोलन के कारण भी व्यक्ति-मात्र की समानता सिद्ध हो चुकी।

हमारे यहाँ की जाति-ग्रन्थस्था ऊँच-नीच भेद की दुनियाद को मान्य रखती आयी है। लोगों में वर्णभेद से भी अधिक आग्रह रहा है जातिभेद का। और जातिभेद एक ऐसी सामाजिक सीढ़ी है, जहाँ पर चढ़ना-उतरना क्रूर-क्रूर असम्भव-सा है। लेकिन यहाँ पर भी मानवता-युग ने अपना असर डाला ही है। अब सब जातियाँ तत्त्वतः एक ही दर्जे की हो गयी हैं। वर्णों की और जातियों की समानता महाभारतकालीन ऋषि-मुनियों ने भी वेदान्त की दुनियाद पर स्वीकृत की थी। भारतीय संस्कृति के लिए जितना उच्च-नीच भाव स्वाभाविक है उतना ही स्वाभाविक है सब का समानभाव।

अब रहा चार आश्रमों का सवाल। ब्रह्मचारियों का आश्रम तो क्रूर-खतम हुआ है। वानप्रस्थ भी अब कम पाये जाते हैं। बाक़ी रहे गृहस्थी और साधु। इन साधुओं में संन्यासी, भिक्षु, सन्त, महन्त, महात्मा, बाबा, वैरागी, गद्दीपति और आध्यात्मिक गुरु, सब आ जाते हैं। समाज इन को अपने से श्रेष्ठ मानता है, क्योंकि ये लोग अकसर शादी नहीं करते, धन नहीं कमाते, धर्म का अध्ययन कर के उस का पालन करने की कोशिश करते हैं। लोगों को उपदेश करने का ठेका उन्हीं का होता है। ऐसे लोगों को समाज आदर की निगाह से देखे यह स्वाभाविक है। लेकिन जब ये लोग स्वयं समाज में अपनी श्रेष्ठता ले कर घूमते हैं, अपना विशेष अधिकार चलाने का आग्रह रखते हैं और अन्दर-अन्दर ईर्ष्या असूया से जलते रहते हैं तब उन का उच्चता का दावा हास्यास्पद होता है। हर एक के नाम के सामने श्री कितनी बार लिखा जाय यह भी उन के मन महत्त्व की बात होती है। कोई होता है श्री १०८ तो कोई होता है श्री १००८। राजा, महाराजा, राजाविराज, ऐसी श्रेणी जैसी पायी जाती है, अथवा उपाध्याय, महोपाध्याय, महामहोपाध्याय और आचार्य की तरह विद्वानों में श्रेणी होती है, वैसी ही साधुओं में पायी जाती है। ऐसे भेद के कारण झगड़े और खून तक हुए हैं। ब्रह्मर्षि, क्षत्रियर्षि का भेद ले कर वसिष्ठ-विश्वामित्र के बीच जो कड़ा झगड़ा हुआ था सो तो सब जानते हैं। भगवान् बुद्ध और भगवान् महावीर स्वामी के दिनों में भी श्रेष्ठता का यह झगड़ा काफ़ी पाया जाता है।

अब वे दिन आ गये हैं जब गृहस्थी और संन्यासी दोनों में समानता स्वीकार की जाये। विलायत में House of Lords में शिकार और विलास

के शीकीन सरदार लोग और धर्माचार्य बिशप आदि धर्ममार्तण्ड एक सदन में बैठते हैं और अपने को House of Commons से ऊँचा मानते हैं। लेकिन यह भेद भी अब कृत्रिम-सा हो गया है। हमारे यहाँ वर्णभेद तो बहुत-सा मिट गया है। जब कोई ब्राह्मण वैश्य के घर पर रसोई बनाने का काम करता है, तब उसे घर के लोग महाराज भी कहते हैं और नाराज होने पर गालियाँ भी देते हैं। अन्तक्षत्र में भिक्षा पाने वाले सन्यासियों को नारायण कहने का रिवाज है। जब वे सोते हैं तब कहा जाता है कि स्वामीजी समाधि में पड़े हैं। लेकिन अन्तक्षत्र के कर्मचारी ऐसी आदर की भाषा बोलते हुए भी अपना यथार्थ भाव प्रकट कर ही देते हैं।

व्यक्ति की श्रेष्ठता उस के चारित्र्य के कारण या प्रभाव के कारण स्वीकृत होती है, लेकिन कोई आदमी साधु दल का सदस्य है, इस लिए उस की महत्ता मानने के दिन अब नहीं रहे। जब साधु साधु हैं इस वास्ते ऊँचे मंच पर बिठाये जाते हैं और लोग उन्हें देख कर साधुओं के रेवड का जिक्र करते हैं तब स्पष्ट होता है कि यह आदरभाव बिल्कुल कृत्रिम है। कम से कम साधुओं को तो इस का आग्रह नहीं रखना चाहिए।

और जब साधु लोग उच्चासन का आग्रह रखते हैं और अन्दर-अन्दर तर-तम भाव से दरबारी भेद की अपेक्षा रखते हैं तब तो वह सारा प्रकार काल-ग्रस्त होने से हास्यास्पद बनता है। पुरानी सस्कृति में से आदर के साथ सग्रह करने लायक दूसरी बहुत-सी चीजे हैं। ईर्ष्याजनक उच्च-नीच भाव को तो तिलाजलि ही देनी चाहिए।

इस धर्मविमुख कलिकाल में अपनी प्रतिष्ठा की और उच्च धार्मिकता की कदर नहीं होती है, ऐसा देख कर कई साधुओं ने सार्वजनिक सभा-सम्मेलनों का त्याग ही किया था। कौन किसे पहले अभिवादन करे, इस का निर्णय आसान नहीं होने के कारण कई सन्यासी और शंकराचार्य एक-दूसरे से मिलते भी नहीं थे। लेकिन अब उन्होंने देख लिया है कि इस तरह स्वेच्छावहिष्कृत होने से कुछ लाभ नहीं और समाज अपने रास्ते जाता ही है, तब साधु-सन्यासी, सन्त-महन्त, एक-दूसरे से मिलने लगे हैं, सहयोग की बात सोचने लगे हैं और सगठित भी होने लगे हैं। गृहस्थाश्रमी समाज नेताओं के साथ वे समान भाव से पेश आने लगे हैं और पार्लियामेंट के सदस्य भी होने लगे हैं। उन्होंने उच्च-नीच भाव बहुत कुछ छोड़ दिया है और मानवता के हिसाब से समानतामूलक प्रचलित शिष्टाचार का स्वीकार करने लगे हैं। यह सब अभिनन्दनीय है। जो लोग इस बदले हुए जमाने को अभी तक समझ नहीं पाये हैं, उन को संभाल लेना समाज

का कर्तव्य है। सार्वजनिक जीवन में हिस्सा लेने के लिए उन्हें प्रोत्साहन देना और उन के विफल जीवन को सफल बनाने में सहायभूत होना समाज का कर्तव्य है।

(२६ नवम्बर १९५७)

विकास की दिशा

साधु लोग सगठित होने लगे हैं, धर्म-चर्चा और धर्मोपदेश के साथ कुछ सेवा का कार्य भी करेंगे, यह तो अच्छा है ही, लेकिन सब से बड़ा लाभ इस में यह है कि साधु लोग जो आज तक एक-दूसरे से अलग रहते थे, एक-दूसरे से परिचय बढ़ायेंगे, सहयोग के लिए तैयार होंगे, मतभेद को वर्दाश्त करने लोंगे और शास्त्रार्थ के वायु-मण्डल से ऊपर उठ कर उच्च भूमिका पर समन्वय करेंगे।

अहिंसा के उपासक अब संघटित होने लगे हैं, अहिंसा शोधपीठ अथवा विश्वधर्म संघ नाम से कुछ प्रवृत्ति करेंगे, इस से भी बड़ा लाभ होगा। आज तक शास्त्र-वचन की चर्चा चलती थी। प्राणिहत्या टाल कर व्यक्तिगत जीवन निष्पाप बनानेकी अभिलाषा थी। साधु लोग अहिंसा का पालन कहाँ तक करे, गृहस्था-श्रमी धनपरायण लोग किन नियमों का पालन कर सन्तोष करें इसी का बोल-वाला था। अब समाजशास्त्र में अध्यात्म का वायुमण्डल ला कर उसे ध्येय-परायण और सजीव करना पड़ेगा और ऐसे नवजीवन प्राप्त समाजशास्त्र की प्रेरणा से अहिंसा को सामाजिक जीवन में विकसित करना होगा। मनुष्य-मनुष्य के बीच, वर्ग-वर्ग के बीच और वंश-वंश के बीच जो ईर्ष्या, द्वेष और संघर्ष अनहद बढ़ रहा है उस से दुनिया के छोटे-बड़े सब राष्ट्र व्यथित और चिन्ता-कुल हुए हैं। उन्हें रास्ता दिखाने का काम केवल राजनीति का नहीं है, अर्थ-शास्त्र का भी नहीं है। वह श्रेष्ठ काम तो समाजशास्त्र ही कर सकता है और समाजशास्त्र में यह शक्ति तभी आयेगी जब वह विश्वकल्याणकारी अध्यात्मदृष्टि से पुनीत होगा।

जब हमारे साधु, पण्डित और आचार्य समाजशास्त्र का गहरा अव्ययन करेंगे और उस पर अपनी अध्यात्म-परम्परा का प्रकाश डालेंगे, तब उन में यह शक्ति आयेगी। जब वे इस तरह नये क्षेत्र में पदार्पण करेंगे और एक ओर शिष्यभाव से इतिहास, लोकजीवन और समाजशास्त्र का अव्ययन करेंगे और

दूसरी ओर धर्मशास्त्र की सकुचित कालग्रस्त रूढियों से मुक्त होंगे, तभी वह संशोधन की दिशा समझ सकेंगे।

और जब यह पूर्व तैयारी होगी, तब भारतीय प्रतिभा के बल पर वे दुनिया को नया रास्ता दिखा सकेंगे।

इस काम के लिए पुराने ढंग के प्रगाढ़ पाण्डित्य की आवश्यकता कम है। बुनियाद में जा कर तत्त्व को पकड़ने की पैनी दृष्टि की आवश्यकता अधिक है। लोकसेवा के जो अनेक प्रयोग इतिहासकाल में हो चुके और आज भी देश-विदेश में हो रहे हैं उन का अध्ययन किये बिना लोकहित की दृष्टि पूरी तरह से प्राप्त नहीं होगी।

इस काम के लिए केवल धर्मशास्त्र और दर्शनशास्त्र का बारह बरस का अध्ययन पर्याप्त नहीं है। तार्किक बुद्धि यहाँ पूर्णरूप से मदद नहीं दे सकेगी। मानसशास्त्र का गहरा अध्ययन इस में चाहिए। इतिहास के अध्ययन से बड़े-बड़े समाजों के जीवन-परिवर्तन का खयाल नज़र के सामने होना चाहिए। आधुनिक विज्ञान ने क्या-क्या शक्तियाँ मनुष्य के हाथ में ला दी हैं, इस का भी कुछ खयाल संशोधक को होना चाहिए। इतनी तैयारी के बाद ही, आध्यात्मिक आदर्श अपने तार्किक दार्शनिक कारावास से मुक्त होंगे और समाज-हित की सेवा में प्रस्तुत होंगे।

इस में भी अनेक प्रस्थान हैं, अनेक पन्थ हैं, अनेक दृष्टियाँ हैं। उन का भी परिचय होना ज़रूरी है ताकि शलत रास्ते ले जाने वाली विचारधाराएँ संशोधक पहचान सके और उन्हें टाल सके। बुनियाद बहुत गहरी, बहुत ही व्यापक और मजबूत होने पर ही संशोधन की शक्ति प्रकट होगी और रास्ता दिखने पर लोगों को समझा कर उन के दिल में अनुकूलता पैदा करने की शक्ति और शैली संशोधक में और सेवक में आ जायेगी।

सुनता हूँ कि साधु-संगठन के बाद अब योगियों का संगठन भी होने वाला है। यह भी इष्ट है। योगविद्या की परम्परा बहुत पुरानी है। उस की फलश्रुति बड़ी ही लुभावनी है। हर जगह आज भी ऐसे लोग पाये जाते हैं जिन्होंने इस विद्या में कमोबेश प्रत्यक्ष प्रयोग कर के कुछ अनुभव पाया है और कुछ उपयोगी या चमत्कृतजनक शक्ति भी हासिल की है। लेकिन इस क्षेत्र में अनुभव बहुत कच्चा है। जितना दावा किया जाता है, उस की पूरी-पूरी कसौटी हो नहीं पायी है। जो विशेष जानते हैं, उन की गूढ़भाषा से पूरा बोध नहीं होता। और इन सब कारणों के लिए लोग असमजस में पड़ जाते हैं। क्या सचमुच यह कोई उपयोगी विद्या है या सिर्फ ठकोसला ही है? यहाँ पर भी शरीरशास्त्र,

मानसशास्त्र, वैद्यक और आरोग्यशास्त्र की वृत्तियाँ पर प्रारम्भ करना होगा और बाद में गूढ़ शक्तियों की खोज चलानी होगी। जब तक यह विद्या परदानशील है तब तक इस के बारे में कुछ समझना, सोचना कठिन हो जाता है। जब योग-विद्या प्रयोगशाला के चबूतरे पर आ जायेगी तब उस में सच क्या है, कितना है इस की कसीटी हो सकेगी। और सम्भव है कि आज तक जिस का हम केवल उद्भाव ही देखते थे वह चीज अनेकों के लिए प्रत्यक्ष होगी।

यहाँ पर भी संगठन के द्वारा प्रारम्भ अच्छा होगा। हमें यह मंजूर है कि प्रयोगपद्धति से योगपद्धति श्रेष्ठ है, लेकिन प्रयोगपद्धति के सहारे ही योगपद्धति आइन्दा प्रगति कर सकेगी। जिस तरह पदार्थ-विज्ञान-शास्त्र बढ़ा है उसी तरह मनोविज्ञानशास्त्र भी बढ़ाने की जरूरत है। और वह भी जब अध्यात्म के मातहत रह कर प्रयोग करेगा तब लोकोत्तर फल पा सकेगा। केवल संगठन से विशेष प्रगति नहीं हो सकेगी। शोध, संशोधन, प्रयोग और पुरुषार्थ से ही इस क्षेत्र में युगानुकूल जागृति और प्रगति हो सकेगी।

(४ मार्च १९४८)

दो सवालो का आसान हल !

आजकल दुनिया में कैसे अजीब समाज-शास्त्री और समाज-व्यवस्थापक तैयार हो रहे हैं !

समाज में बाबू या तिरपन लाख साधु हैं। यह बात बीस-तीस बरस से हम सुनते आये हैं। यह सब साधुओं की सख्या है या इन में अकालनिमित्त भीखमंगे भी हैं यह किसी ने निर्णित नहीं किया है। साधु लोग भिक्षा पर निर्वाह करते हैं, इस से हम नहीं कह सकते कि भिक्षा पर निर्वाह करने वाले सब के सब लोग साधु ही होते हैं। चन्द लोग जाति से साधु होते हैं। वे घर-गिरस्ती भी करते हैं, साहुकारी करते हैं, ठेके लेते हैं, तो भी उन की जाति साधु की होती है। इन को सख्या 'तिरपन लाख' में आती है या नहीं यह किसी ने स्पष्ट नहीं किया। चंद लोग कुछ महीनो तक उद्योग-धुनर करते हैं और खाली महीनो में दिन को साधु का वेश पहन कर भिक्षा माँगते हैं और रात का समय बेकार न जाये इस लिए चोरियाँ करते हैं। मर्दुमशुमारी के आँकड़े इकट्ठा करने वाले लोगो ने इन को कहाँ डाला है यह भी हम नहीं जानते।

खैर ! भारत में साधुओं की संख्या बावन या तिरपन लाख है, जिन को खिलाने का भार समाज पर होने से समाज-व्यवस्थापकों को उन की चिन्ता हो रही है ।

स्वराज्य के आन्दोलनों के दिनों में चन्द समाजशास्त्रियों ने सुझाया था कि इन साधुओं को वरदी पहना कर इन की एक फीज बनायी जाये । जिन का काम सुझाने का है उन का काम सूचना अमल में लाने का, हमारे देश में नहीं होता । यह सूचना अमल में नहीं आयी और साधु लोग आज भी समाजशास्त्रियों की चिन्ता का विषय रहे हैं ।

समाजशास्त्रियों की चिन्ता का दूसरा विषय है भारत की पेशाकार वेश्याएँ । इन की निश्चित सख्या नहीं बतायी है लेकिन इन का सवाल साधुओं के सवाल के समान ही जटिल है । हमारे चन्द समाजशास्त्रियों ने माना कि एक सवाल दूसरे सवाल के गले में बाँधा तो दोनों हल हो गये !! साधुओं की शादी वेश्याओं से कर दी तो फिर किसी भी किस्म की चिन्ता न रहेगी । फिर तो समाज जैसा चल रहा है, आराम से चलेगा । कितना सस्ता इलाज हाथ आ गया ! लेकिन बिल्ली के गले में घटी बाँधे कौन ? जो लोग शादी ही करने को तैयार नहीं हैं उन को वेश्याओं के साथ शादी करने के लिए बाध्य कौन करे ? और वेश्याएँ क्यों ऐसी व्यवस्था को पसन्द करें ?

चन्द लोग मानने लगे हैं कि स्वराज्य-सरकार सब कुछ कर सकती है ।
 “कानून बनाओ और सख्ती से उस का अमल करो ।”

साम्यवादी चीन ने वेश्याओं का सवाल हल किया है । लेकिन उन को साधु-वेश्या संयोग का आसान तरीका नहीं सूझा । हम ने चीन में जा कर कई शहरों में इस की पूछ-ताछ की । वहाँ पर देखा कि इन दुर्देवी बहनों को उन्होंने उन के गाँव उन के घर भेज दिया और रिश्तेदारों को उन्हें संभालने को कहा । जिन के लिए ऐसी व्यवस्था नहीं हो सकी उस के लिए जगह-जगह उद्योगालय खोल दिये और यूँ अपनी मेहनत-मजदूरी से पेट भरने का रास्ता उन के लिए तैयार कर दिया ।

यहाँ इस युग के समाजशास्त्र के संस्थापक फ्रान्सीसी तत्त्वज्ञ ऑगस्टस कॉन्ट का स्मरण होता है । यह मनीषी ईश्वर पर या धर्म पर श्रद्धा नहीं रखता था । उस ने मानवता का मन्दिर स्थापन किया उस में मानवता की श्रेष्ठ प्रतिनिधि के रूप एक स्त्री की मूर्ति रखी । उस मूर्ति की वह पूजा करता और प्रसाद के रूप में कोरी रोटी खाता था क्योंकि वह गरीबों का आहार था । इस तत्त्वनिष्ठ ऑगस्टस कॉन्टने स्त्री जाति के उद्धार के प्रतीक के रूप में एक वेश्या के साथ

दो सवालों का आसान हल !

शादी की। यह वेश्या अपना स्वधर्म क्यों छोड़े? कई बार वह भाग गयी और उतनी ही बार ऑगस्टस काँन्ट निष्ठापूर्वक उसे वापस ले आया। वेश्याधर्म और निष्ठाधर्म के द्वन्द्व या तनाजे में वह हारने को तैयार नहीं था।

विश्व की सेवा करने वाले साधु लोग, भगवान् की प्रेरणा से पतितों का उद्धार करने वाले साधु लोग वेश्याओं को अपनी वहनें या अपनी लड़कियाँ समझ कर उन के उद्धार का कार्य अपने हाथ में ले सकते हैं। अपने टंग से वे कोई रास्ता भी निकाल सकते हैं। इस कार्य में पतन का जो खतरा है उसे उठा कर भी यह पवित्र सेवा करने का संकल्प कर सकते हैं, लेकिन हमारे उतावले सस्ते समाजशास्त्रियों के ढंग से नहीं।

(१ दिसम्बर १९६६)



अवतारवाद

हम फिर से सोचें, हमारा अन्तिम आदर्श कौन-सा ?

अवतारवाद हिन्दू सस्कृति का एक प्रधान अंग है। बौद्धों ने कल्पना की कि कोई मामूली जीव प्रयत्नपूर्वक उन्नतिकारी मद्गुणों में पारमिता प्राप्त करते-करते बोधिसत्त्व होता है और बोधिसत्त्व अपनी साधना चलाते-चलाते जब सब तरह की पारमिताओं में प्रतिष्ठित हो जाता है, तब वह अर्हत् अथवा बुद्ध बनता है। बौद्धों में भी चन्द तो अपने ही लिए बुद्ध बनते हैं जिन्हें प्रत्यक् बुद्ध कहते हैं। ऐसे बुद्ध जब विश्व का उद्धार करने योग्य बनते हैं, तब वे तथागत बनते हैं, सम्यग् सम्बुद्ध बनते हैं।

जीव-दशा में प्रगति करते-करते जीव बुद्धत्व प्राप्त करता है।

अवतार की कल्पना इस से भिन्न है।

स्वयं परमात्मा मानवजाति के कल्याण के लिए जीव का रूप धारण कर के नीचे उतर आता है। उतर आने को ही अवतार कहते हैं। परमात्मा जीव का रूप ले कर मनुष्यों के बीच काम करता है और अपना अवतार-कार्य पूरा होने पर वापस चला जाता है। बोधिसत्त्व में विकासवाद—Evolution की कल्पना है। अवतार की कल्पना में वह नहीं है।

शिव, विष्णु, देवी, गुरु आदि सब देव-देवियों के अवतार होते हैं। पुराणों में कहीं-कहीं विष्णु के चौबीस अवतार बताये हुए हैं। लेकिन पता नहीं क्यों विष्णु के दश अवतार ही लोकप्रिय हुए। शिवजी के अवतार इतने लोकप्रिय नहीं हुए हैं। देवी के अवतारों का हिसाब हमारे पास नहीं है। गुरु के अवतार आज भी होते होंगे।

इस वक्त हम बुद्ध भगवान् का चिन्तन कर रहे हैं। बौद्ध कल्पना के अनुसार सुमेध अथवा ऐसा ही कोई जीव प्रयत्न करते-करते गौतम बुद्ध की स्थिति तक पहुँच गया। उस ने जगत्-उद्धार का रास्ता बताया। निर्वाण-प्राप्त गौतम बुद्ध को फिर से जन्म नहीं लेना है। हम हिन्दुओं ने गौतम बुद्ध को अपनाया और उसे

हम फिर से सोचें, हमारा अन्तिम आदर्श कौन-सा ?

३५५

विष्णु का नवम अवतार बताया । इस तरह बौद्ध और सनातनी दोनों के लिए बुद्ध भगवान् एक-से पूजाई बन गये ।

भारत में समन्वय का जो युगकार्य हम करना चाहते हैं, उस के लिए बुद्ध की यह समयान्वयी स्थिति सब तरह से लाभदायी है ।

विष्णु के दस अवतारों का जब चिन्तन करता हूँ, तब अनेक विचार मन में आते हैं । मत्स्य, कूर्म, वराह और नृसिंह—ये चार अवतार विकासवाद—Evolution के सूचक हैं ।

विकासवाद कहता है कि पृथ्वी का गोला जब कुछ ठंडा हुआ, तब पहले समुद्र बने । जीवसृष्टि का प्रारम्भ भी पानी में ही हुआ । आज हम पानी को जीवन कहते हैं, यह सब तरह से उपपन्न ही है । पानी में जलचरों की जीवसृष्टि पैदा हुई, इसलिए हमारा प्रथम अवतार मत्स्य है । बाद में पानी के जीव पानी में रहते हुए जमीन पर भी जाने लगे । हवा में साँस लेना, उन के लिए जरूरी हो गया । जलचर और भूचर अवस्था का प्रतिनिधि है कछुआ । इसलिए हमारा दूसरा अवतार हुआ कच्छप—कूर्म ।

पानी छोड़ जमीन पर क्रायमी वास्तव्य करने वाले पशुओं में उत्पन्न हुआ हमारा तीसरा अवतार वराह, जो अपने दन्तशूल से पृथ्वी को ऊपर उठा सकता है । दन्तशूल मानो उस का हल ही है । सब से पहला हलवर वराह ही था ।

अब पशुओं में अगर मनुष्य पैदा हुआ है, तो आवा श्रेष्ठ पशु और आवा मनुष्य, ऐसा एक अवतार चाहिए ही । वह हो गया नृसिंह ।

हमारे पौराणिक देव-देवियों के मण्डल में अथवा परिवार में हनुमान् है, गरुड है, लेकिन किसी पक्षी को हम ने भगवान् का अवतार नहीं बनाया, उस का वाहन बनाया । इस का कारण क्या होगा ? पशुओं में मनुष्य श्रेष्ठ पशु है । लेकिन मनुष्य आसमान में उड़ नहीं सकता । मुर्गा, बत्ख और मोर से ले कर गरुड तक सब खेचर आसमान में कमीवेश उड़ सकते हैं । कुदरत ने मनुष्य को यह शक्ति नहीं दी इसलिए क्या हम लोगों ने पक्षियों में से किसी को अवतार नहीं बनाया ?

वामन, परशुराम, राम और कृष्ण, ये सब मानव रूपधारी हैं और मानवी शक्तियों का उत्कर्ष देताते हैं । इन में बटु वामन की पूरी जीवनकथा हमारे पास नहीं है । वामन का रूप धारण कर के भगवान् विष्णु ने त्रिविक्रम किया । विष्णुत्रैधा त्रिविक्रमे । वामन अवतार का यह एक ही कार्य पुराणों में पाया जाता है ।

नृसिंह, वामन, परशुराम, राम और कृष्ण ये पाँच अवतार साधुओं का रक्षण करने के लिए और दुराचारियों का दमन करने के लिए हुए थे। मनुष्य समझ सके और उस से लाभ उठा सके ऐसे थे उन के जीवनकार्य अथवा अवतारकार्य।

राम और कृष्ण दोनों गृहस्थाश्रमी थे। दोनों की जीवनकथा में संन्यास का कोई स्थान नहीं है। वसिष्ठ और विश्वामित्र स्त्रीसंग से परे नहीं थे। वाल्मीकि के आश्रम में लडके और लडकियाँ साथ रहते थे और साथ पढते भी थे। राजा जनक तो, संन्यासी भी जिन से सबक सीख सकें ऐसे, आदर्श गृहस्थाश्रमी थे।

रामावतार पर कुछ विशेष विचार करें। राम ने स्वयं गुह के साथ दोस्ती की, शबरी की भक्ति की कदर करते हुए उस के चखे हुए जूठे बेर भी खाये। जटायु, सुग्रीव, हनुमान्, नल, नील, जाबवान आदि आदिवासियों के साथ आदर का व्यवहार रखा। समानभाव से उन से व्यवहार किया। सुग्रीव के साथ की दोस्ती निभाने के लिए उस के भाई बाली के साथ ऐसा व्यवहार किया जिस का बचाव करते रामभक्त थक जाते हैं। राम के मन में आर्य-अनार्य का भेद नहीं था। वनवास के दिनों में उन्होंने सब वन्यजातियों का जीवन-व्यवहार सहानुभूतिपूर्वक देखा था।

तो भी राम ठहरे मर्यादा-पुरुषोत्तम। उन्होंने जिस मर्यादा का पालन किया, वह उन की हृदय की बतायी हुई आर्य मर्यादा नहीं थी, किन्तु आर्य वंश ने सकुचित भाव से जो अपनी श्रेष्ठता मान ली थी, उस की मर्यादा थी वह। ऐसी मर्यादा की आज्ञा पालन करते हुए उन्होंने निरागस, तापसी शम्बूक का वध किया, गुरु के कहने से एक स्त्री की हत्या की और समाज की मर्यादा की रक्षा के लिए उन्होंने अपनी ऐसी स्त्री का त्याग किया जिस की पवित्रता से बड़े-बड़े तीर्थ भी अपने को पावन बनाते थे। उस समय का समाज भले प्रसन्न हो कर रामचन्द्रजी को पुरुषोत्तम कहे। पुरुषोत्तम तो बुद्ध और कृष्ण भगवान् थे जिन्होंने उत्तमता का खयाल और आदर्श समाज से नहीं किन्तु अपने आर्य हृदय से लिया। धर्माचरण का अन्तिम प्रमाण है 'आत्मनस् तुष्टिरेव'। यह वे जानते थे।

मेरे मन में अवतार-परम्परा में बुद्ध को कहाँ रखें इस का निश्चय नहीं होता है। विष्णु का अवतार सृष्टि के पालन के लिए है, समाज-व्यवस्था सम्भालने के लिए है। और बुद्ध भगवान् तो भिक्षुओं के सघ बना कर उन्हें निर्वाण का रास्ता बताने वाले हैं। ससार का नाश कर के मोक्ष का रास्ता दिखलाने वाले तो शिवजी हैं। तब हम बुद्ध को शिवजी का ही अवतार क्यों न मानें ?

राजा भर्तृहरि शिव-उपासक था। ऐसा भी माना जाता है कि वह बौद्ध भी

था। मुझे उस में कोई असंगति नहीं मालूम होती। कोई कहेगा कि शिवजी योगी होते हुए भी गृहस्थाश्रमी हैं। पार्वती को हमेशा अर्वांग पर बिठाये हुए है। दो वच्चो के पिता भी हैं। उन को हम विरागी कैसे मानें ? जवाब इतना ही है कि पुराणों में शिवजी का चरित्र कैसा भी बताया हो, शिवजी वैरागियों के ही उपास्य देवता हैं। शिवजी स्मगान में रहते हैं और मोक्ष का मार्ग ही बताते हैं। बुद्ध का जीवन-चरित्र और बुद्ध का उद्देश्य सोचते बुद्धावतार का वायुमण्डल संसार का मोह तोड़ने वाले शिवजी के ही नजदीक है।

भारतीय जीवन-संस्कृति का अन्तिम स्वरूप अथवा आदर्श स्वरूप क्या है ? सब लोग निष्पाप बनें, सब लोग सदाचारी, ईश्वर-भक्त बनें, भक्ति के साथ मुक्ति भी प्राप्त करें, कोई भी व्यक्ति दुराचारी न हो। अज्ञान न हो, सब के सब मोक्ष-गामी बनें, दुःख, दान्द्रिय, रोग, दुराचार और अव.पात का नामोनिशान दुनिया में न रहे,—क्या यही है हमारी संस्कृति का अन्तिम आदर्श ?

ऐसे आदर्श के लिए कोशिश करता था गयासुर। फिर उसे असुर क्यों कहा ? उस के स्वर्ण से सब लोग पवित्र और मुक्त होने लगे। यमराज ने उस की शिकायत की, दुनिया में कोई पापी नहीं रहा इसलिए नरकलोक में कोई आता नहीं। नरकलोक खाली हो गया, यही थी उस की शिकायत। इस का भी इलाज करने के लिए ही, देवों ने गयासुर को मारना चाहा।

आर्य संस्कृति का शायद आदर्श यही है कि दुनिया में सज्जन भी रहें और दुर्जन भी। स्वर्ग भी रहे और नरक भी। तभी तो सज्जनों की क्रूर होगी। सज्जनों का परिश्रम हो। दुष्कर्मकारी दुर्जनों का नाश जरूर हो। लेकिन सज्जनता और दुर्जनता दुनिया में रहनी तो चाहिए। यही आदर्श दीक्ष पड़ता है स्वर्ग-नरक मानने वाली हमारी पौराणिक संस्कृति का।

भगवान् बुद्ध ने ऐसे आदर्श को स्वीकार नहीं किया इसलिए सनातनियों ने घोषित किया कि समाज को, मूढ़ लोगों को बहकाने के लिए बुद्ध अवतार हुआ था। जिस में पशु मारे जाते हैं, ऐसे यज्ञों का उन ने विरोध किया, बैर की जगह पर अवैर का उपदेश दिया। और असह्य लोगों को गृहस्थाश्रम से अलग कर के भिक्षु बनाये और उस के सामने स्वर्ग का नहीं किन्तु निर्वाण का आदर्श रखा।

यह सारा अनर्थ टाँकने के लिए भगवान् कल्कि का रूप धारण कर के आने वाले हैं। कल्कि घोड़े पर सवार होने, हाथ में तलवार लेंगे, और अवांमिक लोगों का विनाश करेंगे।

अहिंसा के प्रचार से ऊँचे हुए लोग हिंसा को जब प्रतिष्ठित करने लगते हैं, तब उन के चित्त के सामने कल्कि का ही अवतार रहता है। बुद्ध ने जो

विगाड़ा, सो कल्कि सुधार देगा । 'सृष्टि की घटमाल चलती रहती है । ससार और निर्वाण, जन्म और मृत्यु, पाप और पुण्य, सज्जनता और दुर्जनता, सत्ययुग और कलियुग सब कुछ इस दुनिया में रहेगा, रहना चाहिए । क्रायमी सुधार और अन्तिम निष्पाप पवित्रता कभी आने वाली नहीं, होने वाली नहीं । ऐसे शिथिल श्रद्धावादी लोगो ने ही पौराणिक सस्कृति के चित्र बनाये दीख पडते है । ऐसा नहीं होता तो, बुद्धावतार को भ्रमोत्पादक नहीं कहा जाता और बुद्ध के बाद कल्कि की अपेक्षा नहीं की जाती ।

(१५ जून १९६४)

पुराने और नये अवतार

घर के बरतन काम में लाने से अथवा यूँही रखने से गन्दे हो जाते हैं । उन पर जंग भी चढता है । इस लिए समय-समय पर बरतनो को माँजना पडता है । कभी सिर्फ पानी से धोते हैं, कभी मिट्टी या राख से साफ करते हैं । इतने से काम न चला तो हमली, नीवू आदि खटाई से जंग उतारते हैं और इतने से भी बरतन साफ न हुआ तो उसे तेजाब से साफ करते हैं । बरतन कैसे भी हो, समय-समय पर उन्हें साफ करना ही पडता है ।

बरतन की बात ही क्या ? हमारा शरीर भी रोज-रोज गन्दा होता है । चमडी के छेद पसीने से और मिट्टी से बन्द हो जाते हैं । शरीर की उपेक्षा की तो शरीर से दुर्गन्ध ही निकलती है । इस लिए स्नान कर के शरीर को साफ करना ही पडता है । गन्दा होना शरीर का स्वभावधर्म है जिसे प्रकृति भी कहते हैं । और गन्दे शरीर को स्नान के द्वारा साफ करना आत्मधर्म अथवा सस्कृति है । स्वभावधर्म याने प्रकृति और आत्मधर्म याने सस्कृति । दोनो मिल कर जीवनधर्म बनता है । प्रकृति की उपेक्षा की तो उस में से विकृति पैदा होती है । फिर तो बडे प्रयत्न से विकृति को दूर कर के सस्कृति की ओर जाना पडता है ।

समाज-शरीर का भी ऐसा ही है । लोगो की जडता के कारण, आलस्य, उपेक्षा और अधोगामी प्रवृत्ति के कारण जब समाज में दोष आते हैं, सदाचार शिथिल होता है तब सस्कृति-घुरीणो को और ऋषि-मुनियो को समाज-शुद्धि के लिए मेहनत करनी पडती है । समय-समय पर नहाना जिस तरह मनुष्य शरीर

के लिए जरूरी है, आत्मशुद्धि के लिए प्रयत्न करना समाज के लिए भी जरूरी होता है ।

मामूली नहाने के लिए पानी पर्याप्त है । चमड़ी के छेद अथवा रघ्न साफ़ करने के लिए शरीर मलना जरूरी है । ठंडे पानी से जब पूरी सफ़ाई नहीं होती तब गरम पानी हम उपयोग में लाते हैं । इस के आगे जा कर तेल की मालिश कर के साबुन लगा कर गरम पानी से नहाते हैं । शरीर की चमड़ी मुलायम बनाने के लिए वेसन भी काम में लाते हैं ।

इसी तरह समाजशुद्धि और समाज की उन्नति के लिए समाजसेवक, धर्म-प्रचारक, सन्त-महन्तों की सेवा काम में लानी पड़ती है ।

किन्तु जब मनुष्य के आदर्शों में ही सुधार करने की आवश्यकता होती है, महान् अन्यायो का इलाज करना पड़ता है, और युग-परिवर्तन का दिन आता है तब जिन पवित्र, तेजस्वी मनीषियों के ऊपर समाज का नेतृत्व करने का भार आता है उन की तरफ़ समाज विशेष आदर और श्रद्धा की नज़र से देखता है । उन के कार्य की और उन की दृष्टि की कमियाँ भी समाज बरदाश्त करता है और उन का कार्यकाल समाप्त होने के बाद उन को अवतार का इल्काव भी देता है । महात्मा गान्धी ने अनासक्ति योग (गीता) की प्रस्तावना में लिखा है—“अवतार से तात्पर्य है शरीरधारी विशेष पुरुष ! जीवमान ईश्वर का अवतार है, परन्तु लौकिक भाषा में सब को हम अवतार नहीं कहते । जो पुरुष अपने युग में सब से श्रेष्ठ धर्मवान् है उसी को भावी प्रजा अवतार रूप से पूजती है ।” “जिस में धर्म-जागृति अपने युग में सब से अधिक है वह विशेषावतार है ।”

भागवत में भी लिखा है, “हे ऋषियो, जैसे अगाध सरोवर से हजारों छोटे-छोटे स्रोत निकलते हैं वैसे ही सत्त्वनिवि भगवान् के असंख्य अवतार हुआ करते हैं । ऋषि, मनु, देवता, प्रजापति, मनुष्य और जितने भी महान् शक्तिशाली व्यक्ति हैं वे सब के सब भगवान् के ही अंश हैं । (भागवत १-३-२६-२७)

भगवान् की अवतार ग्रहणशक्ति की मर्यादा नहीं है । अवतार हर जमाने में, हर देशों में, हर तरह के धर्मों में होते आये हैं और होते रहेंगे । भगवान् का ही वचन है, कि ‘मेरे ऐसे विस्तार का अन्त नहीं है । न अस्ति अन्तो विस्तरस्य मे’ ।

यह मानना कि हमारे हिन्दू धर्म में ही अवतार होते हैं, और धर्मों में हो नहीं सकते, अवतार की कल्पना को बिल्कुल संकुचित करना है । कुरान-सारीफ़ में साफ़-साफ़ कहा है कि ऐसा एक भी देश नहीं और ऐसा एक भी जमाना

नहीं, जिस में लोगो को आगाह और खबरदार करने के लिए हम ने अपने नवी नहीं भेजे हैं।

कहते हैं कि ईसाई धर्म में भी ऐसे ही विचार को स्थान है।

हमारे हिन्दू धर्म को हम सनातन धर्म कहते हैं। हिन्दू नाम तो सिन्धु नदी पर से आया है और यह नाम हमारे लोगो के लिए और हमारे धर्म के लिए विदेशी लोगो के द्वारा दिया हुआ है। हमारे धर्म का अपना निजी नाम है—धर्म अथवा सनातन धर्म।

लेकिन सनातनधर्म, एक विशाल, व्यापक, जागतिक धर्म है। आर्य धर्म, बौद्ध धर्म, जैन और सिख धर्म, शाक्त और वैष्णव धर्म ये सब सनातन धर्म की ही शाखाएँ हैं। इतना ही नहीं इसलाम, यहूदी धर्म और ईसाई धर्म भी हिन्दू धर्म जैसी सनातन धर्म की शाखाएँ हैं। ईसाइयो का ख्रिस्ती धर्म और सिख धर्म सचमुच ही एक ही शाखा है। यह कैसे, इस पर हम ज़रा विचार करेंगे।

ईश्वर के नाम रूप अनन्त हैं। दुनिया के लोगो ने जितने भी देव-देवियो को माना है, सब भगवान् के ही अलग-अलग रूप हैं। देव-देवियो की संख्या चाहे जितनी हो, आखिरकार वे एक ही अद्वितीय भगवान् के रूप ही हैं। असली भगवान् से अलग कोई भगवान् नहीं है।

हमारे यहाँ जो अनेकानेक देव-देवियो की संख्या पायी जाती है उस में कुछ व्यवस्था लाने के लिए हिन्दू धर्म ने पाँच देव मुख्य माने। जितने भी देव-देवियाँ हैं, इन पाँच के ही अवतार हैं। अपने जिस-किसी देव की पूजा करनी है उसे केन्द्र में रख कर बाकी के चार बगल में रख कर पाँचों की एक साथ पूजा होनी चाहिए। इसे कहते हैं 'पंचायतन पूजा'।

पंचायतन पूजा के द्वारा सब देवों का समन्वय हो गया। भगवान् की एकता समझ में आयी और कम से कम बड़े पाँच महान् पन्थ एकत्र आ गये। सामाजिक और सांस्कृतिक एकता दृढ़ करने का काम सब से प्रथम पंचायतन पूजा के द्वारा ही सिद्ध हुआ।

अब इन पाँच के पंचायतन में भगवान् का एक छठा रूप दाखिल करना ज़रूरी हुआ। वह है 'ज्ञानदाता, मोक्षमार्ग बताने वाला गुरु'। इस तरह से पंचायतन की जगह हमारे धर्म में पञ्चायतन पूजा होनी चाहिए।

गुरु के द्वारा भगवान् को पहचानना और गुरु को ही भगवान् कहना यह भी सनातन धर्म की ही एक साधना है। इस तरह भगवान् जरथुश्त्र को मानने वाले पारसी, नानक आदि दस गुरुओं को मानने वाले सिख और भगवान् ईसा

को मानने वाले ख्रिस्ती छठे गुट-आयतन के हैं। बौद्ध और जैन भी इसी के अन्दर आ सकते हैं।

जिस तरह हम कपिल महामुनि, ऋषभदेव, बुद्ध भगवान् को अवतार मानते हैं, उसी तरह भगवान् ईसा को भी हम ईश्वर का अवतार मान सकते हैं। हम इतना ही कहते हैं कि आदर बताना है ता सब नवियों के परिवार की ओर इज्जत की निगाह से देखना चाहिए।

भागवत में जो वार्डस अवतार बताये हैं उन में श्रीकृष्ण को अलग बताया है। बाकी मानव अवतारों में कपिल, ऋषभदेव, परशुराम, वेदव्यास, बलराम, बुद्ध ये नाम खास ध्यान खींचते हैं। ये सब ऐतिहासिक पुष्प माने जाते हैं। तब जरयुस्त्र, हजरत मूसा, इब्राहीम, गुरु नानक, ईसामसीह, कम्प्युश्यस, बसवेश्वर, महावीर आदि को भी हम अवतार क्यों न कहें? सनातनी मानस इस में आपत्ति नहीं उठायेगा। इन सभी ने जो धर्म या पन्थ चलाये वे सब सनातन धर्म की ही शाखाएँ हैं। जिम को जो पन्थ पसन्द आये उस की साधना करेगा और चलायेगा, लेकिन सब के प्रति आदर और पूज्यभाव रखेगा ही।

ऊपर की सूची में हम मुहम्मद पैगम्बर को भी रखना पसन्द करेंगे। लेकिन हमारे पुराने दोस्त मुहम्मदअली ने आपत्ति उठाते कहा कि, “आप लोग अवतारी पुरुषों को ईश्वर कहते हैं, हम किसी भी आदमी को ईश्वर के साथ शरीक नहीं करते। मुहम्मद पैगम्बर आदमी थे, उन को भगवान् कहना हमें मंजूर नहीं है।” मैं ने उन से दलील करते कहा, “आदम को खुदा मत कहो, आदम खुदा नहीं, लेकिन खुदा के नूर से आदम जुदा नहीं।” तो भी उन्हें सन्तोष नहीं हुआ। अन्त में मैं ने चर्चा खतम करते उन्हें कहा कि, “आप ने मुहम्मद पैगम्बर का ठेका लिया है वह मंजूर किये बिना चारा नहीं। इस लिए आप की मुखालिफत मैं नहीं कहूँगा।”

हिन्दू धर्म की दृष्टि ने सब नाम ईश्वर के ही हैं। हम सब ऋषिमुनि, अवतार, नबी, प्रोफेट आदि को मानते हैं। सब धर्म-मन्थों को पवित्र वाणी गिनते हैं, और सब धर्मों को इज्जत की निगाह से देखते हैं। हम जानते हैं कि मनुष्य अपनी योग्यता, प्रगति और अभिरुचि के अनुसार अलग-अलग साधनाएँ पसन्द करेगा। एक को जो साधना मदद करती है दूसरे को शायद मदद नहीं करेगी। एक के लिए अद्वैत मुफ़ीद है, दूसरे के लिए द्वैत। कोई भगवान् को ‘माँ’ कहेगा, कोई कहेगा ‘पिता’, तो कोई कहेगा ‘गुरु’। हमारे सनातन धर्म में सब साधनाओं के लिए अवकाश है।

अगर हर एक पन्थ को आप अलग-अलग धर्म कहेंगे तो सार्वभौम सनातन

धर्म को हम धर्मकुटुम्ब अथवा धर्मपरिवार कहेंगे। इस सनातन धर्म में ईश्वर को मानने वालों के लिए भी जगह है और 'ईश्वर को हम पहचान नहीं सकते', ऐसा कहने वालों के लिए भी स्थान है। नास्तिकों के प्रति और सशयवादी लोगों के प्रति दया बता सकते हैं। किन्तु उन को सनातन धर्म में से बहिष्कृत नहीं करेंगे। जो कोई अपने जीवन में उन्नति चाहता है और सब के प्रति आत्मीयता बढ़ाने की कोशिश करता है, उसे विराट् और सार्वभौम सनातन धर्म में स्थान है ही।

किसी ने कहा, "अवतार तो दस हैं, आप बाईस और चौबीस अवतार कहाँ से ले आये?" मैं ने कहा, "अवतार दस और बाईस नहीं किन्तु अनन्त हैं। बाईस अवतारों की फेहरिस्त और वर्णन भागवत के पहले ही स्कन्ध में है।" दस अवतारों का श्लोक भी हमें मालूम है।

मत्स्य. कूर्मो वराहश्च नरसिंहोऽथ वामन ।

रामो रामश्च कृष्णश्च बुद्ध कल्की च ते दश ॥

भारतभर में यही दस नाम और यही क्रम सर्वमान्य हैं। लेकिन श्रीकृष्ण को अवतार न कह कर अवतारी याने परब्रह्म मानने वाले लोग कृष्ण की जगह बलराम को देते हैं और ऊपर के श्लोक में तीसरा चरण यों बनाते हैं 'रामो रामश्च रामश्च' पहला है परशुराम, दूसरा है दाशरथी राम और तीसरा है बलराम। भागवत में जहाँ बाईस अवतार दिये हैं वहाँ कृष्ण और बलराम दोनों अवतार माने गये हैं।

इन अवतारों नामों में और उन के क्रम में कोई खास व्यवस्था नहीं है। तो भी हम ने विकासवाद की खूबी इस में देखी है। विकासवाद के हिसाब से जीवसृष्टि का प्रारम्भ पानी में हुआ। प्रथम जीव सूक्ष्म कीट थे। बाद में जमीन पर और पानी में भी वनस्पति का प्रादुर्भाव हुआ। उस के बाद आये पशु और पक्षी। पानी के अन्दर की सृष्टि को अगर हम जलचर कहें तो जमीन पर की सृष्टि को कहेंगे 'भूचर' और आकाश में उड़नेवालों को कहेंगे 'खेचर'।

जलचर, भूचर, खेचर प्राणियों के बाद आया मनुष्य। जो बुद्धि के विकास के कारण, कर्म-कौशल्य के कारण और धर्मभावना के कारण ईश्वर की विशेष सृष्टि माना गया है। (और चन्द लोगों का कहना है कि, भगवान् ने मनुष्य को पैदा कर के हाथ घों नहीं डाले हैं। मनुष्य से भी अधिक योग्यता के प्राणी सृष्टि में आयेंगे अथवा आज होंगे भी। लेकिन इस की चर्चा में हम नहीं उतरेंगे।)

सृष्टि की उत्पत्ति पानी में हुई तब का अवतार है 'मत्स्य'। जब चन्द

प्राणी पानी में भी रहने लगे और जमीन पर बाकर, चाँस लेने लगे तब का अवतार है, 'बृहस्प' ब्रह्मा 'कूर्म' । जमीन पर रह कर बीचड़ के साथ बेल्टी करने वाला अवतार है 'वराह' । फिर हम आते हैं मनुष्य और पशु के बीच का रूप धारण करने वाले नरसिंह के पास । उस के बाद जब पूरा मनुष्य पैदा हुआ तब वह बाल्यावस्था में था । उस का अवतार है वामन । उस की क्या पौगणिक है । उस में से कोई खास बोध हमें नहीं मिलता । वर्त्म का नाश कर के वर्म की स्थापना करने के लिए अगर भगवान् मनुष्य का रूप लेते हैं तो वामन अवतार का रहस्य क्या है ? जिस बलि को वामन अवतार ने पाँव के नीचे दबाकर पाताल भेजा उस बलि में हम कोई वर्त्म, पाप, दुराचार या दुष्टता देख नहीं सकते । ऊँच-नीचभाव और श्रेष्ठ-कनिष्ठभाव कादम रखने के लिए, अन्याय, अन्याचार करने वाले लोग सनता, प्रगति और जीवनशुद्धि पसन्द नहीं करते । ऐसे लोग चूत्रों का रोड नहाना और साज़ कपड़े पहनना भी पसन्द नहीं करते । चूत्रों के पास सम्पत्ति रहे यह भी वे बरदाश्त नहीं करते । उन के बरतन भी टूटे-फूटे हों, वे छोड़े पर या दूसरे किसी वाहन पर बैठ कर चलें इतना भी इन धर्माभिमानों लोगों को पसन्द नहीं है । उन को तो वामन और कल्कि अवतार ही पसन्द आयेंगे । उन की बात यहाँ छोड़ दें और बाकी के ऐतिहासिक मानवी अवतारों का थोड़ा स्वरूपचित्रण करें ।

परशुराम, राम, कृष्ण और बुद्ध ये चार हैं मानवी ऐतिहासिक अवतार ।

परशुराम ने ब्राह्मण होते हुए भी क्षात्र वर्म को स्वीकार करते हुए क्षत्रियों को इन्कोस दार हगया । तब क्षत्रियों ने जमाना पहचान कर अपना सगठन बनाकर एक राजा को सम्राट् बनाया और बाकी बने उस के माण्डलिक राजा ।

परशुराम ने कुल्हाड़ी लेकर जंगलों को काटा और ग्राम-नगर के लिए जमीन तैयार की । इस परशुराम के बाद आता है राम । इस की पत्नी थी 'श्योनि-सन्मदा' । याने—

जमीन में हल चलाने ने जो हलाई या लीक बनती है उस में से पैदा हुई थी । जनक राजा भी बड़े किसान थे । चेतनी के शरन्न का ही वह जमाना होगा । जनक प्रजा के गजा थे । इस लिए उन का हल सोने का था । मेनिन वारिग के पहले सब से प्रथम हल चलाने का अधिकार राजा जनक का था । जनक ने हल चलाया तो बाद में प्रजा भी हल चलाती थी । दक्षिण में जिस जमीन में हल चलता नहीं था उस जमीन को ब्रह्म्या कहते थे । ऐसी ब्रह्म्या भूमि का राम ने उद्धार दिया । याने वहाँ सेती शुरू की ।

कृष्णावतार में बलराम ने हल चलाया और कृष्ण ने गाय और बैल का पालन कर के उन की वृद्धि की। बड़े भाई कहलाये 'हलधर' और छोटे का नाम हुआ 'गोपाल'।

इस तरह कृषि सस्कृति का विस्तार हुआ, लेकिन साथ-साथ ज़मीन के स्वामित्वके लिए झगड़े होने लगे। जो क्षत्रिय थे वे ही क्षत्रिय बनकर आपस में लड़ने लगे। खेती तो सहयोग से होती है। झगड़े में होते हैं युद्ध। युद्धों के कारण कैसा सहार होता है इस का अनुभव आर्यजाति ने महाभारत युद्ध के द्वारा किया। इस के बाद हिंसा से ऊबे हुए जनता अहिंसा की ओर ही मुड़ेगी। जंगल तोड़ कर, पशुओं को मार कर और लहू का कीचड़ बनाकर जो यज्ञ होते थे और युद्ध चलते थे उस का निषेध किये बिना संस्कृति का आगे बढ़ना नामुमकिन था। इस लिए बुद्ध और महावीर के युगकार्य की महत्ता कबूल किये बिना चारा नहीं था। इस लिए हमारे लोगो ने लोकप्रिय बुद्ध भगवान् को अवतार माना। लेकिन यज्ञ और युद्ध छोड़ने को भी वे तैयार नहीं थे। इस लिए उन्होंने कहना शुरू किया कि भगवान् ने धर्मविरोधी लोगो को बहकाने के लिए बुद्ध का अवतार लिया था। (भला भगवान् भी कभी बहकाने का धन्वा कर सकता है ? अर्धर्म को प्रोत्साहन दे सकता है ?)

लेकिन बुद्ध भगवान् का अवैर का, अहिंसा का सन्देश जो स्वीकार न कर सके उन्होंने चलाया कि अब दसवाँ अवतार आयेगा, जो घोड़े पर चढ़ कर हाथ में तलवार ले कर दुष्टो का सहार करेगा और पुराने धर्मों को फिर से स्थापित करेगा।

भगवान् समय-समय पर अवतार लेता है यह कल्पना सुन्दर है। जिस के बारे में जनता का विश्वास होता है कि यह पुरुष धर्मपरायण है, मानवजाति का हितकर्ता है और इस ने युगपरिवर्तन किया है उस की इज्जत करने के लिए जनता उसे अवतार होने की प्रतिष्ठा देती है। यूँ तो हर एक के जीवन में और हर एक के हृदय में भगवान् कमोबेश अवतार लेता ही है। पुराने ज़माने में धर्म के ठेकेदारोंने अवतार की कल्पना का दुरुपयोग किया है। आयदा भी करेंगे, लेकिन इस कल्पना को छोड़ देने की ज़रूरत नहीं है। यह कहना कि भगवान् भूतकाल में ही अवतार लेता था, अब नहीं लेता, और नहीं लेगा, भगवान् की शक्ति को मर्यादित करना है।

गीता में भी नहीं लिखा कि "जब तक भारत में सस्कृत भाषा का प्रचलन रहेगा तब तक ही मैं अवतार ले सकता हूँ।" भगवान् ने यह भी कभी नहीं कहा कि, 'मैं अवतार लूँगा तो भारत में ही लूँगा।'

मनुष्य हिन्दू धर्म, इस्लाम धर्म, ईसाई धर्म, यहूदी धर्म, पारसी धर्म आदि किसी-न-किसी धर्म के हो सकते हैं, लेकिन भगवान् तो हिन्दू, ख्रिस्ती अथवा इस्लामी नहीं है । भगवान् सब धर्मों का है । सब धर्म भगवान् के हैं । भगवान् किसी भी धर्म के अन्दर पराधीन नहीं होता । भगवान् तो स्वतन्त्र ही रह सकता है ।

अवतार की कल्पना अगर जीवित रखनी है तो सोच-समझ कर असह्य लोग जिन की धर्म-प्रेरणा मानते हैं उन को हमें अवतार के तौर पर स्वीकार करना ही चाहिए ।

(१ जनवरी १९६६)



फलज्योतिष के बारे में

ज्योतिष में मेरा विश्वास कहाँ तक है, इस सवाल के जवाब में कुछ विस्तार से लिखना पड़ेगा। सूर्य, चन्द्र, ग्रह-उपग्रह, धूमकेतु और आकाश के अनगिनत तारों के बारे में मुझे दिलचस्पी बहुत है। स्पुटनिक में बैठ कर वहाँ जाने के खयाल से नहीं, किन्तु लाखों बरसों से हमारे आसपास वे घूमते रहते हैं, हमें प्रकाश और उष्णता देते हैं और न जाने और भी क्या-क्या देते हैं। इस लिए उन के बारे में जानने को जी चाहता है।

मैं तो कहूँगा कि और कुछ देते हो या न हो आनन्द, शान्ति और उल्लास तो ये सब देते ही हैं। इस लिए आनन्द बढ़ाने के हेतु तारों का काव्य समझ लेना जरूरी है। इन ज्योतियों का आयुष्य कितने करोड़ बरसों का है—कितने करोड़ नहीं—कितने परार्ध बरसों का है यह समझने की इच्छा जरूर होती है। लेकिन जब कोई इन तारों से पूछ कर मेरी आयु कितनी बाकी है यह बताने की आशा दिखाता है तब उस में मुझे दिलचस्पी नहीं है।

मैं जानता हूँ कि तुम्हारा सवाल तारों के काव्य के बारे में नहीं है गणित ज्योतिष के बारे में भी नहीं है। जिसे हमारे लोग फल-ज्योतिष कहते हैं, उसी के उपलक्ष्य में तुम ने सवाल पूछा है।

लोग जब पूछते हैं कि क्या तारों का और ग्रहों का हमारे नित्य के जीवन पर कुछ असर हो सकता है? तब मुझे वैज्ञानिक दृष्टि से कहना पड़ता है कि इस विश्व में हर चीज का हर चीज पर असर होता ही रहता है। अगर चन्द्र का मुझ पर असर होता है तो मेरा भी चन्द्र पर जरूर कुछ-न-कुछ असर होता ही होगा। पृथ्वी के करोड़ों लोगों पर जैसे चन्द्र का असर होता रहता है, वैसे ही इन करोड़ों लोगों में से हरेक का असर चन्द्र पर होने वाला है। चन्द्र को किसी फलज्योतिषी के पास जाकर जरूर पूछना चाहिए कि इन-इन लोगों का मुझ पर क्या असर होता होगा। चन्द्र की आयु हम से ज्यादा है। उस बेचारे पर मेरे पुरखाओं के पुरखाओं का भी असर हुआ होगा। अब चन्द्र पर असर करने का

मौका मुझे मिला है। ज्योतिषियों ने सूर्य सिद्धान्त में से श्लोक निकाल कर ग्रहों का गान्धीजी पर क्या-क्या असर हुआ उस का सूक्ष्म वर्णन दिया है। गान्धीजी जैसे महात्मा का इन ग्रहों पर जरूर कुछ न-कुछ असर हुआ ही होगा। वह सब बतानेवाला कोई चन्द्रसिद्धान्त या मानवसिद्धान्त अभी तक किसी के हाथ में नहीं आया है।

मान लिया कि ग्रहों का असर आदमी पर होता होगा। लेकिन ठीक असर क्या होता है, कब होता है, कहाँ तक होता है, इस का सही विज्ञान किसी के भी पास नहीं है। ज्योतिषी जो बताते हैं, उस में वैज्ञानिकता कितनी है, यह तो हम नहीं जानते। वाक़ी रहता है सिर्फ अन्वविश्वास। उसे ले कर हम क्या करें?

अगर ज्योतिष की ही बात है तो ग्रहों के द्वारा होने वाले असर को हम बदल तो नहीं सकते। बहुत हुआ तो जान सकेंगे कि क्या-क्या असर होने वाला है। जानने से कुछ इलाज भी कर सकेंगे। हम जानते हैं कि दिसम्बर, जनवरी, फरवरी में जाड़ा बढ़ता है, इस लिए पहले से हम गरम कपड़े खरीद लेते हैं। कुछ लोग पाक भी खाते हैं। यह सब आहार-विज्ञान और शारीरिक विज्ञान के अनुसार निश्चित होता है।

लेकिन ज्योतिषशास्त्र के साथ मन्त्रशास्त्र आता है। शनि का अगर मेरे जीवन पर कुछ बुरा असर होने की बात ज्योतिषी ने समझायी तो वह यह भी समझायेगा कि शनि की पीड़ा दूर करने के लिए 'शन्नो देवीरभीष्टये' इत्यादि वैदिक मन्त्र का जाप मैं करूँ अथवा दक्षिणा देकर किसी ब्राह्मण से करवाऊँ तो शनि की पीड़ा दूर होगी। इस मन्त्र के प्रारम्भ में श और न ये दो अक्षर आते हैं इतना ही इस मन्त्र का शनिमहाराज से सम्बन्ध है। मन्त्र का अर्थ देखते शनि के साथ उस का वास्ता तनिक भी नहीं है। लेकिन मन्त्रशास्त्र में बुद्धि चलाने की मनाही है। यह तो क्रबूल करना ही पड़ेगा कि मन्त्रों का अमुक असर होता ही है ऐसा अगर सिद्ध हुआ तो उसे मानना पड़ेगा। लेकिन आजकल के वैज्ञानिक लोग जिस निश्चित रूप से कार्यकारण सम्बन्ध दिखा सकते हैं वैसा निश्चित सम्बन्ध मन्त्रशास्त्री बता या दिखा नहीं सकते। अमुक समय ऐसा हुआ, अमुक को ऐसा लाभ हुआ ऐसी कथाएँ बहुत सुनाते हैं। नहीं मानोगे तो तुम को नुकसान होगा ऐसा डर भी दिखाते हैं। लेकिन किसी ने भी मन्त्र बोल कर या रट कर स्पुटनिक को आकाश में आज तक नहीं भेजा है। मन्त्रशास्त्र, फलज्योतिषशास्त्र, विज्ञान के साथ अपनी तुलना कर के अपनी बात सिद्ध नहीं कर सकता।

हम उदार हो कर बहुत तो इतना कहेंगे कि ये विज्ञान तो हैं, लेकिन अभी

कच्चे हैं। भौतिक विज्ञान भी जब कच्चा था तब घमंडी ज्यादा था। १८वीं सदी के विज्ञान ने अध्यात्म, धर्म और मानसशास्त्र की भी हँसी उड़ायी थी। कच्चे विज्ञान अगर हृद से ज्यादा दावा करते जायें तो उन्हें बच्चे समझ कर उन की बातें हम बरदाश्त करेंगे और कहेंगे कि श्रद्धा-विश्वास के साथ आगे बढ़ते जाओ, किसी दिन परिपक्वता आ जायेगी तब तक बड़े-बड़े दावे छोड़ दो तो अच्छा है।

फल-ज्योतिष में जो बातें आज कल बतायी जाती हैं उन में बहुत से ज्योतिषी सूक्ष्म गणित तक जाते ही नहीं। स्थूल मान से कुछ-कुछ कह देते हैं, जिस पर स्वयं उन्हीं को विश्वास नहीं होता है। जो ज्योतिषी स्थूल गणित करते हैं उन्हीं के मुँह से सुनना चाहिए कि स्थूल गणित वाले कैसी लीला चलाते हैं। किन्तु सूक्ष्म गणित का फल भी निश्चित रूप से मिलता ही नहीं। और फल-ज्योतिष के गणित के सिद्धान्त किन आधार पर बनाये हैं यह भी कोई कह नहीं सकता। कदम-कदम पर अन्धविश्वास रखने की ही बात आती है।

फल-ज्योतिष के पीछे लगने वालों के दारे में मेरी शिकायत कुछ और ही है। जो लोग ज्योतिष, सामुद्रिक या शकुन के पीछे पड़ते हैं उन की बुद्धि क्षीण होती है। सकल्पशक्ति, अनुमानशक्ति ऐसी सब शक्तियाँ दुर्बल बनती हैं। मनुष्य कदम-कदम पर डरता रहता है, घबराया हुआ मालूम पड़ता है। जहाँ उत्साह से काम करना चाहिए, निडरता से सत्कार्य का सेवन करना चाहिए वहाँ मनुष्य आत्मविश्वास खो बैठता है। जिस ने फल-ज्योतिष का सहारा लिया वह गीता की नसीहत भूल ही जाता है—“कर्मण्येवाधिकारस्ते मा फलेषु कदाचन।” जितने भी लोग मैं ने फल-ज्योतिष का सहारा लेते हुए देखे वे सब के सब अस्वस्थ चित्त के मालूम हुए। इस लिए मैं इस नतीजे पर पहुँचा हूँ कि ज्योतिष की बातें प्रायः ऊटपटांग होती हैं। कौन-सी बात सही होगी और कौन-सी नहीं इस का निर्णय करने का पैमाना किसी के पास नहीं होता और मनुष्य का चिन्तन ही विकृत हो जाता है। इस लिए मैं सब को सलाह देता हूँ कि ज्योतिष के पीछे न पड़ें।

जिन्हें शुद्ध प्रयोग की दृष्टि से सत्य समझने की इच्छा हो वे प्रयोग कर के देखें और प्रयोग का फल जाहिर भी करें। लेकिन लोगो को तो अपने जीवन में से फल-ज्योतिष को निकाल ही देना चाहिए।

भाग्य या अदृष्ट

एक सज्जन ने भाग्य के बारे में चन्द सवाल पूछे हैं। ऐसे सवाल पूछने का एक रिवाज हो गया है। एक ही विषय पर अनेक दृष्टि के अनेक जवाब पढ़ने से विचार-वैचित्र्य का परिचय तो होता ही है और विचार के भिन्न-भिन्न प्रस्थान—starting points ध्यान में आते हैं।

अपने विचार स्पष्ट करने का और थोड़े में लिखने का मौका देने वाले ऐसे प्रश्नों का मैं स्वागत ही करता हूँ।

“क्या भाग्य में आप का विश्वास है ?”

इस प्रश्न का जवाब देने से पहले ‘भाग्य’ शब्द का अर्थ स्पष्ट होना चाहिए। गीता में किसी कार्य के अनेक कारण ढूँढने के बाद जो कारण ध्यान में नहीं आ सकते उन को ‘दैव’ कहा है। इस से भी अच्छा शब्द है ‘अदृष्ट’—जो हमारे देखने में नहीं आया। जिसे देखने की सम्भावना नहीं, वह है अदृष्ट ऐसा कारण भी अपना कार्य तो करता ही है लेकिन उस का हिसाब हम नहीं कर सकते। इस लिए जब कार्य-कारण सम्बन्ध का हम हिसाब लगाते हैं तब ‘अज्ञात’ और ‘अज्ञेय’ (unknown, unpredictable) का भी सोचना ही पड़ता है।

जो लोग कार्य-कारण सम्बन्ध ढूँढने के आदी होते हैं ऐसे वैज्ञानिक वृत्ति-वाले लोगों को क्रदम-क्रदम पर अदृष्ट का अनुभव होता है। वे कहते हैं कि पूरा-पूरा हिसाब जब नहीं हो सकता, तब निश्चयात्मक अनुमान न निकालते हुए ‘अदृष्ट’ के लिए अवकाश रखना ही पड़ता है। और हम निर्णयात्मक नहीं बोल सकते।

ये सारी हुई वैज्ञानिक बातें। लेकिन सामान्य लोग नसीब, तक्रदीर, भाग्य, दैव आदि शब्दों से कुछ ज्यादा अर्थ निकालते हैं। वे मानते हैं कि दैव नाम की कोई गूढ़ शक्ति है, व्यक्ति है, जो कभी हमारे विरुद्ध होती है और लाख कोशिशें करने पर भी हमें कामयाब नहीं होने देती। और कभी अनुकूल होने पर ऐसे फल भी देती है, जिस के लिए हम ने पूरी मेहनत न की हो अथवा विलकुल ही प्रयत्न न किया हो। ऐसा ‘नसीब’ कभी-कभी हमारे पीछे पड़ता है और सफलता पाने ही नहीं देता।

एक आदमी बड़ा खर्च कर के शहर में गया। दस-बारह आदमियों से अलग-अलग जगह उसे मिलना था। सुबह से लेकर शाम तक वह घूसा। एक भी

आदमी उसे नहीं मिला। सारी मेहनत निष्फल गयी। वह कह सकता है कि मेरी तकदीर ही खराब थी। लोग कहते हैं कि “न जाने आज सुबह किस का मुँह देखा था, मेरा कुछ भी काम न हो सका।”

यह सरासर बहम है। लेकिन ऐसा आदमी कभी कहता है, ‘भगवान् जाने मैं कैसे मुहूर्त पर निकला था कि आज मेरा एक भी काम न हो सका।’ ज्योतिष के मुहूर्त की बात हम छोड़ दें। लेकिन मुहूर्त जैसी चीज है अवश्य। हर एक आदमी को मिलने का समय अगर पहले से पूछ रखा होता और लोगो से मिलने का क्रम भी सोच कर रखा होता तो आदमी सब से मिल सकता। हिसाब से पहले या देरी से निकलने से सारा काम अवश्य बिगड़ जायेगा। हिसाब से अनुकूल समय को मुहूर्त कहते हैं। हमारे पुराने शास्त्रो में लिखा है—राक्षस मुहूर्त को नहीं जानते। देव जानते हैं इसलिए कामयाब होते हैं। यहाँ भाग्य की बात नहीं है लेकिन अकाल और दूरदेशी की बात होती है। अच्छा किसान बीज बोने का मुहूर्त जानता है, खाद का प्रमाण जानता है। समय पर सब मेहनत करता है। अच्छी फसल पाता है और भाग्यशाली कहलाता है। लेकिन इस में मौसम की अनुकूलता अदृष्ट होती है। जब मौसम का विज्ञान काफी बढ़ेगा तब वह ‘अदृष्ट’ या ‘भाग्य’ नहीं रहेगा। अनुभव, बुद्धि, समयज्ञान और रचनाकौशल जैसे बढ़ते जाते हैं वैसे ही अदृष्ट का—तकदीर का क्षेत्र कम होता जाता है। इन सब बातों को बढ़ाना—यही एक तरीका है भाग्य बदलने का।

यह सब हो गयी बाह्य परिस्थिति या साधनों की अनुकूलता या प्रतिकूलता। साथ-साथ मानसिक उत्साह, प्रसन्नता, शुभाशंसा (आशावादिता) और सर्वोदय वृत्ति, यह भी आन्तरिक और बाह्य सफलता के लिए आवश्यक बातें होती हैं। इन सब बातों का जब समुन्वय होता है और उन का चरम कोटि तक विनास और उत्कर्ष होता है, तब उसी को ईश्वरकृपा कहते हैं। ईश्वर को ही भाग्य कहना गलत बात है। भाग्य अन्धा माना गया है। चञ्चल माना गया है। ईश्वर के बारे में हम वैसा नहीं कह सकते। ईश्वर की कृपा कब मिलेगी, कैसे मिलेगी, इसे हम नहीं जानते। लेकिन ईश्वर की कृपा किस हालत में प्राप्त नहीं हो सकती, सो तो हम अवश्य जानते हैं। जो सदाचारी नहीं है, दूर तक जो नहीं देखता, जो प्रमादी है, उस पर ईश्वरीय कृपा नहीं बरसती। ईश्वरीय कृपा भले ही अज्ञेय हो, किसी ने उसे अन्धी नहीं कहा है।

सब रही ज्योतिष की बात। वारिश कब होगी, गरमी कब बढ़ेगी, जाड़े के दिन कब आते हैं, कितने साल के बाद सूर्यग्रहण, चन्द्रग्रहण फिर-फिर आते हैं और उन का असर फसल पर क्या होता है, यह सब ज्योतिष, विज्ञान और

मौसम विज्ञान शास्त्र से हम कमोवेश समझ सकते हैं । इस अर्थ में कार्य-कारण भाव ढूँढ़ने में ज्योतिष की मदद होती है । चन्द्र की कलाओं का समुद्र के ज्वार भाटा से सम्बन्ध होता है, वैसे ही आकाशस्थ ज्योतिषों का हमारे जीवन पर कुछ-न-कुछ असर होता ही होगा । लेकिन उन का कार्य-कारण सम्बन्ध हम नहीं जानते । आज ज्योतिष के बारे में जो दावे किये जाते हैं, वे अविकाश भ्रामक ही हैं—ग्रहत सावित हुए हैं । लेकिन आखिरकार वह विज्ञान का सवाल है, तक्रदीर या भाग्य का नहीं । जब तक उसे हम नहीं जानते, उसे अदृष्ट या दैव कह सकते हैं ।

जो लोग भाग्य पर विश्वास रखते हैं, वे ज्यादातर अकर्मण्य और पुरुषार्थ-विहीन बनते हैं । वे अन्व-विश्वासी तो होते ही हैं । इसलिए, पुरुषार्थ होने पर भी उन का भविष्य क्षतरे में ही रहता है । और उन का मानस जुगारी का मानस बनता है ।

इन सब बातों को सोचने के बाद हमारे पुरखों में से किसी ने कहा—

पौरुषात् जायते सिद्धि पौरुषात् धीमता क्रमः ।

दैवं आश्वासनामात्रं दुःखेभ्यश्चुद्धिपु ॥

पौरुष—पुरुषार्थ या प्रयत्न के बिना सिद्धि नहीं हो सकती । धीमान् लोग—बुद्धिवाली लोग—पौरुष के आवार पर ही अपना जीवनक्रम चलाते हैं । हारे हुए दुःखी लोगों के कमजोर मुलायम दिलों को आश्वासन देने के लिए ही 'दैव' की कल्पना की है ।

यहाँ इतना लिख देना आवश्यक है कि लोकोत्तर पराक्रमी लोग कभी-कभी अन्तःकरण के दैववादी होते हैं, और दैववाद के कारण ही उन में असाधारण दृढ़ता और निष्ठा आ जाती है । लेकिन ऐसी ही दैववादिता ईश्वरनिष्ठा का ही एक पहलू होता है ।

(३ अक्टूबर १९५६)

नवग्रहों की पीड़ा

ईश्वर की मृष्टि में हम हैं । हमारे सब ओर दुनिया फैली हुई है । हम स्वयं दुनिया का एक अंग हैं । दुनिया का चिन्तन करने वाले चन्द लोगों का सूत्र है कि दुनिया के एक-एक कण में सारी दुनिया सूक्ष्म रूप में भरी हुई है । पेड़ की

टहनी का एक टुकड़ा काट कर हम बोते हैं। उस में से एक सारा पूरा वृक्ष पैदा हो जाता है। आश्चर्य-चकित हो कर कवि गाता है—‘एक वृंद से मानव-जैसे पुतले बनाये हजारी।’ सचमुच यह सारा विश्व एक गूढातिगूढ़ वस्तु है। कल्पना कर के थक जाने पर कवियों ने कह दिया कि भगवान् तो अनन्त कोटि ब्रह्माण्ड के नायक हैं। पुराणकारों ने ब्रह्माण्ड की कल्पना का स्थलकाल में विस्तार कर के दिखाया है। किन्तु यह सारा ज्ञान कहाँ से आया सो तो बताया नहीं। लोग कहते हैं कि योगविद्या से ऋषि-मुनियों ने यह सब पाया। योग-विद्या के ग्रन्थ हैं उन में उस विद्या की साधना और प्रक्रिया बतायी है। उस के अनुसार चलने वाले कई लोग देखने में आते हैं। उन का स्वभाव, उन की सिद्धियाँ और उन का ज्ञान देखते कई बार दुःख होता है। कभी भी सन्तोष या उत्साह नहीं होता। योगविद्या का माहात्म्य बताने वाले बहुत हैं, सिद्धि बताने वाले बहुत कम। उन की आखिरी दलील इतनी ही होती है कि जिस चीज़ को तुम नहीं जानते उस को इनकार करने का तुम्हें अधिकार क्या है? लेकिन उन से भी एक प्रश्न पूछा जा सकता है कि आप को जिस का न ज्ञान है, न अनुभव उस के बारे में कुछ भी कहने का और केवल कल्पना पर बड़े-बड़े महल खड़े करने का अधिकार आप को भी कहाँ से मिला? क्या अज्ञान किसी विचार-परम्परा की बुनियाद हो सकती है?

गूढवादी लोग इस तरह चर्चा में परास्त होने के बाद अपना पैंतरा बदल देते हैं और कहते हैं कि, ‘यह चर्चा का विषय नहीं है, अनुभव का है। हम अपने अनुभव के बल पर कहते हैं।’ वे जानते नहीं कि अनुभव का नाम लेना अपने को, अपने पक्ष को और भी कमजोर करना है। सामान्यतया दुनिया के सब सज्जन ऐसे ‘अनुभव’वादियों से चर्चा करना छोड़ देते हैं। मन में कहते हैं आप के अनुभव की कदर करने वाले आप को बहुत से आदमी मिलेंगे। आप अपना सम्प्रदाय चलाइए। आप का अनुभव हमारे काम का नहीं है। अनुभव की भी तो कसौटी होती है। भोले लोगों की अपनी एक अलग दुनिया होती है। उस में हमें प्रवेश नहीं करना है। हमें जिस चीज़ का अनुभव होता है उस का हम सबूत भी दे सकते हैं और अनुभव भी करा सकते हैं।

पुराणों में चन्द्रलोक की बातें आती हैं। आजकल के खगोलशास्त्र में भी चन्द्रलोक की बातें आती हैं। खगोलशास्त्र का अनुभव दूरबीन के द्वारा, गणित और पदार्थ-विज्ञान के द्वारा हम सब को करा सकते हैं। रसियन और अमेरिकन व्योमयात्री खगोलशास्त्र के और विज्ञान शास्त्र के बल पर आकाश में घूम आये। उन्होंने चन्द्र के पृष्ठभाग के फोटो भी लिये। खगोलशास्त्री दूरबीन की मदद से

चन्द्र पर के पहाड़ों का और खड्डों का चित्र निकालते हैं। उन की ऊँचाई-गहराई का ठीक नाप भी लेते हैं। उन के इस अनुभव का वे अनुभव करा सकते हैं। इस लिए उन की बातें विश्वासपूर्ण होती हैं।

गूढविद्या के 'अनुभव'वादी अकाट्य दलीलें करते हैं, लेकिन अपने 'अनुभव' का दूसरों को अनुभव नहीं करा सकते। वे कहते हैं हम बताते हैं ऐसी साधना तीस-चालीस वरस तक करो, तब तुम्हें अनुभव मिलेगा। साधना भी ऐसी बताते हैं जिस पर विश्वास रखना आसान नहीं होता। हम जब पूछते हैं कि आप की बताया हुई साधना जिन्होंने की है ऐसे चार-दस आदमियों को बताइए। उन के अनुभव में अगर एकवाक्यता दीख पड़ी तो हम आप की बातें सुनने को तैयार होंगे।

गूढ अनुभव और गूढ विद्या को हम अस्वीकार नहीं करते। जिस चीज को हम नहीं जानते उस का इनकार करना गलत होगा। लेकिन इनकार कर नहीं सकते इस लिए हम थोड़े ही स्वीकार करने के लिए बँधे हुए हैं ?

मनुष्य के ज्ञान का क्षेत्र आज मर्यादित है। उस का अज्ञान का क्षेत्र अज्ञात है और इसी लिए अमर्याद है। हम इतना ही कह सकते हैं कि ज्ञान की बुनियाद पर श्रद्धा और तर्क के बल से हम अनुमानों की इमारत खड़ी कर सकते हैं। लेकिन वहाँ पर भी खोज और प्रयोग कर के निश्चय पर पहुँचने की अपेक्षा तो रखते ही हैं। हमारे देश में और दुनिया में अन्यत्र भी असह्य भोले लोग मौजूद हैं जो अज्ञान के बल पर कल्पना के सहारे और काल्पनिक अनुभव की दुहाई दे कर एक काल्पनिक दुनिया खड़ी कर देते हैं। उन का यह प्रयास उन्हें मुबारक। किन्तु वे आसपास के लोगों को आग्रहपूर्वक उन की अन्वी और अविश्वसनीय बुनियाद पर निकाले हुए अनुमान के अनुसार चलने को कहते हैं। कोई न चला तो उस की तरह-तरह से निन्दा करते हैं। उसे नास्तिक, दुर्देवी, अभागा कहते हैं। मन में चिढ़ते हैं और फिर उसे टालते भी हैं।

सारी जिन्दगी ऐसे आस्तिक, श्रद्धावान् 'अनुभव'वादियों का मैं परिचय पाता आया हूँ। वे मुझे जबरदस्ती साक्षात्कारी अवतारी पुरुषों के पास ले गये हैं। प्रसाद के तौर पर उन का उच्छिष्ट खाने का उन्होंने मुझसे आग्रह भी किया है। उन की बात न मानने पर उन्होंने मुझ पर तरस भी दिखाया है। ऐसे लोगों ने मुझे जितना डर बताया वैसा कोई मेरा नुकसान नहीं हुआ और जिन भोले लोगों ने उन की बात मान ली उन को कोई लाभ हुआ भी मैं ने न देखा न सुना।

जो लोग अपने मर्यादित ज्ञान के बल पर चलते हैं और अज्ञान का क्षेत्र

घटाने की कोशिश करते हैं, उन की प्रगति हम देखते हैं । केवल सासारिक और भौतिक प्रगति ही नहीं, आध्यात्मिक प्रगति भी दीख पड़ती है । और उन का अच्छा असर आसपास फैला हुआ भी स्पष्ट दीख पड़ता है । और जो लोग दावा-ही-दावा करते रहते हैं उन का भी असर फैलता है । वह किस किस का होता है यह भी हम देखते आये हैं ।

मेरे बचपन में लोग कहते थे कि सूर्यग्रहण या चन्द्रग्रहण के समय कुछ भी खाना नहीं चाहिए । खाने पर भस्मरोग होता है । (भस्मरोग क्या बला है इस की तलाश करने पर मालूम हुआ कि आदमी की भूख अनहद बढ़ती है । वह जो खायेगा भस्म हो जाता है । न कभी उस की तृप्ति होती है न उस की शक्ति बढ़ती है ।) ग्रहण के समय खाने का विचार मनुष्य को सूझना नहीं चाहिए । ग्रहण रोज़ नहीं होते इस लिए ध्यान से उन्हें देखना चाहिए यहाँ तक मैं सहमत हूँ । अगर कोई कहे, जैसा चन्द सनातनी लोग विज्ञान की दुहाई दे कर दलील करते हैं—कि ग्रहण के समय सूर्य की किरणें हमारे शरीर तक नहीं पहुँचती, इस लिए हमारी पाचनशक्ति क्षीण होती है, इस लिए ग्रहण के समय नहीं खाना चाहिए तो मैं सुनने को तैयार हूँ । लेकिन सुन कर अनुभव करने को भी जी चाहेगा । रात को सूर्य की किरणें हम तक नहीं पहुँचती, तो भी लोग मजे से खाते हैं । किसी को अजीर्ण या भस्मरोग नहीं हुआ । मैं ने तो एक-दो दफे सूर्यग्रहण और चन्द्रग्रहण के रहते खा कर देखा । मुझे कोई भस्मरोग नहीं हुआ । दूसरा भी कोई नुकसान नहीं हुआ । लाभ इतना ही हुआ कि किसी ने अज्ञात का डर दिखाया तो मान जाने की जो कमज़ोरी मनुष्य में होती है वह दूर हुई । अन्ध-श्रद्धालु लोगो की आग्रही बातें मान लेने की और हज़म करने की शक्ति क्षीण हुई । जिस चीज़ को हम नहीं जानते उस को हम स्वीकार करे कि हम नहीं जानते इतना काफी है । जो लोग गूढ़ अनुभव का दावा करते हैं और उस के बल पर हम पर सवार होना चाहते हैं उन की बातों की या तो हम उपेक्षा करें, या जाँच करें । उन के बताये हुए डर की हम शरण न जाये ।

किसी ने मुझसे पूछा कि फलितज्योतिष मानते हो ? मैं ने कहा कि मैं कैसे कहूँ कि आकाश के ग्रहों का, तारो का और अन्य ज्योतियो का मुझ पर या किसी पर असर होता ही नहीं ? होता होगा । उस असर के होते हुए भी मेरा जीवन-क्रम ठीक चल रहा है और जो लोग फलितज्योतिष पर विश्वास करते हैं और ग्रह-शान्ति के मन्त्र बोलते हैं और दान देते हैं उन के जीवन में कोई खास सुधार हुआ देखने में नहीं आया । अगर कोई आ कर मुझ से कहे कि आप का स्वास्थ्य आप को अच्छा लगता है, लेकिन कल आप को एक भयानक बीमारी होने वाली

हैं, इस लिए आज मैं दवा देता हूँ उसे ले लीजिए और मैं ने उस की दवा ले ली तो दूसरे दिन वह जरूर कह सकता है कि देखिए कितनी भयानक बीमारी से आप बच गये। मेरी दवा का यह अद्भुत असर है। मेरी दवा न लेते तो जरूर आप छह महीने तक बीमार रहते। तो ऐसे आदमी को मैं क्या जवाब दूँ ? मैं मन में कहूँगा बिना कारण दवा ली और बेवकूफ बना। कभी-कभी ऐसा भी होता है कि मैं दवा न लूँ और मेरा मोला नौकर मुझे बचाने के लिए कोई मन्त्र बोले, दान करे और लोग मुझे कहें कि देखिए अपने नौकरो के इलाज से आप बच गये। ऐसी दलील का जवाब क्या हो सकता है ? मैं फिर से कहता हूँ कि मैं यह नहीं कहता कि फलितज्योतिष जैसा कोई विज्ञान हो नहीं सकता, किन्तु आजकल जो फलितज्योतिष चलता है उस पर मेरा विश्वास नहीं बैठता। अगर फलितज्योतिष कोई सायन्स (विज्ञान) है तो वह कच्चा है, उस की दुनियाद कच्ची है। उस के दावे को हम मान नहीं सकते।

इतना विस्तार से जवाब दे कर भी मुझे सन्तोष नहीं हुआ। मैं ने आगे जा कर कहा कि मेरा अनुभव है कि जो लोग फलितज्योतिष को मानते हैं और उस के अनुसार चलते हैं या इलाज करते हैं उन की विचार-शक्ति, तर्क-शक्ति और शुद्ध अनुमान निकालने की शक्ति क्षीण होती है। अज्ञात के डर के कारण वे ज्ञात का अनादर करते हैं। स्वयं बेवकूफ बन कर दूसरों को बेवकूफ बनाने की कोशिश करते हैं। अन्य पुरुषार्थ छोड़ कर फलितज्योतिष के पीछे पड़ते हैं। समय और पैसा बर्बाद करते हैं और उन का जीवन दयापात्र बनता है। इस लिए फलितज्योतिष में अगर थोड़ा कुछ सत्याश होने की सम्भावना रही तो भी उस के पीछे जाने में नुकसान ही नुकसान है। जितने सकेट हम स्पष्ट देखते हैं उन का शुद्ध इलाज हम करते जायें और विश्वास रखे कि यह दुनिया ईश्वर की है। यह अनाथ नहीं है। इस में हम अपने ज्ञान, अनुभव और शुद्ध श्रद्धा के अनुसार चले। बाकी का सब ईश्वर के हाथ में है इस विश्वास से हम अपने मन को मजबूत करें। हम ज्ञान के उपासक बनें न कि अज्ञात और अज्ञान के।

इन दिनों आकाश में आठ ग्रह एक राशि में आये। याने पृथ्वी से ये सब एक राशि में दीख पड़े। पृथ्वी ऐसे स्थान पर आयी कि जहाँ से ये आठ ग्रह एक ही राशि में आये हुए हों ऐसा दृश्य खड़ा हुआ। इन में राहु, केतु तो सचमुच ग्रह नहीं हैं। ये तो ज्योतिष शास्त्र के बताये हुए दो काल्पनिक बिन्दु हैं जिन के बीच हमेशा १८० अंश का अन्तर रहता है। बाकी के सात ग्रह एक राशि में दीख पड़े। कुछ समय तक उसी हालत में वे रहे। इस में कोई बड़ी बात

तो है नहीं । आकाशस्थ अनेक ज्योतियो का इस तरह एक राशि में आना बार-बार सम्भव नहीं होता । लेकिन उस में दूसरी कोई खूबी नहीं है ।

जिस दिन मैं साठ बरस का हुआ उस दिन मैं ने सोचा कि मेरी ज़िन्दगी में ऐसा दिन न कभी आया था, न आयन्दा आने वाला है । इस लिए मेरे लिए यह दिन अनोखा है, अजीब है, उसे अद्भुत भी कह सकता हूँ । लेकिन उस का कोई दूसरा महत्त्व तो नहीं है । जैसे दूसरे दिन वैसा ही यह दिन है । उस दिन मैं ने अपने साठ बरस के जीवन का चिन्तन किया । आगे के जीवन के लिए कुछ संकल्प भी किये । इस से अधिक उस दिन मैं दूसरा कुछ था ही नहीं । इसी तरह जब सात या आठ ग्रह एक राशि में आये तब मेरा कर्तव्य हुआ कि मैं इस दृश्य को ध्यान से देखूँ । ऐसा मौका मुझे ज़िन्दगी में शायद ही कभी मिलेगा । जब कभी गान्धीजी और रवीन्द्रनाथ एक ही स्थान पर आये, हम बड़े कुतूहल से उन दोनों को एक साथ बैठे देखते थे । हम ने कभी नहीं माना कि उन के इस तरह एकत्र आने से कुछ शान्ति करने की ज़रूरत है या कुछ जाप करने की । श्री सम्पूर्णानन्द और श्री डालमिया अपने अनुभव से भले कहें कि फलितज्योतिष सच्चा है, हम तो अष्टग्रह का दृश्य आकाश में देख कर सन्तोष मानेंगे । ग्रह-शान्ति के लिए पैसा इकट्ठा करना, दक्षिणा दे कर मन्त्रों का जाप करवाना, घी जलाना, आदि प्रवृत्ति में नहीं पड़ेंगे । अगर पृथ्वी का नाश हो होने वाला है, तो हो । महायुद्ध आदि झगड़ों से सब को एक साथ मुक्ति मिलेगी । चुनाव की चिन्ता किसी को नहीं करनी पड़ेगी । क़र्ज़ा देने वाला, लेने वाला दोनों उस की चिन्ता से मुक्त हो जायेंगे और विश्वमें दीर्घकाल के लिए शान्ति स्थापित होगी । ज्ञात वस्तु का और उस के ज्ञात परिणामों का हम योग्य इलाज ज़रूर करें । लेकिन असिद्ध वस्तु का डर रख कर हम नाहक अस्वस्थ न बनें ।

जब किसी ने मुझ से पूछा कि क्या इस अष्टग्रह का हमारे देश पर कुछ असर होगा तब मैं ने हँसते हुए कहा, क्यों नहीं ? असंख्य लोग दिन-रात डरते रहेंगे । कई लोग पैसा इकट्ठा कर के यज्ञ-याग करवायेंगे । बड़े-बड़े लोगों को चेतावनी दी जायेगी कि आप सँभल कर चलें । हवाई जहाज़ में न बैठें । कोई हिम्मत का काम न करें । अँधेरे में न जायें । अष्टग्रह का एक बड़ा असर यह होगा कि लोग रेल की यात्रा कम करेंगे । इस लिए मुसाफिरी करने वालों को बैठने सोने की जगह अच्छी मिलेगी । बीमा कम्पनी को काम बहुत मिलेगा । (बीमा कम्पनियाँ डरेंगी या नहीं इस का पता नहीं ।) ऐसे-ऐसे बहुत परिणाम होंगे और वे अष्टग्रह के कारण ही होंगे ।

अगर कही भूचाल हुआ तो हम कह नहीं सकेंगे कि अष्टग्रह के कारण ही हुआ । अगर किसी की मोटर पेड़ के साथ टकरायी तो हम कह नहीं सकेंगे कि उस का कारण अष्टग्रह की युति ही है । लेकिन जो भी यज्ञयाग होंगे, जपचाप्य होगा, डर फैलेगा और खर्चा होगा वह तो अष्टग्रहयुति का फल ही होगा इस में कोई शक नहीं । इतना प्रत्यक्ष कार्यकारण सम्बन्ध होते हुए हम कैसे कहें कि अष्टग्रह-युति का कोई असर ही नहीं ?

हाँ, एक बात भूल गया । इस अष्टग्रह युति के कारण फलितज्योतिष के वारे में लेख लिखे जायेंगे । बहुत से पक्ष में होंगे, चन्द विपक्ष में होंगे और ग्रहों की चर्चा बहुत चलेगी ।

(१५ फरवरी १९६२)

वहम का साम्राज्य

नीचे का खत आये करीब दो महीने हो गये । लेखक ने निर्मल भाव से अपनी भावनाएँ और अपनी उलझन उस में व्यक्त की है । लेखक ने अपनी मानसिक स्थिति का जो वर्णन किया है वही हालत हमारे देश के लाखों, बल्कि करोड़ों लोगों की है । खत मुझे अच्छा लगा । लेकिन अष्टग्रह योग के वारे में अभी-अभी लिखा ही है । इस लिए ज्योतिष के वारे में तुरन्त लिखने को जी नहीं चाहा ।

इतने में बम्बई से एक परिपत्र आया । जिस में बम्बई के विख्यात और लोकप्रिय दो ज्योतिषियों का सत्कार करने का विचार हो रहा है ऐसा लिख कर दोनों की योग्यता के वारे में भी उस में लिखा है । इन दो ज्योतिषियों में से एक को मैं पहचानता हूँ । बड़े हो सरल, निरमिमानी सज्जन हैं । और ज्योतिषी होते हुए भी लोभी नहीं हैं । इस का प्रभाव मुझ पर विशेष पड़ा । फलित-ज्योतिष पर जैसा वे विश्वास रखते हैं वैसा मैं नहीं रखता, नहीं रख सकता । ज्योतिष, हस्त सामुद्रिक, मुख सामुद्रिक, शकुन, भविष्यवाणी, दैवी प्रेरणा आदि के वारे में वचन से सुनता आया हूँ । इन बातों पर विश्वास रखने की कोशिश की, अविश्वास कर के भी देखा । सूर्य सिद्धान्त, भृगुसंहिता आदि ग्रन्थों के वारे में काफ़ी सुना । भूत-प्रेतों से बातचीत करने के साधनरूप प्लेंचेट का भी उपयोग कर के देखा । भूतों की खोज में अमावास्या की मधरात में

इमशान भी हो आया और कुएँ की गहराई में भी पहुँच गया। 'नरसोवाचो वाडो' आदि तीर्थस्थानों में जा कर वहाँ इकट्ठा होने वाले भूतप्रेतग्रस्त लोग भी देखे। Night shade of life जैसे ग्रन्थ भी पढ़े। देशी भाषा में तो भूतो के चमत्कार बताने वाले न जाने कितने ग्रन्थ पढ़े। हुलूस, देवचार, समंध, ब्रह्म-समंध, जिन, हिडल आदि के बारे में तो बचपन से सुनता आया था। कहने की जरूरत नहीं कि इन सब बातों के बारे में चिन्तन भी काफी किया।

लोग मुझ से पूछते हैं आप फलितज्योतिष को मानते हैं? भूत-प्रेतादि योनि पर विश्वास करते हैं? जिन उपनिषदों का आप के मन पर आध्यात्मिक असर है उस में भी 'गन्धर्वगृहीता' कन्या का जिक्र आता है। उस पर आप विश्वास रखने के लिए बाध्य हैं या नहीं? ऐसे-ऐसे सवालो का जवाब अनेक बार दिया है। वही जवाब आज यहाँ थोड़े में देना चाहता हूँ। लेकिन उस के पहले वह खत देना जरूरी है जिस का जिक्र ऊपर आया है :

“फलितज्योतिष के सम्बन्ध में शकाएँ होते हुए भी पूर्व सस्कारों वश फलित ज्योतिष के चक्कर में मन आ जाता है और अपने और अपने परिवार के भविष्य के सम्बन्ध में जन्मपत्नी दिखाने और वच्चे-वच्चियों की सगाई-सम्बन्ध के सिलसिले में कुण्डलियाँ मिलाने के झझट में पड़ जाता है। फलस्वरूप आगे की शकाओं और कुशकाओं से तत्काल यथेष्ट निर्णय नहीं हो पाता है।

“मैं हृदय से चाहता हूँ, कि मुझे अपनी इस मानसिक उलझन को दूर करने के लिए बौद्धिक आधार मिले। बड़ी कृपा होगी आप मुझे इस सम्बन्ध में अपने ज्ञान और अनुभव के आधार पर सविस्तार समझाने की कृपा करेंगे, ताकि मैं अपने को वहम से मुक्त रखते हुए, विवेक के आधार पर अपने भविष्य को बनाने में अग्रसर हो सकूँ।”

आकाश के सितारे देखने का और उन में से त्रिकोण, चौरस आदि आकृतियाँ बनाने का शौक मुझे बचपन से है। खुली बैलगाड़ी में सो कर रात की मुसाफिरी भी करने का मौका बचपन में अनेक बार मिलने के कारण आकाश के सितारे मेरे घनिष्ठ स्नेही बने चुके हैं। दूरबीन से उन्हें देखना, उन के बारे में पढ़ना और सितारों में भगवान् का जो अजर-अमर काव्य सनातन काल से जाहिर होता आया है उस का आनन्द पा कर विश्वनाथ भगवान् की भक्ति मजबूत करना यह मेरा सदा का आनन्द रहा है।

इन सितारों को बचपन से देखता आया हूँ—पहचानता आया हूँ, उन से दोस्ती करता आया हूँ और इन के बारे में सहृदय लोगों से बातचीत भी की है। तारों का स्वरूप, उन की गति, उन का प्रमाण और परस्पर सम्बन्ध सम-

ज्ञान के लिए जरूरी गणित और विज्ञान का परिचय पा लिया। इस के कारण मेरा काव्यानन्द बढ़ा और भगवान् के प्रति भक्ति में एक नयी ही खुशबू प्रतिष्ठित हुई। मैं स्वयं कल्पना में एक विराट् पुरुष बन कर सूर्य के ग्रह अपने-अपने चन्द्रों को साथ ले कर सूर्य के इर्द-गिर्द कैसे घूमते होंगे, शनि के वलय का रूप कैसा होगा, इन अनेकानेक चन्द्रों के कारण तरह-तरह के ग्रहण कैसे होते होंगे और सूर्य के इर्द-गिर्द पृथ्वी के भ्रमण के कारण दिवस-रात्रि और ऋतु कैसे पैदा होते हैं और समुद्र में ज्वारभाटा का श्वासोच्छ्वास कैसा चलता है इस का प्रत्यक्ष दर्शन मैं करने लगा। इस के बाद अति विराट् बन कर असंख्य तारे, उन की नीहारिकाएँ और आकाशगंगा के विशालतम जगत् का विश्वरूप दर्शन भी मैं ने कल्पना की आँखों से किया। और तारों का विज्ञान (Stellar physics) के बारे में पढ़ कर एक-एक तारे के पेट में उष्णता कितनी है और तप्त धातुओं का ताण्डव कैसा चलता है इस का भी अद्भुतरम्य साक्षात्कार किया। तारों को जन्म देने वाले हिरण्यगर्भ की नीहारिकाओं में प्रवेश करने की कल्पना की भी हिम्मत न हुई। तब—'दिशो न जाने न लभे च शर्म।' कह कर वापस आना पड़ा। सर्वकथा कल्पना भी जहाँ थक जाती है ऐसे अनन्तकोटि ब्रह्माण्डों का खयाल करना यह भी एक वेदान्त की अद्वैत साधना ही है और वैदिक ऋषि अधर्मर्पण कहते हैं कि ऐसी साधना से पाप धुल जाता है। यह तब होगा जब ज्योतिष के विराट् विश्वरूप दर्शन के साथ ऋतु और सत्य का साक्षात्कार हो।

भौतिक ज्योतिष और गणित ज्योतिष के साथ मानव जाति ने फलित-ज्योतिष की ओर भी प्रयत्न चलाया है। लेकिन हम कह नहीं सकते कि इस क्षेत्र में मनुष्य-जाति ने प्रयत्न की पराकाष्ठा की है। ग्रहों का और तारों का मनुष्य-जीवन पर असर हो सकता है इतना अनुमान करने के बाद उन्होंने इन सब ग्रहों को जीवित पुरुष मान कर उन्हें व्यक्तित्व प्रदान कर के उन ग्रहों की शान्ति करने के उपाय ढूँढ़े।

जब हम देखते हैं कि सूर्य-चन्द्र का असर समुद्र के पानी पर होता है और वनस्पति की नसों में घटने-बढ़ने वाले रसों पर भी होता है, तब हम कैसे कहें कि ग्रहों का हमारे शरीर पर कुछ भी असर नहीं हो सकता। हम जिस ऋतु में जन्म लेते हैं उस ऋतु का असर हमारे शरीर के सप्तधातुओं पर कुछ-न-कुछ होता ही है। वात-पित्त-कफ पर भी ऋतु का असर हो सकता है। यह जितना सत्य है इतना ही यह भी सत्य है कि अक्षरों की वैज्ञानिक शोध-खोज अभी तक नहीं हुई है। ऋषि-मुनियों के अतीन्द्रिय योगसामर्थ्य की दुहाई दे कर हम लोगो ने केवल कल्पना, अविज्ञानिक अनुमान और शुद्ध बहमों का वचाव सैकड़ों वरसों

तक किया और लोगो को अन्धश्रद्धा का और अर्थविहीन लोभ और भीति का पोषण किया। लेकिन न हमारे ज्ञान में कुछ वृद्धि हुई न जनता के स्वास्थ्य और कल्याण में कुछ फर्क हुआ।

फलितज्योतिष के बारे में लोग जब विश्वासपूर्वक जोर-जोर से कहते हैं तब उन पर तरस आता है और ऐसे लोग भी हमारी वृत्ति को अश्रद्धा और नास्तिकता कह कर जनमानस को हमारे खिलाफ बनाने की कोशिश करते हैं। यह लीला हमेशा चलने वाली है ही।

जन्म पत्रिका तैयार कर के जन्म लग्न के अनुसार फल बताने वाले और उस पर विश्वास रखने वाले बहुत लोग हमने देखे हैं। जैसे भूतो पर विश्वास रखने वाले लोगो की बातें जनता विश्वास के साथ सुनती है, वैसे ही ग्रहो के असर की बातें लोग विश्वास रखने के आग्रह के साथ सुनते हैं। अविश्वास करने पर आप पर ग्रहो का शाप उत्तरेगा ऐसा डर बताने वाले लोग तो होते ही हैं।

कहते हैं चन्द्र के आसपास कोई वायुमण्डल नहीं है। वहाँ गरमी और सर्दी धीमे-धीमे नहीं बढ़ती, चन्द्रके ऊपर सूखे महासागर हैं। मरे हुए ज्वालामुखी भी होंगे। जिस किस्म की जीवसृष्टि को हम पहचानते हैं वैसी जीवसृष्टि चन्द्रके ऊपर नहीं है, हो भी नहीं सकती। ऐसे निर्जीव और निष्प्राण चन्द्र में मनुष्य के जैसे रागद्वेषादि होते हैं ऐसा मानना हमारे लिए आसान नहीं है। जो मान सकते हैं उन की श्रद्धा उन्हें मुबारक।

जब लोग कहते हैं कि हमारे जीवन पर चन्द्र का असर होता है तब मेरे मन में तुरन्त विचार आता है कि मैं सजीव, प्राणवान्, चैतन्यमूर्ति हूँ। मेरा असर चन्द्र पर अवश्य होता होगा। उस का हिसाब करने वाले ग्रन्थ हमारे पास क्यों नहीं? ज़रूर कोई कह सकता है कि ऐसे ग्रन्थ चन्द्रलोक में अवश्य होंगे। मैं ऐसे लोगो से वाद-विवाद नहीं करूँगा।

फलितज्योतिष के ग्रन्थ पढ़ कर जो लोग ग्रहो के हमारे जीवन पर होने वाले असर की बातें करते हैं उन पर मेरा विश्वास नहीं है। काकतालीय न्याय से उन की कही चन्द बातें सही निकलें तो भी उन पर विश्वास रखने के लिए मैं तैयार नहीं हूँ।

पचाग में एक अवकहड़ा चक्र दिया जाता है। उस चक्र की किनारी पर ग्रीक वर्णमाला के अक्षरों के जैसे कई अक्षर लिखे हुए पाये जाते हैं। ज्योतिषी लोग इस अवकहड़ा चक्र की मदद से नये जन्मे हुए बालक के नाम का आद्यक्षर

वताते हैं। और बालक का गण देव, मनुष्य या राक्षस है यह भी बताते हैं। इन की चर्चा और इन के भविष्य काफ़ी सुनने के बाद मेरा निश्चय हो गया है कि ये सारे ढकोसले हैं। जन्मपत्री देख कर शायियाँ तय करना यह भी बिल्कुल फ़िज़ूल बात मालूम होती है। जो लोग ज्योतिष को पूछ कर लड़के-लड़कियों की शादी कराते हैं और जो लोग पूछे बिना करते या कराते हैं उन के अनुभव से स्पष्ट होता है कि ज्योतिष की, नक्षत्र और जन्माक्षर की अनुकूलता देख कर किये हुए विवाह अधिक सफल हुए हैं ऐसा कहीं भी अनुभव नहीं है। वर और कन्या के दोनों खानदान का स्वभाव, उन के रस्म-रिवाज़, तथा उन के पारिवारिक इतिहास को देख कर और वर और कन्या के स्वभाव का खयाल कर शायियाँ तय होनी चाहिए। ग्रहयोग की बात बीच में ला कर माँ-बाप और दूसरे लोग अपनी सच्ची ज़िम्मेवारी भूल जाते हैं और मानते हैं कि हम ने ग्रहों की अनुकूलता देख ली अब दूसरी बातें देखने की ज़रूरत ही क्या ?

बालक के जन्म के साथ उस की जन्मपत्री बनाना और उस पर से भविष्य तय करवा कर उस पर विश्वास रखना सचमुच जीवनघ्रोह है। अन्य हो कर विश्वास रखना और वच्चों के बारे में पहले से अभिप्राय बाँव लेना बालकों के प्रति अन्याय है।

वारिग कब होगी इस का कुछ अन्दाज़ देने वाला एक विज्ञान है जिसे अँगरेज़ी में मेटेओरॉलॉजी (meteorology) कहते हैं। हमारे देश में किसानों ने दीर्घकालीन अनुभव के बाद और कुछ नये-नये अनुमान उस में जोड़ने के बाद अपना एक भोला ग्रहमान-विज्ञान बनाया, जिसे 'सहदेव-भडली-बाक्य' कहते हैं। भोले युग की यह वैज्ञानिक प्रवृत्ति थी। उस की क्रूर करनी चाहिए। लेकिन जब कोई किसान गाँव के ज्योतिषी से पूछ कर खेत में अनाज बोता है तब वह बुद्धिमानों का काम नहीं करता। विवाह के लिए मूहूर्त ढूँढना, यात्रा के प्रस्थान के लिए ज्योतिषी से मूहूर्त पूछ आना यह एक बहम का ही अंग है।

आसाम के इतिहास में हम ने पढ़ा था कि लड़ाई करने चली फ़ौज के साथ एक ज्योतिषी भी रहता था। उस से पूछे बिना फ़ौज कुछ नहीं कर सकती थी। एक दफ़े सेनापति लालितफूकन ने देखा कि शत्रुपर घावा बोलने का अनुकूल अवसर आ गया है। और उस ने ज्योतिषी से पूछा। जोशी महाराज ने मीनमेप गिन कर कहा, 'इस वक़्त मूहूर्त नहीं है। ग्रह अशुभ हैं। बड़ा नुक़सान होगा।' सेनापति सयाना था। उस ने जोशी महाराज को धमका कर कहा कि अभी के अभी मूहूर्त निकाल कर दे दो। नहीं तो तुम्हारा सिर उड़ा दूँगा। जोशी

महाराज समझ गये कि ग्रहों के असर से भी बढ़ कर है सेनापति की तलवार का असर । उन्होंने शट मुहूर्त निकाल दिया । सेना उसी क्षण निकल पड़ी ।

फलित-ज्योतिष, सामुद्रिक और शकुन आदि वहमों के पीछे कुछ सत्य है या नहीं ऐसे प्रश्नों का उत्तर देना फिज़ूल है । मैं तो सब से कहता हूँ कि ऐसे वहमों पर विश्वास रखने वाले लोगों के मन पर ग्रहों का कहिए या वहमों का कहिए, बहुत बुरा असर होता है । वे अपनी निर्णयशक्ति खो बैठते हैं । परिस्थिति पहचानने का अपना कर्तव्य वे भूल जाते हैं और अन्वविश्वास बढ़ने से उन का व्यक्तित्व दया और तिरस्कार का पात्र बनता है । फलितज्योतिष के पीछे पड़ने वालों का पारावार नुकसान होता है । उन की मनोरचना दयापात्र बनती है और उन के बारे में आदर रखना मुश्किल होता है । ऊपर जिन दो ज्योतिषियों का जिक्र मैं ने किया है उन्होंने शुद्ध गणित कर के और फलित-ज्योतिष के ग्रन्थ देख कर अष्टग्रहयोग शुरू होने के पहले ही जाहिर किया था कि अष्टग्रही बिल्कुल मामूली ढंग का एक सामान्य योग है । न वह अनर्थसूचक है, न उस योग में ऐसा सामर्थ्य है कि मामूली छोटे-मोटे संकट भी पैदा कर सके । अगर जनता ने उन की यह बात मानी होती तो हवन कर के घी जलाने के पीछे हजारों रुपये बरबाद नहीं होते । लेकिन अगर मैं जनता से कहूँ कि इन दो ज्योतिषियों के निर्णय पर और उन की भविष्यवाणी पर विश्वास रखें तो मेरी सारी भूमिका ही टूट जायेगी । मैं ने गणित किये बिना और ज्योतिषग्रन्थों से पूछे बिना स्पष्ट किया था कि मैं नहीं मानता कि इस अष्टग्रहयोग के कारण कुछ खास बनने वाला है । फलित-ज्योतिष आदि प्रवृत्ति से हमारे समाज का बड़ा ही नुकसान हुआ है । इस प्रवृत्ति को छोड़ ही देना चाहिए और मनुष्य को वैज्ञानिक ढंग से जीने का निश्चय करना चाहिए ।

लोग कहते हैं कि ज्योतिष में शायद कुछ होगा । हम कहते हैं कि शायद नहीं भी होगा । प्रयोग कर के हर चीज़ को कस कर के देखना चाहिए । अश्रद्धा से मनुष्य-जाति का जितना नुकसान हुआ है उस से हजार गुना नुकसान अन्व-श्रद्धा से हुआ है । सब से बड़ा नुकसान तो यही है कि वहमों पर विश्वास करने वाला आदमी छोटा बनता है, डरपोक बनता है । निर्णय करने की शक्ति खो बैठता है और समाज को भी नीचे खींचता है ।

जिस किसी को ऐसे विषयों में दिलचस्पी है उस को चाहिए कि वह पहले तर्कशास्त्र और अनुमानशास्त्र अच्छी तरह सीखें । डिडवटीव लॉजिक और इडवटीव लॉजिक—निगमनिक तर्क और आगमनतर्क और हेत्वाभास तीनों का

अच्छी तरह से अध्ययन करे और उस के बाद वैज्ञानिक निष्ठा से हजारों और लाखों उदाहरणों की जाँच कर के निर्णय पर आवे और लोगों के सामने पूरा भसाला रजु करे । अगर कोई बात सही भी हो तो भी जब तक उस की जाँच-पड़ताल नहीं हुई है वह वहम ही है और उस का स्वीकार अन्वयद्धा से करना खतरनाक है ।

(१ नवम्बर १९६२)



भारत का अध्यात्म

भारत का अध्यात्म

प्रश्न—विदेशो से जो चुनिन्दा लोग आते हैं वे कहते हैं कि “भारत में एक वातावरण है जो और कहीं नहीं है। हम तो भौतिकवादी बन कर बहुत गुमराह हुए हैं जीवन के सभी गूढ़ और मौलिक तत्त्व खो बैठे हैं। हमारे पास न चैन है, न शान्ति। तुम्हारे पास चैन और शान्ति दोनों हैं। इसीलिए आँखें भारत पर जमी हुई हैं। तुम क्यों हमारे पीछे चले हो ? भारत अगर अपना अध्यात्म खो बैठा, तो हम बाकी दुनिया का क्या होगा ?”

उत्तर—जब तक भारत आजाद नहीं था तब तक यह सवाल पूछने वालों की संख्या कम थी। हमारे अध्यात्म को लोग ख्वाब कहते थे, खत कहते थे, हवाई तरंग कहते थे और कभी-कभी जीवनद्रोही परलोक-परायणता भी कहते थे।

चन्द साम्राज्यवादी खुल्लमखुल्ला हमें कहते थे कि, “यह श्रमविभाग अच्छा है, तुम नाक पकड़ कर प्राणायाम और ध्यान कर के अध्यात्म की बात सोच लो। हम तुम्हारे देश में राज करेंगे। तुम्हारा रक्षण करेंगे। और जिस की तुम्हें परवा नहीं है उस धन को इकट्ठा करेंगे।”

और भी एक पक्ष था जो आपस में कहता था कि, “भारत के लोगो को उन के सुख-स्वप्न से जगाना हमारा काम नहीं है। हम उन के अध्यात्म की मुँह भर के स्तुति करें तो वे राजी होते हैं, हम पर विश्वास रखते हैं और फिर भारत में राज करना हमारे लिए आसान होता है।”

हमारे यहाँ और भी एक वर्ग के लोग आते थे जिन्हें भारत का अध्यात्म, भारत का योग, भारत की मन्त्र-शक्ति और यहाँ की गूढ़ विद्या आकर्षक लगती थी। जीवन के सिद्धान्त के तौर पर नहीं, किन्तु जिज्ञासा और कुतूहल के तौर पर ही वे यहाँ की बातों की खोज करते थे। उन्हें यह भी आशा रहती थी कि भारत की इस प्राचीन विद्या में से हम जरूर कुछ ऐसा निकाल सकेंगे जो यहाँ के लोग नहीं जानते हैं। फिर तो हम इन लोगों के देश पर ही नहीं, इन के

वाहरी जीवन पर ही नहीं, किन्तु इन के हृदय पर भी राज्य कर सकेंगे। ऐसे लोग भी भारत की विरासत के बारे में गौरव की बातें कहते हैं।

जब से भारत स्वतन्त्र हुआ है, यूरोप-अमेरिका के लोगो को एक ही चिन्ता है कि इतना बड़ा देश कहीं साम्यवादी कम्युनिस्ट न बन जाय। रशिया, चीन और भारत ये तीन ही ऐसे देश हैं जिन की लोकसंख्या असोम है। अगर ये तीनों साम्यवादी बन गये तो वाक्री दुनिया की खैरियत नहीं। इन में से दो तो साम्यवादी बन चुके। भारत साम्यवादी बनने से आज इनकार करता है। उसे रशिया का जड़वाद पसन्द नहीं। इसलिए इसी पर जोर दे कर भारत का अध्यात्म हम को कायम रखना चाहिए। रशिया के खिलाफ जो दीवार खड़ी करनी है उस में भारत के अध्यात्म का उपयोग सब से ज्यादा है।

जो लोग केवल देशभिमान के कारण अध्यात्म का नाम लेते हैं उन से कोई मदद मिलने वाली नहीं। जो सचमुच अध्यात्मवादी हैं उन्हीं की शक्ति बढ़ानी चाहिए।

यह हो गयी इस सवाल की एक तस्वीर। अब दूसरी ओर देखें। चाहे जिस उद्देश्य से कही हो अगर इन लोगो की बात सही है और भारत सचमुच अध्यात्म-परायण है तो उसे बढ़ावा देना ही चाहिए। हमारे शत्रु भी हमारी जिस बात पर हमारा ध्यान केन्द्रित करना चाहते हैं उसे खतरनाक समझ कर उसे छोड़ देना यह होगा पश्चिम का अन्ध और विपरीत विकृत अनुकरण। इस से भी हमें बचना है।

जब तक यूरोप बैभव के शिखर पर था तब तक उन की संस्कृति से और उन की जीवन दृष्टि से हम चकित हुए थे। अब देखते हैं कि उन की वह संस्कृति संघर्षमूलक है और विनाश की ओर जा रही है। इसलिए उन का अन्ध अनुकरण तो करना ही नहीं।

हम यह भी सोच रहे हैं कि क्या पश्चिम का इतिहास पढ़ने के बाद हम उन का पुरुषार्थ और अपने अध्यात्म का संयोग नहीं कर सकते? क्या अध्यात्म के लिए विज्ञान और उस से मिलने वाली सहूलियतें छोड़ ही देनी चाहिए?

हम और भी सोचते हैं कि अगर हम में विदेशी लोगो को आकर्षित करने वाला और परम शान्ति देने वाला अध्यात्म है तो हमें उस का अनुभव क्यों नहीं होगा? हमारा आलस्य, हमारी जड़ता, हमारी परावलम्बिता, आपस-आपस की क्षुद्र ईर्ष्या, पशुओं के समान अन्वी सन्तान वृद्धि और निम्न कोटि तक पहुँचा हुआ जीवनस्तर क्या यही हमारा अध्यात्म है? अगर हम में अध्यात्म है तो उस की सुगन्ध हम क्यों नहीं अनुभव करते?

हमारी सामाजिक व्यवस्था में जो अन्याय, उत्पीड़न और शोषण चलता है वह तो अध्यात्म नहीं है। चन्द जातियाँ हमेशा के लिए दबी रहती हैं यह भी अध्यात्म नहीं है। धर्माभिमान के नाम जो अत्याचार होते हैं वह तो अध्यात्म हरगिज नहीं। दुनिया कौसी भी चले हम अपने भक्तिस्तोत्र गाते रहेंगे। नाक पकड़ कर प्राणायाम करेंगे और गूढ़ शक्तियों की वाते करते ही जायेंगे तो क्या हमारा अध्यात्म सुरक्षित रहेगा ?

जापान, चीन और भारत जब अपनी सादगी में और अपने अध्यात्म में सन्तुष्ट थे तब ये पश्चिम के लोग हमारे बीच आये उन्होंने अपने हाथ-पैर फैलाये और हम पर अपना आधिपत्य जमा लिया। तब हमारे अध्यात्म ने हमारी रक्षा नहीं की। २००-४०० साल हर तरह की विडम्बना सहन की और उन को हम पहचानने लगे। जो-जो चीजें वे यहाँ ला कर बेचते थे वह सब हम यहाँ अब तैयार करने लगे। तब उन की पकड़ कम हो गयी।

अगर हम रेल, मोटर, बस और साइकिल पर सवार होना छोड़ दे तब तो हमारा अध्यात्म शायद सही होगा। साइकिल से ले कर हवाई जहाज तक का व्यवहार तो हम बढ़ा रहे हैं। तब अध्यात्मवादो हम लोग ये चीजे दसगुना दाम पर विदेश से खरीदें या अपने देश में ही बनावें ? दसगुना दाम दे कर जब हम विदेश से यन्त्र आदि खरीदते हैं तब उन चीजों के साथ हम परावलम्बन भी खरीदते हैं और परावलम्बन कोई आध्यात्मिक चीज नहीं है। “स्वातन्त्र्यात् लभते परम्” हर बात में जब हम स्वाश्रयी स्वतन्त्र होंगे तभी हमारा अध्यात्म खिलेगा !

इस सारी दलील का मतलब यह नहीं कि हम पश्चिम का ही अनुकरण करे। इस का अर्थ इतना ही है कि हम आँखें खोल कर, परिस्थिति देख कर, अपनी बुद्धि चलाकर तय करें कि हमारे लिए क्या अच्छा है।

अध्यात्म की भी युगानुरूप नयी आवृत्ति हो सकती है। समाज के नेता और अध्यात्म के प्रयोगवीर स्वेच्छा से अकिंचन बने, तपस्या करें, अन्न-वस्त्र का उपयोग कम से कम करे यह बात तो समझ में आती है। लेकिन सामान्य लोगो में अगर अकाल और भुखमरी रही तो अध्यात्म तो क्या मामूली सदाचार भी उन में नहीं रहेगा। इसी लिए गान्धीजी कहते थे कि रोटी ही भूख का भगवान् है। करोड़ों के लिए रोटी का प्रबन्ध करना यही आज का सच्चा अध्यात्म है।

जिस तरह आरोग्य, यौवन, आत्मविश्वास, पराक्रम आदि का अनुभव

मनुष्य को अन्दर से होता रहता है इसी तरह अव्यात्म की भी बात है। हम अपना अव्यात्म देख न पड़े और विदेशियों को वह देख पड़े यह नामुमकिन बात है।

हाँ, जो चीज हम ने हजम की है, जो चीज हमारे खून में है, हड्डियों में है, हमारा स्वभाव बन गयी है उस को और हमारा ध्यान नहीं जाता, विदेशियों का जा सकता है। ऐसी चीजों को खोने पर ही हम उस का महत्व महसूस करने लगते हैं। और अगर अच्छापा आ गया, जड़ता और वधिरता आ गयी तो कीमती वस्तु खोने पर भी वह बात हमारे ध्यान में नहीं आयेगी।

हमें हमारी अव्यात्म की पूँजी खोनी नहीं है। योग से प्राप्त होने वाली सिद्धियाँ अव्यात्म नहीं हैं। विज्ञान के प्रयोग से मिलने वाली सिद्धियाँ और ज्ञान-ध्यान के योग से मिलने वाली सिद्धियाँ एक-सी अन-आव्यात्मिक हैं।

अव्यात्म की सच्ची बुनियाद है सदाचार, कारण्य, प्रेम, सेवामात्र और विश्वात्मक्य। इस में से त्याग और वलिदान समय-समय पर अपने-आप प्रकट होते हैं, और क्योंकि अव्यात्म-देवी तेजस्वी शक्ति है, इस लिए उस में से कुछ सिद्धियाँ भी अपने-आप पैदा होती हैं।

हमारी जनता में, हम मानते हैं, इस से अधिक ईश्वरनिष्ठा है, सन्तोष है, क्षमावृत्ति है, जीवदया है। यह सारा अव्यात्म के लिए बहुत ही कीमती कच्चा मसाला है। इसी के जोरों महात्माजी निराश राष्ट्र में उत्साह और आत्म-विश्वास पैदा कर सके। उसे त्याग और वलिदान तक ले जा सके। इसी के जोरों वे देश के बुद्धिमान लोगों को सेवा की दीक्षा दे सके।

लेकिन यह कहना कि पश्चिम की विद्या पा कर हम जड़वादी बन गये अर्ध-सत्य ही है। हम ऊपर से अव्यात्मवादी और अन्दर से केवल भौतिकवादी ही नहीं किन्तु जड़वादी बने तभी तो हम परतन्त्र बने, तभी तो विदेश के लोग यहाँ आ कर अधिकार जमा सके। हमारे राष्ट्रीय दुर्गुण अँगरेजों के पहले ही नहीं, किन्तु पठान-मुगल आदि के पहले भी काफ़ी बढ चुके थे। और अबुद्धि का दुर्गुण तो सारे समाज में फैला हुआ था ही। इसी लिए हम राष्ट्रप्रेम खो बैठे, स्वजनो का द्रोह करने को तैयार हुए और अज्ञानमूलक जड़ता के कारण देश का नेतृत्व खो बैठे।

अब भगवान् की कृपा से और महात्माजी की शिक्षा से हम आजाद हुए हैं। अब हमें हमारा सामाजिक जीवन अव्यात्म की बुनियाद पर, हमारी राष्ट्रीय आवश्यकता के अनुसार तैयार करना होगा। ज्ञानोपासना, कोशल्य और निष्पणता, मनुष्यप्रेम, अल्पष्ट सद्योगिता, सादगी और निर्भय अहिंसा यह है आज का

हमारा अध्यात्म । विदेश के लोग अगर ये बातें हमारे राष्ट्रीय जीवन में, लोक-जीवन में देखते हैं तो वह खुशी की बात है ।

ध्यान, चिन्तन, हृदयशुद्धि, वैराग्य और आत्मोपम्य इन बातों का महत्त्व सर्वोपरि है । ऊपर बताया हुई दो किस्म की तैयारी होने के बाद, सेवायोग और ध्यानयोग की बुनियाद पर हम पूर्णयोग की ओर ज़रूर जा सकते हैं ।

हम नहीं मानते कि बाकी की सारी दुनिया अध्यात्मविहीन है और भारत ही अध्यात्म का खज़ाना है । इस में शक नहीं कि हमारी विरासत सब से बड़ी है लेकिन उस का खोया हुआ अधिकार हमें फिर से पाना है । आज की शिक्षा में बाकी अनेक शिक्षा मिलती है । अध्यात्म की भयानक उपेक्षा हो रही है इस में शंका नहीं । राष्ट्र को चाहिए कि वह शिक्षा की बुनियाद ही बदल दे ।

(११ मार्च, १९५७)

अध्यात्म और चमत्कार

बचपन का बहुत बरसों का मेरा अनुभव है कि जहाँ-जहाँ बहुत दिन तक बारिश नहीं हुई हो, मेरे जाने से बारिश हो जाती थी । बचपन से मुझे यात्रा का बड़ा शौक था । इस लिए ऊपर का अनुभव एक नहीं अनेक जगहों का और अनेक बरसों का है ।

लोग मेरा अभिनन्दन करते कहते थे कि 'आप का आगमन बड़ा शुभ है, मुबारक है । आप के आने से ही बारिश हो गयी । हम बड़े परेशान थे कि बारिश कब होगी । आप सरीखों के पुण्य आगमन से हमारा दुःख दूर हो गया ।'

ऐसी बातें सुन कर अच्छा लगता था । लेकिन न बचपन में न आज उन का कथन मुझे सच्चा लगा है । लोगों की भोली श्रद्धा देख कर हँसी आती थी । श्रद्धा की तो मैं कदर करता हूँ । लेकिन जहाँ न बुद्धि का उपयोग होता है, न तर्क का, न दोषकालीन अनुभव का, ऐसी चीज़ को मैं श्रद्धा कहने को तैयार नहीं हूँ । वह निरा भोलापन है, उस की कोई नैतिक कीमत नहीं है । और उस में खतरा तो बहुत रहता ही है । इस लिए ऐसे भोलेपन को मैं ने कभी निर्दोष नहीं माना है ।

मैं ने यह भी देखा है कि हमारे देश के अनेकानेक बुजुर्गों के जीवन में ऐसी भोली श्रद्धा काम करती है और वे कभी-कभी नाहक खुशी में आते हैं और

उत्तने ही नाहक मायूस भी हो जाते हैं । और जो लोग ऐसी अन्वी श्रद्धा को नहीं मानते उन को अति-वृद्धिवादी और करीब-करीब नास्तिक माना जाता है ।

इस में शक नहीं कि इस नृष्टि का व्यापार जिन क्रान्तियों से चलता है उन की पूरी जानकारी हमें नहीं है । पदार्थविज्ञान के और भौतिक शास्त्रों के सब क्रान्त भी हम नहीं जानते । और भौतिक विज्ञान में दुनिया का समस्त ज्ञान आ जाता है यह भी बात नहीं है । इस लिए दुनिया में असत्य बातें हैं जिन्हें हम नहीं जानते या जिन की भीमासा हम नहीं कर सकते । लेकिन जहाँ-जहाँ हम कुछ समझ नहीं पाते वहाँ तुरन्त अव्यात्म देखना, गैरी या दैवी शक्ति का अनुमान करना शुद्ध जड़ता है । इस में शक नहीं कि ईश्वर ही सब कुछ करने-कराने वाला है । लेकिन इसी सिद्धान्त की अगर हम रट लगावें, तो न हम दुनिया को समझ सकेंगे, न विज्ञान में आविष्कार कर सकेंगे । वारिध क्यों हुई ? ईश्वर ने चाहा इस वास्ते !

किसी माता ने गान्धी भगवान् से प्रार्थना की कि मुझे एक वच्चा हो जाय । उसे वच्चा हुआ । उस ने वच्चे को ला कर गान्धीजी के पाँवों पर रखा और गान्धीजी के खादो कार्य के लिए कुछ दक्षिणा भी दी । गान्धीजी ने खादोकार्य के लिए मदद तो ली, लेकिन माता को समझाया कि उन में कोई ऐसी करामात नहीं है, जिस से लोगों को वच्चे मिल जायें । लेकिन ऐसी बातों में लोग महात्माजी के शब्द भी लेने को तैयार नहीं होते । महान्मा लोग हमेशा चमत्कार का इन्कार करते हैं । लेकिन दुनिया का अनुभव है कि जहाँ महात्मा हैं वहाँ चमत्कार होते ही हैं ।

अब इस का दूसरा पहलू देखिए । महात्माजी किसी गाँव में गये और वहाँ उन्होंने अस्पृश्यता-निवारण का जोरों से उपदेश किया । गान्धीजी के उत्साही अनुयायियों ने सहभोजन का कार्यक्रम भी रखा जिस में ब्राह्मणों से ले कर हरिजनों तक बहुत से लोगों ने साथ बैठ कर भोजन किया ।

थोड़े ही दिनों में उस गाँव में छून का रोग उभर आया और बहुत से लोग मर गये । फिर तो पूछना ही क्या ? रूढ़िवादी सनातनी लोग कहने लगे, 'यह देखिए, आप के महात्मा के आन्दोलन का फल ! उन्होंने लोगों को अवर्म सिखाया और तुरन्त उस का फल मिल गया । कज्जियुग हुआ तो भी क्या ? भगवान् सोया हुआ नहीं है । इस हाथ से करो, और उस हाथ से भुगत लो । अगर हमारे लोग बेवकूफ बन कर सहभोज नहीं करते, सब-भोलकार नहीं करते तो गाँव के इतने लोग क्यों मर जाते ?' महात्माजी का माहात्म्य रोज ऐसे चमत्कारों की कसीदी पर कसा जाता है ।

बिहार में बड़ा भूचाल हुआ। और जानमाल का नुकसान कल्पनातीत हुआ। गान्धीजी का बिहार, श्रद्धालु बिहार, उसी पर यह आफत क्यों आ पड़ी ?

लोग कुछ भी कहें उस के पहले महात्माजी ने घोषणा की कि भारत में अस्पृश्यता का पाप बढ़ा इसी लिए भूचाल आ गया। लोग गान्धीजी का वचन—महात्माजी का वचन श्रद्धा से सुन गये। लेकिन गुरुदेव रवीन्द्रनाथ ठाकुर से रहा न गया। उन्होंने स्पष्ट तौर पर गान्धीजी के कथन का विरोध किया और लोगो में एक बहम चलाने की गान्धीजी की इस कार्रवाई के प्रति अपना विरोध प्रकट किया।

मैं ने भी गान्धीजी के पास अपने ढंग से शिकायत की। उन्होंने मुझे एक ही सवाल पूछ कर मेरा मुँह बन्द कर दिया कि क्या तुम मानते हो कि भगवान् की इस दुनिया में भौतिक जगत् अलग है और नैतिक जगत् अलग है और दोनों का कुछ परस्पर सम्बन्ध नहीं है ? दुराचार का कुछ भी असर भौतिक जगत् पर नहीं हो सकता ?

मैं जानता हूँ कि लोगो के मन में ईर्ष्या, द्वेष बढ़ने से उन के पेट में व्रण होते हैं और पेट का दर्द शुरू होता है। मैं जानता हूँ कि जिन के मन में सब के प्रति सद्भाव है उन के ऐसे स्वभाव का उन के स्वास्थ्य पर अच्छा असर पड़ता है। लेकिन नैतिक और भौतिक जगत् की एकता को मानना अलग चीज है और झट-झट अन्धे अनुमान निकालना अलग बात है।

जब गान्धीजी ने 'भारत छोड़ो' आन्दोलन शुरू किया तब देश में महँगाई बढ़ी, बगाल की ओर असह्य लोग अकाल से मरे। तब कई 'श्रद्धालु' लोग कहने लगे कि अंगरेज सरकार का पुण्य क्षीण नहीं हुआ है। इस सरकार का आत्यन्तिक विरोध गान्धीजी ने किया, इसी लिए यह सारी आफत आ पड़ी है। गान्धीजी का आन्दोलन भगवान् को मजूर नहीं है।

अब नयी बात लीजिए। श्री विनोबा भावे काश्मीर पहुँचे और अभूतपूर्व बाढ़ काश्मीर में आयी। खेती का नुकसान हुआ। मवेशियो का नुकसान हुआ। लोग परेशान हो गये। तब किसी ने कहा कि सन्त पुरुष के आते कल्याण होना चाहिए था। उस की जगह यह अकल्याण हुआ। विनोबाजी का आना शुभ नहीं है। लोगो के मन ऐसे अनुमान—कैसे भी अनुमान मानने को तैयार होते ही हैं। विनोबाजी का उपदेश लोक-कल्याणकारी है या नहीं इस का बुद्धि से, अनुभव से या हृदय से विचार करने का खयाल लोगो ने छोड़ दिया और वे बहम का शिकार हो गये।

विनोदा समय-सूचक हैं ही। उन्होंने कहा, 'मैं ही एक वाद हूँ। मेरे सामने यह छोटी वाद कुछ नहीं है।'

अगर सन्त का नाम लेने से, उस का स्पर्श करने से, उस के आशीर्वाद पाने से भला हो सकता है, तो सन्त-समागम से अगर वरवादी होती हो तो सन्त के उपदेश की भी कोई क्रीमत नहीं रहती।

लोगों में वहम और अबुद्धि फैली है। स्वार्थवश उन्हें प्रश्रय नहीं देना चाहिए और उन से मिलते तात्कालिक लाभ के लोभ में नहीं पड़ना चाहिए।

हमारा दृढ अभिप्राय है कि अध्यात्म की बातों के साथ, धर्म की बातों के साथ चमत्कार और करामात का सम्बन्ध नहीं जोड़ देना चाहिए। धर्म में गूढ़ बातें अवश्य होती हैं। हमारे लिए ये नयी बातें नहीं हैं। हजारों वरसों का हमारा अनुभव है। गूढ़ बातें सामने रख कर लोगों की श्रद्धा बढ़ाने की कोशिश से होने वाले लाभ हानि दोनों हमारे आजमाये हुए हैं। उस पर से हम कह सकते हैं कि इन चीजों से लाभ कम होता है, नुकसान ज्यादा। सब सन्तों ने भी कहा है कि जो चमत्कार के पीछे पड़ता है वह साधु भी गिरता है और समाज भी।

(८ सितम्बर १९५६)

प्रकीर्ण

क्या हम अध्यात्मवादी हैं ?

‘पश्चिम के लोग जडवादी हैं, भारत के लोग अध्यात्मवादी हैं—ऐसा अकसर कहा जाता है। इस में आप की राय क्या है ?’ ऐसा मुझे विदेश में जगह-जगह पर लोग पूछते थे। मैं उन्हें कहता था कि भारत आज तक परतन्त्र रहा। आज भारत पेटभर खाने के लिए अन्न नहीं पैदा कर सकता। लेकिन अन्न खानेवाली प्रजा को बड़ा रहा है। देश में रोग बहुत हैं। उन का पूरा निवारण नहीं हो रहा। झूठ, खून, चोरी, ज़ारी, दगाबाज़ी आदि गुनाहों की सख्या और देशों की अपेक्षा भारत में कम नहीं है। भारत में चन्द लोग दूसरे लोगों को दबाकर अपना उल्लू सीधा करते हैं। ज्ञान का प्रचार जितने ज़ोरों से होना चाहिए, उतना नहीं हो रहा है। यह सब देखते हम किस मुँह से कहें कि हम जडवादी नहीं हैं, अध्यात्मवादी हैं ? और देश के लोग जैसे होते हैं, वैसे ही हम भी हैं।

फर्क इतना ही है कि हमारे देश में चन्द अध्यात्मवादी उच्चकोटि के हो गये। उन की परम्परा अबाधित रही है और सन्तवाणी के नित्य प्रचार के कारण लोगों के कानों तक सदाचार की महत्ता और अध्यात्म की श्रेष्ठता पहुँचती रही है। हम अगर पुरुषार्थ में कुछ शिथिल हैं तो सन्तोष वृत्ति के कायल भी हैं।

इस लिए जब कोई अध्यात्मवीर या तेजस्वी पुरुष त्याग, बलिदान, संयम और आत्मशुद्धि की बात करता है तो हमारे लोग उस के प्रभाव में आकर उस की बातें मानने को तैयार हो जाते हैं।

अध्यात्म की बातें नित्यपरिचय की होने के कारण उन बातों को समझना हमारे लिए आसान है और जब कोई श्रेष्ठ महात्मा या सन्त हमारे सामने कोई कार्यक्रम बताता है तब हम उस की बातें मानने को तैयार हो जाते हैं। स्वभाव की यह अनुकूलता हमारे पास है। इस की कदर अगर दुनिया करे तो वह ठीक होगा। लेकिन सामान्य चारित्र्य में हम औरों से श्रेष्ठ हैं ऐसा दावा हम हरगिज़ नहीं कर सकते।

दूसरी एक बात सोचने लायक है। तपस्या, ध्यान, मन्त्र-साधना और योग

क्या हम अध्यात्मवादी हैं ?

आदि आध्यात्मिक साधना में हमारे कई लोगो ने भले-बुरे अनेक प्रयोग कर देखे हैं। इस क्षेत्र में चन्द लोगो ने सिद्धि पायी, तो चन्द लोगो ने सिद्धि का दावा कर के लोगो को ठगने का धन्धा चलाया। अध्यात्म-साधना हमारे देश में अनेक व्यक्तियो ने चलायी है। उन की शक्ति का परिचय कभी-कभी मिलता है। उन का उपशम और उपशम से दृढ होने वाला चारित्र्य दुनिया को चकित कर सकता है। पश्चिम के लोगो के पास अगर किसी चीज का अभाव है तो वह है उपशम का। उन का पुरुषार्थ और उन का वासना-प्रकोप उन्हें उपशम के पास आने नहीं देता। लेकिन अब वे उपशममूलक चारित्र्य और उपशम मूलक संस्कृति की कदर करने लगे हैं। इस लिए वे भारत की ओर कुछ कुतूहल से, कुछ श्रद्धा से और कुछ लोभ से देखने लगे हैं। इस में चन्द लोगो का भ्रम दूर हुआ है। चन्द लोगो की अनुभवमूलक श्रद्धा बढी है और वे हमारी संस्कृति की हद से ज़्यादा तारीफ करते हैं। हमें तो उपशम और पुरुषार्थ दोनों का समन्वय करना है और वह केवल व्यक्तिगत जीवन में नहीं, किन्तु सामाजिक पैमाने पर और वैज्ञानिक ढंग से। लोगो की स्तुति और अवास्तव श्रद्धा हमारे लिए पोषक नहीं बन सकेगी। हमारी एकागिता तो हमें दूर करनी ही चाहिए और लोकोन्नति के आदर्श में शिथिल नहीं होना चाहिए।

(३० सितम्बर १९५८)

निर्वैर या निर्वीर्य

हमारे धर्मशास्त्रो में हरेक व्यक्ति के लिए, हरेक वर्ण के लिए और हरेक प्रसंग के लिए सूक्ष्म नियम और नसीहतें हैं। व्यवहार-दृष्टि और धर्म-दृष्टि दोनों का उन में ऐक्य दीख पडता है। भारतीय समाज-शास्त्र के अध्ययन के लिए इन स्मृतिग्रन्थों का मसाला बहुत कीमती है।

लेकिन इन में कभी-कभी एक वृत्ति देख कर चित्त को ग्लानि होती है। जगह-जगह पर नसीहतें पायी जाती हैं कि खतरे को टाल दो, किसी आश्रय का सहारा लो, जान बचा लो, चाहे आत्म-तेज का कुछ भी हो। यह नसीहत ब्रह्मचारी, गृहस्थ, वानप्रस्थ और सन्यासी-यत्ति, सभी को दी गयी है। मृगया-शील राजा, विवाहेच्छु तरुण, तिजारत के हेतु जंगल की यात्रा करने वाला वणिक् सभी को बताया गया है कि जान खतरे में न डालो।

कहा गया है कि ब्रह्मचारी (विद्यार्थी) को पेड़ पर नहीं चढ़ना चाहिए, जलाशय में तैरना नहीं चाहिए ।

कन्या के पिता को नसीहत देते हुए धर्मशास्त्र कहता है कि जिस के दिल में वैराग्य भरा है, ऐसे से लड़की की शादी नहीं करनी चाहिए । यह तो ठीक । लेकिन आगे बढ़ कर कहा गया है कि जो शूर है उसे भी कन्या नहीं देनी चाहिए । किसी ज़बरदस्त ने रास्ते में पकड़ लिया तो झूठ बोल कर बच जाने में कोई हर्जा नहीं है । सकट में फँसने पर कोई धर्मान्तर करे तो भी धर्मशास्त्र प्रतिकूल नहीं जायेंगे ।

गृहस्थाश्रम के भोग-विलास के कारण जीवन में जो कमजोरी आ जाती है उसे दूर करने के लिए और व्रतपालन की दृढ़ता बढ़ाने के लिए वानप्रस्थ की योजना है । संन्यास की वह पूर्व तैयारी है । ऐसे वानप्रस्थों को भी स्मृति सलाह देती है कि ये कलियुग के दिन हैं । जंगल में जा कर रहने पर कोई म्लेच्छ राजा तकलीफ देगा । स्वदेशी राजा रक्षण नहीं कर सकेगा । इस लिए अपने गाँव के आसपास के किसी बगोचे को अरण्य मान लेना और वहाँ आराम से रह जाना और अपने रिश्तेदारों से ही भिक्षा माँग लेना ।

अब संन्यास धर्म ले लें ।

संन्यासी तों निर्भयता की मूर्ति । धर्म-प्रचार के लिए उसे निर्भय हो कर सब जगह पहुँचना चाहिए । अमेरिकन राष्ट्रसेवक टॉमस पेन ने कहा था । 'My home is where Liberty is not' "जहाँ आजादी नहीं है, वही मेरा स्वदेश है । यानी उसे स्वतन्त्र करने के लिए मर मिटना ही मेरा स्वधर्म है ।" संन्यासी में ऐसी वृत्ति होनी चाहिए । संन्यासी याने पाप, अनाचार, प्रजापीडन, आलस्य, अनास्था इत्यादि मानवशत्रु के खिलाफ प्राणों की परवा किये बिना लड़ने वाला योद्धा । ऐसों को स्मृति कहती है—“जिस प्रदेश के लोग नास्तिक हैं, उद्‌ण्ड हैं, जहाँ भिक्षा मिलना मुश्किल हो गया है, ऐसे प्रदेश में नहीं रहना चाहिए, वहाँ जाना भी नहीं चाहिए । जहाँ लड़ाई चलती हो, हत्याकाण्ड चलता हो, अकाल पड़ा हो, वहाँ संन्यासी को नहीं जाना चाहिए ।”

क्या इस तरह का देहरखा धर्म सिखाने के लिए धर्मशास्त्र की जरूरत है ?

शान्ति के दिनों में राजा लोग मृगया करते थे । उस का असली हेतु था लोगों की खेती और उन के मवेशियों का रक्षण करना । इस बारे में भी धर्म-शास्त्र का विवेक कहता है कि अगर शिकार के लिए जाना है तो जहाँ रथ उलट न जाय ऐसी समान भूमि देख कर या वनवा कर वहाँ मधुर मृगया व्यायाम करना चाहिए । राजा को अगर पुत्र-सन्तति नहीं है तो उसे लड़ने नहीं जाना

निर्वैर या निर्वीर्य

३८५

चाहिए । ऐसी फेहरिस्त कहाँ तक बढ़ायें ? अपनी जान खतरे में डालने के परम धर्म का इस तरह लोप ही हो गया । निर्भय निर्वैरता का आदर्श टूट गया और निर्वीर्यता आयी ।

(जनवरी १९६०)

सारी दुनिया कब्रस्तान न बन जाय

जब अंगरेज यहाँ से अपना राज छोड़ कर गये तब शुरू से हर बात को सोच कर, वे व्यवस्थित रूप से ठीक कर गये । मसलन् सरकारी दफ्तरों में गुप्त पत्रव्यवहार था उसे या तो उन्होंने नष्ट किया या उसे अपने साथ ले गये । जो लोग पीछे रहे उन की भी बात उन्होंने सोच ली । जिन को पेन्शन आदि मिलती थी उन का भी प्रवन्व किया । रेलवे चलाने वाले युरोपियन कम्पनियों ने अपने हित का प्रवन्व किया । बड़ी-बड़ी व्यापारी कम्पनियों ने अपनी दुकानें बँच डाली । कहीं भी नुकसान नहीं होने दिया ।

यहाँ तक कि जाने समय उन्होंने अपने लोगों के कब्रस्तान की बात भी सोची । और उसे सोचते तनिक भी कठमुल्लापन प्रदर्शित नहीं किया । उन्होंने अपने कब्रस्तानों की फेहरिस्त बनायी । उन में से जो-जो हिफाजत के लायक थे उन की रक्षा के लिए अपनी ओर से प्रवन्व किया और जिन की हिफाजत वे नहीं कर सकते थे या उन को जरूरी नहीं लगी उन के लिए उन्होंने तय किया कि उन को फिर से कुदरत का रूप लेने दिया जाये—They should be allowed to revert to nature—यानी वहाँ के पत्थर हटाये जायें अथवा कोई उठा कर ले जाये तो उस की परवा न की जाये । कब्रस्तान की जगह एक दफ़े छोड़ दी फिर उस का कुछ भी हो । उस में हल चला कर कोई खेती करे, कोई वहाँ पर मकान बना दे, कुछ भी करे ।

हम लोग भी ऐसा ही करते हैं लेकिन विचारपूर्वक नहीं । मात्र अनास्था से सब कुछ होने देते हैं । कोई समझ-बूझ कर करने जाये तो उस का घोर विरोध करते हैं । यो देखा जाये तो दिल्ली के इर्दगिर्द राजधानियों का ही एक बड़ा कब्रस्तान है । जहाँ खोदें कब्रस्तान की ईंटें पायी जाती हैं । बनारस में ही नहीं, अनेक जगह पर खोदते-खोदते मन्दिर पाये जाते हैं । वर्धा के पास पवनार में भी ऐसा हुआ है । मैं एक ऐसी जगह जानता हूँ कि जहाँ के हिन्दू-मन्दिर

गिर गये थे। वह जगह मुसलमानों ने खरीद ली। मन्दिर के पत्थर हटाकर वहाँ पर उन्होंने एक मदरसा बनाया। आसपास के सब लोग जानते थे कि यहाँ मन्दिर था। जिस के गिर जाने के बाद मुसलमानों ने यह जगह खरीद ली है और मन्दिर की जगह एक मदरसा शुरू किया है। यह भी नहीं कि वहाँ मुसलमानों का राज था और हिन्दू दबे हुए थे। वहाँ एक हिन्दू राजा का ही राज था। ऐसे स्थान पर किसी के दिल में आ जाये तो हिन्दू-मुस्लिम झगड़ा पैदा करना कोई कठिन बात नहीं है। कई मुस्लिम कब्रस्तान ऐसे हैं कि जो अनास्था से धीरे-धीरे टूट जाते हैं। लोग उस की ईंटे फेंक देते हैं। दस-बीस बरस के अन्दर उन का नामोनिशा भी नहीं रहता है। लेकिन अगर कोई सोचे कि उस कब्रस्तान की हिराजत तो नहीं हो रही है, कोई इस का मालिक नहीं है, नाहक ज़मीन रुकी हुई है, और उन पत्थरों को हटा दे तो तुरन्त झगड़ा शुरू हो जायेगा और शायद दो-चार खून भी हो जायेंगे। ऐसा झगड़ा होने के बाद चन्दा किया जायेगा, उस कब्रस्तान की मरम्मत होगी और वह पीर की जगह कहलायेगी।

मैंने सुना है कि गोवा में जब रोमन कैथलिक पादरियों का जोर था तब कई दुराचारी ईसाई लोग हिन्दुओं पर सितम ढाते थे और अगर हिन्दुओं ने, तग आ कर उस दुराचारी को मार डाला तो तुरन्त कैथलिक पादरी उस आदमी को धर्मात्मा—शहीद बना कर उसके मृत्यु की जगह एक क्रॉस खड़ा कर देते थे और उस आदमी के नाम को सन्तमालिका में जोड़ देते थे।

कुछ भी हो अब हमें इस बात को सोचना चाहिए कि मरे हुए लोगों के नाम कितनी जगह रोकी जाये? एक तरीका यही है कि सब कब्रस्तान, स्मशान भूमि पर टैक्स लगाया जाये। अगर टैक्स देने वाला कोई समाज या व्यक्ति न मिले और सरकार को भी वह चीज महत्व की न लगे तो उस स्थान को तुरन्त प्राकृतिक रूप में परिवर्तित किया जाना चाहिए। लावारिस जगह का बोझ समाज पर नाहक का नहीं रहने देना चाहिए।

यह विचार नया है, मूलगामी है। नया है इसीलिए चन्द लोगों को विचित्र-सा लगेगा। इस का अमल होने पर लोगों को अच्छा लगेगा और फिर लोग आश्चर्य करने लगेंगे कि ऐसी चीज हमें इस से पहले क्यों न सूझी!

(सितम्बर १९५०)

श्राद्ध

प्रश्न—श्राद्ध के बारे में आप के क्या विचार हैं ? कहते हैं कि वद्री घाम में ब्रह्मकपाल शिला पर एक बार श्राद्ध करने से सब पितरों को मुक्ति मिलती है और दुवारा श्राद्ध करने की आवश्यकता नहीं रहती । आप की 'हिमालय की यात्रा' में भी इस बात का जिक्र है । कुछ लोग वहाँ श्राद्ध करने के बाद भी श्राद्ध करने में मानते हैं । आप का अभिप्राय हम जानना चाहते हैं ।

उत्तर—मैं ने चार घामों की यात्रा की थी, उसे अब चालीस-पैंतालीस साल हो गये । उस समय वद्रीमाहात्म्य वगैरा बहुत सारे ग्रन्थ इकट्ठा कर के पढ़ गया था । गया माहात्म्य भी पढ़ा था । अब वह सब याद नहीं है । आयु भी पचहत्तर साल हो गयी है ।

इस के अलावा मुख्य बात यह है कि सनातन धर्म पर तात्त्विक श्रद्धा-निष्ठा क्रायम होते हुए भी उस धर्म की मेरी मान्यताओं में काफी परिवर्तन हो गया है । श्राद्ध के रूढ़ प्रकार मुझे मान्य नहीं हैं । कौए की (जिन्हे या दर्भ के) चोंच से पिण्ड पर प्रहार करवाना आदि प्रकार अब मुझे बालिश मालूम होते हैं । शास्त्रधर्म के साथ उन का सम्बन्ध नहीं है । अनाथों के कई रिवाज आयों ने ले लिये, और लोक-समुदाय की 'धार्मिक' मान्यताओं को सनातन धर्म में स्थान दिया । उस समय यह सब ठीक ही हुआ । अब धार्मिक रिवाजों का शुद्धीकरण होना चाहिए । नियमित रूप से धर्म का अध्ययन करते रहना, धर्म को जागृत रखने वालों की सहायता करना, पूर्वजों की सदाचार की परम्परा को क्रायम रखना और मनुष्य के आश्रय से रहने वाले पशु-पक्षियों का जीवन निर्भय और सुखी बनाने के लिए प्रयत्नशील रहना, इसी को मैं स्वर्गीय पितरों का श्राद्ध कहता हूँ ।

ब्रह्म-कपाल पर जा कर श्राद्ध करने के लिए मैं नये लोगों की सिफारिश नहीं कहूँगा ।

पुरानी निष्ठा के लोगो से मैं कहूँगा कि अगर वद्रीनारायण में ब्रह्मकपाल पर आप ने श्राद्ध किया हो, तो अब स्वर्गीय पितरों के नाम से मन्त्रोक्त या रूढ़ श्राद्ध न करें । पूर्वजों के बारे में आदर और स्मरण क्रायम रखने के हेतु हरि-

जन आदि पिछड़ी जातियों के कल्याण के लिए कुछ सत्कृत्य करें और दानधर्म भी करें।

मैंने अपने आस-पास के लोगो से कह रखा है कि मेरे पश्चात् मेरा श्राद्ध करने का वृथा श्रम कोई भी न करे। मैं उस की आवश्यकता महसूस नहीं करता। मैं यह भी नहीं चाहता कि मेरे बाद मेरी स्मृति कायम रहे। मेरे हाथों अगर कुछ सत्कृत्य हुए हों, तो वे सत्कृत्य और उन के सुपरिणाम कायम रहें। लेकिन उन के साथ का मेरा सम्बन्ध टूट जाय और नष्ट हो जाय।

अपना व्यक्तित्व समाज की स्मृति में कायम रहे, इस प्रकार की लोकेषणा और पुत्रेष्णा मोक्ष के आदर्श के लिए बाधक है।

(२६ सितम्बर १९५६)

पुनर्जन्म-प्रचार के भयस्थान

सनातन धर्म के नाम से रूढ़ियो की उपासना करने वाले लोगो की जडता भयानक होती है। अभी-अभी मुझे उस का शिकार बनना पड़ा है।

किसी ने बात फैलायी कि 'काकासाहेब पुनर्जन्म पर विश्वास नहीं करते'। मेरे धार्मिक विचार जिन को मालूम हैं वे आश्चर्यचकित हो कर मुझ से पूछने लगे, 'क्या बात सच है, काकासाहेब, कि आप पुनर्जन्म पर विश्वास नहीं करते ? हम ने तो कभी आप के मुँह से ऐसा नहीं सुना। अगर ऐसी कोई बात होती तो जरूर आप हमें कहते। और हम आप से चर्चा भी करते।' "

मैं ने कहा, 'आप से चर्चा तो जरूर करनी है, लेकिन पहले ही साफ कह दूँ कि पूर्वजन्म और पुनर्जन्म पर मेरा पूरा विश्वास है। मोक्ष मिलने पर पुनर्जन्म के क्षण्ट से हम मुक्त होते हैं यह सही है, लेकिन 'सन्त मत को स्वीकार कर के मैं भगवान् से प्रार्थना करता हूँ कि अगर हर जन्म में सन्तसंग मिलने वाला हो तो हे भगवन्, हमें आप खुशी से गर्भवास में डाल सकते हो "तुका म्हुणे गर्भवासी सुखे घालावे आम्हासी"। महायान बौद्ध पन्थ वालो के साथ मैं भी कहता हूँ, अकेले-अकेले मोक्ष पाने में कौन-सा मजा है ? मुक्त हुए तो सब को साथ ले कर ही मुक्त क्यो न हो जायें ? अगर नित्य-मुक्त भगवान् नीचे उतर कर अवतार ले सकते हैं तो मेरी सनातन आत्मा भगवान् का कार्य करने के लिए और मुक्त जीवन का आनन्द लेने के लिए, बार-बार जन्म लेते संकोच क्यो करेगी !'

‘अब आप देख सकेंगे कि पुनर्जन्म पर मेरा विश्वास है इतना ही नहीं, किन्तु अपुनर्भव, मोक्ष का मैं इतना लालची नहीं हूँ कि पुनर्जन्म के प्रति मेरे मन में अरुचि हो।

‘गीता के साथ और बौद्धों के साथ मैं भी मानता हूँ कि यह लोक अनित्य और असुख यानी दुःखमय है। (गीता ९-३३) लेकिन विश्वसेवा करते जो भी दुःख भुगतना पड़े, नित्य और आनन्दमय भगवान् की भक्ति के ज़ोरो उसे वर-दास्त करते आनन्द ही आयेगा। बार-बार जन्म लेना पड़े इस का हर हम ने कभी मन में रखा ही नहीं। जन्म लिये बिना ही अगर सारे विश्व के साथ एकता का अनुभव होता हो और विश्व की सेवा भी होती हो, तो बात अलग है। केवल इन्द्रिय-सुख के लिए और उस के साथ जो जलन भी आती है उस के स्वाद के लिए जन्म लेने की इच्छा नहीं है।’

मुख्य बात इस तरह बिल्कुल साफ़ करने के बाद अब कहूँगा कि पुनर्जन्म की बात दिन-रात करने वालों के साथ मेरा झगड़ा कहाँ है।

मेरी भूमिका के अनुसार इस सृष्टि में, विश्व-वर्तन्य ने अपने आनन्द के लिए अथवा लीला के लिए जीव का रूप धारण किया है और विविध रूप से जीवन का विस्तार कर के विश्वात्मैक्य की साधना के लिए गुजाइश पैदा की है। इसे मैं भगवान् की श्रुती अथवा उन का प्रमाद नहीं मानता। उन की ऐसी लीला का एक अंग बनना अथवा साथी बनना यही मेरा काम है।

जीवन की हस्ती, उस का विकास और उस के अन्दर दिखाई देने वाला कार्य-कारण का सार्वभौम नियम समझने के लिए केवल वंशपरम्परा का कार्य पर्याप्त नहीं है। अपने जन्म के साथ मैं ने अपने माँ-बाप से असंख्य संस्कार प्राप्त किये। और हम सब लोग अपने समाज से असंख्य संस्कार प्राप्त करते हैं, इस में कोई शक नहीं है। लेकिन इतने से जीवन के सब सवाल हल नहीं होते। इस लिए और हर एक व्यक्ति की विशेषता समझने के लिए पुनर्जन्म को माने बिना चारा ही नहीं। मनुष्य, पशु-पक्षी, कृमि-कीट, जलचर-खेचर सब प्राणियों में और वनस्पति और कीटाणुओं में जो ऐक्य है उस का अनुभव करने के लिए और रहस्य पाने के लिए वंशपरम्परा का सिद्धान्त और विकासवाद का सिद्धान्त भी पर्याप्त नहीं है। इस लिए पुनर्जन्म को माने बिना दूसरे किसी भी प्रकार से विश्व-व्यवस्था का समर्थन नहीं हो सकता।

जिन लोगों को आत्मा के अनुभव का अस्वीकार करना है, उन को शायद भौतिक विकासवाद और वंशपरम्परा के सम्बन्ध से सन्तोष होता होगा। आत्मा

को बीच में लाये बिना जीवन-व्यवस्था को समझाने वाले बौद्धों को भी केवल 'संस्कार-समुच्चयो का पुनर्जन्म' मानना पड़ता है।

हम तो आत्मा के और पुनर्जन्म के अस्तित्व के लिए प्रमाण ढूँढना ही अनावश्यक मानते हैं। किसी-न-किसी रूप में आत्मा का अनुभव हर एक को होता ही है। और मृत्यु का निरपवाद अनुभव होते हुए भी हमारी नित्यता का अनुभव (कोई इसे भले ही भ्रम कहे) हम छोड़ नहीं सकते। और हम मान नहीं सकते कि एक ही जीवन के अनुभव से जन्मग्रहण का हेतु पूर्णतया सफल होता है। जन्म लेने का प्रयोजन गहरा है और जन्मान्तरो का अनुभव माँग लेता है।

तब सनातनधर्मी रूढ़िवादी लोगों के साथ हमारी कहाँ नहीं बनती ? इस का जवाब अवश्य देना चाहिए।

जीवन में कार्य-कारण का सम्बन्ध हमेशा ढूँढना पड़ता है। भौतिक विज्ञान, मानसविज्ञान और समाजविज्ञान की सब शाखाएँ हर एक घटना का कारण पूरी गहराई से ढूँढने लगी तब से समस्त विज्ञान ने अद्भुत प्रगति की है। 'अकाट्य प्रमाण और सन्तोषकारक सबूत मिले बिना किसी भी चीज़ को हम स्वीकार नहीं करेंगे' ऐसी प्रतिज्ञा कर के विज्ञानवादी प्रयोगवीर शोध करने लगे इस लिए ज्ञान के क्षेत्र में इतनी प्रगति हुई। अब हमारे रूढ़िवादी सनातन-धर्मी जड़ लोग खोज करने की और प्रमाण ढूँढने की तकलीफ न उठाते हुए हर एक बात में पूर्वजन्म को बीच में ले आते हैं। फलाँ आदमी के स्वभाव में फलाँ विचित्रता कैसे आयी ऐसा सवाल उठते ही झट कह दिया, "अजी वह तो पूर्वजन्म के संस्कार की बात है"। इतना कह दिया और छुट्टी पायी। इस में केवल बौद्धिक आलस्य है, पुरुषार्थ का अभाव है। ऐसी जड़ता को हम आस्तिकता का नाम देने को तैयार नहीं हैं। हम कहते हैं कि "आज की इस दुनिया के और इस जीवन के सब तत्त्वों की हम छान-बीन करें और हर एक घटना का छिया हुआ कारण ढूँढ निकालें। खोज करने के पुरुषार्थ के सामने कोई भी चीज़ दीर्घकाल तक गूढ़ और अज्ञात रह नहीं सकती। कम-से-कम पूरी-पूरी छान-बीन किये बिना हमें सन्तोष नहीं होगा। ऐसा पुरुषार्थ करने के बाद ही पूर्वजन्म के क्षेत्र में प्रवेश करें।"

(हर एक अधिकारी को विशेष अधिकार दिये होते हैं जो सकट के समय अथवा असाधारण परिस्थिति में काम में लाने के होते हैं। कर्मचारी अधिकारी की योग्यता इस पर नापी जाती है कि हाथ में विशेष अधिकार होते हुए भी जहाँ तक हो सके वह उन का प्रयोग नहीं करेगा। अगर वह अधिकारी मान

वैठेगा कि मैं दिमाग क्यों चलाऊँ, विशेष अविकार मेरे पास हैं ही और वे हैं तो काम में लाने के लिए ही, उन का क्रदम-क्रदम पर प्रयोग कहीं तो मेरा सारा काम आसान होगा, तो दुनिया जानती है कि ऐसे नालायक अविकारी को अपना स्थान ही खोना पड़ता है। यही हालत है हर बात में पुनर्जन्म की बीच में लाने वालों की।)

बौद्धिक आलस्य की मदद में लिये जाने वाले 'सच्चे सिद्धान्त' का हम विरोध नहीं करते किन्तु उस के दुरुपयोग की निन्दा जरूर करेंगे।

जीवन-व्यवस्था को समझाने के लिए क्रदम-क्रदम पर पुनर्जन्म की दुहाई देने वाले लोगों ने समाज की जड़ता बढ़ायी है। उन्होंने न विज्ञान में प्रगति की है, न जीवन में कोई सुधार। इस लिए पुनर्जन्म का आश्रय लेने वाले लोगों की जड़ता का मैं पूरा विरोध करता आया हूँ।

दूसरा एक भयस्थान इस से भी बुरा है। पूर्वजन्म को मानना एक बात है और पूर्वजन्म की बातें जानने का दावा करना दूसरी बात। कार्य-कारणभाव को और धर्म के अटल सिद्धान्तों को समझाने के लिए हमारे पुराणों में अनेक लोक-कथाएँ और कान्यमय प्रसंग रजू किये हैं। उन में मनुष्य जाति का अनुभव, लोगों के बहम और कवियों की कल्पना सब की खिचड़ी की जाती है। उन सब कथाओं को अक्षरशः सत्य मानना धार्मिकता का लक्षण नहीं किन्तु जड़ता का और मूर्खता का लक्षण है। पुराने ज्ञानी लोग समझाते थे कि कई कथाएँ सत्य नहीं किन्तु अर्थवाद वाली होती हैं। भोले लोग ही सब बातों को सच मानते हैं, और वैसा नहीं मानने वालों को नास्तिक कहते हैं। कई लोग तो, नास्तिकता के इलजाम से बचने के लिए, कई पौराणिक बातों पर विश्वास न होते हुए भी विश्वास होने का स्वाग या दिखावा करते हैं। ऐसे लोगों के द्वारा पुनर्जन्म की बीच में ला कर तरह-तरह के अन्याय और अनाचार का समर्थन किया जाता है।

इस का सब से बड़ा और भयानक उदाहरण है अस्पृश्यता का। हरिजनों के प्रति हम लोगों ने पुस्त-दर-पुस्त अन्याय किया, उन को दबा कर रखा और इस सारे अवर्म और पाप का समर्थन करने के लिए सनातनियों ने बात चलायी कि "आप लोगों ने पूर्वजन्म में महापाप किये थे इस लिए आप को अछूत जाति में जन्म मिला है। इस जन्म में नम्रता के साथ उच्च वर्णियों की श्रद्धा से सेवा कीजिए। सारे अन्यायों को पाप का प्रायश्चित्त समझ कर सहन करेंगे तो ऐसे सात जन्मों के बाद आप को सवर्ण जाति में जन्म मिलेगा।"

ब्रह्मदेव के दरबार के ये कारभारी और व्यवस्थापक हरएक के पूर्वजन्म की

बात बराबर जानते हैं और निश्चयपूर्वक समझाते भी हैं !! (जब दबे हुए लोग जाग्रत् हो कर चिढ़ जायेंगे और इन सनातनी धर्मनेताओं की क्रूरता का बदला लेंगे तब इन सनातनियों को पता चलेगा कि अपने पूर्वजन्म के महापापों का ही यह फल उन्हें भुगतना पड़ रहा है ।)

भयस्थान का तीसरा नमूना पेश करते संकोच होता है, किन्तु दिये बिना चारा नहीं । धर्म के ये ठेकेदार लोग 'शास्त्रों की' बातें सुना कर समाज में गुरु का स्थान लेते हैं, दक्षिणा पाते हैं और शिष्यों के जीवनक्रम में काफ़ी दिल-चस्पी भी लेते हैं । अब एक ऐसे धर्मगुरु के एक धनी शिष्य थे । एक दिन गुरु महाराज के पास जा कर कहने लगे, "आज तक मेरा गृहस्थी जीवन अच्छी तरह से चल रहा है, लेकिन मेरे पड़ोस में एक खानदान आ कर रहा है । वहाँ की एक विवाहित स्त्री के प्रति मेरे मन में आकर्षण पैदा हुआ है । मुझे डर है कि यह आकर्षण उस पर भी है । मैं आप का शिष्य हूँ, आप के दिये मन्त्र का नियमित जाप करता हूँ, तो भी ऐसा नाजायज धर्म-बाह्य आकर्षण, हम लोगों में क्यों पैदा हुआ ? आप त्रिकालज्ञ हैं, मेरे गुरु हैं, तो ऐसी पापवासना का कारण क्या है बताइए । आप के मन्त्र का जाप मुझे बचाने में असमर्थ क्यों हुआ ?"

त्रिकालज्ञ गुरु ने कहा, "मुझे इस में आश्चर्य नहीं होता । पूर्वजन्म में आप दोनों पति-पत्नी थे । उस समय के प्राक्तन का यह अवशेष है । इस लिए तो वे लोग आप के पड़ोस में आ कर रहे हैं । आप मन्त्र का जाप तो करते ही हैं । अब तबग्रह के दान दीजिए । सब ठीक हो जायेगा ।"

शिष्य को अपनी कमजोरी का समर्थन मिल गया । ईश्वर की कितनी कृपा है कि पूर्वजन्म की बातें मनुष्य भूल जाता है । इस जन्म के सम्बन्ध सँभालना जहाँ दूभर है वहाँ पूर्वजन्म की बात ला कर जीवन जटिल कहाँ करने जायें ? गुरु महाराज तो पड़ोस के आदमी के पास जा कर कहेंगे कि, "तुम्हारी पत्नी पूर्वजन्म में तुम्हारी बहन थी । इस लिए उस के साथ वैसा ही व्यवहार करो । अन्यथा जीवन-मलिन होगा ।" अब गुरु महाराज को उन बेचारों के पूर्वजन्म का यह ज्ञान प्राप्त हुआ उस के पहले जो बच्चे हुए होंगे उन की व्यवस्था क्या होगी ?

पूर्वजन्म, पुनर्जन्म और जन्मान्तर का सिद्धान्त तर्कयुक्त है । कोई कहेगा कि अनुभवसिद्ध भी है लेकिन अगर इस के द्वारा सामाजिक अन्याय का और व्यक्तिगत कमजोरी का और दुराचार का समर्थन ही हो तो उस सिद्धान्त की मर्यादा बाँधनी पड़ेगी, नहीं तो धर्म के नाम अधर्म फैलेगा और सर्वत्र अनवस्था

खड़ी होगी । हमारे देश में सन्तो की कृपा से इतनी धार्मिकता फैली हुई थी तो भी समाज में प्राणहीन जड़ता, लज्जास्पद बुद्धूपन और सार्वभौम दम्भ क्यों है इस का कारण भी ढूँढना होगा । गीता ने कहा है—अधर्म को ही मानने वाली तमोगुणी जड़बुद्धि उत्तमोत्तम सिद्धान्त का भी विपरीत उपयोग करती है ।
(गीता १८-३२)

(१ नवम्बर १९६६)

पाप-पुण्य-पीड़ित

पाँच-सात वर्ष के एक स्नेही इन दिनों कमोवेश बीमार रहते हैं । मेरे स्वास्थ्य के बारे में उन्होंने हम दोनों के एक समान मित्र को पूछा होगा । मैं उस वक़्त बिहार में समन्वय-पर्व के बारे में अनेक लोगों से प्राथमिक चर्चा करने घूम रहा था । मेरी प्रवृत्तिशीलता से उन्हें सन्तोष हुआ और अपनी बीमारी के बारे में दर्द । उन्होंने हमारे समान मित्र से पूछा—“अस्सी वर्ष के काका साहब इतना काम कर रहे हैं और मैं विस्तर ले कर बैठा हूँ । मेरा पूर्वजन्म का कौन-सा पाप होगा कि मैं इस तरह पंगु बन कर दूसरों की सेवा ले रहा हूँ जब कि काका साहब सर्वत्र घूम कर प्रचार करते रहते हैं ?”

मैं भी कई बार बीमार पड़ा हूँ । और मुझे भी अपनी अकर्मण्य दशा को सोच कर ग्लानि हुई है । इस में कोई नयी बात नहीं है ।

लेकिन हर दुःख के साथ किसी-न-किसी पाप को जोड़ देने की अपने लोगों की प्रवृत्ति मैं समझ नहीं सकता । हर दुःखद स्थिति के पीछे कुछ पाप ही होगा यह अनुमान ग़लत है । और अगर हम मानते हैं कि हर दुःख किसी पाप का ही फल है, तो कौन से पाप का क्या फल होता है वह ढूँढना हमारा वैज्ञानिक कर्तव्य होता है । इस पाप का यही फल है, इतना निश्चित रूप से कह सकने की स्थिति हमारी होनी चाहिए । जो लोग कार्य-कारण का सम्बन्ध अटल मानते हैं उन का प्रधान कर्तव्य है कि वैज्ञानिक ढंग से तलाश और संशोधन करते जायें और उस का नतीजा दुनिया के सामने घर दें । फलां दुःख का कारण कोई अज्ञात पाप ही होगा ऐसे कहने वाले लोगों के प्रति मन में आदर उत्पन्न नहीं होता । ये लोग वैज्ञानिक वृत्ति के नहीं किन्तु देववादी होते हैं । ‘शायद होगा’ वाली भाषा विज्ञानवादी आदमी नहीं बोलेगा । ‘शायद होगा’ तो ढूँढा क्यों

नहीं ? बौद्धिक आलस्य क्षम्य कैसे किया जायेगा ?

यह हुई इस जन्म की बात । लेकिन हमारे लोग इस जन्म को छोड़ कर आसानी से पूर्व-जन्म की ओर दौड़ते हैं । इस जन्म में हम ने क्या-क्या पाप किया सो ज्यादातर हम जानते ही हैं । अज्ञात पाप पाप गिने जायें, तो भी क्षम्य होते हैं ।

कई लोग महान् दुःख सिर पर आ पड़ने पर कहते हैं, “इस जन्म में तो हम ने ऐसा कोई पाप नहीं किया है, जिस के कारण हम पर इतना बड़ा सकट आ पड़ा । इसलिए कहना पड़ता है कि पूर्वजन्म का ही कोई पाप होगा ।” इन की दलील हम समझ सकते हैं, लेकिन “दुःख और संकट का कारण पाप ही हो सकता है ।” यह सिद्धान्त ध्यान में नहीं बैठता । इस में कुछ अति-व्याप्ति है ।

इसी ओर ध्यान खींचने के लिए यह लेख लिखवा रहा हूँ ।

पाप की व्याख्या क्या है ? हर एक गलती को, अनवधानता को और अफलत को अगर हम पाप कहते जायें तो वैसा करने का हमें अधिकार है । गणित नहीं जानने से अगर मैं ने कोई गलती की तो वह भी पाप होगा । अगर कलम बनाते चाकू से मैं ने अपनी अँगुली काटी तो वह भी पाप होगा । लेकिन पाप शब्द का प्रयोग इतना व्यापक नहीं है ।

मनुष्य जिस जगत् में रहता है उस के उस के अनेक विभाग किये हैं । एक है भौतिक-जगत्, दूसरा है बौद्धिक-जगत् और तीसरा है भावनात्मक जगत् । अगर हम बीमार हो कर बिस्तर-वश हो जाते हैं, तो उस का कोई भौतिक कारण हो सकता है, जिस का पाप पुण्य के साथ कोई सम्बन्ध नहीं है । अगर किसी के घर पर मैं ने भोजन किया, उस की गलती से भोजन में कोई विपाक पदार्थ आया और मैं बीमार पड़ा तो यह केवल एक दुर्घटना है । इस के लिए इस जन्म का या पूर्व-जन्म का पाप ढूँढ़ने की आवश्यकता नहीं है ।

मैं जानता हूँ और मानता हूँ कि भौतिक जगत् और नैतिक एक-दूसरे से अलग, अलिप्त, अस्पृष्ट या असलग्न नहीं हैं । दोनों परस्पर ओतप्रोत हैं । लेकिन पाप का सम्बन्ध मनुष्य के जीवन से है और उस में भी धार्मिक और आध्यात्मिक दृष्टि से ही पाप की कल्पना की जा सकती है ।

इस पृथ्वी पर मनुष्य-जाति का जन्म ही नहीं हुआ था ऐसे समय पर अगर कोई ज्वालामुखी का स्फोट हो कर उस में से अग्निरस (लावा) बहने लगा और उस के कारण कोई जंगल और उस में रहने वाले जानवर और नजदीक के सरोवर में रहने वाली मछलियाँ मर गयी, तो यह सारी प्राकृतिक दुर्घटना

किस के पाप का फल गिना जायगा ? (मैं जानना हूँ कि हमारे पौराणिक, पूर्व-कल्प के मनुष्य, देव, पिशाच, गन्धर्व आदि के पापों का यह फल था, ऐसा कहने को तैयार होंगे । पौराणिक हमेशा सर्वतन्त्रस्वतन्त्र होते हैं ।) जहाँ भौतिक कारण स्पष्ट है, वहाँ नैतिक कारण ढूँढ़ने की आवश्यकता नहीं होनी चाहिए, तो भी अगर नैतिक कारण की संका हुई तो कार्य-कारण सम्बन्ध स्पष्ट दिखाने की जिम्मेदारी हमारी होती है ।

मनुष्य गलती या अपराध हमेशा करता है और उस के फल भोगता है । लेकिन हर समय वह पाप या नैतिक गुनाह नहीं होता । भौतिक जगत् के अपने नियम होते हैं । गणित, गति-विज्ञान, पदार्थ-विज्ञान, रसायन, खगोल-विद्या आदि विद्याओं के द्वारा हम भौतिक जगत् के स्थूल नियम समझ कर लाभ उठा सकते हैं । जहाँ इन नियमों का ज्ञान हमें नहीं होता, हमें कठिनाइयाँ उठानी पड़ती हैं । हवामान के नियम जो नहीं जानते उन का स्वास्थ्य अथवा दूसरा काम बिगड़ गया तो उस में हमारी जिम्मेदारी हो सकती है, गफलत के लिए हमें सजा भी मिलती है । लेकिन इस में हम पाप की बातें नहीं लाते ।

भौतिक और बौद्धिक जगत् के साथ हमारा भावनात्मक जगत् भी ओतप्रोत अथवा अनुत्सृत है । उस का स्वतन्त्र विचार होना चाहिए । हर चीज को पाप और पुण्य के ढाँचे में ढाल देना, बौद्धिक आलस्य है और नैतिक उत्तरदायित्व का इनकार है ।

पाप-पुण्य का विचार धर्म-शास्त्र करता है, सदाचार और दुराचार का विचार नीतिशास्त्र करेगा । शील के विचार में पूर्वजन्म का पाप कहाँ से आया ? स्वास्थ्य और आरोग्य के भी सूक्ष्म और जटिल नियम हैं । उन के बारे में बहुत कुछ अज्ञान रहता है । यह अज्ञान दुर्देव है, गफलत है, कभी-कभी ऐसा अज्ञान अक्षम्य भी होता है । लेकिन उस में पाप की भावना ला कर खड़ी करना जरूरी नहीं है ।

बौद्धिक जगत् का भी वैसा ही है । अगर हमारी अवधान समझ-शक्ति, तर्क-शक्ति, शुद्ध अनुमान निकालने की शक्ति तेज न रही, तो हम असंख्य गलतियाँ करते हैं और उन के तरह-तरह के फल हमें और औरों को भुगतने ही पड़ते हैं । इस में दुर्देव हो सकता है । सामाजिक शिष्टाचार ने किया तभी तो शिष्ट और अशिष्ट, श्लील और अश्लील के भेद पैदा हुए । गुनाह और कानून का पालन है तो नीतिशास्त्र का विषय, लेकिन हो गया है राजशासन का खास विषय । आरोग्य और अनारोग्य के भेद के लिए आरोग्यशास्त्र को पूछना होगा और वैद्यक और आहार-मीमांसा की मदद लेनी पड़ेगी ।

कोई चीज कानूनन आपत्तिजनक न होगी लेकिन शिष्टाचार को असह्य होगी ।

भावनात्मक जगत् में नीति-अनीति का भेद जिस तरह प्रधान है, शिष्टाचार का भी जिस तरह उस में प्राधान्य है, उसी तरह कलात्मकता और विश्वी अथवा विकलात्मकता भी एक तरह से भावना का ही क्षेत्र है । इस में रसहानि एक तरह गुनाह होता है । अनौचित्य असह्य बनता है । कलाक्षेत्र के अपने कानून भी होते हैं । अप्रसन्नता और नाराजी से ले कर असहयोग तक सजाएं भी होती हैं, जिस के खिलाफ कोई अपील भी नहीं हो सकती । और तो भी उस क्षेत्र में पाप की बात नहीं आती ।

संघर्ष और समन्वय, युद्ध और शान्ति, समझौता और कटुता ऐसे अनेक द्वन्द्व खड़े होते हैं । सामंजस्य और विषमता का अनुभव तो कदम-कदम पर होता है ।

पाप-पुण्य की ही बात दिन-रात सोचने वाले लोगो को क्या कहें ? पाप-पुण्य-पीडित लोग जीवन के सब के सब क्षेत्रों में पाप और पुण्य की ही बात चला कर जीवन के आकलन को ही विकृत और भ्रष्ट कर देते हैं । ऐसो को हम कहेंगे कि किसी चीज को विकृत करना महापाप है । क्योंकि उस में जीवन-द्रोह है । जीवन है उन्नति के लिए, उद्धार के लिए, संस्कृति के लिए, समन्वय द्वारा जीवन-सिद्धि के लिए । इस में केवल पाप-पुण्य की बात न ला कर ऊपर जिन-जिन द्वन्द्वो का सकेत किया है, उन को सब दृष्टि से सोचना होगा । तभी हम सत्यार्थी, सत्यशोधक और सत्यसाधक बनेंगे और सत्यनारायण के अनुग्रह के अधिकारी बनेंगे ।

(१५ अक्टूबर १९६५)

यज्ञ-धर्म का उत्तम रूप

केवल हवा की शुद्धि का ही सवाल होता, तो हम फिनाइल के पानी का छिड़काव कर के घर की और इर्द-गिर्द की हवा को शुद्ध करते । डामर या कोलतार जला कर भी हवा शुद्ध की जाती है । आजकल कपडो की रक्षा के लिए डामर की सफेद गोलियाँ (नाफ्टा पिल्स) का प्रयोग होता है । गौशाला में गायो को मच्छरों के आतंक से बचाने के लिए कडुवे नीम के पत्ते जलाये जाते हैं, जिस से हवा भी शुद्ध होती है और मच्छर भी भाग जाते हैं ।

कुश्ती के अखाड़ों में कपूर और धूप जलाने का रिवाज तो है ही। और वायुमण्डल की शुद्धि के लिए सब से उत्तम साधन है साफ़ बहती हवा और सूर्य-प्रकाश। इसी लिए तो अनल और अनिल, आग और वायु-हवा की पावनता, पावकता स्वीकृत हुई है। और यह वायुमण्डल की शुद्धि का काम जो चाहे सो कर सकता है। समाज में गन्दगी दूर कर हवा को और घर के इर्द-गिर्द की परिस्थिति को शुद्ध करनेवाला सब से बड़ा अद्वय मेहतर या भगी सदियों से काम करता आया है। किसी एक बंगाली कविता का अनुवाद (शायद रविबाबू का किया होगा) हम ने बचपन में पढ़ा था, जिस के अन्दर भगी को शुद्धिकारी भगवान् के रूप में बताया था।

अग्नि में सुगन्धित द्रव्य जलाने से हवा की शुद्धि जरूर होती होगी। लेकिन यह बात गले नहीं उतरती कि हवा के नाम से धी जलाने से जो कार्बन डायोक्साईड—प्राणनाशक वायु पैदा होता है उस से हवा शुद्ध होती होगी। कई लोगो ने इस बात को प्रमाणित करने की कोशिश की है, लेकिन उस से सन्तोष या विश्वास नहीं हो सका। अवश्य यह मतभेद का विषय हो सकता है।

हम मानते हैं कि हवन के द्वारा वायुमण्डल की सफ़ाई करने का उद्देश्य वाद में सोचा गया है। हवन के द्वारा हम भगवान् की पूजा करते हैं। अपनी धर्म-भावना व्यक्त करते हैं। इस के अन्दर अर्पणवृत्ति प्रधान है। जब हवन के द्वारा चीजें जलायी जाती हैं तब हम अपने व्यक्तिगत और सामाजिक दोष जला डालने का सकल्प भी करते हैं। हवन की प्रवृत्ति के मूल में ईश्वर की आराधना की, आत्मशुद्धि और आत्मार्पण की भावना ही प्रधान है। वह चीज प्रधानतया आध्यात्मिक है। यज्ञधर्म हमारा प्राचीनतम धर्म है। हमारे धर्म-ग्रन्थों में हर जगह यज्ञ का रूपक आता ही है। पुरुष सूक्त कहता है 'यज्ञेन यज्ञम् अयजन्त देवा तानि धर्माणि प्रथमान्यासन्।' यज्ञ भावना को परिपुष्ट करते नित्य के पंच-महायज्ञ सोचे गये और चलाये गये। यज्ञप्रवृत्ति रोचक हो गयी। उस में हजारों पशुओं का बलिदान होने लगा। अश्वमेध, गोमेध, राजसूय यज्ञ आदि तरह-तरह के विस्तार बढे। पशुओं का और पशुओं के मालिक किसानों का क्रन्दन और आर्तनाद स्वर्ग तक पहुँच गया। नेमीनाथ, महावीर, बुद्ध भगवान् आदि आर्य धर्म सुधारकों ने ऐसे यज्ञों का तीव्र शब्दों में निषेध किया। जयदेव ने भी गाया—

निन्दसि यज्ञविघेरहृद्भुतिजातम्

सदयहृदय-दर्शितपशुघातम् ।

केशव ! धृतबुद्धशरीर, जय जगदीश ! हरे !

लेकिन हमारी जाति का स्वभाव ही नहीं कि कोई प्राचीन चली आयो भव्य सनातन प्रथा में दोष देखते ही उस का हम त्याग करे। हम ने दोषों का निवारण किया। असली रस्म-रिवाजों के मूल में जो भव्य कल्पना थी उस को उज्ज्वल रूप दिया और यज्ञ में तो हम ने विश्वव्यापी सार्वभौम प्रक्रिया देखी। हम देवों के लिए यज्ञ करते हैं, देव हमारे लिए यज्ञ करते हैं। ऐसी परस्पर सेवा-द्वारा यज्ञचक्र, विश्वव्यापी जीवनचक्र, चलता ही रहता है। जीवन जीने से, इन्द्रियों के द्वारा उपभोग चलाने से जो विश्व-शक्ति का खर्व होता है उस की फिर से भरपाई करना यही है सच्चा यज्ञ-कर्म। कुएँ के किनारे नहाकर, बर्तन और कपड़े धो कर जो गन्दगी हम पैदा करते हैं उसे दूर कर, जलाशय की ओर उस के इर्द-गिर्द की भूमि की शुद्धि करना यह एक यज्ञ ही है। यात्री लोगो ने किसी गाँव में एक रात का वास किया और इर्द-गिर्द काफी गन्दगी की। दूसरे दिन गाँव के लोगो ने सेवा के रूप में सब कुछ साफ किया और गाँव का वायुमण्डल पहले के जैसा शुद्ध बनाया। यह सारी प्रवृत्ति यज्ञ ही थी। संस्कृति ग्रन्थों का अध्ययन चालू रखना, सामाजिक, धार्मिक आदर्श लोग भूल न जायें, उन की निष्ठा शिथिल न हो जाय इस लिए स्वाध्याय को चलाना, पुराण वाचन, हरिकथा, कीर्तन द्वारा लोक-शिक्षण की परम्परा अबाधित रखना यह तो यज्ञोत्तम ही है।

इस तरह गीताकार ने और हमारे साधु-सन्तो ने यज्ञ भावना को व्यापक सार्वभौम रूप दे दिया। और साथ-साथ जिस में पशुहिंसा है, घी, दूध, आदि अत्यन्त जरूरी आहार का नाश है, ऐसी चीजों का सन्तो ने जोरो से निषेध किया। धर्म के नाम भली-बुरी रूढ़ियाँ चलाने वाले दम्भी साधुओं की फजीहत हमारे सन्तो ने कम नहीं की है। बचपन में एक गीत कण्ठ किया था। उस में फटकार के साथ एक पंक्ति आती है—व्यर्थ जालिंसी तिला, तादुला, तुपा। नाहक तिल, चावल और घी को जलाते हो।

जिस देश में जहाँ देखें वहाँ राजा लोग हजारों ब्राह्मणों को एकत्र कर के बड़े-बड़े यज्ञ करते थे। किसानों के घरों में घुस कर यज्ञ में मारने के लिए जबरदस्ती उन के पशुओं को ले जाते थे और जहाँ रसोई परोसने वाले लोग यज्ञ में भोजन करने वाले भूदेव ब्राह्मणों को हाथ जोड़ कर कहते थे कि आज काफी पशु नहीं मिले, इस लिए आप को माँस अधिक नहीं मिलेगा। कृपया शाक आदि दूसरी चीजें खा कर निभा लीजिए। कल ऐसी कमी नहीं रहेगी। (महा-भारत में लिखा है कि रन्तिदेव के यज्ञ में उस दिन केवल पचीस हजार ही पशु

मारे गये थे ।) उसी देश में आज गांवों में कभी-कभी माता के नाम पाडे का वव होता है । कामाख्या, कालीघाट, अम्बाजी आदि स्थानों में जो सतत पशुहत्या चलती है उस का दर्द हमें है ही । लेकिन यज्ञ के नाम पशु मार कर ब्राह्मण लोग पशु के पेट में से वषा निकाल कर जो अग्नि को अर्पण करते थे वह रिवाज तो करीब-करीब वन्द ही हो गया है । जिस तरह पति की मृत्यु के बाद उस की दुर्देवी विधवा को जलाने का रिवाज हम लोगो ने वन्द किया, उसी तरह धर्म सुधारको के प्रचार और प्रयत्न से पशुहत्या के यज्ञ भी वन्द हो गये । क्रानूनन् नहीं, किन्तु समाज की धर्मवृद्धि शुद्ध होने के कारण वन्द हुए । यज्ञ में पशुओं को मारने से पशुओं को स्वर्ग मिलता है । आदि 'परोपकारी' वाते धर्म-प्रेमियो ने कम नहीं की थी । हमारे यहाँ हर किसी चीज का समर्थन करने वाले लोग मिलते ही हैं ।

इस साल अष्टग्रहो की बात उभार कर के न जाने कितना घी जलाया गया । घी के साथ अक्रल भी जलायी गयी और शुद्ध धर्मवृद्धि भी जलायी गयी ।

हमारे धार्मिक नेताओं ने प्राचीन यज्ञविधि के नमूने निर्दोष रूप में रहने दिये । जब लडके को जनेऊ दिया जाता है, शादियाँ होती हैं, गर्भावान संस्कार होता है तब अग्नि जला कर हवन किया जाता है । ऐसे संस्कार भी बहुत कम हो गये हैं । आज कल के नवयुवक अग्नि, वेद और ब्राह्मणों को साक्षी रखने की जगह रजिस्ट्रार और दो गवाहो को साक्षी रख कर शादियाँ करने लगे हैं । ऐसा भी अनुभव नहीं कि वेद, अग्नि और ब्राह्मणो को साक्षी रखने से परस्पर निष्ठा टिकी रही है और क्रानूनी शादी करने से विवाह असफल ही हुए हैं । मैं स्वयं हवन को छोड़ कर धार्मिक विधि से की हुई शादियाँ पसन्द करता हूँ । खास कर इस लिए कि हमारी परम्परा का हमें स्मरण रहता है । आमेतु हिमाचल सारे देश मे एक ही मन्त्र बोल कर शादियाँ होती हैं इस का स्मरण मुझे उन्नतिकर लगता है और मेरे पुरखा और उन के पुरखा इन्ही मन्त्रों के साथ विवाहवद्ध हुए थे ऐमा स्मरण भी मुझे मेरे पारिवारिक जीवन के लिए पोषक है । लेकिन धर्म के नाम आहार द्रव्यो को जलाना और अग्निप्रयोग से कृमि-कीटकों का नाश करना धार्मिक विधि का अंग न बने इतना तो हमें निश्चय करना ही चाहिए । सूक्ष्म रूप में घी आदि का हवन करने से बड़े पैमाने पर होनेवाले दुरुपयोग को समर्थन मिलता है । गान्धीजी तो अनावश्यक अग्नि जलाने को भी पसन्द नहीं करते थे ।

यज्ञ के पीछे जो व्यापक सार्वभौम धर्म-भावना है उस का प्रचार भगवद्गीता ने किया ही है । उसी को गान्धीजी ने युगानुकूल रूप दिया । जमाने के बदलने

पर यज्ञयाग और हवन आदि के रूप में परिवर्तन होता रहेगा। सुगन्धित द्रव्य जलाने की जगह सुगन्धित फूलों से पूजा करने की सूचना भी हवन-प्रेमियों ने की है।

रुढ़िवादी सनातनी लोग पशुयज्ञ का भी समर्थन करते हैं। लेकिन वे भी इतने व्यवहारकुशल हैं कि देश भर जगह-जगह नित्य प्रति पशुयज्ञ करने का कार्यक्रम वे नहीं चला रहे हैं। लोग जब अष्टग्रह की आफत से डर कर दिल के कमजोर बनते हैं तब रुढ़िवादी इस का फायदा उठा कर घी जलाने के लिए तैयार हो जाते हैं। इस का निषेध ही योग्य है, न कि समर्थन।

(१५ जून १९६२)

हिन्दू कानून

हिन्दुओं के सामाजिक जीवन की दुर्दशा अभी तक पूरी नहीं हुई है। हिन्दू आदर्श के अनुसार सामाजिक जीवन की व्यवस्था निर्णीत करने का भार राजा पर नहीं था। हिन्दू जीवन प्रधानतया धर्मपरायण होने के कारण हिन्दू सामाजिक एवं व्यक्तिगत जीवन की व्यवस्था धर्म-परायण ऋषि-मुनियों के हाथ में थी।

राजा का काम सिर्फ समाज-व्यवस्था को लोगों के आदर्श के अनुसार चलाने का था। राजा न सामाजिक काम बनाता था न उस में कुछ परिवर्तन ही कर सकता था।

उच्चवर्णीय लोगों का जीवन ऋषि-मुनियों की स्मृतियों के अनुसार चलता था। जो लोग उच्च वर्णिक नहीं गिने जाते थे उन का सामाजिक आदर्श और उन का सामाजिक संगठन उन्हीं की जाति सस्था की इच्छा के अनुसार चलता था। उच्चवर्णीय लोगों का संगठन भी अपनी जमात की जाति सस्था के हाथ में ही था।

इस तरह समाज-संगठन राजा के हाथ में न हो कर जनता के हाथ में रहता था और वह भी समस्त जनता के हाथ में नहीं। हर एक जमात अपना संगठन और अपना नियन्त्रण जमात के बड़ों की सलाह के अनुसार चलाती थी।

नतीजा यह हुआ कि समाज के भिन्न-भिन्न घटक व्यवस्थित और नियन्त्रित होते हुए भी सारे समाज में एक तरह की अराजकता ही रहती थी।

कहा जाता है हिन्दू-समाज का मूल सूत्र है—विविधता में एकता (Unity)

in variety) लेकिन प्रत्यक्ष व्यवहार में विविधता ही बढ़ती गयी और एकता अग़र रही तो वह नाममात्र और कमज़ोर ही। भारतीय स्वभाव ही शान्ति-प्रिय तथा शान्ति-प्रधान होने के कारण हमारे लोग औरों के सामाजिक संगठन में और सामाजिक नियन्त्रण में हस्तक्षेप नहीं करते। इस लिए जाति-जाति के बीच बहुत से झगड़े नहीं होते थे। और सारा समाज बिना नियन्त्रण के किसी तरह चलता था।

अब ऐसी स्थिति चल नहीं सकती। उच्चवर्णीय और सामान्यवर्णीय ऐसा भेद अब नहीं चलेगा। और अब लोग समझ गये हैं कि व्यक्ति-स्वातन्त्र्य को पूरा स्वीकार करते हुए भी भिन्न-भिन्न जमातों में समाज समस्त को कमोवेश हस्तक्षेप करना ही पड़ता है।

इस लिए अब हिन्दू क्रायदा या हिन्दू लों का महत्त्व पहले से बढ़ गया है। जब अँगरेज़ों का राज्य हुआ तब हमारा राजकीय और सामाजिक संगठन दोनों ढीले पड़ गये और कमज़ोर भी। अँगरेज़ों की अदालत की शरण लेने के हम आदी बन गये थे। ऐसी हालत में अँगरेज़ों को अपनी हिन्दू प्रजा की व्यवस्था करने के लिए हिन्दू लों के बारे में सोचना पड़ा। अँगरेज़ों ने देखा कि भारत की प्रजा की राजनीतिक महत्त्वाकांक्षा टूट गयी है। इस वास्ते इन लोगों पर मनमाने राज्य कर सकते हैं। अँगरेज़ों ने यह भी देखा कि भारत की प्रजा अपनी आर्थिक उन्नति के बारे में ग़फ़लत में है। भारत के उद्योग-धुनर उच्च कोटि के थे। भारत के व्यापारी तिजारत करने में कुशल थे। लेकिन सामाजिक संगठन कमज़ोर होने के कारण समस्त प्रजा का हित संरक्षण करने वाला कोई नहीं था। राजा लोगो के पास अर्थशास्त्री (Economists) कोई नहीं थे। इस लिए अँगरेज़ों ने भारत का शोषण करने का काम जोरों से चलाया। यहाँ के उद्योग धुनर भी तोड़ डाले और हिन्दुस्तान की वाक़ायदा लूट चलायी।

लेकिन अँगरेज़ों ने देखा कि सामाजिक व्यवस्था के बारे में भारत के लोग बड़े कट्टर रूढ़िवादी हैं। सामाजिक संगठन में हस्तक्षेप होने से वे चिढ़ जाते हैं और ज़बरदस्त विरोध करने लगते हैं, इस की उन्हें कल्पना थी। अँगरेज़ों ने हिन्दू लों बनाने में या चलाने में रूढ़िवादी लोगो के सन्तोष की ही बात सोची।

सती की प्रथा बन्द करने के लिए हम ने कानून बनाया और अपनी प्रगति-शीलता सिद्ध की, ऐसा बड़े अभिमान के साथ अँगरेज़ अवश्य कहते हैं—लेकिन सती की प्रथा हमारे देश में व्यापक रूप में कभी थी ही नहीं। कहीं-कहीं कोई स्त्री पति के पीछे चितारोहण करती थी। कहीं-कहीं स्त्री को पति के पीछे चिता की अग्नि में ज़बरदस्ती फेंक दिया जाता था। लेकिन लोकमत उसे पसन्द नहीं

करता था। सती की प्रथा करीब बन्द हो गयी थी। अँगरेजों ने सिर्फ कानून बनाने का श्रेय लिया।

जब से अँगरेजों की तरफ से हिन्दू लॉ संगठित होने लगा, तब से सामाजिक सुधार की प्रगति नहीं, किन्तु रूढ़िवाद की स्थापना होती रही।

स्वराज्य होने के बाद अगर हम ने कोई सामाजिक कानून बनाया है तो वह एक ही है, अस्पृश्यता निवारण का। बाकी तो जिसे हिन्दू कोड कहते हैं वह अँगरेजों के दिनों में जो भी रूप हिन्दू कानून ने लिया उसी का संगठन मात्र है। अगर कही प्रगति है तो एक ही बात में कि लग्न-विच्छेद परस्पर सम्मति से हो सकता है। इस हिन्दू कोड में प्रगति के लक्षण कही नहीं दीख पड़ते हैं। पुरुष या स्त्री के लिए एक ही पत्नी और एक ही पति हो, यह कानून भी प्रगति की निशानी माना जाता है। लेकिन इस के बारे में अधिक सोचना होगा।

मुख्य सवाल यह है कि क्या हिन्दू जीवन की विशेषता हम कायम रखें या उसे छोड़ दें। सामाजिक संगठन और सामाजिक नियन्त्रण राज्य के हाथ में न रहे, लोग अपने-आप अपना संगठन कर लें और सामाजिक संगठन ही समाज का नियन्त्रण करे यह आदर्श छोड़ देना चाहिए। ऐसा दीख पड़ता है कि आज सामाजिक संगठन बहुत ही दुर्बल हुआ है और समाज के स्वामाजिक नेता समाज-शास्त्र में पूरे प्रवीण नहीं हैं। ऐसी हालत में अगर प्रजा को सामाजिक संगठन का स्वातन्त्र्य दे दिया और राजकीय कानून ने अपनी जिम्मेवारी छोड़ दी तो आज की हालत में समाज का भला नहीं होगा। प्रतिगामी विचारों का गाँवों में अभी तक जोर है। जाति-व्यवस्था की बुनियाद में ऊँच-नीच भाव भरा हुआ है और गाँव के नेता अब भी मानते हैं कि आतक फैला कर अपना अधिकार मजबूत करने का उन्हें अधिकार है। ऐसी हालत में हिन्दू-समाज का नियन्त्रण सरकार के हाथ में रहे, यही इष्ट है। समाज के नियन्त्रण के लिए जो भी कानून बनाने हैं, सरकार ही बनावे। जो लोग आज राज्य चलाते हैं, स्वराज्य की बागडोर जिन के हाथ में है, ऐसे लोग आज काफी प्रगतिशील हैं। वे ही हिन्दू-समाज के सामाजिक दोष दूर करने के लिए आवश्यक कानून कर सकते हैं। लेकिन हमें डर है कि सरकार के हाथ में अगर सामाजिक नियन्त्रण के कानून बनाने की सत्ता चली गयी तो फिर सरकार की सत्ता ही मजबूत होती जायगी और सामाजिक संगठन करने की शक्ति हमेशा के लिए टूट जायेगी।

हम मानते हैं इस वक्त हिन्दू कोड पास कर के हमें सन्तोष नहीं मानना चाहिए। सामाजिक प्रगति के लिए जो भी नये कानून आवश्यक हैं, उन को हम बनायें। पुराने कानूनों में जो दोष हैं उन्हें दूर करें और सामाजिक आदर्शों

के बारे में देश के नेताओं ने जो नये विचार बनाये हैं उन का प्रचार हम ज़ोरो से जनता में करेंगे ।

जनता शिक्षित और अद्यतन बनने के बाद सरकार को चाहिए कि वह अपने तमाम सामाजिक काम रद्द करे और समाज का संगठन और नियन्त्रण समाज के हाथ में ही छोड़ दे ।

(सितम्बर १९५५)

द्वि-भार्या विरोध

सामाजिक मनुष्य के लिए पूरा व्यक्ति-स्वातन्त्र्य हो नहीं सकता । सामाजिक जीवन में ही व्यक्ति का विकास हो सकता है । इस लिए व्यक्तिगत जीवन पर कुछ हद-तक, अंकुश रखने का अधिकार, समाज को दिया गया है । मनुष्य दूसरे की चीज़ नहीं ले सकता, रास्ते पर गलत दिशा से नहीं जा सकता, रात को अपने घर में भी ज़ोरो से आवाज़ नहीं कर सकता, लोगों के बीच नंगा नहीं रह सकता; यहाँ तक कि मनुष्य को आत्महत्या करने की भी इजाज़त नहीं है ।

लेकिन समाज का यह अधिकार, व्यक्ति के जीवन पर अंकुश रखने की यह सत्ता, समाज किस तरह अमल में ला सकता है ?

१. लोकमत का नैतिक प्रभाव डाल कर ?

२. क़ानून के ज़रिये व्यक्ति को रोक कर ? या

३. व्यक्ति को ज़बरदस्ती रोक कर ?

इस तीसरे उपाय से तो दुर्व्यवस्था पैदा होगी । मन में आया इस लिए, हर एक आदमी दूसरे को रोकने लगे तो दुनिया का व्यवहार चल नहीं सकेगा । इस लिए तीसरा इलाज समाज ने छोड़ दिया है ।

समाज अपने अगुवा या प्रतिनिधियों के द्वारा क़ानून बनाता है । और अपनी सरकार के द्वारा उस का अमल करवाता है । मनुष्य की संस्कृति इस क़ानून-रचना तक आयी है । लेकिन सब से अच्छा तरीक़ा यह नहीं है ।

सब से अच्छा तरीक़ा पहला है—जिस में समाज अपनी पसन्दगी या नापसन्दगी ज़ाहिर कर के सन्तोष मानता है । समाज को जो पसन्द नहीं है वह करते व्यक्ति के मन में संकोच रहता है । समाज सज़ा न करे तो भी, समाज के धिक्कार से आदमी रुक जाता है ।

अगर हम में सच्ची श्रद्धा, धीरज और आस्तिकता होती तो हम सरकारें, उन के क़ानून, और उन की सज़ाएँ, इन सब से दूर रह कर प्राकृतिक समाज की स्थापना करते और लोकमत के ज़रिये जो कुछ भी भलाई, व्यक्ति के मन में और रहन-सहन में पैदा कर सकें, उसी से सन्तोष मानते। सरकारों की मदद से जितना दुःख दूर होता है उस से अधिक कठिनाइयाँ पैदा होती हैं। अगर हम राज्य-तन्त्र के बिना लोकसंगठन कर सकें तो शायद सत्ययुग स्थापित हो जाये।

हम कहते हैं कि धर्म-निरपेक्ष जनता-तन्त्र ही—Secular Democracy ही—समाज का उद्धार कर सकेगा। असली बात तो यह है कि राजतन्त्र-निरपेक्ष समाज-व्यवस्था ही मानवता को बचा सकेगी।

उपरोक्त ढंग के जिस के सिद्धान्त हैं, वह मद्यपान-निषेध, हिन्दू-क़ानून-सुधार आदि आवश्यक बातों के लिए भी सरकारी मदद के बारे में उदासीन रहा तो कोई आश्चर्य नहीं है।

हमारे यहाँ एक-पत्नी-व्रत का आदर्श अकेले श्रीरामचन्द्रजी ने ही दिखाया। तीन रानियों के होने से पिता की क्या हालत हुई यह रामचन्द्र ने देखा था। उन्होंने एक शब्द से भी अपने पिता की या माताओं की कभी निन्दा नहीं की। केवल अपने आचरण से श्रीरामचन्द्रजी ने बताया कि एक-पत्नी-व्रत ही मनुष्य जीवन के लिए सच्चा और अच्छा आदर्श है।

श्री रामचन्द्रजी का गौरव सब करते हैं। उन के बाद उन का अनुकरण किसी ने किया हो तो इतिहास पुराणों में उस का चित्र नहीं है।

इस का अर्थ यह नहीं कि हमारी जाति में बहु-पत्नीकत्व का आदर्श ही सर्व-सामान्य था। दुनियाभर के सब भले सादे-भोले लोग एक पत्नी से सन्तोष मानते हैं और दुःख-कष्ट के जीवन में भी प्रेम और निष्ठा का स्वर्ग पैदा करते हैं। लेकिन हमारे घरों में, हमारी स्मृतियों में, हमारे क़ानूनों में, अनेक पत्नीत्व का कही विरोध नहीं है, निषेध नहीं है।

सिर्फ़ स्त्रियों के बारे में हमारे समाज ने, बड़े ही उत्साह के साथ, सर्वोच्च आदर्श रखा कि स्त्री के लिए जीवन में और मरण में एक ही पति हो सकता है। हमारी देवियाँ भी, एक नहीं सात-सात जन्म के लिए एक ही पति की कामना रखती हैं। स्त्रियों के उद्धार के लिए हम लोगो ने सती की प्रथा भी जारी की। उस में होने वाली ज़बरदस्ती के सबूत हमने कही रहने नहीं दिये। पति के लिए सब तरह की आज्ञादी, और पत्नी के लिए सब तरह का बन्धन, समय और आदर्शनिष्ठा—यह है हमारी आर्य संस्कृति का वैभव !! You must

be bound, My dear and I must be free (तुम बँधे रहो लेकिन मैं तो आज़ाद रहूँ) यही युक्ति हर एक पति की, अपनी-अपनी पत्नी के प्रति होती है । भले यह पक्ति किसी अमेरिकन कवियित्री की हो ।

जब से अंगरेज़ शासक, शिक्षक और धर्मोपदेशक हमारे देश में आये, एक-पत्नीव्रत का आदर्श हमारे सामने रखा गया । ब्रह्म-समाज आदि पन्थों ने उस का जोरो से समर्थन किया । सामाजिक सुधार-दल ने द्विभार्या-निषेध पर जोर दिया । इस आन्दोलन का अच्छा असर हुआ । एकस्त्री के जीते जी दूसरी स्त्री के साथ शादी करते लोग शरमाने लगे और एक पत्नी का नियम क़रीब-क़रीब सार्वत्रिक हुआ । जब तक परराज्य था, सामाजिक क़ानून बनाना आसान नहीं था । विदेशी सरकार की मदद से स्वदेशी लोगों का क़ानूनी दमन करना, शायद इष्ट भी न था ।

लेकिन पिछले दस-पन्द्रह बरसों का हमारा सामाजिक इतिहास आशास्पद नहीं है । इन दिनों कई सुशिक्षित महिलाओं ने ऐसे पुरुषों के साथ शादी करना पसन्द किया जिन की पहली स्त्री जीवित थी ! समाज ने ऐसे विवाहों को धिक्कारा नहीं । कहीं-कहीं युवकों ने और युवतियों ने यह कह कर कि उस में बड़ा ही नीति-वैर्य था, ऐसे विवाहों का प्रकट रूप में अभिनन्दन भी किया !

अगर अच्छे घरों को लिखी-पढ़ी सत्कारी स्त्रियाँ भी द्विभार्या की बात पसन्द करें तो द्विभार्या विरोध का क़ानून पास करवाने का अर्थ क्या ?

इस में तो ज़रा भी शक नहीं कि एक भार्या का नियम ही मनुष्य जीवन के लिए अच्छा और इष्ट है । जहाँ लग्न-विच्छेद, (तलाक़) और पुनर्विवाह के लिए समाज-मानस अनुकूल नहीं है वहाँ दूसरी पत्नी घर पर आने पर जो हालत होती है उसे देखते मन कहता है कि द्विभार्या विरोध का क़ानून तुरन्त ही पास होना चाहिए । परन्तु इस के लिए जितनी शक्ति हम क़ानून पास करवाने में लगाते हैं, इस से कहीं अधिक शक्ति लोकमत तैयार करने में लगानी चाहिए । यह काम अकेले पुरुषों का नहीं है, अकेली स्त्रियों का भी नहीं । सब को मिल कर एक-पत्नीत्व का वायुमण्डल तैयार करना चाहिए । साथ-साथ लग्नविच्छेद और पुनर्विवाह की सहूलियत स्त्रियों के लिए प्राप्त होनी चाहिए । आर्थिक परतन्त्रता स्त्रियों के लिए सब तरह से बाधक है । लेकिन धन कमाने का कर्तव्य स्त्रियों पर लादना यह भी एक अन्याय है । द्विभार्या-विरोधक क़ानून को सब तरह से पुष्टि देते हुए हमें यह ध्यान में रखना चाहिए कि केवल क़ानून बस नहीं है । लोकमत को जाग्रत करना चाहिए और उसे शिथिल भी नहीं होने देना चाहिए ।

(अप्रैल १९१७)

समुद्र यात्रा की कायरता

जाति भेद के दूसरे दोष तो हैं ही, लेकिन एक बड़ा दोष यह है कि जातिवद्ध समाज में हरेक व्यक्ति का पूर्ण विकास नहीं होता ।

हमारे वैश्य राष्ट्रीय अर्थशास्त्र कहीं तक जानते थे यह तो हमें नहीं मालूम । लेकिन हमारे क्षत्रिय, राज्यकर्ता होते हुए भी, राष्ट्रीय अर्थशास्त्र से अक्सर अनभिज्ञ रहते थे । और शूद्र तो अर्थशास्त्र का आरम्भ भी नहीं जानते थे ।

दूसरी एक महत्त्व की बात । देश की रक्षा का भार क्षत्रियो ने उठाया इसलिए राष्ट्र-रक्षा का विचार तक बाकी के लोगो ने छोड़ दिया । अगर क्षत्रिय हारे तो सामान्य जनता शत्रु के अधीन होते देरी नहीं लगाती थी । आज भी यह हालत सुघरी हुई नहीं है ।

गान्धीजी ने भारपूर्वक कहा था कि जिस आदमी को भूख लगती है और अन्न के आहार के बिना जो जी नहीं सकते उन सब को खेती का कुछ-न-कुछ काम कर्मोवेश करना ही चाहिए । यही नियम देश की रक्षा के बारे में लागू है ।

भारत का इतिहास पढ़ते हम स्पष्ट रूप से देखते हैं कि विदेशी लोगों ने इस भूमि पर जब कभी आक्रमण किया, या तो हमारे सरहद के पहाड़ लाँघ कर, या समुद्र के रास्ते आ कर । यह सब स्पष्ट जानते हुए भी हमारी सेना को आधुनिक ढंग के पहाड़ी जंग की पूरी शिक्षा शायद नहीं दी गयी है । अफ़गानिस्तान की सरहद के बारे में सोचने की अब ज़रूरत नहीं है । लेकिन असम, मणिपुर की ओर सजग-सतर्क तो रहना ही होगा ।

लेकिन आज यहाँ इस पहाड़ी रक्षा की बात नहीं करनी है । सन् १४५० से विदेशी लोग दरिया के रास्ते हमारे यहाँ आने लगे । पोर्तुगोज, डच, फ्रेंच, अँगरेज सब ने आ कर यहाँ राज्य किया । लेकिन आज तक हम लोगो ने समुन्दर का विज्ञान और नौकानयन की कला में ज़रूरी प्रगति नहीं की । सारा-का-सारा देश जैन नहीं बना है । मास और मच्छी खाने वाले लोग देश में काफ़ी हैं । अँगरेजो के जहाज़ पर नौकरी करने वाले भारतीय खलासी काफ़ी हैं । लेकिन हम लोगो ने दरियाई तिजारत की महत्त्वाकांक्षा कभी रखी ही नहीं । जापानी लोग अपने जहाज़ ले कर हमारे यहाँ आते हैं । स्वीडन, नार्वे के जहाज़ आते हैं । अमेरिकन, रशियन जहाज़ भी आते हैं । अँगरेजो के जहाज़ तो अब

भी हमारे सागर पर अपना प्रभुत्व जमाये हुए हैं ।

भारतीय स्वराज्य सरकार के पास जंगी जहाज कितने हैं ? हमारी नौसेना कितनी तैयार है ? यह सवाल महत्व का है ही । लेकिन उस से भी अधिक महत्व का सवाल है कि हमारे व्यापारी जहाज कितने हैं ? भारत के पास खनिज सम्पत्ति, जंगल की सम्पत्ति बहुत है । हमारे यहाँ अब हमारा कल-कारखानों का माल भी बढ़ रहा है । विदेश के लोग अगर अपना माल अपने जहाजों में लाद कर हमारे यहाँ बेचने लाते हैं तो हम भी अपना माल अपने जहाजों में भर कर विदेश बेचने क्यों न जायें ?

जब मैं देखता हूँ कि हमारे समुद्र किनारे के वारे में और हिन्द महासागर के वारे में विदेशी लोगों की ओर से लिखे हुए अच्छे-अच्छे सैकड़ों ग्रन्थ हैं और हमारी ओर से कुछ भी लिखा हुआ नहीं है, तब मुझे बड़ा ही दर्द होता है । और शर्म की बात तो यह है कि विदेशी लोगों की ओर से लिखे हुए कौन-कौन से ग्रन्थ हैं, उस का भी पता हमें नहीं है । और जब कोई ऐसे ग्रन्थ हमारे सामने आते हैं तब उन्हें पढ़ने की दिलचस्पी भी हमारे लोग नहीं व्यक्त करते ।

हमारे यहाँ खारवा या खलासी जाति के जो लोग हैं उन की हिम्मत, उन का कौशल्य, उन की प्रामाणिकता और उन की सज्जनता सब लोग जानते हैं । दुनिया में इन का नाम इन गुणों में उच्च स्थान पर है । लेकिन इस जाति को हम ने कभी आज तक अपनाया नहीं है, इन की क्रूरता की नहीं । भारतभूषण आदि इल्काव आज तक हम ने इन लोगों को नहीं दिया । प्रो० वूच जैसे नौका-नयन-विशारद हमारे देश में कौन-कौन कितने हैं यह देख कर उन के पास देश के नवयुवकों को भेजना चाहिए । ताकि सागरीय-यात्रा और नौकानयन विद्या के वारे में समस्त देश में एक नया उत्साह पैदा हो जाये ।

आजकल विदेश से आये हुए विद्यार्थियों को भारत-भ्रमण के लिए काफ़ी सहूलियतें और प्रोत्साहन दिया जाता है । देश के युवकों को भी थोड़ा कुछ प्रोत्साहन मिलता है । लेकिन यह सब रेल की यात्रा तक सीमित है । रेल, बस और पैदल यात्रा तो हमारे लोग जानते हैं । हम आखिरकार जमीन के जीव हैं । कोकण पश्चिम किनारे पर रहने वाले लोग बम्बई से मंगलूर तक आते-जाते रहते हैं । इन्हें समुद्र की ही यात्रा करनी पड़ती है । लेकिन मध्यम वर्ग के इन लोगों में से कितने लोगों ने समुद्र-यात्रा का उत्साह दिखाया है ? जिन्हें समुद्र-यात्रा करनी पड़ती है वे मानो जुलाब की दवा ली हो ऐसा मुँह कर के समुद्र-यात्रा के कष्टों का वर्णन करते हैं । इन्हें अगर स्वराज्य प्राप्ति के बाद एक चीज के ख्वाब आते होंगे तो वे बम्बई से मंगलूर तक बने रेलवे बनाने के हैं ।

ताकि जहाज की यात्रा करनी न पड़े। समुद्रयात्रा का कुछ उत्साह देख पड़ा कच्छी लोगो में, कन्याकुमारी की ओर पूर्वसमुद्र के किनारे पर और थोड़ा कुछ पूर्व बंगाल में। बाकी सब भारतीय समुद्रयात्रा-निषेध-युग के ही लोग हैं।

(४ जून १९५७)

चरैवेति चरैवेति

समुद्र यात्रा करके हमारे लोग सीलोन बसे हुए हैं। सीलोन की असली प्रजा भी ज्यादातर प्राचीन काल में भारत से ही जा कर वहाँ बसी हुई है।

हमारे लोगो ने बर्मा, जावा, चम्पा, स्याम आदि प्रदेशों में जा कर धर्म प्रचार किया और व्यापार भी बढ़ाया। आज हमारे भारतवासी सुदूर फिजी टापू में जा कर बसे हैं और वही के वाशिन्डे बने हैं। दक्षिण-पश्चिम में मौरिशस टापू में भारतीयों की संख्या काफी है। हमारे पश्चिम की ओर पूर्व अफ्रीका में लाखों भारतीय जा कर बसे हुए हैं। दक्षिण अफ्रीका में भी उन की संख्या काफी है। गोरी प्रजा हमारे लोगो को वहाँ आराम से रहने नहीं देती।

दक्षिण अमेरिका की उत्तर की ओर भी ट्रिनिदाद, सुरिनाम और ब्रिटिश-गियाना में हमारे लोग काफी संख्या में हैं।

जब युरोप की प्रजा दुनिया के सब खण्डों में और टापुओं में जा कर बसी तब हम घोर निद्रा में पड़े हुए थे। अब तो हिन्दुस्तान के बाहर जा कर कहीं भी बसना आसान नहीं रहा। जहाँ जाने की कोशिश करें, दरवाजा बन्द मालूम पड़ता है। लेकिन हम विद्या-अर्जन के लिए, तिजारत के लिए या नये-नये मुल्क देखने के उद्देश्य से जरूर दुनिया घूम सकते हैं।

लेकिन हमें न अपने देश के बारे में पूरी जानकारी है, न पड़ोस के या दूर के देशों के बारे में। जब से काश्मीर का मामला दुनिया के सामने पड़ा हुआ है, विदेश के लड़के-लड़कियाँ काश्मीर जा कर वहाँ की हालत अपनी नज़रो देख रहे हैं। अभी मेरे पास स्विट्ज़रलैंड के उन्नीस-उन्नीस बरस के दो लड़के आये थे। घर के कोई अमीर नहीं हैं। सारी दुनिया का भ्रमण करने का संकल्प है। हर तरह की कठिनाइयाँ झेलते हुए घूम रहे हैं। मेरे पूछने पर हँसते हँसते उन्होंने कहा कि एक दफे तुर्किस्तान में हमें दस दिन फाका करना पड़ा। जब मैं कुछ था ही नहीं। फिर अखबार के लिए कुछ लिखा, पैसे कमाये और आगे चले।

चरैवेति चरैवेति

४०९

हमारे देश के नवयुवको को दुनिया देखने के लिए और अपने ज्ञान की वृद्धि करने के लिए घुमकड़ बनना चाहिए। हमारे पूर्वज बारह वरस की पढ़ाई के बाद तीन साल तक भारत-भ्रमण करते थे। उस के बाद शादी कर के कहीं भी स्थिर होते थे। काशी-रामेश्वर की यात्रा की, द्वारिका, कन्याकुमारी, जगन्नाथपुरी और बद्रीनारायण की यात्रा की तब वे मानते थे कि उन्होंने दुनिया देख ली। उन के जमाने के लिए वह ठीक था। मुग़लों के जमाने में भारत और ईरान के बीच लोगों का आवागमन खूब होता था और संस्कृति का आदान-प्रदान भी। अब तो हमें दुनिया के सब देशों में जाना है। लेकिन कम से कम भारत से पड़ोस के देशों का और टापुओं का ज्ञान तो हमें लेना ही चाहिए।

आजकल भारत के अन्दर ज्ञान यात्रा और सेमीनार का बोलवाला बहुत है। जो नवयुवक चार सेमीनार में उपस्थित रहा उसे पुरस्कार-रूप प्रमाण-पत्र मिलता है। यह अच्छा है। लेकिन साथ-साथ हमें एक राष्ट्रीय फ़ेहरिस्त रखनी होगी, जिस में अपने ही उत्साह से जो नवयुवक विदेश हो आये हैं उन की योग्यता दर्ज की हो। ऐसे लोगों को उन के लायक काम ढूँढ कर के देना राष्ट्रीय सरकार का कर्तव्य है। ऐसी फ़ेहरिस्त पाँच-दस साल तक ही रखनी होगी। उस के बाद विदेश हो कर आये हुए नवयुवको की संख्या इतनी बढ़ेगी कि उन की फ़ेहरिस्त मानो मर्दुम-शुमारी बन जायेगी। लेकिन भारतभ्रमण और विश्वभ्रमण को खास प्रोत्साहन देने की जरूरत है।

भारत के जातिभेद के, ऊँच-नीच के और ऐसे ही दूसरे सामाजिक सवाल हल करने का यही अच्छा तरीका होगा।

(११ जून १९५७)

समानता की साधना

किसी भी जाति के धार्मिक, सामाजिक रीति-रिवाज उस के आध्यात्मिक आदर्शों के अनुसार ही होने चाहिए। आदर्शों में अगर सुधार या परिवर्तन हुआ तो संस्कार और रस्म-रिवाजों में भी परिवर्तन होना चाहिए। लेकिन ऐसा नहीं होता। रस्म-रिवाज एक दफ़े बन गये तो बन गये, फिर तो उन में परिवर्तन करने की शक्ति व्यक्ति के हाथ में नहीं रहती। सारा समाज तैयार होगा अथवा कोई बड़ा ज़वरदस्त आन्दोलन आ खड़ा होगा तभी परिवर्तन हो सकते हैं।

हमारे यहाँ वैदिक काल के आदर्श अलग थे । वैदिक संस्कृति का काफी विकास होने पर वेदान्तिक संस्कृति का उदय हुआ । वेदान्त के साथ मोक्ष आया । स्वर्ग और यज्ञ गौण हो गये । मोक्ष के आदर्श के कारण वैदिक कर्मकाण्ड की जगह कर्मयोग की स्थापना हुई । लेकिन वेदान्त के उत्साह ने एक तरफ ज्ञानयोग और दूसरी तरफ भक्तियोग को प्रधान बनाया । ज्ञान का और भक्ति का पूरा-पूरा प्रचार और अनुभव होने के बाद कर्मयोग की प्रधानता अपने-ही-आप आगे आयी ।

ज्ञानयोग हो या कर्मयोग परब्रह्म की उपासना उस के साथ थी ही और ब्रह्म रहा निर्दोष और सम (निर्दोष ही समम् ब्रह्म) । इस लिए मनुष्य की साधना में जीवन-शुद्धि और समाज में समता का आना जरूरी था ।

लेकिन ऐसा नहीं हुआ । यज्ञमार्गी लोग हिंसा को छोड़ने को तैयार नहीं थे और अहिंसा के बिना जीवन-शुद्धि हो नहीं सकती । कर्मकाण्डी लोगो ने दलीले चलायी—यागीया पशुहिंसा हिंसा न भवति ।—यज्ञ के लिए पशु को मारना हिंसा नहीं है । ऐसा कहने तक उन्होंने हिम्मत की । पशु तो रोते-रोते मरते थे और मार कर खाने वाले लोग कहते थे, ‘इस में हिंसा नहीं है’ । कर्मकाण्डी लोगो ने अपनी धर्मबुद्धि को सन्तोष देने के लिए दलीले चलायी कि यज्ञ में जो पशु मारे जाते हैं उन को स्वर्ग मिलता है । अतएव उन का कल्याण ही होता है । इन की हँसी उड़ाते चार्वाक कहने लगे, “अगर ऐसा ही है तो यज्ञ में अपने पिता की बलि क्यों नहीं देते ? वे तो स्वर्ग की कामना भी करते हैं, बेचारे पशु स्वर्ग की बात भी नहीं जानते और इच्छा भी नहीं करते ।”

यज्ञ के लिए लकड़ी चाहिए और पशु चाहिए । दोनों का नाश करने से स्वर्ग मिलता है, यह दलील जिन की समझ में नहीं आयी वे पूछने लगे—अगर पेड़ को काट कर, पशुओं को मार कर और लहू को कीचड़ बना कर स्वर्ग जाया जाता है तो नरक जाने का उपाय कौन-सा है ? धीरे-धीरे यज्ञ सस्था अप्रतिष्ठित हो गयी और वेदान्तियो ने यज्ञ का बड़ा व्यापक अर्थ किया और पशुवध बन्द हो गया । न जाने इतना सुधार करते कितने जमाने बीत गये ।

ब्रह्म के दो लक्षण हैं—निर्दोष और सम । अगर मनुष्य अपने जीवन द्वारा परब्रह्म की उपासना करना चाहे तो सत्य, (ईमानदारी) अहिंसा और संयम के द्वारा ही मनुष्य निर्दोष हो सकते हैं । परब्रह्म का दूसरा लक्षण है समम् । मनुष्य हृदय में और समाज में समानता किये बिना ब्रह्म की उपासना कैसे हो सकती ?

सुख-दुःख के वारे में समम् बनने की साधना वेदान्तियो ने अच्छी की । लाभ-हानि, जय-पराजय के वारे में समानता धारण करने का उपदेश भी काफ़ी

हुआ। लेकिन विद्या-विनय-सम्पन्न ब्राह्मण, गाय, हाथी, कुत्ता और कुत्ते को मार कर पका कर खाने वाला चाण्डाल—इन के बीच समदृष्टि रखने का उपदेश हमारी आर्य-संस्कृति ने गीता में ही रहने दिया। पण्डित कहने लगे, “गीता ने दृष्टि समान रखने को कहा है, आचरण समान रखने को कहाँ कहा है ? (पण्डिता समदर्शिनः न तु समवर्तिनः) ऐसी दलील वे न करें तो चातुर्वर्ण का उच्च-नीच भाव छोड़ना पड़ेगा। सनातनियों का सिद्धान्त था कि ब्राह्मण भ्रष्ट हुआ तो भी इतर वर्णों से श्रेष्ठ है। शूद्रों की अपेक्षा द्विजातीय श्रेष्ठ। उन में भी ब्राह्मण श्रेष्ठ। ऐसी व्यवस्था छोड़ने को सनातनी तैयार नहीं थे। आज भी नहीं है। हिन्दू जाति और हिन्दू संस्कृति की बुनियाद में ही यह उच्च-नीच भाव भरा है।

दुनिया के दूसरे लोगो में और दूसरी संस्कृतियों में अभिमान, मगरूरी और दूसरों के प्रति तुच्छता काफी है लेकिन उसे उन्होंने धर्म की बुनियाद नहीं दी। हमारे यहाँ मनुस्मृति में भी वर्णों का श्रेष्ठत्व और कनिष्ठत्व पूरा-पूरा पाया जाता है। अनुलोम और प्रतिलोम का भेद भी नहीं तो कहाँ से आता ?

असल में पुरुष श्रेष्ठ और स्त्री कनिष्ठ ऐसा भेद भी हमारी संस्कृति में और दुनिया की अनेक संस्कृतियों में शुरू से आज तक मौजूद है। (कितना अच्छा कि पशुओं में नहीं है!) ईसाई लोगो में पहले ऐसी भी मान्यता थी कि स्त्री की आत्मा ही नहीं होती है। प्राण है, सुख-दुःख है, बुद्धि और भावना है लेकिन आत्मा नहीं है।

संस्कृति के दोष दूर कर के विचार-शुद्धि और जीवन-शुद्धि करने वाले बृद्ध भगवान् भी इस संकुचितता से मुक्त नहीं थे। इस लिए प्रथम उन्होंने स्त्रियों को दीक्षा देने से इनकार किया और जब दीक्षा देनी पड़ी तब नियम बनाया कि विलकुल नयी दीक्षा जिसे मिली है ऐसा पुरुष भिक्षुक बृद्ध से बृद्ध पुरानी भिक्षुणी से भी श्रेष्ठ माना जाय और तमाम भिक्षुणियाँ उसे वन्दन करें।

यह सारा उच्च-नीच भाव हमारे मानस में उतर गया और रस्म-रिवाजों में भी पाया जाता है। हम अगर समानता की बात करें और रस्म-रिवाज पुराना रखें तो स्वभाव में परिवर्तन नहीं होगा। इस लिए समाज को जो रस्म-रिवाज मान्य हैं, पसन्द हैं, पूज्य हैं, ऐसी का भी फिर से विचार करना ही चाहिए। बाह्य आचार में परिवर्तन करने से भी मानस-परिवर्तन हो सकता है और समाजमात्य बनता है।

किसान जाति का एक बड़ा अफसर कभी जज, कभी कलेक्टर बनता था। रिवाज के अनुसार उस के नौकर बूट पहनने में उस की मदद करते थे, बूट साफ कर सकते थे। यह विलकुल स्वाभाविक था। अब एक दफ़े उस की

कचहरी में एक गरीब ब्राह्मण चपरासी बन कर नौकरी पर लगा। वृट् उतारने के लिए अफसर ने प्रथम उस को बुलाया। तुरन्त उस को खयाल आया कि यह नौकर जाति का ब्राह्मण है। ब्राह्मण जाति के हाथ से वृट् उतरवाने की उस की हिम्मत न चली। जाति-पाँत को न मानने का उस का सिद्धान्त था। इस लिए उस ब्राह्मण नौकर को अब मना करना भी मुश्किल हो गया। उस अफसर ने अपने मन की दुविधा मेरे सामने व्यक्त की। मैं ने कहा, यही तो संस्कारो का महत्त्व है और इसी लिए सिद्धान्त के अनुसार संस्कार भी बदलने चाहिए।

अब दूसरी एक बात देखिए। हम ने अपने शरीर में भी मान लिया कि सिर ऊँचा है इस वास्ते वह श्रेष्ठ है। पाँव ज़मीन पर चलते हैं इस लिए वे कनिष्ठ हैं। किसी को गलती से हमारे हाथ का स्पर्श हुआ तो इस का किसी को बुरा नहीं लगता, लेकिन पाँव का स्पर्श हुआ, बिल्कुल गलती से, तो भी मनुष्य बार-बार माफी माँगता है। वेद में भी चार वर्णों की एकात्मता बताने के लिए पुरुषसूक्त बनाया गया। उस में कहा है—ब्राह्मण समाज-पुरुष का मुख है। क्षत्रिय उस के बाहु है, वैश्य समाज-पुरुष की जाँघ है और शूद्र तो बेचारे पाँव में से पैदा हुए।

अब ऐसी व्यवस्था में अगर किसी को मैं आदर दिखाना चाहूँ तो कहूँगा, 'आप इतने बड़े और ऊँचे हैं कि जहाँ आप के पाँव हैं वहाँ मेरा सिर रहेगा। (बुद्ध भगवान् ने तमाम स्त्री भिक्षुणियो को पुरुष भिक्षुसभ के नीचे रखा—वैसी ही यह बात है।) स्त्रियों को और शूद्रों को वेदमन्त्र बोलने का अधिकार नहीं, ऐसा नियम बनाने से स्मृतिकारो को सन्तोष नहीं हुआ। शूद्र लोग वेदमन्त्र सुनें भी नहीं, ऐसा नियम बनाया गया। इस के आगे जा कर नियम बनाया कि धर्मशास्त्र पढ़ने का अधिकार केवल विद्वान् ब्राह्मण को ही है औरों को यह अधिकार नहीं है। और आखिरकार उन्होंने नियम बनाया कि शूद्र लोग संस्कृत भाषा ही न सीखें। और इस नियम के लिए स्पष्टता की कि जो ब्राह्मण नहीं हैं उन सब को कलियुग में शूद्र ही गिनना चाहिए। संस्कृत तो देववाणी है, उसे पवित्र रखना चाहिए।

मनुस्मृति में असंख्य बातों में यह ऊँच-नीच भेद चलाया गया है। दण्ड कितना ऊँचा हो, ब्रह्मचारी के कपड़े किस रंग के हो, नमस्कार का प्रकार कैसा हो, हर एक जाति के लिए नियम अलग। और जाति-व्यवस्था में स्थान ऊँचा या नीचा।

यह सब तोड़ना ही चाहिए। चन्द नियम आप-ही-आप टूट गये लेकिन

बहुत-से रहे हैं। जो उम्र में बड़े हैं, जाति में श्रेष्ठ हैं अथवा पुरुष हैं उन को नमस्कार करते कम योग्य लोगों को उन के चरणों पर अपना माया रखना चाहिए। माया नहीं रखा जाता तो कम से कम हाथ से चरणों को स्पर्श करना चाहिए। स्पर्श सेवा का द्योतक है और उसे नम्रता भी बताया जाता है।

अपने गुरु का जिक्र नाम से नहीं करना चाहिए सो बात तो ठीक, लेकिन गुरु का जिक्र गुरु शब्द से भी नहीं करना चाहिए। गुरुचरण कहना चाहिए। नम्र और निष्ठावान् शिष्य कभी नहीं कहेगा कि गुरु की आज्ञा शिरोधार्य है। वह कहेगा गुरुचरणों की आज्ञा शिरोधार्य है। बड़ों के चरण और छोटों का सिर इन्हीं का सम्बन्ध बन सकता है।

गुरु-शिष्य सम्बन्ध, मालिक और नौकर का सम्बन्ध, उच्च और हीन जाति का सम्बन्ध, पति-पत्नी का सम्बन्ध, सब में आदर और नम्रता बताने के लिए चरण तो लाने ही पड़ते हैं। मेरे जैसा कहेगा कि गान्धीजी के चरणों में बैठ कर जो हम ने पाया, वही आप को कहता हूँ, इत्यादि। नम्रता दिखाने के लिए ऐसी भाषा शायद ठीक है लेकिन सामाजिक समानता की तो इस से हत्या ही होती है।

दुनिया में आदर, निष्ठा, पूज्यभाव और उस के साथ नम्रता आदि सद्गुण रहने ही चाहिए। ये सद्गुण जब लुप्त हो जायेंगे तब मानवजाति में सत्कारिता रहेगी ही नहीं। बड़ों के प्रति आदरभाव होना ही चाहिए। समान लोगों के प्रति सद्भाव होना चाहिए। छोटों के प्रति वात्सल्यभाव न रहा तो भी उन की इज्जत तो करनी ही चाहिए। लेकिन यह सब दिखाने के लिए अपने को हीन-दीन बनाने की क्या जरूरत है ?

इसलिए सारा पूरा विचार कर के मैं इस नतीजे पर आया हूँ कि चरणों पर माया टेकने की और चरण स्पर्श की बात तो निकालनी ही चाहिए। दूसरे समाजों में यह रिवाज नहीं है तो क्या उन लोगों में नम्रता और आदर नहीं हैं ? नम्रता और आदर मनुष्यमात्र में होते ही हैं और बताने के तरीके भी होते हैं। लेकिन अपने को हीन बनाने की बात उस में नहीं होती। इसलिए मैं लोगों को समझा रहा हूँ कि आदर दिखाने के लिए हम हाथ जोड़ कर खड़े-खड़े नमस्कार करें। बहुत हुआ तो सिर ज़रा-सा झुके। लेकिन कमर झुका कर नमस्कार करने का और पाँव छूने का रिवाज छोड़ ही देना चाहिए।

मेरे इस नये नियम का विरोध कोई अच्छे-अच्छे लोगों ने किया है। उन के प्रति मेरे मन में आदर है। लेकिन अपनी बात पर अब मैं दृढ़ हूँ।

एक दिन मैं बम्बई से अहमदाबाद या सावरमती गया। उन दिनों मैं

गुजरात विद्यापीठ चलाता था। स्वाभाविक था कि मेरे चन्द विद्यार्थी मेरा स्वागत करने के लिए स्टेशन पर आवें। इस तरह विद्यार्थी आते भी थे। लेकिन इन में से एक महाराष्ट्रीय जवान मेरी ओर विशेष आकर्षित हुआ। रेलगाड़ी से मैं जैसे ही उतरा, उस ने आ कर मेरे पाँव छूए और उस के साथ आये हुए दूसरे चार-पाँच लड़के क्या करें? देखादेखी उन्होंने भी चरण-स्पर्श किया, जो वे चाहते नहीं थे। उन का रिवाज भी वैसा नहीं था। मैं ने उस महाराष्ट्रीय विद्यार्थी को समझाया कि तुम ने सब को और मुझ को भी संकट में डाला यह अच्छा नहीं है। मन में आदर कम हो या ज्यादा। उस को बताने का तरीका सर्व-मान्य होना चाहिए। जब वह नहीं माना तब उसे मैं ने बीच का रास्ता बताया। जब तुम अकेले मिलो तब चाहे चरण स्पर्श करो, तुम्हारे लिए मैं सहन करूँगा। (राजी तो हरगिज नहीं होऊँगा) लेकिन दूसरो के सामने पाँव छूना और कमर झुकाना बिल्कुल मना है। बाद में उस ने देख लिया कि दो ढग का रिवाज चल नहीं सकता। क्योंकि चरण स्पर्श चोरी का मामला हो गया। फिर उस ने वह भी छोड़ दिया।

आज के ज़माने को हम डेमोक्रेटिक ज़माना कहते हैं। जनता का, प्रजा का, सामान्य मनुष्य का और समानता का यह ज़माना है। इस में उच्च-नीच भाव की शका भी आ जाये ऐसे सब रस्म-रिवाज छोड़ देने चाहिए। और भारतीय संस्कृति में श्रेष्ठ-कनिष्ठ का पाप हम ने इतना चलाया है और सार्वभौम बनाया है कि हमें तो ये सारे पुराने रस्म-रिवाज प्रयत्नपूर्वक और प्रतिज्ञापूर्वक छोड़ देने ही चाहिए। बड़ी कड़ाई से बन्द करने चाहिए।

किसी ने कहा, “आज कल के ज़माने के लोगो में आदर रहा ही कहाँ है? आप का नियम आज के नवयुवक खुशी से पसन्द करेंगे।”

मैं ने हँस कर कहा, “अगर बात ऐसी है तो मेरी बात जोरो से और जल्दी चलानी चाहिए ताकि नवयुवको को उद्दाम न होना पड़े।”

हम चरणस्पर्श चाहें और माँग लें और उस की अपेक्षा रखें और जवान लोग उस में अरुचि और संकोच बतावें इस में दोनो की शोभा नहीं है। हम ही अपनी ओर से गलत रिवाज को तोड़ दें तो कितना अच्छा?

और एक बात है। जब हमारी स्त्रियाँ पुरुषो के प्रति आदर दिखाने के लिए नीचे झुकती हैं, ज़मीन पर माथा टेकती हैं अथवा पाँव को छूती हैं तब मैं शरम का मारा अधमुआ हो जाता हूँ। स्त्री जाति के प्रति आदर दिखाना पुरुषो का काम है। उम्र में छोटी हो या बड़ी, स्त्री को तो आदर दिखाने के लिए हरगिज नीचे नहीं झुकना चाहिए। हाथ जुड़ें, सिर ज़रा-सा झुके इतना काफी है।

देश के और समाज के पुराने और नये नेताओं से मेरी प्रार्थना है कि हमारी संस्कृति में से सर्वव्यापी, सार्वभौम, ऊँच-नीच भाव को दफनाने के लिए इतना सुधार जरूर करें कि कमर झुकाना, चरण स्पर्श करना, जमीन पर माथा टेकना और वैसी भाषा बोलना एकदम बन्द कर दें। इस से आर्यसंस्कृति की हानि होने वाली नहीं है, लाभ ही है और भगवान् 'निर्दोषं हि समं ब्रह्म' हमारे जमाने को आगीर्वाद देगा।

(१५ जनवरी १९६६)

नीति याने सदाचार

सदाचार की बात सोचते ही 'नीति' शब्द सब से पहले ध्यान में आता है। राजा भर्तृहरि ने नीति के सौ श्लोक लिख कर आर्यजुनों को सदाचार का रास्ता बताया है। नीतिमान्, धीमान् आदि शब्द इसी अर्थ में प्रचलित हुए हैं।

धर्म की कल्पना में भी सदाचार आ जाता है इस में जब धर्म, अर्थ, काम और मोक्ष इन चार पुरुषार्थों की बात आ जाती है तब उस में धर्म से तो केवल आरम्भ होता है। वहाँ धर्म का भाव है सामाजिक सदाचार के नियमों का पालन। इस से जो उच्च धर्म है, वह है मोक्ष का धर्म। मोक्ष धर्म ही सर्वोच्च पुरुषार्थ माना गया है। हालाँकि मोक्ष से श्रेष्ठ भूमिका है विश्वात्मैक्य की।

भर्तृहरि ने भी प्रारम्भिक सदाचार के लिए 'नीतिशतक' लिखने के बाद अन्तिम उपदेश दिया 'वैराग्य शतक' के द्वारा। ('विज्ञान शतक' शायद भर्तृहरि का नहीं है।)

अब संस्कृत में और हमारी देशी भाषाओं में भी 'नीति' का अर्थ बहुत कुछ गिर गया है। यहाँ तक कि नीति का अर्थ घूर्तता, छल-कपट भी हो सकता है।

'नीति' का मूल अर्थ है सदाचारी लोगों के आचरण के नियम, जीवन की एक विशेष परिपाटी। सच बोलना, इन्द्रियों पर क़ाबू रखना, दिये हुए वचन का पालन करना, दूसरे के भले के लिए अपने स्वार्थ को छोड़ देना, जीवों के प्रति दयाभाव रखना, क्रूरता का त्याग करना, काम, क्रोध, लोभ आदि मनो-विकारों पर अक़ुश रखना इत्यादि बातें मिल कर नीति बनती है।

ऐसी नीति का पालन अपनी अन्तरात्मा के सन्तोष के लिए और समाज के कल्याण के लिए जरूरी माना गया है।

जो सच बोलता है उस के वचन पर सब का विश्वास बैठता है। लोग उस का आदर करते हैं। यह हुआ सत्यवादिता से मिलने वाला स्वाभाविक लाभ। ऐसे लाभ को हम भूलें नहीं। लेकिन ईमानदारी का पालन ऐसे लाभ के लिए आदमी नहीं करता। जो लोग ईमानदारी से होने वाले लाभ को ही महत्त्व का मानते हैं उन्हीं को बनायी हुई कहावत है—‘Honesty is the best policy’ यहाँ policy का अर्थ है ‘नीति’। हमारे लोग भी कभी-कभी ‘नीति’ शब्द का उपयोग policy के अर्थ में करते हैं।

व्यक्ति का आचरण कैसा हो इस के नियम कुल-परम्परा की रीति में पाये जाते हैं। हर एक जाति के अगुआ अपनी-अपनी जाति के लिए नीति-नियम बनाते हैं। सब के लिए एक-से नियम नहीं होते। ब्राह्मण तपोभ्रष्ट होने से डरेगा। क्षत्रिय युद्ध में पीठ दिखाने से डरेगा। वैश्य दिवाला निकलने पर आत्महत्या करेगा। अपनी-अपनी जाति या वर्ग की खास नीति के लिए अंगरेजी शब्द है, ‘Persona’

अब ऋषि-मुनियों ने वर्ण के अनुसार और जाति के अनुसार सदाचार के नीति-नियम बनाये। उन में राजा के लिए (अब राजा लोग रहे नहीं, किन्तु राज्यकर्ता—राजपुरुष हैं, उच्चाधिकारी और अमलदार हैं।) ये हैं :

राजा को सफलतापूर्वक राज्य चलाना है, जागरूक रह कर प्रजाहित करना है तो मामूली नीति से उस का काम नहीं चलेगा। राजा के स्थान पर नियुक्त होते ही उसे सोचना पड़ता है,

(१) दूसरे राजाओं के साथ मेरा व्यवहार कैसा हो ?

(२) अपनी प्रजा के साथ सम्बन्ध कैसा रखा जाय ?

(३) अपने ही मन्त्री, सलाहकार और अपने-अपने सहक्रमे के राज-कर्मचारियों के साथ मेरा सलूक कैसा हो ?

(४) राजगद्दी पर लोभी नज़र रखने वाले अपने दामादों के प्रति व्यवहार कैसा हो ?

(५) और अपनी स्त्री, पुत्र, मित्र व स्नेही और दास-दासियों के साथ व्यवहार कैसा हो ?

सब के ऊपर एक-सा विश्वास रखना राजा के लिए घातक होगा। राजा अगर नरम रहा तो लोग उस का अनादर करते हैं। उस के सिर पर चढ़ बैठते हैं।

इस से उलटा राजा अगर कड़क और कठोर रहा तो लोग उस से त्रस्त होते हैं, उस से दूर भागते हैं। ऐसे राजा को प्रजा की निष्ठा नहीं मिलती।

नीति याने सदाचार

इस लिए राजा की नीति नरम-नरम होनी चाहिए ।

पड़ोसी राजा धोका दे सकता है, दुश्मन बन सकता है, इस लिए उस के साथ सँभल कर चलना चाहिए । अगर उस ने धोखा दिया तो आत्म-रक्षा के लिए उसे धोखा देने में हर्जा नहीं है ऐसी-ऐसी बातें राजनीति में आती हैं । राजा को कहा गया है कि वह अपनी पत्नी को भी रहस्य की सब बातें न कहे, उस का विश्वास न करे । स्त्रियों के साथ सचेत हो कर चलना चाहिए और रहस्य की बात उन्हें कभी नहीं कहनी चाहिए, इत्यादि नियम सब देशों के पुरखों ने बनाये हैं ।

राजा लोग तो सभी के साथ धूर्तता से चलेंगे ही । लेकिन राजा को लोगों से भी सीधे ढंग से नहीं चलना चाहिए ऐसी सलाह दी जाती है—‘नयो नृपजने’—और ‘नारीजने धूर्तता’ तो है ही ।

‘स्वदेश में चलाना धर्म को और शत्रु के देश में फैलाना अधर्म’ ऐसी विचित्र और अनर्थकारी सलाह भी नीति-ग्रन्थों में पायी जाती है ।

राजा लोगो को और समर्थ लोगो को भी सीधे ढंग से नहीं चलना चाहिए ऐसी सलाह दी गयी है, क्योंकि सीधा चलने में खतरा है ऐसा बताया जाता है, हालांकि दूसरे लोग कहते हैं कि दुर्बल आदमी के लिए धर्म-पालन का आग्रह हम नहीं रखेंगे । दुर्बल आदमी जैसा बन सके अपने को बचा ले, समर्थ होने पर धर्म का आचरण करे, ऐसा भी बताया गया है ।

‘समर्थो धर्ममाचरेत्’ ।

सदाचार पर जिन का विश्वास है ऐसे लोगो का वचन है—

‘धर्मो रक्षति रक्षितः’

लेकिन दुनिया कहती है कि ऐसा हमारा अनुभव नहीं है । सदाचारी लोग दुःस्थिति में पाये जाते हैं और दुर्जनो की भी तरक्की होती है । चन्द ईश्वर-निष्ठ लोग भले ही कहें कि ‘भगवान् भलों का भला ही करता है, और दुर्जनों का नाश,’ लेकिन अनुभव ऐसा नहीं है । सज्जनो का भला ही होता तो लोग बुराई का रास्ता लेते ही क्यों ? हम सब चाहते हैं कि सदाचार का फल अच्छा ही हो । सदाचारी को सब तरह का सुख मिले, सन्तति, सम्पत्ति मिले, ऐसी हमारी भी इच्छा है । लेकिन वैसा होते दीख नहीं पड़ता । तिजारत करने वाले को मुनाफ़ा मिलना चाहिए लेकिन धर्म का पालन करने वाले को सब तरह का लाभ ही हो ऐसा आग्रह नहीं रखा जाता । जब धर्मराज से पूछा गया कि आप इतने धर्मात्मा हैं तब आप को ऐसी दुर्दशा क्यों हुई ? तब उन्होने जवाब में कहा,

“मैं धर्म की तिजारत नहीं करता। दुर्दशा भी जीवन की उन्नति के लिए जरूरी तत्त्व है। दुर्दशा को हम दुर्दैव क्यों मानें? उसमें से भी हमारा भला ही हो सकता है।”

जीवन की सफलता के लिए मनुष्य अनेक तत्त्व आजमाकर देखता है।

(१) संकटों के खिलाफ अपना पूरा बल लगा कर लड़ना।

(२) जीवन की सफलता के लिए बुद्धि का सहारा लेना।

(३) सफलता पाने के लिए समर्थ संगठन खड़ा करना।

(४) न्याय के अनुसार चल कर विश्वास रखना कि जब “मैं किसी का बुरा नहीं करता, मेरा बुरा हो ही नहीं सकेगा।”

Wishing no body aught but good, Naught but good can come to me,

(५) सभी के प्रति क्षमा, उदारता, करुणा और सरलता का व्यवहार कर के विश्वास रखना कि ऐसी साधुता का अच्छा फल मिलेगा ही। ऐसे लोगों को जब सिद्धि नहीं मिलती तब भक्त लोग कहते हैं, ‘तुम्हारी साधना में ही कुछ कमी रही होगी, वरना भगवान् के नियम तो अटल हैं।’

सच्चे जीवन-उपासक गीता-धर्मी होते हैं। वे जानते हैं कि भला करने वाले की कमी दुर्गति नहीं होती। लेकिन सिद्धि-असिद्धि का शास्त्र गूढ़ है। भले लोगों की मदद तो भगवान् अवश्य करते ही हैं, लेकिन आध्यात्मिक उन्नति में मदद करते हैं। सासारिक सिद्धि देंगे ही ऐसा वचन कभी उन्होंने दिया नहीं है। सिद्धि के बारे में तटस्थ रहने की ही नसीहत दी है।

भले का भला ही होगा, यह सिद्धान्त केवल आध्यात्मिक अर्थ में ही सही है। सत्य की ही विजय है ऐसा कहते हुए ऋषि ने परस्मैपदी धातु को आत्मने-पदी बनाया, यह बताने के लिए कि सत्य की विजय ध्रुव है, किन्तु वह आत्मने-पदी विजय होगी। दुनिया की दृष्टि से भी विजय होगी, तुरन्त या यथा-समय होगी ही ऐसा विश्वास रखने का कोई कारण नहीं है।

हमें यह विश्वास होना चाहिए कि इस लोक में सारभूत तो सत्य का पालन ही है।

‘सच्चिद् सारभूय लोकमिह’

दुनिया के लोग कहें या न कहें, आचरण में नीति का पालन यथा-शक्ति करते हैं और जब सत्य बोलना कठिन होता है, मौन का सहारा लेते हैं। मौन भी ईश्वर की एक विभूति ही है।

शास्त्रकारों ने भी सत्य बोलने में सज्जनों को कभी-कभी जो कठिनाई होती

है, उसे ध्यान में रखते कहा है, 'असत्य कभी भी नहीं बोलना। इस में तो अपवाद नहीं हो सकता। सत्य बोलने में जब नैतिक दोष आता है, तब मौन से चला लेना।'।

यहाँ तक जो विवेचन अथवा मनन किया, उस पर से स्पष्ट होगा कि नीति शब्द स्पष्ट नहीं है, इस लिए 'सदाचार' शब्द का प्रयोग ही चलाना चाहिए।

सदाचार के दो अर्थ होते हैं। सीधा अर्थ है सद् आचार याने अच्छा आचार, शुद्ध आचार, कल्याणकारी आचार। दूसरा अर्थ है, सज्जनों की ओर से चलाया आचार। दूसरे अर्थ में आचार के अर्थ में सज्जन साधुरूप, नेक आदमी अथवा अल्ल अमीन लोग ही प्रमाण माने जाते हैं। पुराने जमाने में साहूकार का यही अर्थ था। सारा समाज जिस की नेकी पर विश्वास करता है, उसी को साहूकार कहते थे। जो चोर नहीं है, दुराचारी नहीं है, उसी को कहते थे साहूकार। लेकिन जिस तरह नीति शब्द विगड़ गया उसी तरह साहूकार शब्द भी विगड़ गया है। आज कल जिस के पास बहुत धन है और जो कर्जा दे कर सूद लेता है उसी को साहूकार कहते हैं।

धन की बात हम छोड़ दें। जो लोग ईमानदार हैं, सदाचारी हैं, जिन की नेकी पर समाज का विश्वास है, वे ही समाज का उत्तम धन हैं। लोगों की चारित्र्य-सम्पत्ति ही किसी भी समाज की पूँजी है।

(१४ जनवरी १९६५)

बौद्धिक आलस्य

सृष्टि के नियमों को पहचान लेना, हर घटना का कारण समझ लेना, मुसीबतों को दूर करने का उपाय ढूँढना और इरादे में कामयाब होने के लिए छोटी-बड़ी योजनाएँ चलाना, ये सब हैं मनुष्य के पुरुषार्थ के प्रकार। अपनी विचारशक्ति और कार्यशक्ति काम में लाना यही है—जीवनानन्द पाने का सबसे अच्छा तरीका। इस रास्ते बुद्धि तेज होती है। विचारशक्ति शुद्ध होती है। अनेक चीजों का एक साथ आकलन करने की आदत पड़ती है और मनुष्य समर्थ बनता है। ज्ञान की उपासना करते और योजनाएँ कार्यान्वित करते मनुष्य के धैर्य की कसौटी होती है और धैर्य ही मानवीय जीवन का विशेष लक्षण है। किसी महान् उद्देश्य की सिद्धि के लिए बारह-बारह वरस तक प्रयत्न करते रहना

और एक जमाने का काम अगर अधूरा रहा तो दो-दो तीन-तीन जमाने तक वंश-परम्परा पुरुषार्थ करते रहना यह मनुष्य के लिए ही सम्भावित है। वाक़ो की सब दुनिया कालाधीन है। केवल मनुष्य ही कालोपासक है।

लेकिन मनुष्य में कभी-कभी आलस्य बढ़ जाता है। काम करते-करते थक जाना और थकान के कारण आराम लेना स्वाभाविक है, इष्ट है किन्तु काम के लिए प्रयत्न के प्रति अरुचि ही पैदा हो यह मनुष्य जीवन के लिए विकृति ही है। इस में भी शारीरिक आलस्य की अपेक्षा मानसिक और बौद्धिक आलस्य सब से खराब है। जहाँ बौद्धिक आलस्य आया, पुरुषार्थ तो नष्ट होता ही है, किन्तु साथ-साथ जीवन दर्शन भी विकृत होता है। हमारी जाति में यह बौद्धिक आलस्य काफ़ी मात्रा में घुस गया है। इसी लिए हमारा पुरुषार्थ क्षीण होता जा रहा है। बौद्धिक आलस्य का एक नमूना मैं कई बार पेश कर चुका हूँ। काशी वाराणसी में सैकड़ों बरस हुए रास्ते पर टमटम चलते हैं। पूना के स्टेशन पर घोड़ा गाड़ी (तांगा) चलती है। मद्रास की ओर मंडी चलती है। इन सब वाहनो के प्रकार सौ दो सौ बरस हुए वैसे के वैसे ही हैं। इन में तनिक भी परिवर्तन नहीं हुआ है। अनुभव बढ़ते-बढ़ते इन वाहनो में कुछ सुधार करना चाहिए था। लेकिन हमारे यह सब वाहन मानो पूर्णता तक पहुँच गये हैं !

उधर युरॉप अमेरिका के लोग साइकिल, मोटर, स्कूटर आदि अनेक प्रकार के वाहन बनाते हैं। उन में हर साल नये-नये मॉडेल आते हैं। हर मॉडेल में कुछ नयी-नयी सहूलियत पायी जाती है। हम लोग करोड़ों रुपया दे कर नये-नये मॉडेल खरीदते हैं। और पश्चिम के लोगो की बुद्धिशक्ति की, सूक्ष्मबुद्ध की कदर करते हैं। लेकिन टमटम के, तांगे के या मंडी के मॉडेल में सुधार के लिए अवकाश है, ऐसी शका भी हमारे मन में नहीं आती। न बनारस, पूना या मद्रास की म्युनिसिपैलिटी ने इनाम तय किया है जिस से हमारे पुराने वाहनो में कुछ सुधार हो। बनारस में असबाब रखा जाता है टमटम के बीच के हिस्से में और आदमी बैठते हैं असबाब के दोनो ओर पाँव पहिये के पास छोड़ कर। पूना के तांगे में मनुष्य का आसन कभी स्थिर नहीं रहता। मद्रास की मंडी में कभी-कभी सिर ऊँचा करना भी मुश्किल हो जाता है। लेकिन जहाँ सहन-शक्ति अमर्याद है, सूक्ष्मबुद्ध की ज़रूरत ही क्या है? सुधार के बिना हम सैकड़ों बरस हुए जीते आये हैं और आयन्दा भी सैकड़ों बरस तक जीयेंगे।

बौद्धिक आलस्य की मदद के लिए हम लोगो ने कई सहारे तैयार कर रखे हैं। एक है दैव।

ऐसा होने वाला था इस वास्ते हो गया। उस में कारण ढूँढने की ज़रूरत

क्या है ? जो होने वाला है, हो कर ही रहेगा । हम लाख प्रयत्न करेंगे तो भी न होने वाला कभी नहीं होगा और होने वाला कभी टल ही नहीं सकेगा । जिस ने दैव का इस तरह सहारा लिया उस की बुद्धि क्यों कर चलेगी ? उस का पुरुषार्थ मन्द होते-होते वन्द ही हो जायेगा ।

आस्तिक लोगों का दैववाद कभी-कभी ईश्वर-निष्ठा का रूप धारण करता है । भगवान् कर्तुम् अकर्तुम् और अन्यथा कर्तुम् समर्थ है । करना, नहीं करना और किये हुए का उलटा करना यह सब भगवान् का ही अविकार है । ऐसी हालत में हम पुरुषार्थ क्यों करे ?

ईश्वर की इच्छा या हेतु समझने का प्रयत्न भी हम न करें । भगवान् की वह सब लीला है । और लीला तो निर्हेतुक ही हो सकती है ।

बौद्धिक आलस्य का दूसरा एक सहारा है आनुवंशिक संस्कार का सिद्धान्त । एक आदमी होशियार है, दूसरा होशियार नहीं है, एक की बुद्धिशक्ति तेज है, दूसरा बुद्ध है इस का कारण हम क्यों ढूँँ ? दिमाग चलाना हमारा काम नहीं है । क्या हम नहीं जानते कि मनुष्य के स्वभाव की सारी क्षमियाँ और क्षमियाँ उन्हें उन के माँ-बाप के या पुरखों के आनुवंशिक संस्कारों से ही मिलती हैं । बनिया का वच्चा पैसे के हिसाब में चतुर होने वाला ही है । शूद्र का वच्चा कही हिसाब रखने में समर्थ हुआ है ? जिस का काम उसी के द्वारा हो सकता है, दूसरा करने लगा तो ठोकर ही खायेगा ।

यही कारण है कि हमारे यहाँ लोगों के मन में शिक्षा के प्रति पूरा उत्साह नहीं पाया जाता । और हमारी बहुत-सी जातियाँ हमेशा पिछड़ी हुई ही रहती हैं । आज कोई आदमी दुखी और दरिद्र है इस का हम शोक क्यों करें ? पूर्वजन्म में उस ने अच्छा काम नहीं किया होगा, इस लिए आज ऐसी बुरी हालत में पड़ा हुआ है । यह दलील है बौद्धिक आलस्य का तीसरा सहारा । इसे कहते हैं पुनर्जन्म के सिद्धान्त पर विश्वास । एक आदमी शरीर से दुर्बल है इस का कारण हम क्यों ढूँँ ? क्या हम नहीं जानते कि पूर्वजन्म में इस ने कुछ पाप किया था । इस लिए इस जन्म में इस के शरीर का मांस नहीं बढ़ेगा ।

दैव, आनुवंशिक संस्कार और पुनर्जन्म का असर कुछ-न-कुछ होगा तो जरूर । लेकिन हर चीज में उसी का सहारा ले कर बैठ जाना, सोचने की तकलीफ न उठाना, पुरुषार्थ न करना यह हो गयी है हमारी आदत । उसी को मैं बौद्धिक आलस्य कहता हूँ । यह रोग और किसी भी रोग से ज्यादा भयानक है ।

और जब लोग दैव, आनुवंशिक संस्कार और जन्मान्तर के परिणाम को

आगे कर के सामाजिक अन्याय का समर्थन करने बैठते हैं तब तो बौद्धिक आलस्य के साथ नैतिक आलस्य भी काम करने लगता है। अन्याय और अत्याचार को देख कर हमारा पुण्य प्रकोप जागृत होना चाहिए। लेकिन हम तो आराम से कहने लगते हैं, 'पूर्व जन्म में कुछ बुरा काम किया होगा इस लिए इस जन्म में ऐसा नसीब ले कर आदमी आया है। इस का इलाज हम क्या करें? अपना-अपना भुगतने के लिए ही तो मनुष्य को जन्म मिलता है।'।

जहाँ-जहाँ जनता को उपदेश दिया जाता है, धर्मप्रवचन किये जाते हैं, शिक्षा का प्रवन्ध है या राष्ट्रीय दुर्देव की मीमांसा होती है वहाँ-वहाँ हमारे बौद्धिक आलस्य के बारे में लोगों का ध्यान खींचना ही चाहिए।

(१ फरवरी १९७०)

भावनात्मक एकता की बुनियाद

विविधता में एकता यही है कुदरत का नियम। विविधता में एकता की स्थापना करना यही है सब संस्कृतियों की प्रेरणा। विविधता के बिना सन्तोष नहीं। विविधता बिना समृद्धि नहीं। और एकता के बिना न सिद्ध होता है प्राण, न बढ़ता है सामर्थ्य। विविधता को नष्ट कर के एकता की स्थापना करना बड़ा आसान है, सस्ता है। लेकिन उस में जीवन की सार्थकता नहीं है।

हम अनाज पीस कर आटा बनाते हैं। आटे के कणों में एक-दूसरे को पकड़ रखने की शक्ति नहीं है। आटे में पानी डालने से हम उसे बाँध सकते हैं। उसी आटे को सेंक कर जब उस में घी और चीनी का पाक डालते हैं तब उस का लड्डू बनता है। शीतकाल के दिनों में वह लड्डू और भी सख्त और मजबूत बनता है। इस तरह एकता लाने के प्रधान तत्त्व चार हुए—पानी, जिसे हम जीवन भी कहते हैं, घी जिसे हम स्नेह कहते हैं और चीनी जिसे हम माधुर्य कहते हैं। और शीतलकाल की सर्दियों से परेशान होने वाले हम लोग ठंडक को सकट कह सकते हैं। भावनात्मक एकता अगर सिद्ध करनी है तो उस के लिए चाहिए स्नेह, माधुर्य, समान सकट और सहजीवन का अनुभव।

हमारे पुरखों ने जब भावनात्मक एकता की आवश्यकता महसूस की तब उन्होंने उस के लिए शीतकाल का एक त्योहार मुकर्रर किया और तय किया कि उस दिन छोटे-बड़े सब लोग मतभेद, मनमुटाव, अपमान, वैमनस्य आदि सब

भूल कर एक दूसरे से मिलें और तिल और गुड़ के लड्डू प्रेम से एक-दूसरे को दे दें। तिल और गुड़ का आहार शीतकाल में पौष्टिक होता ही है। भावनात्मक एकता के इस त्योहार को संक्रान्ति का त्यौहार कहते हैं। इस दिन शीतकाल का जोर कम होता है और वसन्तकाल के यौवन की आशा पैदा होती है। संक्रान्ति के त्यौहार का कहना है कि आपस में स्नेह बढ़ाओ, माधुर्य बढ़ाओ। जीवन के सहयोग के द्वारा परस्पर ओतप्रोत हो कर हार्दिक सगठन मजबूत करो और संकटों पर विजय प्राप्त करो।

जिन लोगो में आत्मीयता है उन में ईर्ष्या, असूया, मत्सर, एकागिता, संकुचितता, लोभ और अमर्ष नहीं आ सकते। मेरे हित सम्बन्ध जिन के हाथों में मैं सुरक्षित मानता हूँ वे सब मेरे आत्मीय हैं। जब हम सोते हैं तब बाहर से आ कर हमें कोई मार न डाले इसलिए हम दरवाजा बन्द कर के सोते हैं। घर के लोग एक-दूसरे से डरते नहीं। घर में जितने स्वजन अधिक हो उतने हम सुरक्षित हैं। बच्चे अपनी प्यारी चीज़ें, अपने खिलौने, खुशी से माँ के हाथ में सौंप देते हैं। और किसी को छूने तक नहीं देते। उन को विश्वास है कि माँ के मन में बच्चे का हित ही प्रधान है। स्वार्थत्याग कर के भी माँ अपने बच्चे को प्रसन्न रखती है। यह प्रेम, यह विश्वास और स्वार्थत्याग ही भावनात्मक एकता की बुनियाद है।

स्त्री और पुरुष के बीच शरीर-रचना और मनोरचना का विलक्षण भेद होता है। लेकिन ऐसे भेद के कारण वे एक-दूसरे के दुश्मन नहीं बनते। एक-दूसरे से भागते भी नहीं। दोनों के बीच जो भेद होता है वही उन का एक-दूसरे के प्रति आकर्षण होता है। प्यारी चीज़ एक-दूसरे को देने में, एक-दूसरे की सेवा करते थक जाने में उन्हें विशेष आनन्द मिलता है। यह भी अक्सर पाया गया है कि भेद के तत्त्व उत्तान और छिछले होते हैं। और वे स्थायी भी नहीं होते। इस से विपरीत एकता के तत्त्व गहरे, परस्पर पोषक और स्थायी होते हैं। इसीलिए तो यह दुनिया टिकी है और सामाजिक जीवन सब तरह के प्रत्यवाय होते हुए भी अबाधित चलता आया है।

विज्ञान कहता है इस विश्व में परस्पर विरोधी दो बल काम करते हैं। एक बल होता है हर चीज़ को केन्द्र की ओर खींचने का और दूसरा बल होता है उसी चीज़ को केन्द्र से हटाने का, दूर हटाने का। इन दो परस्पर विरोधी शक्तियों के सहयोग से चीज़ें गोल-माल धूमती हैं। जब गोफन में कंकड़ रख कर हम जोर से घुमाते हैं, तब कंकड़ हमारे हाथ से दूर भागना चाहता है और गोफन की रस्सी उसे हमारे हाथ की ओर खींचना चाहती है। इसीलिए गोफन

गोल-गोल घूमती है और उस की रस्सियाँ कसी हुई तंग रहती हैं। आकाश में चन्द्र पृथ्वी के इर्द-गिर्द घूमता है, पृथ्वी आदि ग्रह सूर्य के इर्द-गिर्द घूमते हैं इस में यह दो बल काम करते हैं। चन्द्र अपनी जड़गति के कारण पृथ्वी से दूर भागता है और पृथ्वी का गुरुत्वाकर्षण उसे अपनी ओर खींचता है। खींचने की शक्ति को अभिकेन्द्रीय शक्ति कहते हैं। केन्द्र से दूर भागने की शक्ति को अपकेन्द्रीय शक्ति कहते हैं। दोनों के सहयोग से चक्राकार गति सतत चलती रहती है।

बहुत कम लोग जानते हैं कि भावनात्मक एकता बनाये रखने के लिए ऐसे दोनो बलों के सहयोग की आवश्यकता होती है। विविधता भी एक बल है, एकता दूसरा बल है। इन दोनों के सहयोग से ही समाज का स्वास्थ्य कायम रहता है और प्रगति भी सिद्ध होती है।

आजकल हमारे राज्यकर्ता और विद्यागुरु दोनो मानने लगे हैं कि देश में अनेक भाषाएँ होने के कारण देश की एकता खतरे में आयी है और अँगरेजी के द्वारा ही देश की भावनात्मक एकता टिक सकती है। हम इस चीज को नहीं मानते। आज के राज्यकर्ता को अँगरेजी में राज्य चलाने की आदत पड़ गयी है। यह इनकी जड़ता है। राष्ट्रीय भावनात्मक एकता अँगरेजी पर निर्भर नहीं है, इतना ही नहीं अँगरेजी ने ही हमारी भावनात्मक एकता शिथिल कर डाली है। अँगरेजी जानने वाले लोग एक अपनी जातीय जमात बना बैठे हैं। सामाजिक, औद्योगिक और राजनीतिक नेतृत्व इन्हीं का है। फौज में दाखिल हो कर देश की रक्षा के लिए अपना खून कोई देना चाहे तो उसे भी कहा जाता है—अँगरेजी सीखे बिना तुम्हें यह अधिकार भी नहीं मिल सकता। अँगरेज कहते थे अँगरेजों के राज की बदौलत ही देश की एकता टिकी हुई है। अँगरेज तो चले गये। अब उन के शिष्य कहते हैं कि अँगरेजी के कारण ही देश की एकता टिकी हुई है। एकता मजबूत करनी हो तो अँगरेजी का राज मजबूत करो। वे कोई नयी बात लाना नहीं चाहते। वे कहते हैं राज अँगरेजी में चल ही रहा है। उसी को कायम करो। उन की बातें सुन कर प्रजा ने, जनता ने अपना हर प्रकार का सामाजिक और सार्वजनिक काम भी अँगरेजी में चलाया है और यह रिवाज बढ़ता चला जा रहा है। यहाँ तक कि अँगरेजी को हटाने का आन्दोलन भी सफलतापूर्वक चलाना है तो उसे भी अँगरेजी के द्वारा ही चलाना होगा। काँटे को निकालने के लिए काँटा ही चाहिए।

हमारा स्पष्ट अभिप्राय है कि जहाँ तक भाषा का ताल्लुक है, भावनात्मक एकता भारतीय भाषाओं के द्वारा ही सिद्ध हो सकती है।

भावनात्मक एकता लाने के लिए जरूरी है सर्वधर्म-समभाव, जरूरी है

भारत की सब भाषाओं के प्रति प्रेम और भाषाओं की पारिवारिक भावना।
ज़रूरी है उच्चनीच भाव का उच्चाटन।

हमारे पुरखों ने देखा कि एक ही खानदान का एक समाज न बने, एक ही कुनवे का एक राष्ट्र न बने। इसलिए उन्होंने नियम बनाया कि एक ही खानदान के अन्दर स्त्री-पुरुष के विवाह नहीं हो सकते। जिसे अँगरेज़ी में Prohibited degree of relationship कहते हैं और जिसे हम सगोत्र और सपिण्ड विवाह का निषेध कहते हैं उस का उद्देश्य है हमारी भावनात्मक एकता विलकुल सकुचित न हो। इसी इलाज को व्यापक बना कर हम कह सकते हैं कि विवाह तो अपनी जाति के बाहर ही होने चाहिए। जिस तरह आज एक खानदान के अन्दर विवाह हो नहीं सकते, उसी तरह एक जाति के स्त्री-पुरुषों का विवाह अन्दर-अन्दर नहीं होना चाहिए।

राज्य का अधिकार चलाने वाले प्रधान, मन्त्री आदि जब अपने सेक्रेटरी नियुक्त करते हैं तब भी यही नियम होना चाहिए कि कायस्थ का सेक्रेटरी कायस्थ न हो। केन्द्रीय सरकार में बगाली अफसर का सेक्रेटरी बगाली न हो। सामाजिक सम्बन्धों में जो जितना नज़दीक है उस का सहयोग कम लिया जाये। जो लोग दूर-दूर के हैं उन्हीं को अपनाया जाये। बसीयतनामा कर के जब हम अपनी जायदाद दूसरे को देते हैं तब भी यही दृष्टि रखनी चाहिए।

श्री विनोबा का भूदान ग्रामदान का आन्दोलन भी भावनात्मक ऐक्य के लिए हर तरह से पोषक है। नि.स्वार्थ सेवा का कोई भी कार्यक्रम भावनात्मक एकता को बढ़ावा देता है।

असली बात तो भावना की ही है। जब हम अपने सब के सब देशवासियों को स्वकीय आत्मीय मानने लगते हैं, तब हम व्यक्तिशः राष्ट्रीय एकता ही मजबूत करते हैं।

(१ अक्टूबर १९६८)

भावनात्मक एकता, जीवनात्मक एकता

हाथ, पाँव, नाक और आँखें आदि अवयव मिल कर शरीर बनता है। ये अवयव अलग-अलग जी नहीं सकते। एक दूसरे के सहयोग के बिना अपना काम भी नहीं कर सकते। जीने के लिए, जीवन सफल बनाने के लिए, जीवन का उद्देश्य

चरितार्थ करने के लिए सब अवयवों की आवश्यकता है और इन सब अवयवों का सहयोग स्वाभाविक भी है। इसी लिए हम शरीर को जीवन का एक अविभाज्य एकम कहते हैं। और अवयव-समुदाय को एक व्यक्ति कहते हैं। क्योंकि इन की एकता स्पष्ट है, अपरिहार्य है।

माता-पिता, पुत्र-कन्या, भाई-बहन, पुत्र-पौत्र आदि अनेक व्यक्ति मिल कर कुटुम्ब बनता है। कुटुम्ब भी एक व्यक्ति है। माता-पिता, पुत्र-पुत्री आदि सब इस के अवयव हैं। लेकिन ये अवयव स्वतन्त्र जी सकते हैं। हर एक में अपना-अपना अलग कुटुम्ब बनाने की क्षमता है। लेकिन परस्पर सहयोग के बिना, एक-दूसरे के साथ घनिष्ठ सहयोग किये बिना कुटुम्ब नहीं बन सकता। जब दो मिल कर के एकचित्त होते हैं, एकहृदय होते हैं, पूर्ण सहयोग के द्वारा दोनों का जीवन ओतप्रोत हो कर एक नया, समर्थ जीवन पैदा होता है तब उसे कुटुम्ब कहते हैं। कुटुम्ब में सब व्यक्तियों का जीवन ऐसा ओतप्रोत रहता है कि उन में विशाल और सफल जीवन की एकता आप ही आप सिद्ध होती है और वह भावनात्मक एकता द्वारा प्रकट होती है। जीवनात्मक एकता जितनी अधिक उतनी ही भावनातीत एकता स्थायी और बुलन्द होती है।

कुटुम्ब एक संस्था है। शरीर भी सब अवयवों की एक समन्वित संस्था है। इसी तरह एक गाँव, एक शहर, एक पाठशाला, एक दुकान, एक कारखाना, एक नगरपालिका आदि सब संस्थाएँ ही हैं। इन संस्थाओं में परस्पर सहयोग करने वाले व्यक्ति मानो उस संस्था के अवयव हैं, सब मिल कर संस्था का कलेवर बनता है। उन सब की साभिप्राय सहप्रवृत्ति ही संस्था का प्राण है। यह प्रवृत्ति या प्रवृत्तियाँ जितनी जीवन-व्यापी हो उतनी ही उस संस्था की स्थिरता, दृढ़ता और निरोगिता सिद्ध होती है। कहीं-कहीं सहयोग कुछ मतलब तक ही सीमित होता है। कोई नाटक मण्डली भी एक संस्था है। नाटक देखने वाले प्रेक्षकों के बिना नाटक कम्पनी का अस्तित्व व्यर्थ होगा। लेकिन नाटक करने वाले नट और देखने वाले प्रेक्षक इन का सहवास या सहयोग केवल नाटक देखने तक ही सीमित होता है। इन के जीवन नाट्यशाला में ही ओतप्रोत होते हैं, अन्यथा वे बिल्कुल अलग हैं, स्वतन्त्र हैं, असम्बद्ध हैं।

हमारे जमाने में सहयोगी संस्थाएँ चलती हैं। हर एक की थोड़ी-थोड़ी पूँजी एकत्रित कर के एक सहकारी मण्डली स्थापित करते हैं। वह एक अच्छी सुव्यवस्थित संस्था होती है। किन्तु ऐसी सहकारी संस्थाओं में सहयोग परिमित अल्पमात्र ही होता है। जिस कार्य के लिए अथवा जिस हेतु से प्रेरित हो कर इन में सहयोग चलता है, उस बन्धन-तत्त्व को अंगरेजी में *nexus* कहते हैं।

दुकानदार और ग्राहक के बीच पैसे और चीज का लेनदेन ही nexus होता है। यह नेक्सस या बन्धनतत्त्व जितना गहरा और व्यापक होगा उतनी उस सम्बन्ध की, उस संस्था की भावनात्मक एकता अधिक होगी। कुटुम्ब में पति-पत्नी और उन के बाल-वच्चे मिल कर जो संस्था बनती है उस में नेक्सस होता है गाढ़ और स्थायी प्रेम का। रक्त से पैदा हुआ यह स्नेह इतना उत्कट और स्थायी होता है कि हम उसे आध्यात्मिक सम्बन्ध कहते हैं। उसी परिवार में जब घर का काम करने के लिए नौकर रखे जाते हैं, तब वे नौकर भी घर का सब काम करते हैं। सब के लिए एक साथ रसोई बनती है। सब मिल कर के पारिवारिक जीवन सम्पन्न करते हैं। तो भी नौकरों का जीवन कुटुम्ब-परिवार में इतना घनिष्ठ व इतना स्थायी नहीं होता। नौकर और मालिक के बीच स्नेह-सम्बन्ध पैदा हो सकता है। किन्तु वह इतना घनिष्ठ व स्थायी नहीं होता। उन के बीच नेक्सस अलग होता है। तनछाह या मजदूरी ही स्वामी-सेवक को बाँधती है। यह बन्धन आसानी से टूट सकता है। लेकिन हमारे देश में ही नहीं, दुनिया के सब देशों में कभी-कभी स्वामी-सेवक का सम्बन्ध पुश्त-दर-पुश्त चलता है। फिर वहाँ सेवा और मजदूरी का नेक्सस गौण होता है। परस्पर स्नेह और उस में से पैदा होने वाली परस्पर निष्ठा ही मुख्य नेक्सस बनता है। यही है अनन्त फलदायी भावनात्मक एकता। इस में व्यक्ति अपने स्वार्थ को भूल जाता है। दूसरे के हित को, दूसरे के सुख को और दूसरे को प्रसन्नता को ही प्रधानता दी जाती है। नौकर के बीमार पड़ने पर जब मालिक अपने लड़के के समान ही उस की सेवा करता है तब दोनों के बीच प्रगाढ़ स्नेह-सम्बन्ध बँध जाता है। इसी को सन्त तुकाराम ने कहा है—‘दया करणें जें पुत्रासी, तेचि दासा आणि दासी।’ भावनात्मक स्नेह, सहयोग और अन्तिम एकता ही सम्बन्ध को पवित्र बनाती है और उसी में जीवन का चरम साफल्य है। ऐसे दृढ़ स्नेह के द्वारा ही शरीर, कुटुम्ब, नस्ला, जाति, देश, राष्ट्र, धर्म आदि संस्थाएँ टिकी हुई हैं और जीवन-साफल्य प्राप्त कर सकी हैं।

भिन्न-भिन्न संस्थाओं के अवयवों को या व्यक्तियों को बाँधने वाले तत्त्व अथवा नेक्सस अलग-अलग होते हैं। ऐसे तत्त्वों को ही हमारी संस्कृति ने सामान्य नाम दिया है धर्म। धर्म सँभालने से व्यक्ति और समाज, अवयव और शरीर एकत्र रह सकते हैं—धर्मों रक्षति रक्षित। अगर धर्म का हम ने पालन किया तो धर्म हमारा पालन अवश्य करेगा। इसी को कहते हैं Element of Cohesion अथवा धृति। धर्म में यह धृति कहाँ से आती है? हीरे, माणिक आदि रत्नों के अन्दर सूक्ष्म परमाणु जिस आकर्षण से एक दूसरे को पकड़े रहते हैं उस तत्त्व

को कहते हैं Water of Crystallization हम उसे धर्मतत्त्व कह सकते हैं । पदार्थ के गुणधर्म इसी में से पैदा होते हैं । परमाणुओं को एकत्र रखने वाला यह जो तत्त्व है उसी को हमारे शास्त्रों ने धृति कहा है । ऐसी धृति जब नष्ट होती है, तब सेना के सैनिक तितर-बितर होते हैं और सेना का नाश होता है ।

हिन्दू, मुसलमान, ईसाई आदि धर्मों में जो धृति है वह अच्छी है, लेकिन पर्याप्त नहीं है । सारे राष्ट्र को एकत्र रखने की शक्ति उस में नहीं है । इस्लाम और ईसाई धर्मतत्त्व हमारी एक राष्ट्रीयता को मजबूत नहीं करते । उन का अपना स्नेहतत्त्व दुनिया के अनेक ईसाइयों से और मुसलमानों से एकता स्थापित करता है । किन्तु एक राष्ट्र के अन्दर की राष्ट्रीय एकता को शिथिल करता है । इस खतरे को देख कर ही आज के जमाने की कोशिश है कि धर्मों की साम्प्रदायिकता पहचान कर उसे गौण बनाया जाये और इस युग का तकाजा पहचान कर राष्ट्र धर्म को, राष्ट्रीय एकता को प्रधानता दी जाये ।

और राष्ट्रधर्म भी जब संकुचित-सा मालूम होने लगा तब हम मानवता को प्रधानता देने की कोशिश में हैं ।

कुल, परिवार, जाति, वर्ण, वंश, वर्ग, राष्ट्र सम्प्रदाय आदि भावनात्मक एकता के सब तत्वों को पहचान कर, उन की योग्य कदर कर, हम सब को मानवता की छात्रछाया के नीचे लाना चाहते हैं । मानवता ही सार्वभौम धर्म है । 'सर्वेऽत्र सुखिन सन्तु, सर्वे सन्तु निरामया' यह है मानवता का भावनात्मक मन्त्र । 'जय हिंद' के साथ 'जय जगत्' है हमारा उद्घोष । हम अनुभव करने लगेंगे कि मानवता को उत्तमोत्तम आदर्शों से अनुप्राणित करने वाले नारायण को जब हम साथ लेते हैं तभी मानवता में आर्यता और सर्वकल्याणकारिता आ सकती है ।

मानवता का आदर्श है श्रेष्ठ और निकटवर्ती भविष्य के लिए सब तरह से अनुकूल । लेकिन वह आदर्श भी चरम कोटि का नहीं है । हमें तो अन्त में मानव जाति के द्वारा समस्त जीवकोटि की सेवा करनी है और इस तरह विश्वात्मैक्य का अनुभव करना कराना है । चंद व्यक्ति आज भी विश्वात्मैक्य तक पहुँच सकते हैं और व्यक्तिगत मोक्ष पा सकते हैं । लेकिन पूर्ण आदर्श तो सर्वमुक्ति का है और इसी लिए मानवता की उपासना में मानवों के हृदय में विराजमान नारायण को भी लेना चाहिए । आज नारायण का यह स्मरण केवल संकल्पमात्र ही क्यों न हो, उसे हम छोड़ नहीं सकते । नारायण की स्मृति से हम असह्य आपत्तियों से बच जाते हैं ।

“विपद् विस्मरणं विष्णोः सम्पन्नारायणस्मृतिः ।”

सर्व विश्व में वसने वाले विष्णु को भूल जाना यही एक बड़ी विपत्ति है और मानव समुदाय के हृदय में रहने वाले नारायण की स्मृति कायम रखना सब से बड़ी नियामत है ।

(१५ फरवरी १९६३)

धार्मिक-सांस्कृतिक क्रान्ति

जब गान्धीजी ने आदिम जाति सेवक संघ की स्थापना की, तब उन्होंने मुझ से कहा था कि “मेरे पास रचनात्मक काम की सैकड़ों योजनाएँ हैं जिन का मैं जिक्र भी नहीं करता । आदिम जाति की सेवा के लिए ठककर वापा मिले, तब मैं ने एक संघ खड़ा किया । जब तक सेवा के काम के लिए आदमी मिलते नहीं, तब तक उस की चर्चा करने से क्या लाभ ?”

धर्म-सुधार, सामाजिक सुधार, देश की शिक्षण विषयक और औद्योगिक हालत में सुधार—ऐसे अनेक कार्यक्रम उन के पास थे । लेकिन अनुभव से वे इस नतीजे पर आये थे कि देश की बाज़ादी के बिना समाज में चारित्र्य-तेज प्रगट नहीं हो सकेगा । इसी लिए राष्ट्रीय एकता और अन्याय-निर्मूलन के ऊपर ही उन्होंने अपनी नारी शक्ति केन्द्रित की । और इसी लिए उन्होंने समाजसुधार के सब से बड़े दो कार्यक्रम ही राजनीतिक क्षेत्र में दाखिल किये । (१) हिन्दू, मुस्लिम, ईसाई, यहूदी, पारसी आदि धर्मसमाजों में सामंजस्य स्थापन किये बिना भेद-नीति-पटु अंगरेजों को हम यहाँ से हटा नहीं सकते, और (२) अस्पृश्यता जैसे घोर अन्याय को दूर करने के लिए धर्म-सुधार किये बिना चारा नहीं । इन दो बातों पर उन्होंने अधिक जोर दिया । हमारी राजनैतिक और राष्ट्रीय कम-जोरियाँ हैं उन्हें पहचान कर उन से लाभ उठाने वाले विदेशी राज्यकर्ता और धर्मप्रचारक क्या कहते हैं उस पर ध्यान देना जरूरी था ।

हम लोग अपने को सुधार के बिना केवल दोष बताने वालों पर चिड़ जाते थे और मिशनरियों का और गोरों का ट्रेप करने लगे थे । गान्धीजी ने बताया कि ट्रेप से हमारी शक्ति नहीं बढ़ेगी । निष्प्राण और निर्बोय लोग जब और कुछ नहीं कर सकते हैं, तब विरोधियों का ट्रेप करते हैं, निन्दा करते हैं और अन्याय विरोध करते हैं ।

हिन्दू समाज असह्य जातिधर्मों में विभक्त होने से कमजोर है । इन जातियों

में कुल मिला कर जैसी आत्मीयता चाहिए वैसी नहीं है। 'आत्मीयता तो परस्पर आदर और सेवा के द्वारा ही बढ़ सकती है,' इतनी सीधी बात लोग नहीं समझते थे। (और दुःख के साथ कहना पड़ता है कि आज भी समझ नहीं रहे हैं।) केवल अभिमान के बल पर सगठन करने गये तो नाम का सगठन हो सकेगा, लेकिन शक्ति का सगठन नहीं होगा। बिना चर्चा किये गान्धीजी ने राष्ट्र के सामने यह बात रखी।

जिस किस्म की समाज-रचना और राष्ट्रीय एकता देश के लिए जरूरी थी, उसे प्रत्यक्ष जीवन में लाने के लिए और आदर्श नमूना पेश करने के लिए गान्धीजी ने अपने आश्रम की स्थापना की। जहाँ पर हिन्दू, मुसलमान, ईसाई आदि सब धर्मों के लोग, और ब्राह्मण से ले कर हरिजन तक सब हिन्दू एकत्र रहें और जीवनव्यापी सहयोग करें ऐसा आदर्श वायुमण्डल था। तनिक भी भेद के बिना सब लोग टट्टियाँ साफ करें, सब साथ मिल कर रसोई बनावें, एक साथ मिल कर खायें और प्रार्थना भी एक साथ करे ऐसा वायुमण्डल उन्होंने देश के सामने रखा।

स्त्री जाति की समानता और स्वतन्त्रता पर भार दे कर आश्रम में स्त्रियों से सब तरह के काम लेना उन्होंने शुरू किया और स्त्रियों में काम सँभालने का कौशल और आत्मविश्वास बढ़ाया। सब प्रान्तों और सब भाषाओं के लोग आश्रम में एकत्र रहते थे। सब प्रादेशिक भाषाओं की वहाँ पूरी प्रतिष्ठा थी। और साथ-साथ सभी की सम्मति से राष्ट्रभाषा हिन्दी का भी वहाँ विकास होता था।

ऐसी पूर्ण तैयारी कर के गान्धीजी ने स्वराज के आन्दोलन के लिए कांग्रेस जैसी सस्था को पसन्द किया। कांग्रेस ने स्वराज का आन्दोलन जोरो से चलाया सही और गान्धीजी का नेतृत्व पाने के हेतु गान्धीजी की शर्तें भी मजबूर की। लेकिन आज का अनुभव बताता है कि अधिकांश कांग्रेसी लोगो ने गान्धीजी की जीवन-दृष्टि हृदय से अपनायी नहीं थी। अगर सारे राष्ट्र ने सर्व-धर्म-स्वभाव को मजबूर किया होता तो देश का बँटवारा नहीं होता।

प्रान्तीय भाषाओं का ईश्वर-निर्मित अथवा इतिहास-सिद्ध महत्त्व कबूल किया होता तो भाषा के झगड़े आज खड़े नहीं होते। जवाहरलालजी जैसे कांग्रेसी नेताओं को विश्वास था कि देश की एकता अंगरेजी के द्वारा ही आज सँभाल सकते हैं। उन को प्रान्तीय भाषाओं की राष्ट्रीय शक्ति पर विश्वास नहीं था। इस लिए उन्होंने भाषावार प्रान्तरचना का (राज्य रचना का) हृदय से विरोध किया और अन्त में लाचारी से स्वीकार किया। नतीजा यह हुआ कि प्रान्तीय

भाषाओं का नेतृत्व जो राष्ट्रीय वृत्ति के लोगों के हाथ में था वह वहाँ से फिसल गया और संकुचित वृत्ति के लोगों के हाथ में पहुँच गया ।

इस सच्ची बात को न समझने वाले लोग मानने लगे हैं कि प्रान्तीय भाषाओं के कारण ही प्रान्तीयता बढ़ती है और राष्ट्रीय एकता खतरे में आती है ।

पिछले बीस बरस की ग़लत नीति के कारण अँगरेज़ों का पक्ष मजबूत हो रहा है । और हिन्दी वाले अब अपने अन्धे विरोध से उसी अँगरेज़ी पक्ष को मजबूत कर रहे हैं ।

लोग प्राणपन से चाहते हैं भारत की एकता लेकिन प्रत्यक्ष कार्य से (परस्पर द्वेष और कटुता से) देश के टुकड़े करने की ही मानो पूर्व तैयारी कर रहे हैं । केवल बहुमत से एक पक्ष अपना आग्रह दूसरे पक्ष पर लादने की कोशिश करेगा तो दूसरा पक्ष एकता को तोड़ कर अलग होने की कोशिश करेगा ही ।

किसी समय अमरीका के युनाइटेड स्टेट्स ने राष्ट्र का बँटवारा टालने के लिए सशस्त्र गृहयुद्ध किया । उत्तरी राज्यों ने दक्षिणी राज्यों का सशस्त्र विरोध किया और उन्हें हरा कर राष्ट्र की एकता ब्रायम की । उस ज़माने में वह हो सका । आज के युग में भारत के लिए, यह बिल्कुल शक्य नहीं है । केवल समझौते से ही काम कर सकते हैं । देश में काफ़ी अहिन्दी लोग हिन्दी के पक्ष में हैं । वे सब मिल कर अगर दक्षिण का अनुनय करें, सेवा और त्याग के द्वारा उन्हें जीत लें, तो हम हिन्दी के लिए फिर से अनुकूल वायुमण्डल बना सकेंगे, जो गान्धीजी के दिनों में था ।

गान्धीजी ने केवल हिन्दू-मुस्लिम एकता, अस्पृश्यता निवारण और आदिम जाति की सेवा पर ही जोर दे कर प्रारम्भ किया, लेकिन वहाँ पर हमें ठहर नहीं जाना है । जहाँ-जहाँ सामाजिक छोटे-बड़े का भाव है और पिछड़ापन है, वहाँ-वहाँ दृढ़-मंकल्प से न्याय और समानता की स्थापना करना चाहिए । 'सब वर्गों को शिला मिले, और सब की आर्थिक उन्नति हो, यह जरूरी है । किन्तु केवल आर्थिक उन्नति से हमारे सामाजिक और सांस्कृतिक दोष दूर नहीं हो सकते । हमारी छिन्नभिन्नता भावनात्मक भी है और सांस्कृतिक दोषों के कारण भी है । समाजवादकी दुहाई दे कर, और आर्थिक उन्नति का नारा लगा कर यदि देश की हालत सुवर जाती तो इन बीस बरसों में राष्ट्र ने सन्तोषकारक प्रगति कर ली होती । 'सामाजिक समानता' स्थापन करने के लिए समाज में मजबूत 'सामाजिकता' का होना जरूरी है । कांग्रेस ने माना था कि धर्मभेद होते हुए भी भारत के हिन्दू-मुसलमानों में एकराष्ट्रीयता है । अनुभव ने बताया कि जहाँ

सामाजिक भेद के कारण अलगाव है, वहाँ राष्ट्रीय एकता टिक नहीं सकती । देश का बँटवारा कबूल करना पड़ा यह इस बात का इतिहास-सिद्ध प्रमाण है ।

इस अनुभव से अगर हम सयाने न हुए तो बँटवारे की बात फिर से सामने खड़ी हो जायेगी । आज कोई बँटवारे की बात मुँह से नहीं करता लेकिन प्रत्यक्ष आचरण में हम उसी को अपरिहार्य बना रहे हैं ।

‘सामाजिक समानता और साथ-साथ हृदय की आत्मीयता स्थापित करने के लिए प्राणपण से चेष्टा करना’, यही मुख्य काम है । बाह्य उपायो से यह अपने आप नहीं होगा । इस के लिए सामाजिक, धार्मिक, सांस्कृतिक और आध्यात्मिक कार्यक्रम बना कर, उसी में सारी राष्ट्र-शक्ति लगानो चाहिए । सांस्कृतिक क्रान्ति का ही यह काम है ।

(१ फरवरी १९६८)

क्रान्ति का रास्ता खुला कर दें

घर बनाते समय उस की रचना हम उस प्रकार की करते हैं, जिस प्रकार का जीवन हम उस में जीना चाहते हो । कौटुम्बिक जीवन और गृह-रचना के बीच प्रारम्भ में अच्छा मेल होता है । जीवन का ढग जैसा का तैसा रहा और केवल कुटुम्ब का विस्तार बढ़ा तो अमुक समय तक घर में कुछ सुधार कर के काम चलाया जा सकता है । जैसी जीवन-पद्धति वैसी गृह-रचना—इस नियम का सर्वत्र पालन होता है ।

लेकिन कालान्तर से जीवन का ढग बदलता है । बदल के कारण अनेक हो सकते हैं । कुछ कारण हमें अनुकूल लगेंगे, कुछ प्रतिकूल, लेकिन जब तक ये मौजूद हैं तब तक हमें अपना जीवनक्रम बदलना ही पड़ेगा और यह बदला हुआ जीवनक्रम एक बार अनुकूल सिद्ध हुआ तो उस के अनुसार सारी गृह-रचना बदले बिना चारा ही नहीं ।

लेकिन मनुष्य जिस प्रकार अपनी आदते झटपट छोड़ नहीं सकता उसी प्रकार जीवन-क्रम बदल जाने पर भी गृह-रचना छोड़ने को वह तैयार नहीं होता । असुविधा सहेगा, लेकिन पुराने ढग को आग्रह के साथ पकड़ रखेगा । अमुक हद तक यह यथास्थितिकर वृत्ति इष्ट भी होती है । लेकिन वह अनन्तकाल तक नहीं चल सकती । उसे पुराना मकान तोड़ कर उस के स्थान पर नये ढग

क्रान्ति का रास्ता खुला कर दें

४६३

का, नये आदर्शों वाला, नयी सुविधाएँ वाला मकान बनाना ही पड़ता है ।

ऐसे नये घर में जिन की उपयोगिता सिद्ध हो चुकी है, ऐसी सुविधाएँ कायम रखने को किस ने मना किया है ? लेकिन उन को केवल इसलिए नहीं चलायेंगे कि वे आज तक चली आ रही हैं । नये जीवन में भी उन की अनुकूलता सिद्ध हुई है इसलिए इतना पुराना सँभालने को हम तैयार हो जाते हैं । उस में भी नये जीवन के साथ अनुकूल होने के लिए अमुक्त परिवर्तन तो करने ही पड़ते हैं ।

यह सिद्धान्त जितना जीवन-क्रम पर और गृह-रचना पर लागू होता है उतना ही या उस से भी अधिक ग्राम-रचना और नगर-रचना पर । लेकिन बहुसंख्यक लोगों की सम्मति के बिना तो ऐसे परिवर्तन नहीं हो सकते । यह बड़ी भारी कठिनाई है और इसीलिए समाज छोटी-बड़ी असंख्य असुविधाएँ सहन करता है और निभा लेता है । यह अनुभव लगभग सार्वभौम है । कोई भी देश, समाज या जमाना इस अनुभव से मुक्त नहीं है ।

जो बात नगर-रचना की वही समाज-रचना की भी समझनी चाहिए ।

स्त्री-पुरुष के सम्बन्ध के बारे में अब हमारे यहाँ भी आदर्श में बड़ी भारी क्रान्ति हो रही है । अब उस में पुराने आदर्श टिकाये नहीं जा सकते । पुराना कौटुम्बिक जीवन सुखी था, समृद्ध था, सुवासिक था, उस का काव्य अद्भुत था—ये सब बातें ठीक हैं, लेकिन व्यवहार बदल गया है, आदर्श बदल गया है । अब नया ढंग पसन्द हो या न हो, दाखिल करना ही पड़ेगा । जीवन-क्रम में अथवा कौटुम्बिक जीवन में स्त्री-जाति का हिंसा तेजी से बढ़ने लगा है । अधिकार की बात नहीं, हिंसे की बात है । जीवन-पद्धति ही इतनी बदल गयी है कि अब स्त्री का हिंसा और उस के साथ के नये अधिकार मान्य किये बिना कोई चारा ही नहीं । मान्य करना, खुशी से या नाखुशी ने, यह हर एक की अपनी मरजी की बात है । उस में कोई आड़े नहीं आयेगा ।

जीवन-व्यवस्था का अत्यन्त महत्त्व का अंग है जाति-व्यवस्था । जीवन के अनुसार, धन्य के अनुसार और परस्पर सहयोग के अनुसार जातियों के जो पुराने आदर्श बने थे वे कब के टूट गये । आजीविका के साधन और रहन-सहन के आदर्श—दोनों में अब अराजकता फैल गयी है । उसे बदलना किसी के बल की बात नहीं । परिणामतः जाति-व्यवस्था बनाये रखने का कोई कारण नहीं रहा, फिर भी हम लोगों ने 'रोटी-बेटी व्यवहार' के नाम से यह जाति-भेद कायम रखा है । उस में से रोटी-व्यवहार तो मासाहार बनने या न बनने तक ही सीमित रहा है । बाक़ी जहाँ देखें वहाँ अराजकता की समानता ही पूर्ण-पूरी फैली हुई है ।

अब जहाँ जीवन के सम्बन्ध में विशेषता जैसा कुछ नहीं रहा और सार्वत्रिक शिक्षा के कारण योग्यता और होशियारी में विशेष भेद नहीं रहा और स्थानान्तर की आवश्यकता पहले की अपेक्षा बढ़ गयी है वहाँ प्रत्यक्ष जीवन में कोई ऐसी भिन्नता नहीं रही कि जिस के कारण जातिभेद को बनाये रखा जाये ।

फिर भी जातिभेद बना रहा है इतना ही नहीं बल्कि पहले की अपेक्षा अधिक अन्ध और कड़ा बनता जा रहा है । आदर्श के कारण नहीं, किन्तु नीकरी और चुनाव के, वसीले और पक्षपात के, संकुचित और मलिन हित-सम्बन्धों के कारण जातिभेद बना रहना चाहता है । लेकिन बेटो-व्यवहार की भी पुरानी प्रथा अब टूटने लगी है । गान्धीजी के शब्दों में कहें तो अन्तर्जातीय विवाह आज कम हैं, लेकिन थोड़े दिनों में उन का विस्तार शुरू हो जायगा । किसी के रोके वह रुकेगा नहीं । बेटो-व्यवहार के बन्धन एक बार टूट गये और बाद में वह दशा कायम न रही तो भी बन्धन की संकुचितता और उस के गैरफायदे टिकेंगे नहीं । आज गोत्र जैसे अर्थहीन हो गये हैं वैसे ही जातिभेद की हालत होने वाली है ।

हम अपने-अपने धर्म के तत्त्वों, आदर्शों और रहस्यों की चाहे जितनी स्तुति करते रहे, किन्तु प्रत्यक्ष जीवन में इन तत्त्वों की पकड़ (काबू) कब की ढीली हो गयी है । और आज तो जाति जितनी अखरती है उस से भी अधिक धर्मभेद अखरता है । एक तरह से देखे तो जात-पात रोजमर्रा की जिन्दगी में अधिक अखरती है । भिन्न धर्म वाले लोगों का जीवन पर्याप्त मात्रा में ओत-प्रोत नहीं है, इसलिए धर्मभेद उतने नहीं अखरते जितने कि जातिभेद । लेकिन दूसरी तरह से देखे तो सब जातियों में एक सामान्य सामाजिक आदर्श स्वीकृत होने के कारण और अधिकांश परस्पर ओत-प्रोत होने की वजह से ही जाति-व्यवस्था समाज विघातक नहीं बनती । जबकि धर्मभेद के कारण ये अलग-अलग समाज हो, अलग राष्ट्र हो ऐसी स्थिति कभी भी पैदा हो सकती है ।

आज हम जातिभेद मिटाने की कोशिश करते हैं और धर्मभेद को वरदाश्त करके—उसे अधिकाधिक मजबूत बनाते जा रहे हैं । यह खतरा साफ नज़र आते हुए भी उस के इलाज करने की बात अबतक नहीं सूझी है ।

धर्म के मूल तत्त्व सुन्दर हैं, उदात्त हैं, रिवाज के भेद सकारण हैं, लेकिन वे बाधक नहीं होने चाहिए; इस प्रकार की चर्चा और प्रचार चाहे जितना करे, धर्मभेद का जोर कम नहीं होता । आज आदर्शभेद बाधक नहीं है । परस्पर अविश्वास और आत्मीयता का अभाव ही बाधक होते हैं । और यह दोष राष्ट्रीय एकता की दृष्टिसे घातक बनता जा रहा है । क्योंकि धर्मभेद का विरोध करने से द्वेषभाव बढ़ता है, अन्ध अभिमान प्रबल होते हैं । देश के नेता लाचार बन

कर इस भेद की उपेक्षा कर के सन्तोष मानते हैं। लेकिन यह कमजोरी अब आयन्दा बरदाश्त नहीं हो सकेगी। हर एक धर्म-समाज के अगुआ शान्त-सयाना भाव धारण कर के आज भी अधिक नौकरियाँ, अधिक अविकार और विधानमान्य पक्षपात माँगते ही जाते हैं।

स्त्री-पुरुषों के अविकार, जातपात और धर्मभेद इन तीन सामाजिक भेदों का अब तक उल्लेख किया। उस के साथ आर्थिक परिस्थिति को ले कर जो अन्याय चलता है, शोषण बढ़ता है और अन्ततोगत्वा वर्ग-विग्रह खड़ा होता है उसे भी ध्यान में रखना चाहिए। राष्ट्रीय समस्या के इन सवालों को हम ने अपनी परिस्थिति का अध्ययन कर के अपने ढंग से शीघ्रता से हल किया होता तो बात अलग थी। लेकिन हम यह अध्ययन-परिश्रम करना नहीं चाहते।

आर्थिक व्यवस्था के इस रोग की ओर पहले ध्यान आकर्षित किया पश्चिम के लोगों ने। चुनांचे इस रोग का इलाज भी हम पश्चिम से प्राप्त करने लगे हैं।

और शिक्षा के सम्बन्ध में तो जैसे-जैसे चर्चा बढ़ती है वैसे-वैसे अविचार और तन्त्र की तानाशाही बढ़ती ही जाती है।

और 'अभिरुचि की अराजकता' तो पश्चिम की अपेक्षा हमारे यहाँ अधिक है। उसे अराजकता कहें या अभाव कहें यही समझ में नहीं आता। उस की चर्चा भी तो शान्ति से नहीं होती।

इन सब क्षेत्रों में पुरानी व्यवस्था कब की सड़ गयी है, टूट गयी है और फिर भी उस की चर्चा करने को भी कोई तैयार नहीं है।

छोटे-बड़े कल-कारखानों में अर्थतन्त्र न्याय का या सर्वोदय का विचार किये बिना सब के पास से तन्त्रनिष्ठा की अपेक्षा रखता है। शिक्षा का तन्त्र एक साथ जीवन-व्यापी भी बन रहा है और तानाशाह भी बनता जाता है। नौकरी के कारण और ग्रांट आदि आर्थिक सहायता के कारण यह आर्थिक तन्त्र तग बनता जा रहा है, पाठ्य पुस्तकें, अभ्यासक्रम, फ्री का बोझ, परीक्षाओं का ढाँचा और नौकरी में प्रवेश पाने की शर्तें—इन सब के कारण उदीयमान पीढ़ी का जीवन वचपन से ही शिकजे में लेने की कोशिश करता है और अब तो शिक्षा के तन्त्र का उपयोग कहीं-कहीं राजनीतिक पक्षों के हित में भी होने लगा है।

राजनीतिक सिद्धान्तों की तात्त्विक चर्चा के पीछे देश में पार्टीवाजी इस हद तक बढ़ गयी है कि चुनाव के दिन आते ही सट्टा और शेयर बाजार का सा वायु-मण्डल सारे देश में फैल जाता है। जुआ, पड्यन्त्र और शीतयुद्ध को मिला कर बनाये गये रसायन का नाम है चुनाव। ऐसी हालत आज देश में चौतरफ़ा दिखाई देती है।

ऐसी हालत में समाजतन्त्र, राज्यतन्त्र, अर्थतन्त्र, शिक्षातन्त्र, कल-कार-खाना का तन्त्र और भगवान् जाने दूसरे कौन-कौन से तन्त्र और गिनने पड़ेंगे, कोई भी तन्त्र अपनी नैतिक भ्रष्टता के कारण हमारे मन में आदर पैदा नहीं कर सकता। तन्त्रनिष्ठा का आग्रह Departmental Enquiry का रूप पकड़ता जा रहा है। ईश्वर-निष्ठा, मानव-निष्ठा, धर्म-निष्ठा, नीति-निष्ठा, समाज कल्याण की निष्ठा और ज्ञाननिष्ठा को ऐसी सब पवित्र निष्ठाओं को बिलकुल गौण बनाकर सर्वत्र तन्त्रनिष्ठा को सार्वभौम महत्त्व दिया जा रहा है। और लोकसत्ता का नाम आगे कर के सत्ता वाले सत्याग्रह जैसे पवित्र तत्त्व को भी तत्त्वतः दबाना चाहते हैं। विदेशी सत्ता के खिलाफ हम ज़रूर हो सकते हैं, राजसत्ता के खिलाफ लड़ सकते हैं, लेकिन बहुमत की सत्ता के खिलाफ सत्याग्रह नहीं कर सकते इस तरह की हवा चलने लगी है। सत्याग्रह के नाम से अन्धे और स्वार्थी लोग जहाँ-तहाँ सत्याग्रह का दुरुपयोग करते हैं। इस का लाभ उठा कर लोकनेता कहने लगे हैं कि लोकसत्ता के खिलाफ सत्याग्रह करना ही नहीं चाहिए।। चाहे जितनी बदहजमी हुई हो तो भी उपवास नहीं रखना चाहिए ऐसी ही कुछ यह दलील हुई। लेकिन सच्चा सत्याग्रह नेताओं की सम्मति की राह देखता ही नहीं।

खैर ! इन सब वस्तुओं का एक साथ विचार करने के बाद लगता है कि अब भारतीय सस्कृति का आमूलग्र नवसंस्करण का समय आया है। ऐसे समय उदीयमान पीढ़ी के नवजवानों को तन्त्रनिष्ठा के स्तोत्रपाठ हम कब तक पढाते रहेंगे ? तन्त्रनिष्ठाओं की संख्या इतनी अधिक बढ़ गयी है कि एक तन्त्र के प्रति निष्ठा धारण करते हुए दूसरी तन्त्रनिष्ठा का द्रोह होता है।

इस लिए अब हमें समझ लेना चाहिए कि आमूलग्र सार्वभौम क्रान्ति की बेला आ पहुँची है। जो तन्त्र इस क्रान्ति के आड़े आयेंगे वे अब टिकने के नहीं। अब तन्त्र नहीं किन्तु लोक-कल्याण का तत्त्व ही सर्वोपरि होना चाहिए और क्रान्ति का मार्ग खुला कर देना चाहिए।

यह कोई नियम नहीं है कि क्रान्ति अन्धों ही होनी चाहिए। सयाने लोग जब अन्धे बन जाते हैं तभी क्रान्ति अन्धी होती है और मँहंगी सिद्ध होती है।

(१ फरवरी १९६२)

